

基于用法的构式语法研究

严敏芬 李健雪 编著



苏州大学出版社
Soochow University Press

2018年度江苏高校哲学社会科学研究重点项目“基于构式的现代汉语时间系统研究”(项目编号:2018SJZD1159)

基于用法的构式语法研究

严敏芬 李健雪 编著



苏州大学出版社
Soochow University Press

图书在版编目(CIP)数据

基于用法的构式语法研究 / 严敏芬, 李健雪编著

— 苏州: 苏州大学出版社, 2018. 12

ISBN 978-7-5672-2656-2

I. ①基… II. ①严… ②李… III. ①语法学—研究
IV. ①H04

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 293886 号

书 名: 基于用法的构式语法研究

编 著 者: 严敏芬 李健雪

责任编辑: 杨 华

装帧设计: 刘 俊

出版发行: 苏州大学出版社(Soochow University Press)

社 址: 苏州市十梓街 1 号 邮编: 215006

网 址: www.sudapress.com

邮 箱: sdcbs@suda.edu.cn

印 装: 虎彩印艺股份有限公司

邮购热线: 0512-67480030 销售热线: 0512-67481020

网店地址: <https://szdxcbs.tmall.com/>(天猫旗舰店)

开 本: 890mm×1240mm 1/32 印张: 7.125 字数: 192 千

版 次: 2018 年 12 月第 1 版

印 次: 2018 年 12 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-5672-2656-2

定 价: 35.00 元

凡购本社图书发现印装错误, 请与本社联系调换。服务热线: 0512-67481020

Foreword

前言

可以毫不夸张地说,构式语法,尽管微小,却是一种语法理论(Broccias 2013: 191)。构式语法是由 Fillmore 和 Goldberg 等人发展起来的一种语法认知理论。三十多年来,构式语法吸引了来自形式主义、功能主义、心理语言学、神经语言学、语言习得领域及从事语言变异和演变研究的专家和学者的关注,产生了众多的构式主义方法,如伯克利构式语法、基于符号的构式语法、流动构式语法、体验构式语法、认知语法、激进构式语法和认知构式语法。构式语法研究覆盖了语言的不同层面,包括从语素到小句及以上、语言的习得与认知、语言变异与演变。目前,构式语法已发展成为一种成熟的理论,既有分析构架和表征形式,又有坚实的认知和功能基础。构式语法旨在平等对待所有类型的语言表达式,而不考虑某些形式比另一形式更“基本”,认为语言表达式的形成是所有语言维度(句法、语义、语用、话语、形态、语音、韵律)共同作用的结果。因此,整体性和基于用法的方法逐渐成为构式语法研究的主要框架。

“基于用法”(usage-based)这一术语由 Langacker (1987) 提出,目的在于说明语法是由普遍使用的话语模式规约化而成,或者说,语言结构是某种语言型式(pattern)在语言中重复使用的结果。语言的用法理论将语言结构与人类的认知过程结合起来,强调范畴化、图式化、强化、隐喻、推理和其他识解方式在语言结构形成中的作用。因此,语言的用法理论被广泛运用于语言的构式研究中,成为“构式方法与习得理论、语言加工和语言演变的一个自然的接口”(Goldberg 2013: 16),形成了基于用法的构式语法。基于用法的构式语法从理论上对

语法公式化和词汇公式化进行了解释(Traugott & Trousdale 2013),从实证上解释了从语素变体到构词再到句法及论元结构构式的演变现象(如 Hilpert 2008, 2013a, 2013b; Perek 2015)。构式语法是由众多构式流派组成的构式家族,但是各种流派之间还存在研究目的、方法和手段等方面的差异。有鉴于此,Goldberg(2006, 2013)对构式语法进行了分类,提出认知语法、激进构式语法和认知构式语法是属于“基于用法的模型”,认为它们属于构式主义方法的主要类别,具有可学得性和概括性的特点。因此,基于用法的构式语法已经成为当今构式语法发展及语法认知研究的主要发展趋势,对促进历史句法学、语言演变研究及语言习得研究有重要的影响。但迄今为止,基于用法的构式语法研究仍散见于论文或个案研究中,尚未见有系统的著作出版。为此,我们对现有相关研究进行回顾和梳理,从理论、方法和研究对象等角度考察语言的用法理论与构式语法的关系,旨在系统地介绍“基于用法的构式语法”这一全新的构式语法理论,促进构式语法理论的发展,也为语言现象的构式研究提供方法论借鉴。

需要补充的是,本书的编著主要依据了 Hoffmann & Trousdale (2013)编辑的《牛津构式语法手册》中的相关成果,同时参阅了 Traugott & Trousdale(2013)、Hilpert(2013a)及 Perek(2015)的研究。在编著过程中,我们首先把与基于用法相关的研究做一整理,然后依据基于用法的构式语法研究的理论、方法和对象进行编排。具体地说,在第一章中,我们概述了构式研究的历史,包括构式和构式语法的起源、早期的构式语法研究及构式的界定与分类;然后对构式主义方法的要旨和核心概念进行简要介绍。在第二章中,我们介绍了构式语法中具有“基于用法”取向的构式语法,包括认知语法、激进构式语法和认知构式语法,关注这些构式语法理论中有关用法理论的观点及论述,目的是说明构式语法与基于用法理论之间的关系。第三章到第六章是本书的核心。第三章和第四章重点介绍了基于用法的构式语法的理论、方法。第五章和第六章介绍了基于用法的构式语法研究的对象。我们将研究对象分两个章节来介绍,目的在于区分研究对象的性质。也就

是说,基于用法的构式语法研究涉及语言本体和语言习得两个层面。第五章介绍了语言本体层面的相关研究,内容跨越了从语素到词到句子,再到语篇(话语)层面。第六章介绍了语言习得层面的相关研究,包括第一语言习得和第二语言习得两个层面的内容。

总之,本书目的在于理清基于用法的构式语法研究中所涉及的理论问题和方法论问题。希望本书能给认知语言学研究及汉语的构式语法研究带来一些启示,尤其是为对构式语法研究感兴趣的学者提供帮助。同时,希望本书能成为英语语言文学专业的研究生及对该领域感兴趣的本科生学习构式语法的入门性读物。

顺便提一下,本书仅关注了英语构式语法研究的相关内容,并未涉及汉语构式语法的相关研究。这是本书的不足,也是今后继续研究需要补充完善的一个方面。

最后,我们要感谢江南大学外国语学院提供了浓浓的学术氛围,使我们能够在合作交流中不断汲取学术的养分。感谢认知语言学及其相关研究团队的全体成员,尤其是谢竞贤副教授、秦朝霞副教授、胡纯博士、邢嘉锋老师、王晓静老师、朱敏华老师和刘玲老师。正是你们的参与和奉献,我们才有了今天的成果。同时,感谢苏州大学出版社对本书的顺利出版给予的支持。感谢家人的鼓励和帮助!谢谢你们!

2018年5月

于江南大学小蠡湖畔

Contents

目录

第一章 概述	1
1.1 构式研究的历史	1
1.1.1 构式和构式语法的起源	1
1.1.2 基于生成语法的构式语法研究	2
1.1.3 构式语法研究的认知转向	8
1.2 构式主义方法	14
1.2.1 理解构式主义方法	14
1.2.2 构式主义方法的7个要旨	15
1.2.3 构式主义方法的5个核心	20
第二章 构式语法的基于用法取向	34
2.1 认知语法	34
2.1.1 CG和基于用法模型	35
2.1.2 认知语法中的构式	37
2.1.3 词素和构式之间的互动	42
2.2 激进构式语法	43
2.2.1 RCG和基于用法模型	43
2.2.2 激进构式语法中的构式	48
2.2.3 基于构式的语法描写模型	52
2.3 认知构式语法	54
2.3.1 CCG与基于用法模型	54
2.3.2 构式知识的组织	58
2.3.3 CCG与CxG的异同	62

第三章 基于用法的构式研究:理论	63
3.1 构式和范例模型	63
3.1.1 构式与“所见即所得”	63
3.1.2 构式的范例表征	65
3.1.3 范例模型的优点	71
3.2 语言使用与构式演变	73
3.2.1 语法化与构式语法	73
3.2.2 (历时)运作中的构式	78
3.2.3 构式演变的原理	82
3.3 构式化与构式演变	83
3.3.1 构式演变和构式化	83
3.3.2 语法构式化和词汇构式化	85
3.3.3 构式化语境	89
第四章 基于用法的构式研究:方法	92
4.1 数据和方法论	92
4.1.1 数据连续统	92
4.1.2 观察法	95
4.1.3 实验法	98
4.2 构式搭配分析方法	99
4.2.1 简要介绍	99
4.2.2 类型与意义	100
4.2.3 扩展与应用	106
4.3 语料库与构式演变方法	108
4.3.1 语料库与构式演变	108
4.3.2 构式演变的类型	111
4.3.3 构式演变的表现	112
第五章 基于用法的构式研究:话题(1)	118
5.1 习语	118

5.1.1	习语是构式	118
5.1.2	习语行为测量	122
5.1.3	构式是习语	126
5.2	将来构式	128
5.2.1	将来时和语法化	129
5.2.2	理论和方法	132
5.2.3	结论和启示	137
5.3	语素变体、构词和句法	139
5.3.1	构式演变与语法化	139
5.3.2	构式演变的维度	144
5.3.3	结论与启示	150
5.4	论元结构	153
5.4.1	基于用法的转向与论元实现	154
5.4.2	动词、构式与变换	156
5.4.3	结论与启示	170
5.5	方言、话语和构式语法	173
5.5.1	方言变异和构式语法	173
5.5.2	三个案例研究	177
5.5.3	话语变异性和构式语法	181
第六章 基于用法的构式研究:话题(2)		186
6.1	第一语言习得	186
6.1.1	基于用法的语法学习	186
6.1.2	早期基于项目的构式	189
6.1.3	关于构式的浮现	191
6.2	第二语言习得	197
6.2.1	L2 构式	197
6.2.2	形式、功能和频率	199
6.2.3	关于意义和形式重构	205
参考文献		210

图表——表

表 1.1	不同大小和复杂度的构式列举	11
表 1.2	语义和/或句法不规则的构式举例	13
表 1.3	不同复杂度和抽象度层面的构式	20
表 1.4	可能作为语言知识的组成部分而存储的短语例子	31
表 2.1	RCG 的构式分类	47
表 2.2	非常见能产性或半能产性构式	57
表 3.1	词汇构式化和语法构式化的异同	89
表 4.1	简单共现词位分析法所需的频率信息	102
表 4.2	显著性共现词位分析所需的频率信息	104
表 4.3	互为变化共现词位分析所需的频率信息	105
表 4.4	多项显著性共现词位分析所需的频率信息	106
表 4.5	基于语料库的构式演变研究	111
表 5.1	基于规则句法表达的习语类型	120
表 5.2	外部特征与限制话语变异的关系	184

图表——图

图 1.1	表达式或语式与构式组合	18
图 1.2	默认的(基于用法的)承继层级例子	25
图 2.1	构式的象征结构	36
图 2.2	语法-词汇连续统	39
图 2.3	能产性渐变体	61
图 5.1	扩展的构式表征	128
图 5.2	将来标记的主要语法化路径	130
图 6.1	词汇和构式符号举例	188

第一章 概述

| 1.1 | 构式研究的历史

1.1.1 ▶ 构式和构式语法的起源

构式(construction),即形式和意义的配对,并不是一个新近出现的概念。自亚里士多德以来,构式就一直是语法研究取得重大进展的基础。在结构主义语言学中,构式被看成是语言符号和意义之间存在任意和规约的配对。例如,词根(或词位)和词缀就是一对被语言学家看成是规约化的形式-功能配对体。索绪尔(Saussure 2001)有关语言符号和意义任意配对的构式观,为结构主义语言学对语言的研究奠定了基础。在传统语法中,构式指小句类型,如被动结构、分裂结构。依据形态句法特征和语义特征,这些结构可用来指整个句子,如X结构构式、Y结构构式。在乔姆斯基的生成语法理论中,这些构式被看成是“分类附带现象”(Chomsky 1991: 417),是词和规则模型的产物。在生成模型中,构式被视为具有识别某些句法结构类型(如被动构式、wh-构式)的作用。

具体地说,受索绪尔语言符号观的影响,人们发现,语言符号和形式之间的配对能有效用于词和语素的描写,也可用于语法层面的描写,即所有规约化的形式和意义配对的描写。在转换生成语法的早期发展阶段(Chomsky 1957, 1959),构式在语法研究中处于中心地位,与具体构式有关的规则和限制是语法研究的规范。可以说,索绪尔的语言符号观通常被理解为最初意义上的构式。后来研究范围逐渐扩大,包括语素、词、习语和抽象短语型式,而探讨此观念的各种语言研究方法则统称为“构式语法”(Construction Grammar)(Hoffmann & Trousdale 2013: 1)。

1.1.2 基于生成语法的构式语法研究

如果说索绪尔的语言符号观奠定了语言研究的构式语法,那么,真正意义上的构式语法研究,则可以追溯到生成句法学和生成语义学领域。在生成句法学中,以 Fillmore 为核心的生成句法学者在 20 世纪 80 年代开始,对句法理论的功能进行了重新介绍。Fillmore (1988) 的核心思想是将语义角色映射到句子的句法成分上。今天,这个目标仍然是构式语法的重心。在生成语义学领域,以 Lakoff 为首的生成语义学者也于 20 世纪 70—80 年代开始关注语法和语义的关系,提出语法是一个复杂的构式清单,包括被动句、分裂句、主语-助词颠倒,认为语法中的每一种构式都有一个共性特点,即在语义上都具有超越其组成成分的特点。也就是说,语法构式(或者说短语层面的表达式)的语义具有非合成性的特点。短语层面表达式的语义非合成性这一特点,即使在 21 世纪的今天,仍然是构式语法的关键概念。

20 世纪 80 年代, Fillmore (1985, 1988), Fillmore、Kay & O'Connor (1988), Lakoff (1987) 和 Wierzbicka (1988) 以习语构式为主要研究对象,论证了语言研究无须借助“转换”“派生”或者运用“空语类成分”(empty elements) 等生成语法概念,也能对所有的语言现象采取统一的分析方法进行解释,无论这些语言现象是核心现象还是异质边缘现象。这种统一的方法便是构式语法理论。构式语法提供了有关人类语言在心理上可能的生成理论,认为句法、语义、音系和语用知识可以在一个统一的构式中得到表征,而不像生成语法所认为的那样,存在于封闭的语言子系统中。let alone 构式和 What's X doing Y (WXDY) 构式就是早期语言构式研究的经典例子。

在《语法构式的规则性和习语性》一文中, Fillmore 等人 (1988) 提出,习语应该被视为句法表征单位,具有独特的语义/语用功能。为了验证此假设,他们以 let alone 构式为例,从结构、语义和语用特征三个方面对 let alone 构式加以描写。这些特征有些是规则的,有些是异

质的。

在句法上, let alone 构式是规则的。该构式是由并列词语 let alone 连接两个韵律上突出或强调的表达式。如例①中的 maths 和 rocket science。

① George doesn't understand maths, let alone rocket science.

let alone 构式在句法上有以下特点:

第一, let alone 主要起并列连词的作用, 但不允许所连接的两个成分有相同的句法组织。例如:

② a. Shrimp and squid Moishe won't eat.

b. * Shrimp let alone squid Moishe won't eat.

③ a. * Shrimp Moishe won't eat and squid.

b. Shrimp Moishe won't eat, let alone, squid.

例②中的 b 句由于与 a 句的句法结构相同, 所以不能被接受, 而例③中的 b 句与 a 句的结构不同, 因而能够得到认可, 尽管③a 是一个不合语法的句子。

第二, let alone 与比较词 than 有某些共同之处。尽管如此, let alone 却不允许像 than 那样可以省略 VP。例如:

④ a. John hardly speaks Russian let alone Bulgarian.

b. John speaks better Russian than Bulgarian.

⑤ a. Max will eat shrimp more willingly than Minnie will.

b. Max won't eat shrimp but Minnie will.

c. * Max won't eat shrimp let alone Minnie will.

例④中, a 句中的 let alone 能够解释 b 句中的 than 比较句, 因而能够被接受。而例⑤中, c 句由于参照了 a 句 than 的省略方式, 因而被看成是不合语法的句子。另外, 由于⑤c 中的 let alone 在语义上并不等同于⑤b 中的 but, 因而⑤c 也不能作为释义句对⑤b 做出解释, 因而被看成是不合格的句子。

第三, let alone 可以被理解为一个否定极成分, 与 any 相似。但是 let alone 可以出现在 any 及其他否定极成分无法出现的语境中。例如:

- ⑥ a. He didn't reach Denver, let alone Chicago.
 b. He didn't reach any major city.
- ⑦ a. You've got enough material there for a whole semester, let alone a week.
 b. * You've got enough material for any semester.

⑥a 中的 let alone 能够表达像⑥b 中的 any 一样,表达否定极意义,即表示没有去过其他任何大城市。不仅如此,⑦a 出现的语境更加宽泛,能够出现在⑦b 中 any 所不能出现的肯定结构中。

在语义上, let alone 要求听者进行一系列复杂的诠释过程。

第一, let alone 构式具有异质的特征。例①中,两个并列的表达式可以解释为同一个级阶上的两个相对的点。其中,第二个连接的词语(rocket science)比第一个连接的词(maths)在强调作用方面,力度更大。由于 let alone 的作用,例①这个语句传达了这样的信息:由于 George 不懂数学,因此他更不太可能懂得航天科学。产生这一理解的假设是:理解数学是理解航天科学的前提。

第二, let alone 可以被描写为一个否定极项。也就是说,该构式只出现在否定语境中,包括形态句法的否定(如例①、③b、⑥a、⑦a)和词汇上否定的句子(如例⑧)。

- ⑧ I doubt George can ride a bike, let alone drive a car.

例⑧中的 doubt 表示不肯定,因而能够为 let alone 提供否定的语言环境。

第三, let alone 构式具有语用意义。例①不仅否定了特定的命题(George 懂得航天科学),而且还通过提供额外的相关信息(或百科知识信息)否认该命题。该额外信息与第一个连接的词(maths)相关,同时建立由 let alone 连接的表达式之间的蕴含级阶(implicational scale)。具体地说,如果 George 不懂数学,这就意味着他不懂航天科学。该构式义在语用上主要通过否定一个弱命题(如 George 不懂数学)的方式,引起人们对所要否定的那个命题(George 是否不懂航天科学)的关注,进而达到对该命题的更强烈否认。

可见, let alone 构式在句法上既与传统语法有相似之处, 但又存在差异。产生差异的原因不能简单地从句法规则方面加以考虑, 还需要综合语义和语用方面的知识。这些知识既涉及说者和听者的互动关系, 又强调百科知识, 尤其是语境知识, 即将语用意义引入进来, 这样才能对 let alone 的用法进行整体理解。可以说, 从句法、语义和语用方面解释 let alone 构式, 不仅为语言的习语分析提供了综合视角, 也为构式语法研究的整体观奠定了基础。

在 let alone 构式的基础上, Kay & Fillmore(1999) 又以 What's X doing Y(WXDY) 为例, 将构式研究从句法层面扩展到语用层面。该研究关注语法构式和语言概括的关系, 为构式语法的研究提供了新的框架。

- ⑨ a. What's [_X George] doing [_Y kissing that woman]?
 b. What are [_X these dishes] doing [_Y in the sink]?
 c. What was [_X Lily] doing [_Y with my nightie on]?
 d. What's [_X George] doing [_Y with those silver candlesticks]?
 e. What was [_X Lily] doing [_Y without a solicitor]?
 f. What is [_X Lily] doing [_Y covered in spaghetti]?
 g. What is [_X Lily] doing [_Y naked]?

例⑨显示, WXDY 构式由 4 个部分组成, 两个固定部分为 What's (W) 和 doing(D), 两个可变部分为 X 和 Y。固定部分的 W 和 D 构成了特殊疑问句的一般格式, X 部分一般指有生命的主体, 或者说是施事; Y 部分可以被看成是补语, 或者说是 D 的补充说明。WXDY 构式有很强的能产性, 能够生产许多具体的例子。构式的 Y 部分特别灵活, 可以由各种不同的范畴引导: 动词分词的形式, 如 kissing(⑨a)、covered(⑨f); 介词, 如 in(⑨b)、with(⑨c)、without(⑨e); 形容词, 如 naked(⑨g)。Kay & Fillmore(1999: 4) 以一则《汤中蝇》笑话为例, 详细分析了 WXDY 构式的特点, 旨在说明语言中确实存在这一习语构式。

- ⑩ **Diner:** Waiter, what's this fly doing in my soup?

Waiter: Madam, I believe that's the backstroke.

例⑩这一场景发生在一家饭店,是食客和服务员之间的一个对话。食客发现用餐的汤里有一只苍蝇,便向服务员提出了这个问题:“What’s this fly doing in my soup?”Kay & Fillmore(1999)认为,食客的这个问题有两个可能的解释。一个是有关场景的直接信息,即苍蝇在我的汤里干什么?另一个是与描写的场景不一致的信息:我的汤里怎么会有苍蝇的?在这则《汤中蝇》笑话中,服务员回答的是直接信息问题,这显然与食客的意图意义“错配”,因为根据常理,食客在用餐中是不希望看到有苍蝇出现在汤水中的。但正是服务员的回答方式(故意避开意图意义,选择直接信息回答),才使这个对话变成了笑话。这一现象也正好阐释了 WXDY 构式在语言中是存在的,并且具有像 let alone 这样的习语构式所不具备的性质,即形式与意义或功能的不匹配。

与 let alone 构式一样, WXDY 构式具有可以识别的结构和语用特征,也是一个能产性极高的形式习语。从语用的角度看,由于 WXDY 构式产生了与直接信息(W、D)不一致的判断,因而具有特殊指称效果,产生特殊的语用意义。从结构上看, WXDY 构式具有某种异质的语法特征。也就是说,为了实现不一致的解读(上述第二种解释), WXDY 构式必须包括以下三个方面的语法特点:

第一, WXDY 构式中表示动作的动词必须是动词 do,而不是其他动词,如 eat, play 等;

第二, WXDY 构式中的动词必须是现在分词形式,与 be 动词构成进行时关系,表达动作正在发生的意义;

第三, WXDY 构式不允许 be 或 do 以否定形式出现,尽管可以否定 Y 部分(如⑨c)。

以上案例显示,构式语法研究的动因是建立在生成语法基础之上的,或者可以说是基于生成语法的构式语法研究,目的在于反对“词和规则观”,或者说是“原子观”(atomistic view)。所谓词和规则观,指的是词汇项目首先接受短语结构规则的组装,进入复杂的单位,然后,这些单位被指派,形成合成意义,只有到最后才接受语用加工。不仅如

此,基于生成语法的构式语法研究反对语言系统的模块观,认为作为语言知识或能力的组成部分,说者同时拥有如下信息,包括形态句法模式,这些模式所专属的语义解释原则,以及这些模式所发挥的语用功能等信息的集合(Fillmore, et al. 1988:534)。换句话说,基于生成语法的构式研究已经意识到了语言使用者在语法建构中的作用,语法构式中已包含了说者认知的成分,避免了词和规则观单一的自下而上模式,建构了具有概括性的语法构式模型(如 WXDY 构式),能够对形成构式基础的语式(construct)进行概括。

由于基于生成语法的构式语法研究建立在宽泛的生成范式的基础之上,此阶段的构式语法模型属于非派生的单层模型(non-derivational monstratal model),因此,该模型并没有采用短语结构规则将词集合到短语或句子中。相反,该模型出现了表征句法模式的构式,如中心词-补语构式,并以此表示词汇中心词(如动词)与补语(如宾语)之间的结构关系。这种非派生的单层模型不仅能够反映不同范畴间基本的结构关系(如 VP、AP、PP、NP),也能反映主语 NP 和谓语 VP 关系的主位构式。除了各种构式类型外,该模型还包含许多原则,能够确保短语(如动词引导的动词短语)成分共享短语中心词所具有的范畴特征。或者说,该模型能够确保该短语受中心词管辖,从而具有相关特征的成分,以某种方式组成补语。

Kay & Fillmore 的构式语法模型将各种构式通过承继关系(inheritance relation)联结在一起。构式特征的承继方式是:具体构式承继更具概括性构式的特征。例如,VP 构式(具体构式)承继中心词-补语构式(概括性构式)的全部信息。但在此基础上,VP 构式又进一步增加信息,包括中心词的范畴及 VP 需要主语的信息,目的是对中心词的配价需求进行补偿。WXDY 构式有许多规则的句法特征,这些特征是该构式从其他不够具体的构式中承继而来的。首先,WXDY 构式包含中心词-补语结构和主谓结构。这就是说,该构式承继了构成规则和习语构式这两个基本构式的特征。这两个基本特征反过来又被概括性构式所承继,如被 VP、PP 等具体的范畴实例化构式所承