

中国档案学共同体研究

ZHONGGUO DANGANXUE
GONGTONGTI YANJIU

邢变变 著





世界图书出版公司

中国档案学共同体研究

邢变变 著

贵州师范学院内部使用

  世界图书出版公司

上海·西安·北京·广州

图书在版编目(CIP)数据

中国档案学共同体研究/邢变变著. —上海: 上海世界
图书出版公司, 2019. 8

ISBN 978-7-5192-6431-4

I. ①中… II. ①邢… III. ①档案学—研究—中国
IV. ①G279.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2019)第 142700 号

书 名	中国档案学共同体研究 Zhongguo Danganxue Gongtongti Yanjiu
著 者	邢变变
责任编辑	吴柯茜
封面设计	车皓楠
出版发行	上海世界图书出版公司
地 址	上海市广中路 88 号 9-10 楼
邮 编	200083
网 址	http://www.wpcsh.com
经 销	新华书店
印 刷	上海安枫印务有限公司
开 本	787 mm×1092 mm 1/16
印 张	13.75
字 数	200 千字
版 次	2019 年 8 月第 1 版 2019 年 8 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978-7-5192-6431-4/G·545
定 价	88.00 元

版权所有 翻印必究

如发现印装质量问题,请与印刷厂联系

(质检科电话: 021-64520199)

序

我们生活在一个影响力无处不在的时代,大家觉得世界很小,就是一个家庭。当然,只要说到“共同体”就一定离不开“认同”以及由此形成的共同价值观。在这个方面,科学共同体的经验对于希望“弯道超车”的人们颇有借鉴意义,邢变变博士的论著正是探讨中国档案科学共同体的代表作之一。

据邢变变博士考证,最早明确使用科学共同体概念的是英国的波兰尼,科学共同体概念成为科学社会学家普遍应用的概念则是在库恩发表《科学革命的结构》一书之后。在对科学共同体的社会学说明中,默顿和库恩的著作代表了 this 领域研究和发展的主流,并建构了两个基本范式——默顿模式和库恩模式。相对于宏观社会环境,科学共同体强调自主性。相对于科学家个人,科学共同体重在交流。而邢变变博士的论著则是侧重从群体结构、运行机制、研究活动等三个方面对中国档案学共同体展开研究,并探索进一步拓展中国档案学的发展空间。

早在2017年10月28日“第四届中国档案学博士论坛”上,我借助需点评的三篇文章(《我国档案学专业高等教育的发展、艰辛与责任》《中国当代档案学的危机与发展》《基于范式理论当代发展的档案学范式研究评析》)^①说明了自己的观点,即第一篇文章的优势在于现状、第二篇文章的优势在于问题、第三篇文章的优势在于出路。也就是说,至少目

^① 中国人民大学信息资源管理学院于2017年10月28—29日举办“第四届中国档案学博士论坛”。这里提到的文章作者依次是金波、周枫,连志英,王岑曦、吕文婷。

前我还是这样认为,范式作为一种鉴别科学是否存在以及存在状态的理论形态,无论其推导过程和应用前景如何,其基本界定还是在于科学共同体及其价值观。科学研究就是科学共同体的共同价值观和信仰,这种“价值观和信仰”只能用其学术成就来展示和表达。而是否存在这种“身份认同”或者“信仰”则是中国档案学共同体存在的标志。

有一种流行的观点认为,新技术的发展会给档案学理论带来“科学革命式的冲击”,是档案学进入“新范式”的重要变量。其实,新技术的问题只是一个环境问题,新技术的着力点是解决实际工作中的一些问题,会带来档案管理工作的变化,但并不能动摇包括档案学在内的科学体系最基本的东西。如果一个学科会轻易地受到技术等外界因素的影响,那么只能说明这个学科是还不够成熟的。“不够成熟”就是没有其科学共同体,而一个没有属于共同体(信仰)的人就会轻易相信(信仰)任何事情。这就是学界存在许多乱象的根本原因。

有鉴于此,科学共同体对于一个学科的形成、发展乃至完善非常重要。这个道理自然涵盖中国档案学科及其共同体。于是,研究中国档案学共同体就成为中国档案学的希望之路。也许,正如鲁迅先生所说:“希望是本无所谓有,无所谓无的。这正如地上的路,其实地上本没有路,走的人多了,也便成了路。”^①毫无疑问,邢变变博士一定是走在探寻“中国档案科学共同体”道路上的人(之一)。在《中国档案学共同体研究》出版的时候,作者已经成为一位年轻的母亲。她的事业和追求,已经有了后来者。我衷心地祝福,有更多的后来者走在探寻“中国档案科学共同体”的道路上!

邢鸿杰

2019年3月于北京

^① 鲁迅. 呐喊[M]. 北京: 人民文学出版社, 2005: 65.

目 录

1 绪论	1
1.1 选题缘起	1
1.1.1 研究背景	1
1.1.2 研究意义	2
1.2 研究综述	3
1.2.1 外文文献分析	4
1.2.2 中文文献分析	6
1.3 相关概念的界定	13
1.3.1 默顿模式与库恩模式	13
1.3.2 科学共同体	13
1.3.3 档案学共同体	13
1.4 研究的主要内容及逻辑联系	14
1.4.1 研究的主要内容	14
1.4.2 研究的逻辑联系	15
2 科学共同体的适用性及基本认知	17
2.1 科学共同体在档案学中的适用性	17
2.1.1 档案学是科学吗?	17
2.1.2 科学社会学的“社会”之义	18
2.2 科学共同体的基本认知	19
2.2.1 从“什么是科学社会学”谈起	19

2.2.2	科学共同体概念的演进	21
2.2.3	科学共同体研究的两种模式	22
2.2.4	科学共同体的含义解读	24
2.2.5	科学共同体的分析框架	27
3	中国档案学共同体的群体结构	29
3.1	中国档案学共同体的基本问题	29
3.1.1	中国档案学共同体的形成与否	29
3.1.2	中国档案学共同体的概念界定	32
3.1.3	中国档案学共同体的问题分析	33
3.2	中国档案学共同体的历史回顾	36
3.2.1	中国档案学共同体的孕育阶段(20世纪30年代—1949年)	37
3.2.2	中国档案学共同体的雏形阶段(1949—1976年)	38
3.2.3	中国档案学共同体的形成阶段(1976—1987年)	40
3.2.4	中国档案学共同体的成长阶段(1988年至今)	47
3.3	中国档案学共同体的分层结构	51
3.3.1	中国档案学共同体分层研究考察	51
3.3.2	中国档案学共同体的社会分层	58
4	中国档案学共同体的运行机制	75
4.1	中国档案学共同体运行机制的核心——学术承认	75
4.2	中国档案学共同体的运行趋势——马太效应	78
4.2.1	马太效应的必然出现	78
4.2.2	马太效应的作用结果	83
4.2.3	马太效应的作用效果	85
4.3	中国档案学共同体的现实运行——动力形式	87
4.3.1	自主权利	88
4.3.2	集体权利	89
4.3.3	外部权利	91

4.4 经验分析：基于对高校档案学专业教师的问卷调查	92
4.4.1 调查背景及基本情况	92
4.4.2 调查数据梳理与分析	94
5 中国档案学共同体的研究活动	105
5.1 中国档案学共同体的研究行为	105
5.1.1 合作行为	105
5.1.2 投稿行为	113
5.1.3 评价行为	118
5.2 中国档案学共同体的研究内容	123
5.2.1 数据来源与分析方法	124
5.2.2 内容分析与规律总结	125
6 基于中国档案学共同体的档案学发展空间再寻找	143
6.1 中国档案学的功能与实现	143
6.1.1 分析背景——科学学的求索历程	143
6.1.2 前提论证——中国档案学与科学的关系阐释	147
6.1.3 基本功能——社会体制的中国档案学	150
6.1.4 功能实现——中国档案学共同体的学术活动	153
6.2 中国档案学共同体的行为规范	163
6.2.1 中国档案学共同体学术研究的普遍主义	164
6.2.2 中国档案学共同体学术研究的公有性	168
6.2.3 中国档案学共同体学术研究的非谋利性	172
6.2.4 中国档案学共同体学术研究的有组织的怀疑主义	175
参考文献	179
附录 中国档案学共同体问卷调查	199
后记	205

图 目 录

图 1-1	全书的逻辑架构图	16
图 4-1	制约有效样本被调查者科研发展的主要因素	95
图 4-2	有效样本被调查者对科研方法与规范的了解来源	97
图 5-1	《档案学通讯》《档案学研究》2007—2015 年所载学术论文的 作者合作网络关系图	107
图 5-2	中国人民大学信息资源管理学院档案学专业教师合作网络 关系图	109
图 5-3	影响高校档案学专业教师投稿的首要因素	117

表 目 录

表 1-1	外文文献检索结果	4
表 1-2	中文文献检索结果	6
表 3-1	档案学十三本旧著书目	38
表 3-2	1978—1987 年我国建立档案学专业的高校	41
表 3-3	我国 31 个省、自治区、直辖市档案学会成立时间	42
表 3-4	1978—1987 年我国创办的主要档案学专业期刊	44
表 3-5	我国获得档案学硕士、博士招生资格的高等院校	48
表 3-6	《档案学通讯》《档案学研究》1987—2015 年高产作者	65
表 3-7	《档案学通讯》《档案学研究》1987—2015 年作者分布	66
表 3-8	《档案学通讯》所得低产者、中产者、高产者作者被引数	69
表 3-9	《档案学研究》所得低产者、中产者、高产者作者被引数	70
表 3-10	《档案学通讯》《档案学研究》所得低产者、中产者、高产者 作者分类及贡献率	73
表 4-1	我国获得国家社科基金项目 2 项及以上的档案学者	80
表 4-2	有效样本基本描述性特征	94
表 4-3	有效样本被调查者的籍贯分布	94
表 4-4	有效样本被调查者对实践的了解程度	96
表 4-5	导师对有效样本被调查者的影响程度	98
表 4-6	有效样本被调查者从事学术研究的热情	99
表 4-7	有效样本被调查者对中国档案学共同体的总体感受	100

表 4-8	有效样本被调查者对中国档案学共同体的集体影响力与 威信的感受	102
表 4-9	有效样本被调查者对政府和行政权利介入的感受	103
表 5-1	《档案管理》杂志社审稿单	120
表 5-2	《档案学通讯》1987—2015 年所载学术论文排名前 30 位的 关键词	125
表 5-3	《档案学通讯》三个时段共有关键词	127
表 5-4	《档案学通讯》三个时段次共有关键词	127
表 5-5	《档案学通讯》三个时段特有关键词	128
表 5-6	《档案学研究》1987—2015 年所载学术论文排名前 30 位的 关键词	129
表 5-7	《档案学研究》三个时段共有关键词	131
表 5-8	《档案学研究》三个时段次共有关键词	131
表 5-9	《档案学研究》三个时段特有关键词	132
表 5-10	《档案学通讯》《档案学研究》三个时段共有关键词	132
表 5-11	《档案学通讯》《档案学研究》三个时段次共有关键词	133
表 5-12	《档案学通讯》《档案学研究》三个时段关键词	134
表 6-1	世界图书出版上海有限公司 2010—2014 年出版发行的 档案学专业书籍目录	154
表 6-2	世界图书出版上海有限公司 2010—2014 年出版发行的 档案学专业书籍年度分布	157
表 6-3	世界图书出版上海有限公司 2010—2014 年出版发行的 档案学专业书籍类型分布	157
表 6-4	我国面向国内外发行的 23 种档案学专业期刊出版、影响 因子	159
表 6-5	2014 年 8 月至 2015 年 8 月我国召开的主要的全国性档案 学术会议、论坛	161
表 6-6	有效样本被调查者交往情况	162

1 绪论

1.1 选题缘起

1.1.1 研究背景

“任何真正的研究都必须是研究者的一种生命运动,都必须是研究者自身生活史的产物与延续。”^① 作为一名档案学专业的在读博士研究生,对“档案学共同体”这一主题产生兴趣并有所思考,并非无中生有、非分之想。这一选题主要源于对档案学人的关注。

胡鸿杰在《化腐朽为神奇:中国档案学评析》一书中曾经写道:“真正能够最终决定学科状况的只能是智力活动的主体——学人。具体到中国档案学而言,正是不同类型的档案学人用他们自己的方式为其研究成果赋予了深刻的印记;这些印记的运动轨迹就表现为档案学的理论体系、基本原理及其发展过程。也就是说,是中国档案学人及其文化素质、知识结构、人生经历等主体特征,决定了中国档案学的基本理念与模式。一部档案学的历史,也可以看做档案学人(者)的成长史和生活史。因此,对档案学人的研究就势必成为档案学研究的重要内容。”^② 档案学人有哪些不同类型?有着怎样的文化素质、知识结构、人生经历等主体特征?这些主体特征赋予了其研究结果怎样的印记?《中国大百科全书·图书馆学·情报学·档案学》《中国

① 吴康宁. 我们究竟需要什么样的教育取向研究? [J]. 教育研究, 2000(9): 51-54.

② 胡鸿杰. 化腐朽为神奇——中国档案学评析[M]. 上海: 上海世界图书出版公司, 2010: 67.

图书馆学、情报学、档案学人物大辞典》里的档案人物简介,显然不足以回答上述问题。档案学人的整体意象是薄弱的、零散的、模糊的。

中国人民大学哲学院刘晓力老师开设的“科学与逻辑方法论”课程,让笔者对档案学人“觊觎”已久的心找到了投放点。这门选修课引入了从多维度理解科学的哲学、社会学等观点,其中就包括“科学共同体”这一概念。科学共同体作为科学家的专业共同体,直接与以科学为业的人相关,这引发了笔者从科学共同体角度来探讨档案学人的设想,以“中国档案学共同体研究述评”为题提交了课程作业,在此基础上修改发表了《对中国档案学共同体的思考》一文。在写作及阅读过程中,逐渐发现科学共同体这一概念有着复杂而丰富的内涵。科学共同体到底是什么?科学共同体概念能否运用于档案学?有没有档案学共同体?中国档案学共同体有什么特点?中国档案学共同体对中国档案学的发展产生了怎样的影响?这一系列问题都促使笔者继续开展对中国档案学共同体的研究。

1.1.2 研究意义

如果以促进档案理论发展或档案实践改善的角度来衡量一个研究问题,本选题显然不属于电子文件管理、档案保护理论与技术这类偏技术和实践的选题,也较少涉及档案、档案事业这两大块,其意义可能更偏重于档案学基础理论里的档案学科这一部分。

1.1.2.1 弥补档案学共同体研究的不足

仅就目前的研究成果而言,对档案学共同体的研究尚存在进一步发展的空间。首先从数量上来看,国外专门讨论“archival community”的文献很少;而国内则只有 24 篇相关的有效文献,其中仅有 1 篇硕士论文,尚无专门的博士论文。这在一定程度上也说明,当前对档案学共同体的研究较为薄弱,专题性质的深入研究尚待加强。其次从内容来看,国外的相关研究主要是对档案机构和档案工作者的某一方面进行的调查,不涉及从库恩(Kuhn)或者默顿(Merton)的科学共同体理念方面对档案学进行理论探讨;而国内的相关研究成果则陷于有无窠臼,迷于历史分期,流于空泛论述,使得这一

课题很容易让人裹足不前,从而沦为鸡肋。

针对上述情况,本书试图澄清“有无档案学共同体”的困惑,侧重于对档案学共同体现状的把握,并进行实证分析。

1.1.2.2 扩展档案学元科学层面的研究

档案学的研究对象不单单包括档案和档案工作,还包括档案学,即以档案学自身作为研究对象进行元科学层面的研究。元科学理论为从高层次、长跨度探索档案学的发展规律及其社会影响,实现档案学自我认识的系统化和理论化提供了一条新的途径。而科学社会学本身作为一门以科学为研究对象的学科——元科学家族的一员,其科学共同体概念的提出形成了一个很有效的视角转换,使人们把注意力集中于科学本身的社会结构。这也正是在进行档案学元科学层面研究时,把档案学作为一种社会现象加以研究所需要的视角,同时也是目前档案学研究的薄弱点。

这一概念在档案学中的应用,为从档案学知识的生产主体和运行机制来探讨档案学科的发展问题提供了新的思路,以期将档案学元研究引入较深的层次。

1.1.2.3 探索中国档案学的发展规律

科学共同体的成功导入,成为揭示科学发展规律的一把利器。科学共同体的题中应有之义,其实就是科学的自主与交流。科学共同体通过自主的科学研究和充分的科学交流主导着科学活动,推动着科学发展。

通过档案学共同体的探讨,探索档案学科发展问题的同时,唤起对档案学科自主与交流的反思。档案学科在与其他学科以及与政治、经济、文化等其他体制的关系中,其自主程度如何?档案学者之间的交流是否充分?这种自主与交流对档案学的发展产生了怎样的影响?本书将在解决这些问题的过程中,为探索中国档案学的学科发展规律做出自己的努力。

1.2 研究综述

哲学有一个基本命题:你是谁?你从哪里来?你到哪里去?这是一个

普通得不能再普通、但又深刻得不能再深刻的问题。人们通常借此追问人的本体存在、家园归宿和生命意义。这类提问同样适用于学术研究——我们的研究问题是什么,研究问题从何而来,又将走向何方?通过文献综述,我们将会知道关于某一主题,别人干了什么,那些没干好和还没干的地方就是我们能干和应该干的。因此,文献综述作为“知识生产过程的一个有机组成部分,它不是在重复别人,它是在说出自己”^①。

1.2.1 外文文献分析

本部分主要以 Web of science、Ebsco、ProQuest Digital Dissertations & Theses(PQDT)、ProQuest - Academic Research Library 并辅之以谷歌学术搜索作为网上检索来源,以“archive*”并含“communit*”为标题进行初步检索,发现这两个词基本上以 community archives、archival community、archiving community、archives community 这四种组合形式出现。其中,第一种组合即社区档案的出现频次最多,明显与本文主题无关。后三种组合中没有以 scientific community、science community、academic community 为标题的,于是将档案和科学共同体的组合检索范围扩大到了摘要。经过筛选统计后,得到如表 1-1 检索记录。

表 1-1 外文文献检索结果

检索来源	archiv* + communit* (标题)检索数	archiv* + scientific/science/ academic communit* (摘要)检索数
Web of science	6	0
Ebsco 数据库	13	1
ProQuest 跨库检索	5	0
Google scholar	40	1

^① 熊易寒. 文献综述与学术谱系[J]. 读书, 2007(4): 82 - 84.

首先,对标题中含有 archival community、archiving community、archives community 的文献进行分析发现,基本上不存在对这三组词的界定,它们的随意使用表明了这些词的含义在作者眼中是不言自明的。从文章内容来看,这些词相当于中文的档案界、档案领域。有一篇论文涉及了对 archival community 的定义,认为这一术语在文献中通常用来指档案职业里的团体、组织和个人。^① 少数几篇文章针对 archival community 的某一方面进行了讨论。科里·L·尼默(Cory L. Nimer)根据对 330 位档案工作者的问卷调查分析了其专业阅读及发表情况,包括人口统计、阅读习惯、发表偏好三个部分,具体分析了这些人在年龄、单位、任职、地域、杂志阅读、杂志订阅、博客浏览、文章类型、文章主题、常用索引数据库、发文类型、发文数量和发文动机等方面的分布情况。^② 亚当·克林布尔(Adam Crymble)则以推特和脸书为例讨论了社交网络在档案界中的使用情况,基于对 195 个机构和个人用户进行的调查,分析了这些社交账户的地域分布、受众数量以及活跃情况,并进行了分组比较。^③ 其次,仅有一篇论文在摘要中出现了 archival academic community 这一术语,该文作者认为英国研究产出低于国际水平的原因之一是该国档案学术共同体的规模和实力问题,在文中主要分析了英国高校档案院系的情况。^④ 这些外文文献并不涉及从科学社会学的角度对档案学共同体进行理论探讨。

① WALES J. Community archives and the archival community[D]. Leiden University, 2014: 21.

② NIMER C L. Reading and publishing within the archives community: a survey[J]. American archivist, 2009(2): 311 - 330.

③ CRYMBLE A. An analysis of Twitter and Facebook use by the archival community [J]. Archivaria, 2010(70): 125 - 151.

④ ELLIS M. Establishing a research culture for archive administration in the UK[J]. Education for information, 2005(1): 91 - 101.

1.2.2 中文文献分析

1.2.2.1 文献来源

本部分主要以中国期刊全文数据库、中国优秀博硕士学位论文数据库、国内外重要会议论文全文数据库、中国国家数字图书馆馆藏目录并辅之以读秀中文学术搜索作为网络检索来源,以“档案并含共同体”为主题进行精确检索。此外,还通过在中国人民大学信息资源管理学院资料室的实际调查,进行了查漏补缺。在为数不多的检索记录中,把“档案学共同体”明确作为篇、章、节、段标题为依据进行统计筛选后,得到了期刊论文 18 篇,学位论文 9 篇,会议论文 0 篇,图书 6 本。其中,有 5 本专著均是由博士学位论文修改而来,再除去一稿多发、拼凑嫌疑以及由学位论文中选登的论文外,对档案学共同体的论述文献所剩 24 篇(包括以档案共同体为题名的 10 篇期刊论文和 1 篇硕士学位论文)。

表 1-2 中文文献检索结果

文献类型	档案 * 共同体(主题)(精确)		
	文献名	作者	发表年份
期刊论文(18)	对档案学发展的思考	张晓	2003
	论档案学共同体的责任	陈祖芬	2007
	论中国档案学者的使命与学术共同体的建构	饶圆	2007
	对档案学共同体自主性的反思	陈祖芬	2010
	档案学范式演进中的学术热点	陈祖芬	2010
	浅析中国档案学的学派问题	汤黎华	2011
	档案学发展的动力分析	王新才、王海佼	2012
	论档案学术共同体的建设	周静怡	2013
	试论档案学学术共同体的沿革及意义	张盼	2013