

国家社会科学基金项目（批准号 14BJL061）
北京市教育委员会资助项目（批准号 TJSHS201310038010）

传承与生长

当代琉璃厂艺匠口述史

袁畅
——
著

回头寻找失落的工匠精神
工匠精神与时代同行



加深了对工匠的认知和认同，感受到工匠精神的伟大，坚定了时代是奋斗者的时代。

北京出版集团公司
北 京 出 版 社

国家社会科学基金项目（批准号14BJL061）

北京市教育委员会资助项目（批准号TJSHS201310038010）

传承与生长

——当代琉璃厂艺匠口述史

袁畅 著

北京出版集团公司
北京出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

传承与生长：当代琉璃厂艺匠口述史 / 袁畅著. —
北京：北京出版社，2018.4
ISBN 978-7-200-13935-8

I. ①传… II. ①袁… III. ①文化史—史料—北京
IV. ①K291

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 054102 号

传承与生长

——当代琉璃厂艺匠口述史

CHUANCHENG YU SHENGZHANG

袁 畅 著

*

北京出版集团公司 出版
北 京 出 版 社

(北京北三环中路6号)

邮政编码：100120

网 址：www.bph.com.cn

北京出版集团公司总发行

新华书店经销

北京瑞禾彩色印刷有限公司印刷

*

787毫米×1092毫米 16开本 18.5印张 255千字

2018年4月第1版 2018年4月第1次印刷

ISBN 978-7-200-13935-8

定价：69.00元

如有印装质量问题，由本社负责调换

质量监督电话：010-58572393

傳承與生長

琉璃厂藝匠口述歷史

范存安



导语：口述历史的若干问题

口述历史的渊源

股灾的时候我反而很安心，觉得如释重负。我非常讨厌做生意。当我发现自己可以把歌或诗卖出去，我又变回我自己，重新活过来了。其他人不会这么看问题，他们的选择是从窗户跳出去。

——选自《艰难时代——亲历美国大萧条》^①

口述历史一词是从英文Oral History翻译而来，当下，盛行于不同主题的出版物。当口述历史与访谈稿、口述实录以及证人证言混同一处的时候，我们人为地赋予了他人的叙述以古已有之的合理性。（口述历史不是简单的访谈稿的誊写）

许多研究者将口述历史的渊源分为古代意义与现代意义两种。古代意义上的口述历史的渊源分为一中一洋：“中”是以司马迁听夏无且之言著文《荆轲刺秦王》为例；“洋”则以修昔底德以自身经历与诸参战者的口述为本著《伯罗奔尼撒战争史》为例。在缺乏文字文献的境况下，“当事者的叙述”自然会成为历史的一部分——这一论断的意义在于，上古的传说、民间的逸事以及宗教的故事在并无文献佐证下会成为

^① 《艰难时代——亲历美国大萧条》，[美]斯特兹·特克尔著，王小娥译，中信出版社，2016年。

生动的历史。

我国的一些学者经常将“1948年美国人内文斯在哥伦比亚大学建立了第一座现代口述历史档案馆^①”这一事件看作现代口述史学的奠基，并引用据说是美国口述历史协会的一份报告：“口述史是在1948年作为一种记录历史文献的现代技术而确立自己的地位。^②”笔者认为，口述历史和口述史学是两个不同的概念，口述历史在内容和载体上有着不同于文字、历史文献资料的特点，新的录音设备的出现造就了口述记录的可能，以口述记录资料为馆藏档案资料的哥伦比亚大学现代口述历史档案馆正是技术进步、视角多元的时代产物，而视角多元恰是口述史学的特征之一。

视角多元是口述历史实践逐渐发展的结果。第二次世界大战以后，西方国家研究者在反思战争是如何发生、是什么造成了战争的扩大化与长期化、人类的行为与战争的关系等问题时，从可能获得的资料出发，以当时各国的政治体制下其领导者为主要对象，进行一系列访谈，并建立了相应的研究机构，包括伦敦大学当代英国历史学会（ICBH）和哥伦比亚大学口述历史中心^③（CCOH），正因为研究对象为政治家，此时的口述历史被西方研究者称为精英口述（Elite Oral）。几乎同时期，著名口述历史学家唐德刚于20世纪50年代在哥伦比亚的东亚研究所（East Asian Institute）参与中国口述历史计划（Chinese Oral Project），《胡适口述自传》便是成文于此。尽管没有资料可以显示当时的唐德刚与内文斯有过学术层面的交流、合作，但从唐德刚对胡适、顾维钧、李宗仁等“政治精英”的口述历史的整理工作可以看出，这一时期，西方的研究者以“精英视角”对政治家们进行口述历史的实践活动正是彼时口述历史的主要内容。

① 引文称为“哥伦比亚大学口述历史研究室”，此处谬误实为忠实原文。

② 《“把历史交还给人民”——口述史学的复兴及其现代回响》，张广智著，《学术研究》，2003年第9期，第101页。

③ 2011年正式更名。

20世纪60年代，保罗·汤普森在英国埃塞克斯（Essex）大学社会学系任社会学史讲师，他将社会学抽样调查方法进行“改良”，对爱德华七世时代（1901—1910）^①生活的人们进行生活史、社会史的口述访谈，通过记忆重叠、社会情境回忆等形式将当时人类生活和社会状况进行历史还原，既弥补了这一时期文献的缺失，又首次将口述历史的方法引入社会史学。保罗·汤普森的贡献不仅在于研究方法上，更在于将口述这形式对准社会大众，这一视角的变化使70—80年代的口述历史的视野扩展到人类学、经济学方面（这一时期根本没有一个所谓的口述史学）；口述对象跨越了性别、种族和地域等。其时，当时的德国正处于分裂状态，意识形态之争本应让口述历史维系其精英视角，但“60年代末期，在大学生动乱中政治上‘左倾’的年轻历史学家当时把口述历史作为一个主要手段，使下层人民，尤其是工人通过亲口讲述他们的经历、苦难和斗争……70年代，从西方革命的大学生运动中产生出了所谓的新型妇女运动，它开始寻找妇女自己的历史。这种研究对现存的历史学进行了激烈地抨击。因为现存的历史学强调的不仅是统治者的观点，而且也强调了男子的观点^②”。

席卷西方全境的“大众史学”视角被一些研究者称为历史的重建或历史的民主性^③。因此保罗·汤普森被西方研究者称为口述历史之父，其著作《爱德华七世时代的人们》（*The Voice of the Past*, 1978）也被日文翻译者酒井顺子称为口述历史的教科书^④。

综上所述，从政治学到社会学；从反思战争的精英口述到生活口

① *The Voice of the Past: Oral History*, 2nd edn, Oxford University Press, 1988, pp.124~131.

② 《口述史与妇女历史研究》，[德]多萝苾·维尔琳著，《陕西师范大学学报 哲学社会科学版》，1998年12月第27卷第14期，第134~135页。

③ 《史学导论》，[英]约翰·托什著，吴英译，北京大学出版社，2007年。

口述史读本》，定宜庄，汪润主编，北京大学出版社，2011年。

④ 《从记忆到历史——口述历史的世界》，[日]酒井顺子译，青木书店，2002年。

述 (Life Oral)^①，口述历史作为除文字、历史文献资料以外的另一种介质的存在，它的视角是扁平化、多领域的。

口述历史在我国的发展

“制作、包装、宣传的一套方法我们这些年学过来不少，这些在市场经济的今天对音乐的传播很重要，但音乐本身应该是更重要的。而现在媒体上（不只是音乐）有不少包装大于内容的东西。比如刘索拉告诉我，她帮电视台策划了一个关于中国音乐家的纪录片，结果播出一看大失所望，因为她发现电视台和观众真正关心的似乎不是音乐本身，而是音乐家们的吃喝社交。像这类现象你觉得原因何在？”^②

——查建英访谈崔健的问题节选，选自《八十年代访谈录》。

笔者在中国知网上设置篇名为“口述历史”的关键词并进行查询，根据历年的文献篇数可以看出，我国口述历史的研究型文献、论文在近四十年发展中的趋势和变化。其间，笔者尝试变换关键词为“口述史”，得出的结论近似，但具体查阅以“口述史”为篇名关键词的文献，绝大多数都为口述史的实践型文章，有的研究型文献也与口述历史的相关文献重合，由此可以得出结论，“口述史”与“口述历史”在概念上是同一的。

我国最初发表的口述历史相关研究型文献是1981年1月发表于《国外社会科学》杂志上的两篇国外学刊的译文。其中，从美国《选择》杂志1980年6月号转译的文章《面向过去之窗：口述历史入门》，全面介绍了自内文斯以来美国对口述历史研究的发展过程，该文最有意义的是呈现了当代美国研究者对口述历史的两项质疑：一、口述历史所搜

① 《我的口述历史经验及其在日本的发展潜力》，[日]酒井顺子著，（史资料ハブ/シンポジウム），第22页。

② 《八十年代访谈录》，查建英著，生活·读书·新知三联书店，2006年。

集的资料是否有学术价值；二、口述者的回忆是否具有可靠性^①。另一篇译文则对这两项质疑进行了一种哲学诠释学层面的解答，当“访问者—被访问者”这样的信息交流关系确立后，访问者与被访问者的主要任务是解释一种历史现象的某种意义，是一种交互的、共同的关系，在谈话与反问中有助于提高人们的认识，这种通过晤谈而得到的历史证词是双方合作的学术成果^②。

20世纪80年代，最为引人注目的一篇有关中国口述历史研究的文章当属钟少华的《中国口述历史研究的探索》^③，在这篇文章中，钟少华认为中国口述历史亟待开发，原因有3个：第一，中国传统史学研究方法不能满足需要；第二，近代中国史料全面整理难、查阅限制多、“文革”后残破不堪，迫切需要开发新的史料来源；第三，一些重要的资料者，如了解旧中国的老人、在世高龄而且有一定成就的科学家等，对他们的“亲历、亲见、亲闻”进行抢救性搜集是我们应负的时代责任。

20世纪90年代，尽管以“口述历史”为题的研究文献并不多，如图1所示，但中国研究者已经开始重视并系统研究口述历史的本质和特征。这表现在对口述历史的概念的辨析和对口述历史实践经验的总结上。

关于口述历史的概念。1981年，在介绍美国口述历史发展沿革的常识性文献中，将口述历史表述为既是指一种收集和传播史料的方法，又是指全部或部分的以这种史料为依据的文献（J. 福克斯，1980）。有中国研究者并不认同“方法和文献”一说，而从史料的种类角度分析，提出口述历史是表述历史的一种方式，其主要内容是搜集和运用

① 《面向过去之窗：口述历史入门》，[美]J. 福克斯著，《国外社会科学》，1981年1月，第41页。

② 《哲学诠释学和经验的交流——口述历史的范型》，[美]M. 海德著，《国外社会科学》，1981年1月，第42页；原载美国《人与世界》杂志，1980年，第13卷。

③ 《中国口述历史研究的探索》，钟少华著，《自然辩证法通讯》，1986年10月，第77~78页。

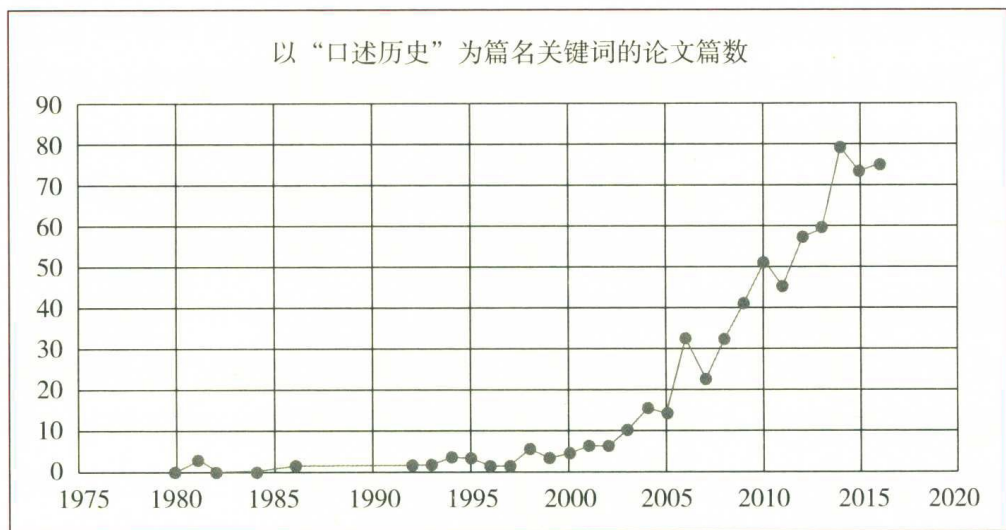


图1

口碑史料^①以期“再现历史发展过程的某一阶段或某一方面”，口碑史料是个人亲闻、亲历之口传或笔记等。还有学者将口述历史译为口述档案，并秉承方式论将口述档案阐释为“为研究利用而对个人进行有计划访谈的结果，通常为录音或录音的逐字记录形式”（李财富，张顺涛，1998），与方式论稍有不同，按照方法论，口述历史就是搜集、传播口述史料，并以此进行历史研究和历史写作的方法（庞玉洁，1998）。

方法论、方式论强调的是口述形式，即口述的记录形式及口述的写作方法；无论是通过口碑史料还是口述档案，其目的都是再现历史——这种阐释不无道理，并对20世纪90年代的一些口述创作造成了一定的影响，其中包括冯骥才的《一百个人的十年》、安顿的《绝对隐私——当代中国人情感口述实录》等。这种口述实录究竟是口述历史还是纪实文学的创作形式，叶永烈用文史不分家形容口述实录与口述历史的关系，据他本人回忆他访谈的录音资料多达上千盒磁带，他认为：一、通过口述历史可以了解重要文件的产生背景和起草过程，有助于了

① 《口碑史料与口述历史》，荣维木著，《苏州大学学报》，1994年1月，第88页。

解这些重要文件；二、通过口述历史，可以了解重大历史事件的细节；三、口述历史补充了文字资料的缺失；四、通过口述历史，可以查明一些众说纷纭的问题^①。

2000年，我国学者对于口述历史的研究进入到了高峰期，如图1所示，特别是2006—2016年的10年间，有关口述历史的研究文献呈爆发式增长，与研究文献的增长相对应，口述历史的实践型著作也不断问世。这期间，对口述历史概念的认知又回到了原点——“哲学诠释学”意义上的口述历史（M. 海德，1981），即除了方法—文献说以及方式论、方法论之外，研究者开始注重访谈者与被访谈者的交互作用，将口述历史看作是叙述者与历史工作者合作的产物（徐雁平，2000）。无独有偶，日本学者清水唯一朗在题为《日本口述历史评述》一文中也持有此观点，他认为口述历史是对个人的体验进行口述访谈，并由访谈者加以记录和整理等一系列工作的总称。2000年之后，中国学者努力尝试建立一个关于口述史学的学科框架，或者试图将口述历史作为区别于人类学、社会学的研究方法，使其回归史学项下。2002年，历史学者定宜庄、刘小萌，文学学者徐新建，人类学者彭兆荣在《光明日报》上对“口述与文字：谁能反映历史真相^②”一题展开讨论，在讨论中，定宜庄认为历史学中的口述历史具有双重性，这个双重性体现在受访者的讲述与文献的对照上，即一方面是受访者的口述历史，另一方面是访谈者将口述历史与文献的甄别、对照等工作。定宜庄在其后发表的论文中详细记载了双重性的意义。

“……将口述与文献互参……可以纠正受访者无意识的记忆失误，如因日久年深记错时间、地点和事件一类，更为重要的是，二者互参，可以以文献为据，来分辨哪些是受访者在此基础上有意虚构出来的

① 《口述历史是“活的档案”》，叶永烈著，《中国档案》，1998年第6期，第4~5页。

② 《口述与文字：谁能反映历史真相》，定宜庄，徐新建，彭兆荣，刘小萌口述，《光明日报》，2002年7月18日。

东西，而对这种虚构本身的研究，包括受访者何以要进行虚构，在这种虚构之后又隐藏着什么样的历史背景与社会心态等，往往是研究者最感兴趣、研究也最有价值之处……对于口述而言，文献是必不可少的基础和参照物。没有比较和参照，就谈不上研究，没有这样一个基础，研究也就无法深入……当我们把以个人为主的口述看作是“点”，将文献记载的历史背景看作是“面”时，置于大事件之中的小角色的感受，才会变得饶有兴味和深具学术价值。所以我认为，这是文献之于口述史的不可替代的功用。^①”

定宜庄用历史学视角对口述历史双重性的论述不仅再次引证了口述历史概念中受访者与访谈者的交互、合作等关系；同时，又将口述历史的特征做出诠释。早在1996年，学者杨雁斌曾对口述历史的特征做出尝试性地总结，包括叙述性、客观性、社会性、研究内容的广泛性以及口述史料的完整性。而客观性作为特征之一则是口述历史与生俱来的争议——口述者的“回忆”是否具有“可靠性”？回忆之所以被质疑是因为“口述是流动的、一次性的，同样一个人在不同的年龄、不同的场合，面对不同的采访者，他的口述会衍化出不同的版本。文献^②却是稳定的，人们常说‘白纸黑字、铁证如山’，即是指其一旦形诸文字，便无法再否定、再推翻……^③”至此，口述历史的客观性在于受访者的讲述与文献对照的双重性看来似乎已经成立，但在缺乏文献、文字的情况下又该如何呢？

2005年，河南大学傅光明的博士学位论文《老舍之死与口述历史》实践并探讨了在缺乏文字、文献的情况下，通过多位口述者对同

① 《口述传统与口述历史》，定宜庄著，《广西民族学院学报 哲学社会科学版》，2003年5月第5卷第3期，第3~4页。

② 对于“文献的稳定性”，与会专家也有质疑，其中最为重要的观点是“我们做口述，不仅是要以此为参照来发现和校正文献的局限，更重要的目的是要指出文献最深刻的缺陷，那就是文献中片面的话语权力。也就是说，我们是抱着一种批判态度来做这件事的。”

③ 《口述与文字：谁能反映历史真相》，定宜庄，徐新建，彭兆荣，刘小萌口述，《光明日报》，2002年7月18日。

一事件、同一时间的回忆还原历史。他发现，他对真实历史的信任度^①并不能从口述者的回忆中完全获得；他还发现“无论对于钦定的历史文献，还是一个非历史学家由田野作业亲自得来的口头证据，都不能绝对相信。它们只是两种不同类型的资料来源而已，只能相互补充或印证，无法相互替代，更无法相互超越^②”。至此，对口述历史的可靠性或真实性的质疑似乎不可避免，但是也有研究者认为这种不可避免的境况恰恰是口述历史的“真正价值和特性”所在。因为，在历史的背后——人们的想法、人们的立场、人们如何看待过去，是传统的史学研究绝对不能达到的^③，也是史学向其他学科延伸的契机。

综上所述，笔者尝试总结口述历史的概念和特征。

口述历史，指访谈者将受访者的个人亲历、个人体验与文字、文献及其他受访者的口述加以参照、引证，并由访谈者与受访者共同记录、整理等一系列工作的总称。

口述历史具有下列4个特征：

- ①在缺少或不易获得文字资料时，具有弥补性；
- ②作为一种研究方法而言，具有跨学科性；
- ③将社会大众作为访谈对象，具有扁平化；
- ④可以了解访谈对象的价值观，与传统历史资料相比更具有人文性。

① 《老舍之死和口述历史》，傅光明著，河南大学研究生博士学位论文，2005年3月，第46页。

② 《老舍之死和口述历史》，傅光明著，河南大学研究生博士学位论文，2005年3月，第61页。

③ 《口述史学基本理论与当代美国口述史学》，杨祥银著，载于《口述史读本》，定宜庄，汪润主编，北京大学出版社，2011年，第43页。

有关口述历史的方法

谈及口述历史的方法，其实早在1992年，杨碧芳就在其文《口述历史的技巧》^①中有过详细地介绍。那时，杨碧芳已是加州大学亚美研究的教授。2003年，清水唯一朗作为日本研究口述历史的学者在日本庆应义塾大学“危机管理”研究项目中发表的《日本的口述历史研究——以现状、课题、方法论为中心》一文中对口述历史的方法做了经验性的总结。2006年，我国引进版权出版的口述历史实务型著作《大家来做口述历史》（*Doing Oral History*），作者为美国学者唐纳德·里奇，书中有关于口述历史方法的专章论述。笔者将上述3位学者的方法总结在下表中，方便读者阅读、比较。

1992年杨碧芳文之 三步法		2003年清水唯一朗文之 五步法		1998年唐纳德·里奇文之 四步法	
1	准备：阅读相关背景资料；列一张有意采访者的名单；准备一张采访中会谈到的问题或题目单；采访前准备并检查设备	1	根据口述对象不同，选择不同的口述方法：①生平；②政策制定过程；③群体或组织述集	1	筹备访谈：熟悉既有资料，编制预算；设定访谈的方向、问题和人数等
2	采访：录音机放置；采访进行顺序（年代、事件发展、家族代际等）；采访笔记记录；述止采访，约定下一次采访时间	2	选择适宜的口述对象及设定口述采访方法，口述者个人资料搜集、事先接确、事先联络等	2	部署访谈：确定优先访谈对象；锁定受访者；选择访谈的最佳方式（电话、信件沟通、安排会面等）
		3	制作采访用的事前研究资料和设问表	3	进行访谈：设备应用、问题选译、协助受访者以及如何有效解决口述中遇到的问题
		4	口述的实施环节：根据经验设定口述采访时间		
3	采访之后，标记采访录音；整理成文字；回访核实采访内容等	5	录音资料文字化：专业词汇的阐释、注释的专业化；将文字化后的成稿送与口述对象修正等	4	结束访谈：结束性话题；授权书等法律手续；备份录音或抄本的修正和赠送等

^① 《口述历史的技巧》，杨碧芳著，《八桂侨史》，1992年第2期。

关于《传承与生长——当代琉璃厂艺匠口述史》这本书

首先，琉璃厂是一个地域性概念，本书无意探讨琉璃厂的历史渊源，只是将琉璃厂视为众多文化商业空间的一个典型，作为考察的空间框架。在中国大地上，有着千千万万个文化产业园区、文化创意产业园区、文化商业步行街……琉璃厂的不同之处在于：第一，它地处首都，拥有流动性极高的非本地资源，这类资源既包括资本，也包括人以及作为商品的物；第二，它具有深厚的历史渊源，这个历史渊源除了使其成为“旅游地标”“文化地标”等符号性标志外，还赋予了琉璃厂中为数不少的老字号企业及其带来的传统商业文化的影响力；第三，这条街区极受政府重视，在“振兴传统文化”的口号之下，这条街区的商户们对“访谈”“报道”一类的活动具备相当的经验，并高度配合。

最初开始访谈的对象，我定位于非物质文化遗产代表性传承人，与盐野米松所著的《留住手艺》一般，将名匠、匠人的成长和现状作一口述历史。在与琉璃厂的接触过程中我发现，上文提及的老字号企业本身的传统商业文化的影响力使其在非遗项目申请中具有绝对优势，这样的优势造就了琉璃厂的老字号企业中非遗传承人与经营者的特殊关系。这种特殊关系是指其不同于手艺人自我经营状态的一种商业模式，因此，对老字号企业中实际参与经营者的了解，成为本书在选取口述对象时不得不考虑的因素之一。

琉璃厂除了老字号企业外，还有许许多多联营柜台^①、合租商铺以及私营商铺，这些商铺的经营者，有前老字号的员工，有来自传统手工艺地区的小商人，也有与产品产地制作者有商业协作关系的合伙人……在与他们的交往过程中，我对文房四宝制作中的一些佼佼者开始有了一些了解。这些佼佼者或曰名匠在互联网平台上都拥有不俗的成绩，在与琉璃厂保持着供货、合作等关系的同时，他们更乐于在微信等新的社交平台上构筑“朋友”关系。这当然给了我进行口述历史访谈的便利，使得访谈工作可以跨越地域，直达产地。当然，为了与受访者建立互信关系，我也走访了这些艺匠的生活、工作环境，并目睹了他们的生产、生活以及社会交往的日常。要知道，在口述历史中，对受访者人物性格的把握至关重要，这不仅仅是为了甄别口述中的虚实，更是为持续观察打下坚实的基础。

前文中，我已对前辈学者对口述历史实施方法的研究做出总结，实际上，口述历史在实施中的要点是一种介乎“学术”与“经验”之间的技巧，这里的“经验”指的是对口述对象所处的行业的了解以及对其成长年代的历史背景的把握，基于这个技巧，才能在“对象选取”和“问题设计”中找到标准。当然，这关乎在什么学科框架内利用口述历史这一方法。

在本书的学科框架设计上，我以社会学、经营学为学科背景，其中经营学更为确切地应该表述为经营史。在历史时期的把握上，我将口述历史的时期定位于当代，这一时期的历史背景是复杂多变的，既有自上而下的政策东风，又有扁平的、纯粹的市场竞争，在此不多赘述。关于“口述对象”的选取，注意以下4点：第一，琉璃厂老字号中的实际

^① 我于2016年5月回国，此前10年一直在日本留学，攻读博士学位，出生于北京，自然对北京文化有着较强的认同感和归属感。回京后不免到“琉璃厂”逛逛，令我吃惊的是，“琉璃厂”的商铺有了较大地变化，即便是有名的字号，店内的陈设以及商品的品类也是我此前未见的，问及店员，大都说是“联营柜台”。为了探寻“联营柜台”的品物来源，我开始有了这本书的“定位”和“对象”。

经营参与者与非遗传人、非遗项目实施者；第二，以60岁退休计算，照顾到80后、90后的从业者（尽管我本人不认同这类年龄段分层方法）；第三，自主经营者，家庭主要生活来源是经营所得且连续经营在5年以上者；第四，在设问上突出个人，即个人基本信息（包括家庭背景）、个人的成长经历、个人的教育背景、个人在从事本职业前的职业经历、个人创业资金的来源以及个人在经营过程中的困难和解决办法等。在口述历史的整理过程中，在对信息真实度的引证方面，我采取多次访问及邀请受访者参与修改的办法，这期间，当遇有受访者主动提出补充内容的时候，我并未完全按照受访者的要求进行补充，而是通过甄别进行修正。

在全书的章节设计上，第一章主要的口述对象是琉璃厂东西街以及厂甸胡同的老字号企业、文房、画廊等经营者及手工艺从业者、非遗代表性传人，其中包括（按访谈先后顺序）戴月轩、一得阁、荣宝斋、中国书店、红星宣纸厂、萃文阁等；第二章主要的口述对象是笔、墨、纸、砚的制作者，他们既是琉璃厂诸店铺的供应者，又是诸领域中的佼佼者，包括安徽“墨模雕刻非遗传人”“歙砚雕刻非遗传人”“古法唐笔恢复者”等；第三章以比较为主，我选取了一南一北两处“传统文化产业集聚区”的经营者为口述对象，一是湖南长沙雨花非遗大厦的商户；二是甘肃通渭县悦心书画城的洮砚专卖店的创业者。

对于琉璃厂的现状与口述者的选取，我会在第一章的导语中进行论述；在琉璃厂外，无论是现在还是曾经为琉璃厂提供过文房、文玩精品的匠人们，不管在原产地还是在他们的工作室，我都竭力找到了他们，并记录下他们成长的经历、他们从业初期的状态、他们创业的初衷以及他们在经营过程中每次转折的因缘，这不仅仅是第二章的主要内容，我想展现的是生活并坚守在传统手工艺中的人的人生图卷。为此我特意做了一个番外篇的章节，也就是第三章，选取、记录了几位“生活在别处”的圈内人。我总在想，艺匠的由来一定有我们看不见、摸不着的脉络。