



南开大学世界近现代史研究丛书

民主的危机

——日本『世袭政治』研究

乔林生◎著



天津出版
天津人民

教育部人文社科重点研究基地
南开大学世界近现代史研究中心资助出版



天津出版传媒集团
天津人民出版社

图书在版编目 (C I P) 数据

民主的危机：日本“世袭政治”研究 / 乔林生著

— 天津：天津人民出版社，2018.12

（南开大学世界近现代史研究丛书）

ISBN 978-7-201-14290-6

I. ①民… II. ①乔… III. ①政治—研究—日本—现代 IV. ①D731.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 277047 号

民主的危机——日本“世袭政治”研究

MINZHU DE WEIJI——RIBEN “SHIXIZHENGZHI” YANJIU

出 版 天津人民出版社
出 版 人 刘 庆
地 址 天津市和平区西康路 35 号康岳大厦
邮政编码 300051
邮购电话 (022) 23332469
网 址 <http://www.tjrmcbs.com>
电子信箱 tjrmcbs@126.com

责任编辑 岳 勇

装帧设计  明轩文化 · 王 烨
TEL: 022-6747456

印 刷 三河市华润印刷有限公司
经 销 新华书店
开 本 787 毫米 × 1092 毫米 1/16
印 张 15.25
字 数 200 千字
版次印次 2018 年 12 月第 1 版 2018 年 12 月第 1 次印刷
定 价 58.00 元

版权所有 侵权必究

图书如出现印装质量问题，请致电联系调换（022—23332469）

目 录

绪 论 世袭政治——日本“衰退”之谜	1
第一章 日本世袭政治的现状与特征	13
第一节 当代世袭政治的现状	13
第二节 日本世袭政治的特征	24
第二章 世袭政治与传统文化	33
第一节 家族制度与世袭政治	33
第二节 身份等级制度与世袭政治	38
第三节 恩情主义与世袭政治	41
第三章 世袭政治与选举制度	47
第一节 政党提名、公募制与世袭政治	49
第二节 选举制度改革与世袭政治	65
第三节 投票方式与世袭议员	87
第四章 世袭政治与政党体制	93
第一节 一党独大体制与世袭政治	93
第二节 派阀政治与世袭政治	103

第五章 世袭政治与经济利权	112
第一节 议员特权与世袭政治	113
第二节 利益诱导与世袭政治	123
第六章 世袭政治的影响与解决对策	134
第一节 世袭政治的评价及其影响	134
第二节 世袭政治的解决对策	143
结 语	152
附 录	157
参考文献	229

绪论 世袭政治——日本“衰退”之谜

日本百余年来的“兴衰”，对日本研究工作者来说，好像是一个不解之谜，多年来一直是各方关注、研究和探讨的课题。二战前的近代日本，由明治时代“壮观的起飞”到第二次世界大战中“悲惨的坠落”（永井道雄的话），从根本上可以说是近代的天皇专制体制走到了尽头，军事的、专制的法西斯帝国主义走向了灭亡。

二战后的当代日本，在短短的二三十年中又迅速崛起为世界第二经济大国。^①日本缘何成功？一段时间成为世界各国学界研究的热点问题。究其“成功”原因而言，可以从行政、经济、技术、管理、教育、社会和政治等方面罗列数条或十数条之多，^②一时间所谓“日本特殊性”“日本独特性”，甚至包括“日本异质论”在内的论调甚嚣尘上。无须说日本成功的根本性原因在于战后改革，诚如日本经济学家、战后史专家正村公宏所论：“离开战后民主改革，就谈不上日本的‘战后体制’，也谈不上日本战后的经济发展。”^③进而言之，二战后改革的核心在于政治的民主化，即经过政治民主化改革，日本的政治理念与政治体制发生了“革命性”的改变，日本由一个专制独裁的近代天皇制国家转变为自由民主的现代议会制国家。二战后民主化，改造了整个国家机器，把社

① 一般认为，1968年日本的国民生产总值（GNP）超过联邦德国，成为资本主义世界第二经济大国；关于日本何时超越苏联而成为世界第二经济大国，目前有多种说法，分别认为是1978年、1980年、1986年、1987年和1991年等。

② 参见吴廷璆主编：《日本史》，南开大学出版社，1994年，第1045—1054页。

③ 正村公宏：『日本経済論』，转引自王振锁：《日本战后五十年：1945—1995》，世界知识出版社，1996年，第79页。

会置于长期稳定之中，从根本上奠定了日本走向成功的基础。

然而任何政治制度的建立，不可能毕其功于一役，一劳永逸地“享用”。诚如美国斯坦福大学高级研究员弗朗西斯·福山所论，“长期来看，一切制度都会衰退。它们常常会变得僵化和保守”，出现“政治衰退问题”。^① 所以无论威权体制，还是民主体制，都需要随着社会的发展变化，不断进行完善、调整与改革。20世纪90年代初泡沫经济崩溃以来，日本经济长期不景气，政权更迭频繁，“失去的十年”“失去的二十年”，甚至是“失去的三十年”^②等说法应运而生。尽管有学者撰文从经济角度指出“失去的二十年”是一个伪命题，不应夸大日本经济的衰退。^③ 然而冷战结束以来，日本经济低迷，政党政治混乱，社会差距扩大，国际影响力下降，亦是一个不争的事实。

日本在迅速崛起创造了世界“奇迹”之后，又缘何走向“衰退”呢？不少学者从经济等角度探讨了这一问题。其中时任英国伦敦政治经济学院教授的森岛通夫在1982年推出《日本为什么“成功”？》一书之后，又于1999年撰写了一部《日本为什么衰落？》的著作，从人口、精神、金融、产业、教育五个方面指出了日本“没落”的趋势。^④ 然而在诸多原因之中，笔者认为政治体制因素更具根本性，即二战后改革建立的现代民主体制，在当代日本半个多世纪的政治实践中逐渐出现“制度疲劳”，甚至发生“异变”，趋向僵化，其典型地表现为日本政治的“世袭化”，即世袭政治现象。在福山看来，“现代制度的非人格性是设计出来的，随着时间的流逝，它们常常被强势的政治行动者把持。回报亲友是人的

① [美] 弗朗西斯·福山：《历史的终结与最后的人》代序言，广西师范大学出版社，2014年。

② 金子勝、神野直彦：『失われた30年』，NHK出版，2012年。

③ 张季风：《重新审视日本“失去的二十年”》，《日本学刊》，2013年第6期。

④ Michio Morishima, *Why has Japan "succeeded": western technology and the Japanese ethos*, Cambridge University Press, 1982. 森嶋通夫：『なぜ日本は没落するか』，岩波書店，1999年；[日] 森岛通夫：《透视日本：“兴”与“衰”的怪圈》，天津编译中心译，中国财政经济出版社，2000年。

自然倾向，这一点在任何政治体制中都起作用，从而导致自由退化为特权”^①。当代日本的世袭政治现象，可以说正好印证了福山的论断。一系列的事实表明，世袭政治正阻碍着日本的国内改革，影响着社会的发展，侵蚀着民主制度的基础，在一定程度上导致日本民主陷入了某种“危机”状态。

何谓“世袭政治”？世袭政治是指世袭议员在日本政界占有很大势力，并且在相当程度上影响着日本内政与外交的政治现象。本书探讨的世袭政治，主要指世袭议员对内政的影响。关于世袭议员，有各种各样的定义，一般意义上指接替三代以内亲属的位置，并借助其影响或力量而当选为国会议员或地方议员的政治家。世袭议员有广义和狭义之分，广义上的世袭议员指其亲属是中央和地方的政治家或官僚，而狭义上的世袭议员仅指继承的亲属是原国会议员或现任国会议员。然而在日本政界却严格地区分着“世袭议员”与“二代议员”的概念，据说永田町的不少议员认为，称其为“二代”“三代”还行，称其为“世袭”则比较讨厌。

何谓“世袭”呢？据《广辞苑》（第六版）解释：世袭的本义，指嫡系子孙代代继承其家族的地位（爵位或官位）、职业和财产等。在日本古代封建幕藩体制下，法律严格规定了“士农工商”等不同的世袭阶层，其中武士阶层作为统治阶级，以将军、大名为首的各大家族垄断着政治特权，世袭着爵位、职业、俸禄和财产。在近代君主立宪体制下，身份的世袭依然被延续，天皇的重要辅弼机构——贵族院中就有不少世袭的华族和皇族议员。

二战后日本经过民主化改革，实行西方代议制民主，从根本上消灭了政治世袭的现象。然而经过半个多世纪的民主实践，日本的政治家族

① [美] 弗朗西斯·福山：《历史的终结与最后的人》代序言，广西师范大学出版社，2014年。

不但没有消亡，反而在全国各地大大小小、规模不等地成批滋生出来，相当程度上出现了政治权力“家族化”“世袭化”的现象。就国会议员而言，四代政治世家并不罕见，三代政治世家约达六十多家。现今的日本众议院议员约有 1/3 来自全国各地的政治家族，进而从广义的政治家族来看，实际上要远远超过这个数字，约为五成左右，即约一半的众议员有着政治家族的背景。执政的自民党世袭议员最多，约占自民党议员总数的一半，分别来自一百多个政治家族，因此自民党也被称为“世袭党”。当然，欧美政界也有一些子承父业的现象，英国、美国的议会分别有 3% 和 5% 的议员出自政治家族，意大利的所谓世袭议员充其量也就约一成。相较而言，像日本世袭议员这样一支活跃于当今政坛上的数量多、比例高、势力大、影响广的政治家群体，恐怕在当代资本主义发达国家中绝无仅有，其体现了浓重的日本特色。

当今日本的这些世袭议员，不同于古代大名和近代贵族的世袭，虽然是通过所谓“民主选举”产生的，但其在形式上继承了父辈职业，更重要的是继承了父辈留下的选举地盘、遗产（包括政治资金）和名声（影响力），特别是无税继承的大量政治资金，实际上已异化为政治家的私人“家产”。他们依托当地选区，长期当选，表现出相对稳定的代际传承性和显著的地区性特征。因其形式上有不少类似于传统世袭制的地方，故不妨将这种“政治返祖”现象称为世袭政治，将这些政治家族的继承人称为世袭议员。这种“世袭”已经不是假的世袭，而是在某种程度上具备了真实的世袭内涵。

那么当代日本的这种世袭政治，到底在二战后历史发展进程中发挥了何种作用？产生了何种影响呢？

1. 需要强调的是二战后日本的“经济奇迹”并非是在世袭议员们领导下创造的

有评论认为，日本的世袭政治曾对过去几十年日本的经济发展与政

治稳定也起到了一定的积极作用或扮演过积极角色。^①然而据资料显示，由于二战后民主化改革，在和平宪法下选举产生的参众两院议员绝大多数是新人，世袭议员很少。从二战后初期到20世纪50年代末，每一届国会选举中新当选的议员，其父辈或祖父辈也是国会议员的少则两三人，多则也不过五六人，在众议院五百多名议员、参议院二百五十多名议员中不到1%。60年代随着二战后初期从政的年迈政治家陆续谢世或引退，由其子嗣继承议员位置的现象开始凸显，世袭议员才引起舆论的关注。1963年11月，第30届众议院选举中当选的511名议员中，世袭议员人数增至15人，与上届相比，差不多翻了两番，^②世袭比例也不过2.9%。桥本龙太郎、小渊惠三和西冈武夫等人都是本届初次当选的世袭议员。继而，1969年12月大选，小泽一郎、中山正晖和横路孝弘等人步入国会大门，世袭议员比例也不过一成左右，而且基本上都是刚刚参政的新人。换言之，在日本1968年跻身于资本主义世界第二经济大国的节点上，世袭议员们才刚开始登上政治舞台，谈不上发挥了多大作用。由此可见，所谓“日本奇迹”，恰恰是在“非世袭”的父辈政治家们领导下，在战后一片废墟的基础上一手打造的。

2. 在泡沫经济与“55年体制”走向崩溃之际，执掌权柄的世袭议员却没有担负起改革的大任

20世纪70年代到80年代中期，世袭议员持续递增，每一届众议院或参议院选举，新当选的国会议员中都会有十几、二十来人出自“政治世家”。然而这期间，“日本丸”的船舵依然掌握在非世袭的“创业型”

① 譬如评论认为，“政坛‘世袭’现象使日本国内的利益集团格局和运作体制保持了相对稳定，从某种意义上说，对日本的经济发展和政治稳定起到了积极作用”。参见陆洋：《世袭政治的出现并非偶然 脐带政治仍在东方延续》，《瞭望东方周刊》，<http://news.sina.com.cn/w/2005-02-01/17475013188s.shtml>。此外如毛峰：《日本世袭政治遭遇雪崩》，《亚洲周刊》，2009年；《福田背后的日本政治世袭化》，《中华英才》，第422期等。

② 吴寄南：《日本新生代政治家：21世纪“日本丸”掌舵人》，时事出版社，2002年，第258页。

政治家“三角大福中”（三木武夫、田中角荣、大平正芳、福田赳夫、中曾根康弘）等人手中。尽管金权问题、经济结构问题显露，但日本依旧维持了经济上的稳定增长，1986年经济总量超越苏联，成为世界第二经济大国。

继之而起，一个并非简单的巧合是，世袭议员主政与日本“衰变”几乎是不约而同发生的，给人以形影相随之感。20世纪80年代后期到90年代初期，“55年体制”趋向解体，泡沫经济最终崩溃。纵观当时日本政界，其一，日本的“新领导人”^①——“安竹宫”（安倍晋太郎、竹下登、宫泽喜一）接掌政权，一个典型的特征是他们是清一色的世袭议员。其二，20世纪60年代从政的世袭议员们业已成长起来，大都登堂入室，成为政府阁僚或自民党高干，步入决策核心。如桥本龙太郎先后出任中曾根内阁的运输相、海部内阁的大藏相、宇野内阁时的自民党干事长，小渊惠三先后出任竹下内阁的官房长官、海部内阁时的自民党干事长，小泽一郎先后出任竹下登内阁的官房副长官、海部内阁时的党干事长等。其三，国会的世袭议员人数达到顶峰，众议院约三分之一的议员是世袭议员，即进入80年代众议院的世袭议员比例突破两成，90年代初期递增到三成以上。

世袭议员涌入国会议事堂的现象，再度引发日本国内各方关注。1986年，时任立教大学副教授五十岚晓郎撰文《二代政治家：目标永田町一号》，批评了日本的世袭政治。^②1990年11月，广岛修道大学教授市川太一在研究广岛县的众议院议员社会背景的基础上，推出力作《“世袭”代议士研究》，分析了日本政治家族的类型、特征以及与选区的关系。^③1991年4月，曾担任自民党干事长、总裁随从的政

① 日语词为“ニューリーダー”，即指继“三角大福中”之后，角逐日本最高权力的安倍晋太郎、竹下登、宫泽喜一等新一代领导人。

② 五十岚晓郎：「政治家二世：めざせ永田町一番地」，『潮』，1986年12月号，第124页。

③ 市川太一：『「世襲」代議士の研究』，日本経済新聞社，1990年。

治评论员松崎哲久出版了专著《日本型民主的反论——二代议员为何产生？》，尖锐地指出选区地盘沦为“私有财产”，世袭政治弊端趋于表面化等问题。^①“世袭议员”“二代议员”这一名词，不胫而走，广为流传。

评论家、纪实文学作家盐田潮则通过大量采访世袭议员及其周边当事人，在《二代议员要毁灭国家吗？》一文中强烈质疑世袭政治家增殖的现象，指出“最后恐怕谁都担心，世袭议员大量发生的现象，整体上将如何改变日本政治的质”，我们“能将21世纪托付给这些继承上一代地盘、名声和资金而蜂拥登场的少爷们——二代议员吗？”^②在世袭政治家的领导能力屡屡遭到质疑的情况下，连时任首相中曾根康弘也语重心长地表示：“没有任何政治哲学，是靠不住的。这些新领导们倘若掌握政权的话，不看护着点，让人担心啊！”^③在日本经济繁荣、稳居世界第二大国的时点上，关于二代政治家激增是否有问题的议论，评论家盐田潮慨叹，“看来只能留待后世历史去评判了”^④。

事实证明，在洛克希德丑闻、利库路特丑闻、佐川事件、共和事件等丑闻的持续冲击下，掌舵“日本丸”的这些世袭政治家们，未能随着国内外政治经济形势的变化制定切实有效的措施调整经济结构，亦未能积极推进以利库路特丑闻为契机启动的政治改革。当经济泡沫吹破、自民党内部分裂、国民对政治失去信心时，泡沫经济崩溃，“55年体制”解体，自民党下野，日本陷入“失去的十年”已成必然。

20世纪90年代，进入联合政权时代，相继登上首相宝座的“新新

① 松崎哲久：『日本型デモクラシーの逆説——二世議員はなぜ生まれるのか』，冬樹社，1991年，第86、95頁。

② 塩田潮：「二世議員は国を滅ぼすか」，『諸君』，1986年1月号，第126、142頁。

③ 五十嵐暁郎：「政治家二世：めざせ永田町一番地」，『潮』，1986年12月号，第125頁。

④ 塩田潮：「二世議員は国を滅ぼすか」，『諸君』，1986年1月号，第142頁。

领导”^①，诸如羽田孜、桥本龙太郎、小渊惠三、森喜朗等几乎是清一色的世袭议员。2001年，新世纪第一位首相小泉纯一郎内阁的诞生，则标志着以“YKK集团”^②为代表的日本新生代政治家问鼎权力顶峰的成功，小泉更是典型的“三代政治家”。囿于既有利益结构，他们同样也不可能胜任所谓“平成改革”的大任。1994年的所谓政治改革被偷梁换柱为选举制度改革，小泉剧场上演的所谓“没有禁区的结构改革”结果浓缩为所谓“邮政改革”。国民在对未来生活的惴惴不安中，迎来中产阶级社会的全面崩溃，社会结构也急速迈入M型社会。在M型左侧的低收入阶层在不断扩大，同时在右侧的高收入阶层也在不断向右、向高收入的方向移动，日本中低阶层以下的人口竟然在所有人口中占了近八成（78.9%），^③“一亿总中流”的意识渐趋淡化，而“下流社会”^④成为时代流行语，日本社会滑入“失去的二十年”，而且今后日本社会贫富之间的差距还将会越来越大。

3. 21世纪“世袭首相们”的无能之举，进一步导致了日本政治经济的“衰退”，尤其是政治领域

“总理大臣的孙子第三代议员辞去了总理大臣，总理大臣的儿子和总理大臣的孙子争夺总理大臣的宝座，总理大臣的儿子成为总理大

① “新新领导”是一个制造的日语词，日语词为“ネオ・ニューリーダー”，指中曾根康弘政权末期以来，自民党内继安倍晋太郎、竹下登和宫泽喜一所谓“新领导”之后的下一代领导人。

② YKK集团，指1994年自民党内以小泉纯一郎、山崎拓和加藤纮一为代表的一批中坚和年轻议员组成了一个名为“新世纪俱乐部”的跨派系组织，分别取三人名字第一个字母，又名“YKK”集团。

③ 大前研一假设以一个人平均年收入600万日元为标准，超过1000万日元的为上层阶层，600万—1000万日元为中上层，300万—600万日元为中低阶层，300万日元以下的为底层阶层。参见大前研一：『ロウアーミドルの衝撃』，講談社，2006年。[日]大前研一：《M型社会：中产阶级消失的危机与商机》，刘锦秀、江裕真译，中信出版社，2010年，第35、49、52页。

④ “下流社会”一词源于日本社会观察家、评论家三浦展2005年撰写的畅销书《下流社会》（光文社），指日本中产阶级社会崩离析，越来越多的人开始形成一个极为广泛的“下流社会”阶层。

臣。”^①这不是一段简单的绕口令，而是2007年安倍辞职后，日本政界上演的政治现实。相较以前，在20世纪90年代诸如羽田、桥本、小渊等普通“世袭议员”登上首相宝座的状况，在进入21世纪的后小泉时代，继任者中呼声最高的是“麻垣康三”^②，然而相继登台的安倍晋三、福田康夫、麻生太郎以及民主党的鸠山由纪夫，居然都是原首相的孙子（包括外孙）或儿子，即“世袭首相”了。

在政权频繁更迭之际，“世袭政治”（或“世袭议员”）一词空前规模地引发了日本国民的热议，史无前例地成为朝野两大政党自民党和民主党政治斗争的材料。无须说，“世袭政治”成为日本政治中最热的流行词汇之一。舆论界和学界集中推出了数部研究世袭政治或介绍世袭议员的著述，诸如曾担任过国会议员秘书的记者上杉隆著《世袭议员的构造》（文艺春秋，2009年），共同社记者、庆应大学讲师稻井田茂著《世袭议员：构造与问题》（讲谈社，2009年），德岛文理大学教授八幡和郎著《世袭充斥的政治家图谱》（广济堂，2011年），经济评论家荒和雄著《好世袭、坏世袭》（朝日新闻出版社，2009年），元最高法院法官福田博著《世袭政治家为何产生？》（日经BP社，2009年），思考世袭政治之会编《世袭议员：黄金名簿》（Data-house，2009年）等。

在不到四年时间内，四位“世袭首相”又相继撂了挑子，挂冠而去。在世袭政治喧嚣的政治闹剧中，日本政权频繁更迭，被媒体戏称为“旋转木马”，不仅令日本国民大跌眼镜，亦成为国际舆论的笑谈。日本著名政治评论家森田实一针见血地指出：“日本政治劣化的根本原因就在于政治家世袭的蔓延”，日本“‘政治贫困’的原因在于世袭政治”。^③曾供

① 堺屋太一：「二代目の研究 第1回『平成名物』二世総理」，『現代』2008年8月号，第30頁。

② 麻垣康三，指首相小泉纯一郎辞职后，麻生太郎、谷垣禎一、福田康夫和安倍晋三等自民党中四位有实力的候选人。

③ 森田实：『政治大恐慌 悪夢の政権交代』，ビジネス社，2009年，第145頁。

职于朝野两大政党自民党、民主党总部的政治评论家伊藤惇夫更是痛心疾首地指出：“日本政界成了这样的世袭王国”，“雄冠世界的世袭制横行”，阻碍了向政界输送优秀人才。^①因此，后继优秀政治人才的缺乏，必将导致政治活力的丧失，也必将直接影响经济领域，导致经济活力的丧失，进而则是社会活力的丧失。著名记者林克明毫不讳言地指出：“战后最大的萧条、雇用不安、贫困化、贫富差距扩大、海外派兵、排斥外国人……以及最近日本走上贫困化和军国化的道路，以及推行支持美国侵略战争的为虎作伥的政策。制定这种政策，驱使官僚和名为自卫队的军队，助长贫困化的主要政治家，都是世袭议员。”^②这些“世袭首相”们在碌碌无为中告别了“失去的二十年”，开启了“失去的三十年”的大门。

卷土重来的世袭首相安倍晋三的“安倍经济学”能拯救日本吗？前景显然不容乐观。正如伊藤惇夫所论：“听到‘失去的二十年’的话已经很久了。这个词好像多用于与经济相关的领域，但是日本‘失去的’不只是经济，实际上所谓‘政官财’的国家三大支柱，以二十多年前为界，都失去了领导。现今，我们不管愿意不愿意，都得支付这个‘账单’。”^③二十多年前，是20世纪80年代中后期，正好是世袭政治家们登上权力顶峰，掌舵日本之时。展望21世纪中期的日本，森岛通夫深感忧虑，他同样认为：“衰落通常意味着经济的凋敝……然而衰落并不等同于贫困，二者也不一定同时发生……现在虽然在经济上已濒临衰落，但世界寄希望于日本的仍然在于经济而不是政治。政治与经济互相关联，密不

① 伊藤惇夫：『国家漂流——そしてリーダーは消えた』，中央公論社，2012年，第190、191頁。

② 林克明：「貧困と戦争の元凶、世襲議員と小選挙区制をなくせ」，ほんの木編『政権交代、さあ次は世襲政治家交代』，ほんの木，2010年第50頁。

③ 伊藤惇夫：『国家漂流——そしてリーダーは消えた』，中央公論社，2012年第56頁。

可分。日本现今的衰落与历史上的明治维新毫无二致，也是源于政治。”^①

笔者在学习和研究日本政治的过程中，通过讲座、会议、采访、访学等各种机会，也接触到了一些如石原伸晃、岛村宜伸、柿泽未途等世袭议员，激发了深入研究世袭政治的兴趣，于是2009年申报了教育部“当代日本‘世袭政治’问题研究”的课题，近年积累了一点前期成果，如《从世袭政治看日本民主》（《南开学报》，2010年第1期）、《试论日本“世袭政治”产生的原因及其影响》（《全球化时代东亚的制度变革》，天津人民出版社，2011年）、《从传统文化视角对日本世袭政治的一个考察》（《爱知大学中国交换研究员论丛》，2013年3月）、《日本政治权力“家族化”现象评析》（《人民论坛》，2013年7月）、《灾害与政治——东日本大地震的“政治病灶”》（《南开日本研究》，世界知识出版社，2013年）、《当代日本“世袭政治”的文化解读》（《南开学报》，2015年第3期）、《日本政权更替机制析论》（《南开日本研究》，天津人民出版社，2015年）等。这些前期成果构成了本书部分章节的内容。

本书主要依据美国政治学家罗伯特·达尔的程序民主理论，即民主过程必须满足以下5个基本条件：

（1）有效的参与：所有的国民对政策的制定都有平等、有效的表达意见的机会；

（2）平等的投票权：在最终决策的时候，每个有投票权的国民都有权投票，且所有选票的效力相等；

（3）充分的知情：在合理的时间范围内，所有国民都有同等的、有效的机会来了解各种可选择性政策及其可能的结果；

（4）议程的控制权：所有成员有权决定议事日程和内容；

^① [日]森岛通夫：《透视日本：“兴”与“衰”的怪圈》，天津编译中心译，中国财政经济出版社，2000年，第197—198页。

(5) 成年人的公民资格：全社会的全体成年人都必须有平等权利参与民主过程，以防止部分人以任何借口控制政治过程。^①

本书运用实证研究与比较研究的方法，旨在阐明当代日本世袭政治的现状、特征、背景、影响以及解决对策，进而探讨日本政治的特色，分析日本式民主的问题所在。

本书第一章从首相、内阁、国会和政党四个方面概述当代日本世袭政治的现状，分析其不同于欧美各国的世袭政治的特征；第二章从家族制度、身份等级制度和恩情主义三个方面探讨传统文化对当代世袭政治的影响。第三章从候选人选拔、选举制度、投票方式三个方面研究选举制度与世袭政治的密切关系；第四章从一党独大体制、派阀政治和政党斗争的角度分析政党制度与世袭政治的联系；第五章从政治资金制度、议员特权和利益诱导三个方面阐述经济利权与世袭政治的关系；第六章探讨世袭政治对日本内政的影响，提出解决世袭政治的对策或方法。

① 有关内容参见[美]罗伯特·达尔：《论民主》，李柏光、林猛译，商务印书馆，1999年，第43、44页。