

万卷方法

HANDBOOK OF
QUALITATIVE RESEARCH

质性研究手册

资料收集与分析方法

[美] 诺曼 K. 邓津 (Norman K. Denzin) 主编
[美] 伊冯娜 S. 林肯 (Yvonna S. Lincoln)

朱志勇 董 轩 张华军 等 译



重庆大学出版社



重庆市出版专项资金资助项目

质性研究手册：

资料收集与分析方法

[美] 诺曼 K. 邓津(Norman K. Denzin) 主编
[美] 伊冯娜 S. 林肯(Yvonna S. Lincoln)

朱志勇 董 轩 张华军 等译

 北京师范大学教育学部

人民教育出版社

All rights reserved. No part of this book may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording, or otherwise, without the prior permission of the publisher. CHINESE SIMPLIFIED language edition published by CHONGQING UNIVERSITY PRESS, Copyright © 2012 by Chongqing University Press.

版贸核渝字(2012)第 167 号

图书在版编目(CIP)数据

质性研究手册. 资料收集与分析方法 / (美) 诺曼
K. 邓津(Norman K. Denzin), (美) 伊冯娜 S. 林肯
(Yvonna S. Lincoln) 主编; 朱志勇等译. --重庆:重
庆大学出版社, 2018.8
(万卷方法)
书名原文: HANDBOOK OF QUALITATIVE RESEARCH
ISBN 978-7-5689-1312-6

I. ①质… II. ①诺… ②伊… ③朱… III. ①社会科
学—研究方法—手册 IV. ①C3-62

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 186335 号

质性研究手册: 资料收集与分析方法

[美] 诺曼 K. 邓津(Norman K. Denzin) 主编
[美] 伊冯娜 S. 林肯(Yvonna S. Lincoln)
朱志勇 董 轩 张华军 等译
责任编辑: 雷少波 版式设计: 雷少波
责任校对: 邬小梅 责任印制: 张 策

*

重庆大学出版社出版发行
出版人: 易树平
社址: 重庆市沙坪坝区大学城西路 21 号
邮编: 401331
电话: (023) 88617190 88617185(中小学)
传真: (023) 88617186 88617166
网址: <http://www.cqup.com.cn>
邮箱: fxk@cqup.com.cn (营销中心)
全国新华书店经销
重庆升光电力印务有限公司印刷

*

开本: 787mm×1092mm 1/16 印张: 13.75 字数: 286 千
2018 年 9 月第 1 版 2018 年 9 月第 1 次印刷
印数: 1—4 000
ISBN 978-7-5689-1312-6 定价: 52.00 元

本书如有印刷、装订等质量问题, 本社负责调换
版权所有, 请勿擅自翻印和用本书
制作各类出版物及配套用书, 违者必究

《质性研究手册》(全四卷)撰稿人

(按写作章节顺序排序)

诺曼 K. 邓津(Norman K. Denzin)
伊冯娜 S. 林肯(Yvonna S. Lincoln)
莫滕·勒温(Morten Levin)
戴维·格林伍德(Davydd Greenwood)
弗里德里克·埃里克森(Frederick Erickson)
克利福德 G. 克利斯蒂安(Clifford G. Christians)
盖里 S. 坎内拉(Gaile S. Cannella)
苏珊 A. 林汉姆(Susan A. Lynham)
埃贡 G. 古巴(Egon G. Guba)
弗吉尼亚·奥勒森(Virginia Olesen)
辛希亚 B. 迪拉德(Cynthia B. Dillard)
泌威·欧卡帕劳卡(Chinwe Okpalaoka)
乔 L. 基切洛依(Joe L. Kincheloe)
彼得·麦克拉伦(Peter McLaren)
沙利 R. 斯坦伯格(Shirley R. Steinberg)
米切尔 D. 加迪纳(Micheal D. Giardina)
乔舒亚 I. 纽曼(Joshua I. Newman)
肯·普卢默(Ken Plummer)
詹姆斯 H. 刘(James H. Liu)
多纳 M. 默滕斯(Donna M. Mertens)
马丁·苏利万(Martin Sullivan)
希拉里·斯泰西(Hilary Stace)
朱莉安娜·奇克(Julianne Cheek)
约翰 W. 克雷威尔(John W. Creswell)
查尔斯·特德列(Charles Teddlie)
阿巴斯·塔沙考里(Abbas Tashakkori)
本特·弗莱杰格(Bent Flyvbjerg)
朱迪思·哈默拉(Judith Hamera)
巴巴拉·泰德洛克(Barbara Tedlock)
詹姆斯 A. 霍尔斯坦(James A. Holstein)
亚伯 F. 古布里厄姆(Jaber F. Gubrium)
凯西·卡麦兹(Kathy Charmaz)
安杰·克劳格(Antjie Krog)

玛丽·布里登-米勒(Mary Brydon-Miller)
迈克尔·克劳尔(Michael Kral)
帕特里夏·麦奎里(Patricia Maguire)
苏珊·诺夫克(Susan Noffke)
阿努·萨波洛克(Anu Sabhlok)
简尼希 M. 莫尔斯(Janice M. Morse)
苏珊 E. 凯希(Susan E. Chase)
苏珊·芬利(Susan Finley)
林达·肖皮斯(Linda Shopes)
米歇尔·安格罗西诺(Michael Angrosino)
朱迪斯·罗森伯格(Judith Rosenberg)
乔·普罗瑟(Jon Prosser)
塔米·斯普里(Tami Spry)
沙拉·加特森(Sarah N. Gatson)
安希·佩拉吉拉(Anssi Peräkylä)
约翰·鲁苏乌里(Johanna Ruusuvuori)
乔治·凯姆伯里斯(George Kamberelis)
格里·迪米特里亚迪斯(Greg Dimitriadis)
哈里·托兰希(Harry Torrance)
戴维 L. 奥希德(David L. Altheide)
约翰 M. 约翰逊(John M. Johnson)
劳拉 L. 埃林逊(Laura L. Ellingson)
伊丽莎白·亚当斯·圣·皮埃尔(Elizabeth Adams St. Pierre)
朱迪斯·戴维森(Judith Davidson)
希尔瓦纳·迪-格雷乔里奥(Silvana di Gregorio)
罗纳德 J. 佩里亚斯(Ronald J. Pelias)
提尼克 A. 亚布麻(Tineke A. Abma)
加伊 A. M. 韦德肖温(Guy A. M. Widdershoven)
朱迪斯·普雷斯勒(Judith Preissle)
玛格丽特·艾森哈特(Margaret Eisenhart)
A. 苏珊·朱罗(A. Susan Jurow)

《质性研究手册》(全四卷)译校者

(按姓氏拼音排序)

巴战龙	陈学金	崔雪娟	邓 猛
董 轩	杜 亮	范晓慧	冯燕玲
韩 倩	靳 伟	雷月华	刘 艳
罗梓月	裴 淼	琼斯梅娜	阮琳燕
桑国元	宋 萑	滕 珺	王 熙
王赫男	向 辉	闫晓庆	姚 岩
于丽芳	翟晓磊	张 遐	张华军
张婧婧	朱志勇		

本卷目录

第Ⅳ部分 收集与分析经验资料的方法

- 25** / 626 叙事探究:一个仍在发展中的领域 / 苏珊 E. 凯希
NARRATIVE INQUIRY; STILL A FIELD IN THE MAKING
- 26** / 647 基于艺术的批判性研究:激进伦理美学的教学与表演 / 苏珊·芬利
CRITICAL ARTS-BASED INQUIRY; THE PEDAGOGY AND PERFORMANCE OF A RADICAL
ETHICAL AESTHETIC
- 27** / 671 口述史 / 琳达·肖波斯
ORAL HISTORY
- 28** / 694 对观察的观察:延续性及其挑战 / 米歇尔·安格罗西诺 米迪斯·罗森伯格
OBSERVATIONS ON OBSERVATION; CONTINUITIES AND CHALLENGES
- 29** / 711 视觉方法论:朝向一种更多“看见”的研究 / 乔·普罗瑟
VISUAL METHODOLOGY; TOWARD A MORE SEEING RESEARCH
- 30** / 735 表演性自我民族志:重要表征及可能性 / 塔米·斯普里
PERFORMATIVE AUTOETHNOGRAPHY; CRITICAL EMBODIMENTS AND POSSIBILITIES
- 31** / 758 在线民族志的表现方法、政治与伦理 / 沙拉·加特森
THE METHODS, POLITICS, AND ETHICS OF REPRESENTATION IN ONLINE ETHNOGRAPHY

32 / 780

谈话分析与文本分析 / 安希·佩提吉拉 约翰纳·普劳马索里

ANALYZING TALK AND TEXT

33 / 801

焦点组访谈:教学、政治和探究的意外结合 / 乔治·凯姆伯里斯 格里·施米特里亚迪斯

FOCUS GROUPS: CONTINGENT ARTICULATIONS OF PEDAGOGY, POLITICS, AND INQUIRY

总目录

1 导论：质性研究的学科与实践

第Ⅰ部分 定位领域

2 重塑社会科学，振兴大学：修身和行动研究

3 质性研究在社会与教育研究中的应用史

4 质性研究中的伦理与政治

5 研究伦理、规则与批判社会科学

第Ⅱ部分 斗争中的范式与视角

6 再论范式的论争、矛盾与新兴的融合

7 新世纪头十年的女性主义质性研究：发展、挑战与展望

8 质性研究中反启蒙主义跨国女性主义实践的神圣性和精神性

9 批判教育学与质性研究：走向“修补术”

10 文化研究：述行性规则与身体化链接

11 批判人文主义和酷儿理论：与张力共生存

12 亚洲的认识论和当代社会心理学研究

13 残疾人社区：促进社会公平的变革研究

第Ⅲ部分 研究的策略

14 资助质性研究的政治与实践

15 混合方法研究的争议

16 混合方法研究：当代研究领域的新议题

17 个案研究

18 表演民族志

19 用回忆录和非虚构文学编织叙事民族志

20 诠释实践之建构主义分析

21 社会正义研究中的扎根理论方法

- 22 以人权的名义：我听之前你应该怎么说
- 23 爵士乐和无花果树：参与式行动研究的“根和即兴创作”
- 24 什么是质性健康研究

第Ⅳ部分 收集与分析经验资料的方法

- 25 叙事探究：一个仍在发展中的领域
- 26 基于艺术的批判性研究：激进伦理美学的教学与表演
- 27 口述史
- 28 对观察的观察：延续性及其挑战
- 29 视觉方法论：朝向一种更多“看见”的研究
- 30 表演性自我民族志：重要表征及可能性
- 31 在线民族志的表现方法、政治与伦理
- 32 谈话分析与文本分析
- 33 焦点组访谈：教学、政治和探究的意外结合

第Ⅴ部分 解释、评估与呈现的艺术和实践

- 34 质性研究、科学与管理：证据、标准、政策和政治
- 35 反思质性研究阐释的合理性
- 36 分析与再现：连续统的两端
- 37 后质性研究：批判及展望
- 38 变革中的质性研究与技术
- 39 证据的政治性
- 40 写入立场：创作及评价的策略
- 41 评估作为一种关系性责任实践

第Ⅵ部分 质性研究的未来

- 42 质性研究的未来：我们应该从我们曾经待过的地方出发
- 43 质性研究教学
- 后记 走向一种“重建的民族志”

收集与分析经验资料的方法

PART IV METHODS OF COLLECTING AND ANALYZING EMPIRICAL MATERIALS

董轩译 朱志勇校

表征(representation)之外,别无他物。研究是一系列关于表征的复杂政治学。由于世界不可能被直接发现,我们只能研究其中的表征。我们研究人们对自我与对其他人表现他们经验的方式。而经验则可以以多种方式得以表现,包括仪式、神话、故事、表演、电影、歌曲、回忆录以及自传、故事创作、自我民族志。在这个意义上,我们都是讲故事的人、统计学家和民族志研究者。

置身于社会之中的研究者,创造了那些通过互动和物质实践而形成的事实存在以及作为探究主旨的表征。基于此,质性研究的解释实践得以实行。这些方法论实践代表了发掘和表现源于日常世界的经验材料的不同路径。第Ⅳ部分检视了作为方法匠人的质性研究者们目前使用的各种方法及其实践。

叙事探究

目前,叙事探究花开遍野,日益繁盛。我们从关于世界的故事中了解世界本身。即便如此,正如苏珊·凯希在本手册第25章提醒我们的,作为一种特殊类型的质性研究,叙事探究仍是一个正在形成的领域。在对她自己早前聚焦于溯源式意义建构的叙事构想作出修改之后,凯希目前赞同古布里厄姆和霍尔斯坦的观点,将叙事定义为:通过经验的形构或者经验的序列达成的意义建构。她提供了一个有关这个领域的非常优秀的概述,讨论了叙事的多种途径作为真实经验的故事讲述、叙事实践和叙事环境、研究者与故事、自我民族志、表现型叙事、方法论和研究伦理问题、不同故事的内容分析、超越文字与口头文本、叙事与社会变迁、拉丁美洲的见证(testimonios)、集体故事、公共对话,以及对大量叙事探究进行元分析的必要性。

叙事是被社会规限了的行动,是情境化的表演,也是行动于世界创造其意义的方法。叙事探究者经常使用第一人称写作,从而“强调他们自己的叙事实践”。此外,叙

事探究能够推进社会变迁。失声的故事讲述者能够让其他人代为讲述他们的故事。作为紧急叙事的见证能够使一个民族正视社会不公、压迫和暴力。集体故事还能够孕育社会运动的基础。讲述社会边缘群体的故事能够有效地创造一种公共空间,以便其他人能见其所未见,闻其所不愿闻。

基于艺术的批判性研究

基于艺术的批判性研究(critical arts-based inquiry)使作为研究者的艺术家置身于一种以民主和民族问题为旨趣的研究范式中。如同参与式行动研究(participatory action research, PAR),基于艺术的批判研究使用美学方法、文学实践、表演和视觉艺术,以及舞蹈、剧场、戏剧、电影、拼贴画、视频和图像。此外,基于艺术的批判性研究是互文性的(intertextual)。它跨越了艺术与研究的边界。苏珊·芬利着眼于后殖民与后现代语境,描绘了这一方法论的历史图景。同时,她批判了建基于社会公正之上的新自由主义思潮。她从质性研究的表演性转型着手,腾挪至作为激进民族美学的全民教育学。她展示了行为主义艺术如何成为对政治问题发声的渠道,如何使社区参与者参与到政治和自我表达的行动中。

当植根于一种批判的表演教育学时,基于艺术的作品便能够循序渐进地推进关于社会不公平问题的政治议程。因此,研究者使用他们的“笔、照相机、画笔和身体”在社会公平的名义下发出自己的声音。这些作品揭露压迫、锁定对抗的场域,勾勒出一个对抗文本得以表现的转型实践。芬利以评估基于艺术的批判研究作为结语,诘问这种研究是否表现了本土化的技巧,是否拒绝了占统治地位的社会结构,是否提供了有用的公共服务,是否使被压迫者得到发声的机会,是否批判了新保守主义,以及是否把激情重新注入表演之中,进而使人们成为积极的社会行动者。

口述史

林达·肖皮斯讨论了口述历史,认为口述历史实际上是收集与解释人类记忆的一种方式,而正是这种人类记忆孕育了知识与人类的尊严。因为他们需要访谈,所以他们实践了“开放式访谈”作为探究社会的方式。

如同苏珊·凯希所观察到的,我们生活在叙事、故事讲述和访谈的社会中。在这样一个社会里,社会成员相信访谈(和故事)能够生成关于生活经验及其意义的有用信息。虽然访谈和生活故事叙事已经成为我们所司空见惯的大众文化的特征,但是,生活故事、口述史和个体叙事仍然是权力、性别、种族和阶层交织纵横、互相协商的文本与场所。

冯塔纳和弗里(Fontana & Frey, 2005)综述了社会科学中访谈的历史,发现共有三种主要的形式:结构化访谈、非结构化访谈和开放式访谈。同时,他们还展示了访谈这一研究工具是如何在使用中被修正和改变的。此外,他们还综述了口述史访谈、创造性访谈,以及性别化的、女性主义的、后现代的或者多重声音的访谈。肖皮斯从冯塔纳和弗里的研究结束之处出发,着眼于口述史。

口述史是一种被记录的访谈,从而保留下来供他人查看。口述史首先是历史的,它通过个体自传来探求新的知识。口述史可以被理解为记忆的表达和关于过去的继承性的主观感受。口述史访谈能引出需要解释的信息,是一种深度探究。

口述史学家们所做的工作与凯希、霍尔斯坦和古布里厄姆等解释社会学家们以及人类学家们相似。肖皮斯回顾了口述史的历史,即从19世纪到现在,从奴隶叙事到精英访谈和边缘群体的口述史,并讨论了口述史的不同意义以及解释。因而,这种方法如同近年来数字媒体所做的那样,将“民主化”引入了历史。

正如在第I部分的简介中所示,口述史在面对研究伦理问题的过程中处于领导地位。口述史学家们提出的研究伦理倡议在目前的伦理制度审查委员会(Institutional Review Boards, IRBs)中为充满信任的调查、乌托邦式的力求了解事情真相和可能性的承诺创造了空间。肖皮斯领导了这一话语实践。

观察法的重新情境化

进入社会情境之中进行观察是收集资料的另一种重要方法。建基于过往的研究(Angrosino & Mays de Pérez, 2000),安格罗希诺和罗森伯格重写了自然主义观察的方法与实践。所有观察都必须参与到研究对象的世界中去。没有纯粹的、客观的和超然的观察,观察者的出现不可能被抹去。进而,研究对象的殖民式界定(观察者凝视的客体)已经不合时宜。观察者现在是作为合作的参与者出现在研究田野中的。安格罗希诺和罗森伯格认为,观察的互动是一种试探性的和情境性的过程。它受到性别身份转换和权力结构的影响。随着关系明朗化,参与者能够确认在场的他人互动的线索。最终,在观察的过程中,人们呈现了那些在社会性或文化性上特殊的情境化身份。

如同克里斯蒂安(本手册第4章)、肖皮斯、安格罗希诺和罗森伯格提供的关于伦理制度审查委员会的精彩批评一样,实证主义社会科学家很少认识到观察性民族志研究者(observational ethnographers)的需求。在很多大学里,官方的伦理制度审查委员会只认同实验的、验证假设的所谓科学的研究范式。这种范式使后现代的观察者,那些成为其研究田野中的一部分的学者们面临困扰。为了得到研究许可,学者们可能不得不进行必要的“欺骗”,一些民族志研究者声称他们的研究不会干预研究对象的生活,因而是无害的。尽管如此,互动的观察者们仍被认为会打扰研究对象。当进行

合作性探究的时候,研究对象成为影响研究本身的利益相关者。这在研究对象知情同意书(consent forms)以及广义的参与研究表(forms of participatory)上是没有清楚体现的。民族志写作的其他替代方式,如小说,也展示了应对这种伦理困境的一种不得已的方法。

一种“动机合理”的研究伦理被提出。这种功利主义的研究伦理试图平衡收益、投入和田野工作的产出,并从是否达到研究目标来判断研究的重要性的价值。这种研究伦理进而可以转化为一种改良性的社会议程。该议程强调社会的而不是交换的、分配的或合法的正义。社会正义的道德规范要求研究者直接参与到穷人和其他边缘群体,成为帮助社区得到权力的辩护者。追求乌托邦的愿景与改良性的社会议程的研究者成为辩护者,履行着社会服务的教育职能。

我们能观察到的世界正在变化,新的音频与视频技术(本手册第29章)成为可能,观察的舞台亦拓展至全球范围,互联网创造了虚拟世界和虚拟民族志(virtual ethnography)(本手册第31章)。同时,对于社会正义的求索仍在继续。这一章揭开了观察方法的神秘面纱。观察不再是对文化或社会进行宏观分析的钥匙。相反,观察式的研究成为一种聚焦于差异的、特定的,但不断变化的群体生活和人际关系的方法。对一种关爱和献身的激进道德的需求变得前所未有的清晰。

视觉方法论:一种更需“去看”的研究

乔·普罗瑟的这一章综述了当代视觉研究的主要方面,并指出了未来的挑战。视觉研究者们使用视觉(visual)一词指称可以被看见和被赋予意义的现象。20世纪60年代,研究者们已经开始使用视觉图像达到两种目的中的一种:经验意义上,记录真实事件;或者,符号意义上,研究视觉文化生产出的图像的意义。目前,质性研究者使用视觉材料已成趋势。

今天,视觉社会学家和人类学家们使用数码照相、动画、互联网、互动式CD、光盘、虚拟现实技术(VR)作为形构人类存在和视觉感知的方法。这些视觉表现形式展示了记录流逝的社会生活的不同方法。摄影常常被认为是记忆的镜像,并能引领研究者进入日常生活。在那里,观察者的身份、主体的观点和拍摄什么照片皆成为问题。

普罗瑟讨论了正在形成过程中的视觉方法论领域的四个趋势和问题:(1)视觉研究的表现形式;(2)技术与视觉表现方法;(3)参与式视觉方法;(4)视觉方法的训练。我们从而进入一个数据(经验材料)得到更有效的视觉呈现的空间。数码相机、存储大影像文件的软件和视频编辑软件,如ATLAS.ti, NVivo, Transana, Observer XT,使研究者能够存储、分析、绘制地图、测量和呈现复杂的人际互动与交流结构。新的参与式视觉方法使用图像引导方法、发声图像、视频日记、图片叙事以及其他各种网络媒体技术。视觉方法的训练也增长迅速。在英国,经济与社会研究委员会(Economic and

Social Research Council, ESRC)资助了一个全国性的培训项目,旨在教授各领域的质性研究者视觉方法。

普罗瑟描述道,在未来十年,将会出现视觉方法与基于艺术的研究之间的更多合作。这种合作将导致视觉社会学、视觉民族志和残障群体研究等领域的创新(普罗瑟提供了他现在的研究中关于移动视觉的例子,这一研究试图探索有交流障碍的人士的知觉)。他以对伦理制度审查委员会的风险评估的观察结束其文。他签署了一份保护研究对象的协议,生物学伦理规范的成见将会阻碍视觉方法的发展,伦理制度审查委员会坚持研究要保持保密性和匿名性,但在很多案例中,研究对象愿意表露身份。在这种情况下,研究者被鼓励遵守与研究对象之间的伦理契约,只有双方共同同意的材料才准予发表。

我们需要学会如何去试验思维的视觉(和非视觉)方法。我们需要发展一种批判的视觉敏感性,这种视觉敏感性能够使我们把性别化的物质世界带入不同方式的表演。我们需要批判地质疑网络空间的逻辑及其视觉真实。将这些问题集于一身的追寻真实的规则和方法必须得到更好的理解。

自我民族志:使个体政治化

个人经验反映着个体在实时情境中思想与意义的流动。这些经验可以是常规的,也可以是有疑问的。它们发生在一个人的生活之中。当它们被谈论的时候,它们被假定为一个故事或一次叙事的框架。生活经验不能够被直接研究,这是因为语言、讲演和话语系统桥接和定义着个体试图描述的经验。我们研究经验的表征,而不是经验本身。我们检视人们关于他们经验的讲述。这些讲述可能是个人经验的叙事,或者自我的故事,以及个体编造的解释。

很多人现在认为我们只能研究我们自身的经验,研究者成为研究对象,此即自我民族志的主旨。本书第30章反思性地呈现了反身写作与个人叙事的相关论述。确实,她的包含多重声音的文本正是这种写作的一个例子,它体现了其自身的叙事反思性。她用大师般的笔触回顾了研究个体经验叙事的种种论点,使其行文锚定于批判性表演研究的种种话语之中。

她综述了这一写作方式的历史,揭示了创造展露作者生活本质的文本的挑战,嵌入了促进改良性的政治反抗的策略。当被表演出来时(写作是一种表演的形式),这种文本演绎了一种政治的可能性。它们形构了一种批判意识,不安于现状,并且指向身份问题。斯普里使用这种方法写出了她自己的人生史,借此带领读者走向本手册第18章和第19章关于表演与叙事民族志的章节。

斯普里展示了作为一种批判反思的方法论,表演性自我民族志如何提供了一个在“9·11”事件之后的世界,使“个人的”成为“政治的”框架。她写作、生成表演文本于

身体被伤害、治疗和经受悲伤侵袭的空间,她自己历经了分娩时失去儿子、父亲的去世和“9·11”恐怖袭击等种种伤痛。她提出一种希望的教育学,一种批判的和本土的民族志。她的文章是关于自我民族志作为一种激进的民主实践,一种试图创造关于不公正问题的对话和辩论空间的政治实践。她所写的这一章通过展示表演的碎片、缺席的历史、表征出来的可能性、故事讲述和表演性的“我”来完成的。个体的自传与文化和社会结构相碰撞,将历史话语引领回其自身。她的表演性的“我”是表征的、规限的、有责任的、狂野的、自由的和道德的个体。

斯普里用写作试验和表演性实践结束此章,意在号召合作的表演。这种表演植根于通过共同努力,我们可以创造一种本土的和全球的互相关爱、互相尊重的文化的信仰。

在线民族志

本手册第31章讨论了两种主要的在线民族志:一是作为传统的多点或个案扩展的民族志;二是自我民族志研究,在这种形式中,研究者扎根于她自身的网络地图。加特森综述了这两种类型的在线民族志研究的经典著作,发现网络也是先赋的和表演性的。她认为,以计算机为媒介的自我、他者和社会结构的建构组成了一个可供研究的独特现象。在网络之外,身体是现时的,并能得到他人的回应。身份建构是一个情境化的、面对面的过程。相反,在网络之中,身体是缺席的,互动是通过计算机技术和书面话语来完成的。加特森研究了很多问题,这些问题都可以被基于网络媒介情境的质性研究所提出来。这些问题与什么构成了文本的领域或边界以及什么可以算是文本或经验材料相关联。如何解读他者以及赋予他者文本化的存在也是一个如同道德问题一样复杂的问题。

网络研究的道德准则因学科和国家的不同而有很大差异。她同意戴维森和迪-格里乔里奥(本手册第38章)的观点,认为当虚拟世界成为研究田野时,道德问题更加复杂。加特森对知情同意问题表示困惑,指出,当研究者的研究地点是一个公共的地点时,这种场所甚至连一扇起到区隔作用的没有锁的门或一扇可以最低限度地阻止某些人参与进来的不透明窗户都没有。那么在此场所中,究竟谁给谁以及为什么给予准许。当然,在共产主义者或女性主义者的道德模式中,研究者进入了一种有着虚拟互动的道德社区的合作关系。在这种社区中,人们尝试建立一种基于隐私、所有权、个人名字的使用权和广义的公正与善举的共识。

基于一些在线民族志,加特森认为,我们处于一种新的空间——民族志2.0——在这一空间中,研究对象有所回应,与研究者互动,阅读研究者的研究成果,批判研究者的作品,同时蚕食着我们作为研究虚拟世界他者的客观局外人的围城。研究者成为研究对象,在这一空间中,认真反思我们研究中的道德问题极为必要。

分析谈话与文本

质性研究者研究人类经验的口头与文字记录,包括誊录的谈话、电影、小说和照片。访谈给予研究者关于研究问题的资料。研究主题并不是访谈本身,使用自然情境下的经验材料的研究——对日常互动的录音——构成了研究的主题。这正是第32章的论题。

与凯希、肖皮斯、古布里厄姆和霍尔斯坦相似,佩拉吉拉和鲁苏乌尔里把访谈资料看作记录性的描述而不是真相的图景。文本源于对访谈内容的誊录,它们是在社会的组织原则下被生产、分享和使用的。佩拉吉拉和鲁苏乌尔里讨论了符号学、话语分析、批判话语分析和福柯之后的历史话语分析。他们逐一评述了这些话语分析的类型。

佩拉吉拉和鲁苏乌尔里还讨论了成员归类分析(membership categorization analysis, MCA),认为其也是一种相对冷门的叙事分析方式。通过萨克斯(Harvey Sacks, 参见 Silverman, 1998)的著述,他们阐明了这种分析方法的逻辑。通过这种方法,研究者关注人们在与他人的互动中是如何使用日常术语与分类的。

佩拉吉拉和鲁苏乌尔里进而转向谈话分析。两种主要的社会科学传统使用录音誊写后的文本进行分析:会话分析(conversation analysis, CA)和话语分析(discourse analysis, DA)。佩拉吉拉和鲁苏乌尔里回顾并提供了两种传统的一些例子,认为,谈话即是社会性组织行动,其被结构性地组织起来,因而它创造和保持其自身的主体间性特征。他们展示了这一工作如何与政治和社会正义的考量直接相关,例如,很多对话分析研究已经表明特定的互动实践如何维系或改变着性别系统。

总之,基于文本的经验记录非常复杂。但是,如若谈话构成了我们所能得到的材料的主体,那么,佩拉吉拉和鲁苏乌尔里勾勒的分析方式便是使世界及其中被使用的言语得以显见的重要方法。

焦点组访谈:教学、政治与探究

第33章将焦点组访谈方法的讨论向前推进了一步。在本手册前一版中关于这一问题讨论的基础上,他们向读者展示了焦点组访谈如何被运用到市场和军队研究、解放教育学研究和第一代、第二代以及第三代女性主义研究之中。凯姆伯里斯和迪米特里亚迪斯将三种研究理路置于对话位置,同时探索了在现阶段的政治氛围中焦点组访谈方法所面临的新危险。他们进而认为焦点组访谈是表演性的,并总是包含多种功能,如教育的功能、政治的功能和经验实证的功能。表演性的转向形构了一种论据的政治学,即我们如何区分论据的强与弱。

凯姆伯里斯和迪米特里亚迪斯以他们在宣传和市场领域的研究为例,对比了焦点组的对话和批判理论方法。在市场营销领域,焦点组访谈旨在抽取人们关于一个特定话题的观点信息。这种信息进而被用来更有效地操控人们。批判教育学理论家们,如弗莱雷和考泽尔,使用焦点组访谈想象和探求“通过集体行动达成政治解放的可行性”。

他们将这两种研究与女性主义研究中的焦点组方法进行对比,发现焦点组访谈在第一代、第二代和第三代女性主义研究范式中是为了达到唤醒意识的目的(*consciousness-raising purposes, CRP*)。他们评述了马德里兹(Madriz, 2000)使用焦点组方法对授权、道德社区、情感投入和长久信任关系发展中的女性道德的研究。这种方法给予那些长久失声的黑人女性以发声的机会。焦点组促进女性共同书写文化。作为一个拉蒂纳(*Latina*)女性,马德里兹将焦点组置于集体见证的情境和团体叙事之中。焦点组缩小了研究者与研究对象之间的距离。研究参与者的多元意义也使得研究者对研究过程的掌控受到限制。

在历史上,焦点组被用来引导和实现集体见证,通过创造一个分享人生经验的安全空间给予之前失声的个体以发声的机会。意识唤醒小组的深刻洞见与实践帮助我们更为深入地走向第七次和第八次实践导向的承诺。在这些空间中,焦点组能够成为使研究对象接管和拥有研究本身的媒介。因而,焦点组成为教学、政治和解释性研究互动分享的场所。

当这种互动分享发生时,研究被直接纳入政治行动主义与政策制定的复杂性之中。这常常与IRBs办公室的要求相冲突。他们还提供了一些关于这方面问题的案例。

本手册第7章提醒我们黑人女性经历了阶层、种族和性别三重压迫。正如第33章讨论指出的,批判性焦点组为一种批判的种族意识、一种关于社会变迁的意识的觉醒创造了条件。看起来通过批判性焦点组,批判种族理论与进步政治学找到了它们的方法论。

结 语

就本卷所包含的收集和分析经验资料的方法而言,研究者作为方法论匠人的工作应该具有某种相似性。这种相似性包括理解每种方法和技巧的历史,以及每种方法的实际操作。只有这样,每种方法的优点与缺点才能够被完全理解。同时,研究者将会更清晰地看到每种方法如何创造了其自身的主体性,正如一系列的材料和解释实践一样。

此外,我们还必须理解每种方法在不同研究范式和视角中的独特历史。尽管作为工具的方法在应用时或多或少具有普世性,但它们并不是被不同领域的研究者整齐划一地使用着的。当被使用时,这些方法将在特定的问题或范式中被调整和改进。但