

# 新结构 经济学视角下 经济增长与产业转型 升级研究

林青余熙 著



- 基于新结构经济学理论对国家和地区的经济发展和产业转型升级进行研究。
- 以新结构经济学理论为基础，运用其分析工具，研究国家和地区以及产业发展的要素禀赋结构及其变迁。
- 结合有为政府和有效市场探讨经济发展和产业转型升级路径。



中国水利水电出版社  
www.waterpub.com.cn

# 新结构经济学视角下经济增长与 产业转型升级研究

林青 余熙 著



中国水利水电出版社  
[www.waterpub.com.cn](http://www.waterpub.com.cn)

· 北京 ·

## 内 容 提 要

本书基于新结构经济学理论对国家和地区的经济发展和产业转型升级进行研究。林毅夫教授的新结构经济学以要素禀赋结构的供给与需求为理论核心,建构 GIFF 模型、五类产业模型、新结构转型升级模型等应用工具。本书以新结构经济学理论为基础,运用其分析工具,研究国家和地区以及产业发展的要素禀赋结构及其变迁,并结合有为政府和有效市场探讨经济发展和产业转型升级路径。

本书有助于研究经济增长和产业转型升级的学者进一步深化其研究,尤其对试图以新结构经济学为视角对国家、地区、产业和企业四个层面发展问题进行探索的学者。

### 图书在版编目(CIP)数据

新结构经济学视角下经济增长与产业转型升级研究 / 林青, 余熙著. — 北京: 中国水利水电出版社, 2018. 11

ISBN 978-7-5170-7152-5

I. ①新… II. ①林… ②余… III. ①结构经济学—应用—经济增长理论—研究②结构经济学—应用—产业结构升级—研究 IV. ①F061.2②F264

中国版本图书馆CIP数据核字(2018)第262366号

策划编辑: 时羽佳 责任编辑: 陈红华 加工编辑: 孙丹 封面设计: 李佳

书 名	新结构经济学视角下经济增长与产业转型升级研究 XIN JIEGOU JINGJIXUE SHIJIAOXIA JINGJI ZENGZHANG YU CHANYE ZHUANXING SHENGJI YANJIU
作 者	林青 余熙 著
出版发行	中国水利水电出版社 (北京市海淀区玉渊潭南路1号D座 100038) 网址: <a href="http://www.waterpub.com.cn">www.waterpub.com.cn</a> E-mail: <a href="mailto:mchannel@263.net">mchannel@263.net</a> (万水) <a href="mailto:sales@waterpub.com.cn">sales@waterpub.com.cn</a> 电话: (010) 68367658 (营销中心)、82562819 (万水)
经 售	全国各地新华书店和相关出版物销售网点
排 版	北京万水电子信息有限公司
印 刷	三河市元兴印务有限公司
规 格	170mm×240mm 16开本 14.5印张 212千字
版 次	2019年1月第1版 2019年1月第1次印刷
印 数	0001—2000册
定 价	69.00元

凡购买我社图书,如有缺页、倒页、脱页的,本社营销中心负责调换  
版权所有·侵权必究

# 前 言

新结构经济学的雏形之作是林毅夫教授 1994 年出版的《中国的奇迹：发展战略与经济改革》。2009 年林毅夫教授结合《经济发展与转型：思潮、战略和自生能力》，分析“二战”以后发展经济学成为一门学科以来的理论进展和发展中国家发展与转型的成败经验，提出“新结构经济学”。新结构经济学认为产业结构内生于要素禀赋结构，强调经济发展是一个产业、技术、基础设施、制度结构不断变迁的过程。在这个过程中既要有“有效的市场”也要有“有为的政府”（林毅夫，2012）。2011 年，林毅夫教授首次根据新结构经济学的基本理论框架，尤其是基本的比较优势理论和后发优势理论直觉以及战后广大发展中经济体政策实践的成败经验，整理出一套可用于指导产业政策设计的基本框架，即“增长甄别与因势利导”（GIFF）应用工具。在 GIFF 的基础上，林毅夫（2015）将分析单元从国家层面细化到产业层面并根据各个产业的前沿距离提出了五类产业模型。付才辉（2017）在五类产业模型的基础上运用新结构经济学的基本原理构建了一个更加精细化和可操作性的“地区—产业—企业—政府”多级嵌套的转型升级诊断模型。目前该理论以及相关工具已经运用于国家和地区经济结构升级以及行业结构升级甚至企业转型升级研究中。同时林毅夫教授的团队以及众多学者，致力于将新结构经济学运用于“一带一路”国别研究中，尤其是发展中国家经济增长与承接中国制造业。

新结构经济学是关于经济结构及其变迁的新古典分析方法，各种经济结构安排是其研究对象。新古典分析方法是其研究方法，禀赋结构是其分析的出发点，由禀赋结构内生的生产结构以及其他结构安排之间的逻辑关系是其理论体系的主要内容。在理论进阶方向上，新结构经济学可以与被称之为“选择的科学”的新古典经济学和被称之为“缔约的科学”的新制度经济学相提并论，可以称之为“结构的科学”。

本书首先对新结构经济学的理论进行简要介绍，并梳理其在各个不同层次和不同领域的应用研究成果。其次，以新结构经济学为理论基础，对我国国内区域

经济增长进行分析，呈现我国东中西部地区的经济结构变迁和要素禀赋结构及其变迁，并选取我国东中西部代表省份对其如何结合有效市场和有为政府实现经济转型升级进行研究。再次，以《中国制造 2025》战略为背景，回顾中国制造业发展历程，分析中国制造业的要素禀赋结构及其变迁，并选取代表性企业进行调研，运用多案例研究，以中国制造 2025 试点示范城市泉州为例，呈现中国制造业转型升级的路径。最后，以“一带一路”战略为背景，运用新结构经济学的理论框架和应用工具，选取“一带一路”代表性国家，分析沿线国家经济发展和产业转型升级。

本书的作者之一余熙，参加了北京大学新结构经济研究中心举办的第一届和第二届新结构经济学研讨会，并在核心期刊发表了新结构经济学的相关论文。余熙撰写本书的第一章中关于新结构经济学的提出、新结构经济学的理论框架及其理论修正部分。本书的作者之一林青，长期研究学习林毅夫教授的新结构经济学，并将其运用于区域经济经济增长和制造业转型升级的研究中。林青撰写本书第一章第四节，以及第二章至第四章。最后，对本书写作提供帮助的专家和学者致以诚挚的谢意！

编者

2018年9月

# 目 录

前言

第一章 新结构经济学理论及其应用 .....	1
第一节 新结构经济学的提出 .....	1
第二节 新结构经济学理论框架 .....	4
一、概念框架与基本原理 .....	4
二、产业甄别与因势利导 .....	6
第三节 对新结构经济学理论的修正 .....	7
一、新结构经济学假设的局限性 .....	7
二、理论上的修正 .....	9
三、“技术甄别与因势利导”框架 .....	12
第四节 新结构经济学的应用 .....	13
一、新结构经济学在我国区域经济发展研究中的运用 .....	13
二、新结构经济学在国别经济发展中的运用 .....	18
第二章 新结构经济学视角下我国区域经济增长与产业转型升级 .....	24
第一节 我国区域经济增长与产业结构变迁 .....	24
一、中国各地区经济发展 .....	24
二、中国各地区经济结构变迁 .....	31
第二节 新结构经济学视角下浙江经济发展与产业转型升级 .....	38
一、浙江省的经济发展概况 .....	38
二、浙江省的产业结构 .....	41
三、浙江省制造业要素禀赋结构及其变迁 .....	51
四、浙江省制造业和服务业的发展——基于要素禀赋 .....	56
第三节 新结构经济学视角下西藏经济发展与产业转型升级 .....	60
一、西藏经济发展概况 .....	60
二、西藏旅游业发展的比较优势 .....	67

三、西藏旅游业与我国其他旅游地区对比 .....	75
四、从要素禀赋角度分析存在差异的原因 .....	77
五、西藏旅游业转型升级的政策建议 .....	85
第四节 新结构经济学视角下湖北省经济发展与产业转型升级 .....	89
一、湖北省经济发展概况 .....	89
二、湖北省产业结构 .....	92
三、新结构经济学视阈下湖北省汽车产业的发展研究 .....	102
<b>第三章 新结构经济学视角下的中国制造业转型升级 .....</b>	<b>115</b>
第一节 中国制造业产业结构及其变迁 .....	115
一、中国制造业发展概况 .....	115
二、中国制造业分行业产业结构 .....	116
三、基于要素密集度的制造业行业结构 .....	117
第二节 中国制造业要素禀赋结构及其变迁 .....	120
一、劳动力和工资水平 .....	120
二、资本投入 .....	122
三、主要原材料 .....	122
四、能源 .....	123
五、技术 .....	126
第三节 中国制造业转型升级——以福建泉州为例 .....	131
一、福建泉州制造业发展概况 .....	133
二、关于泉州制造业转型升级的研究 .....	137
三、泉州制造业转型升级所需要研究的问题 .....	138
四、多案例研究方法以及泉州企业样本的选择 .....	139
五、企业案例分析 .....	141
六、企业案例分析总结 .....	154
七、结论与建议 .....	157
<b>第四章 新结构经济学视角下“一带一路”沿线国家经济发展状况 .....</b>	<b>161</b>
第一节 新结构经济学视角下的印度经济发展 .....	161
一、印度的经济发展状况 .....	161

二、筛选国家和产业——GIFF 框架 .....	166
三、上述行业发展的约束以及政策建议 .....	170
四、印度行业发展的共同约束和政策建议 .....	175
第二节 新结构经济学视角下的罗马尼亚经济发展 .....	178
一、罗马尼亚的经济状况 .....	178
二、罗马尼亚的要素禀赋优势 .....	185
三、罗马尼亚的产业发展选择 .....	187
四、制约罗马尼亚发展的因素 .....	192
五、对政府的可行政策建议 .....	195
第三节 新结构经济学视角下的斯里兰卡经济发展 .....	196
一、斯里兰卡的经济情况 .....	196
二、筛选国家和产业——GIFF 框架 .....	202
三、行业发展的约束和政策建议 .....	207
四、斯里兰卡行业发展的共同约束及政策建议 .....	215
参考文献 .....	218



# 第一章 新结构经济学理论及其应用

## 第一节 新结构经济学的提出

新结构经济学是在对二战以来两波发展经济学思潮进行反思的基础之上提出来的。

第一波发展经济学思潮被称为结构主义，其理论前提是发展中国家与发达国家之间经济结构的差异。在这一波思潮中，发展经济学家们认为发展中国家的经济从较低级阶段向较高级阶段发展的本质是经济结构的优化。然而他们注意到，发展中国家的经济结构存在着刚性特征，而导致这种特征出现的正是市场失灵。也就是说，由于垄断、劳动力对价格信号的反常反应、要素不可流动性的存在，使得发展中国家仅仅借助于市场机制，难以实现经济结构从低级阶段演进到高级阶段。因此，他们都主张政府干预，通过进口替代和优先发展现代新兴产业来促进发展中国家经济结构的转变。结构主义的代表人物有刘易斯、纳克斯、罗丹、罗斯托、赫希曼、钱纳里和普雷维什等。

刘易斯的“二元经济理论”奠定了早期发展经济学研究的理论基础，并被称为结构主义研究的重要主线。他阐述了发展中国家经济的二元性特征，即先进的现代工业部门以及落后的传统农业部门同时并存的现象，两个部门在生存效率方面存在着巨大的差异。因此，发展中国家经济增长的实质就是传统部门不断收缩和现代部门不断扩张的过程。

纳克斯将发展中国家贫困的原因归结为资本形成不足，而资本形成不足的原因又是低产出带来低收入，也就是“贫困是贫困的原因”。他认为要破解“贫困循环”困境，发展中国家需要对具有外部经济的一些项目加大投资，从而使得其他项目投资也变得可行。

罗丹在对东欧以及东南欧一些国家的工业化进行考察时提出了大推动理论。

他认为生产函数、需求和储蓄供给具有“不可分性”的特征。因此，若要克服需求和供给的限制，必须以最小临界投资规模对相互补充的产业部门<sup>①</sup>同时进行投资，从而产生一种“外部经济效果”。

罗斯托以历史的视角审视经济社会进步，提出了著名的“经济成长阶段论”。他将经济社会的发展分成六个阶段，即传统社会阶段、起飞准备阶段、起飞阶段、成熟阶段、高额消费阶段和追求生活质量阶段。他认为发展中国家要实现起飞需要三个条件：较高的积累率、起飞的主导部门、保证起飞的制度。

赫希曼从发展中国家资源短缺的现实以及联系效应出发，提出了非均衡发展理论。他认为大多数发展中国家的一个重要特征是产业之间关联非常脆弱，因而最佳的发展战略是把资金集中投放到关联性较强的产业。

钱纳里、库兹涅茨与霍夫曼等从结构转换的角度考察了经济发展过程，认为产业结构转换与经济发展是一体的，并以一系列产业结构指标以及其他指标来考察经济发展和工业化。

普雷维什（1950）和辛格（1950）认为初级产品贸易条件的恶化是长期的，直接导致财富从资源密集型发展中国家流向资本密集型发达国家。他们指出，发展中国家避免被发达国家剥削的唯一途径，就是通过一个进口替代过程来发展本国的制造业。

然而，20世纪60年代和70年代，从拉丁美洲到欧洲、亚洲和非洲都遵行了结构主义的政策主张，实施进口替代战略，但结果都不尽如人意。这些国家与工业化国家的差距拉大了。林毅夫将这些失败的原因归结为结构主义的政策主张“违背了由自身要素禀赋结果所决定的比较优势，不顾国内资本的稀缺，去优先发展资本密集型的重工业。为了实施这种战略，发展中国家的政府不得不去保护优先部门中大量没有自身能力的企业”<sup>②</sup>。

用心良苦的政府干预却带来了经济上的失败，这催生了第二波发展经济学思潮，即新古典发展经济学。按照经济学家泰勒的定义，结构主义把一个国家的经济制度和制度的变化模式作为他们分析的基础；而新古典主义则以完全竞争作为

① 大推动理论强调重点投资领域集中于基础设施和轻工业部门，而不是重工业部门。

② 林毅夫：《新结构经济学》，北京大学出版社，2012，第13页。

分析前提。后者强调政府并没有能力来识别应得到扶持的产业部门，而且过多的政府干预会带来激励结构的扭曲、市场分割、政企联姻和腐败等问题。因此新古典主义者强调市场应对资源的配置起到基础性的作用，经济结构的问题也将随着经济的发展得以解决。新古典发展经济学的代表人物有舒尔茨、哈伯勒、明特、麦金农、克鲁格、克鲁格曼、斯蒂格利茨、里特尔和斯特恩等。

舒尔茨对发展经济学的贡献是从物资资本转向了人力资本的探讨。他认为结构主义对工业化、资本以及计划化的偏爱使得发展中国家的农业发展缓慢以及人力资本投资出现严重不足，他认为只有人力资本才是经济增长的关键因素。

哈伯勒是“中心—外围”理论反对者，他否定国际经济秩序的不公平性，否认国际贸易会使得发展中国家的贸易条件不断恶化，他认为比较优势说同样适用于发达国家和发展中国家的贸易，因此自由贸易对发展中国家同样是有利的。

明特认为市场机制不仅具有静态效率，同时也具有动态效率。恰恰相反计划将导致资源使用低效率，使发展中国家资源稀缺的现象愈发严重，抑制了经济的增长。

麦金农与肖强调金融自由化对经济增长具有重要的意义。他们指出，“利率是与经济决策最密切相关的相对价格”。发展中国家的金融抑制体现在政府制定的存款利率低于均衡利率水平，无法真实反应资金的稀缺程度，由此便减少了国家储蓄，束缚了金融业的发展，同时也制约了经济的发展。因此，他们的政策主张是放开利率管制，实现金融市场自由化。

克鲁格以寻租的视角研究了计划管理体制。他认为计划管理体制对经济活动的干预，其结果是租金成为合法和非法寻租活动的目标，伴随着一系列的贪污、行贿、走私以及黑市非法活动，浪费大量资源，增加社会成本，导致福利净亏损并阻碍了经济增长。

肖认为，对于一个丧失了边际价格相对灵活性的经济，发展中国家政府无法通过干预来平衡市场，甚至要为自己的干预行动付出高昂的代价。

可见新古典主义发展经济学的理论内核是“自由经济”，强调市场在配置资源和提供经济发展的激励方面的基础性作用。然而，外部性、协调和信息不确定性问题存在使市场机制的作用大打折扣。实际上基于新古典范式的“华盛顿共识”也未能带来预期的效果，甚至威廉姆森评价它是“这些国家走向危机和痛苦的一

套新自由主义政策”。

经济学理论是用来解释并指导实践的，但是 20 世纪的这两波发展经济学思潮在这两个方面都暴露出问题。因此林毅夫在对这两波思潮反思的基础之上，提出了新结构经济学，并将其定义成发展经济学第三波浪潮。

## 第二节 新结构经济学理论框架

### 一、概念框架与基本原理

鉴于结构主义对市场机制的轻视和新古典主义对经济结构的忽略，林毅夫似乎走了一条折衷路线，他采用新古典方法研究经济发展中的经济结构及其动态变迁，并将其命名为新结构经济学。

要素禀赋是新结构经济学分析的起点，也是核心概念之一。要素禀赋指的是在一定时期内一个经济体所拥有并可供开发的土地、劳动力、资本（包括物质资本和人力资本）和企业家才能的数量，显然它构成了该经济体的总预算约束。与之相关的一个概念就是“要素禀赋结构”，它指的是各种不同要素数量之比。比例的大小可以反映出不同要素的相对稀缺程度，进而决定了要素和产品的相对价格<sup>①</sup>。林毅夫认为一个经济的禀赋结构“在任意给定的时间是给定的，但会随着时间的推移而变化”<sup>②</sup>。在新结构经济学中强调的是“资本劳动比的变化”，因为“土地是外生给定的，自然资源的存量也是固定的，发现也是随机的”。另外，林毅夫还将基础设施纳入到要素禀赋的范畴之内，同时这里的基础设施是一个更加宽泛的概念，包含了“软件基础设施”和“硬件基础设施”。所谓的软件基础设施，指的是各项制度安排，而硬件基础设施即我们通常所理解的公共设施的概念。

林毅夫将经济的不同发展阶段看成是一个连续的“谱线”，谱线的一端为低收入国家，谱线的另外一端为高收入国家。它们呈现出不同的要素禀赋结构和不同

① 可见不同国家的要素禀赋结构可以通过两种形态进行比较：一种通过相对要素数量的实物形式来呈现，另一种通过相对要素价格的形式来呈现。

② 林毅夫：《新结构经济学》，北京大学出版社，2012，第 16 页。

的经济结构。林毅夫认为一国的经济结构是内生于要素禀赋结构。对于初级发展中国家，由于劳动力和资源相对丰富、资本相对稀缺，因而生产主要集中在劳动力和资源密集型产业上，而采用的技术也通常是传统的、成熟的技术。与这些产业相适应的基础设施条件也相对来说比较简单。相反，发达国家的资本要素相对丰富，因此在资本密集型产业上具有比较优势。资本密集型产品的市场交易是“远距离、大容量、高价值的”，因此与其配套的基础设施必须适应于“全国性甚至全球性的市场活动”。

林毅夫不赞同新古典经济学将经济增长的焦点放在资源优化配置上，而是根据库兹涅茨的经济增长理论，提出现代经济增长的实质和普遍特征事实是“持续性的技术创新、产业升级、经济多样化和收入增长加速”<sup>①</sup>。这就意味着发展中国家应该更加关注于产业结构的升级，也就是“经济不断从现有产业向新的、资本密集度更高的产业扩展，从而实现产业多样化和产业升级”。<sup>②</sup>

实际上发展中国家产业升级的路径有两种：一种是“比较优势违背型”，另一种是“比较优势遵守型”。林毅夫认为在一个竞争的市场经济中，“企业是否具有自生能力就取决于企业是否选择了与整个经济的要素禀赋结构相适合的生产技术”<sup>③</sup>。这是因为要素价格反映了要素的稀缺程度，因此一个企业在生产时较多地使用该国的丰富要素，则可以降低生产成本，以获得竞争优势。随后，林毅夫又将“自生能力”的概念扩展到同一行业内多种产品的选择以及不同行业的选择上。

这种扩展形成了林毅夫关于发展中国家经济发展战略的论断，他批判了发展中国家的“赶超战略”和“进口替代战略”，认为这种违背比较优势的发展战略削弱了国家的资本积累能力、催生了寻租行为并加剧了居民收入不平等现象<sup>④</sup>。他认为发展中国家遵循比较优势更有助于该国实现“顺着产业阶梯拾级而上”，因为这种战略更能够保证“资本积累速度高于劳动力增长速度”<sup>⑤</sup>，从而实现要素禀赋结

① 林毅夫：《新结构经济学》，北京大学出版社，2012，第68页。

② 林毅夫：《新结构经济学》，北京大学出版社，2012，第17页。

③ 林毅夫：《发展战略、自生能力与经济收敛》，《经济学》（季刊）2002年第卷第2期。

④ 林毅夫：《发展战略、自生能力与经济收敛》，《经济学》（季刊）2002年第卷第2期。

⑤ Ju, Lin and Wang, 2009.

构与产业结构的升级。

在发展中国家遵循比较优势的发展过程中，林毅夫并没有把政府的行为排除在外，恰恰相反，他认为政府可以做一个“有为政府”。但他同时强调政府的行为应该限制在“提供关于新产业的信息、协调同一产业中不同企业的关联投资、为先驱企业补偿信息外部性，以及通过孵化和鼓励外商直接投资来培育新产业”。另外，由于“软件和硬件的基础设施的改善有助于降低单个企业的交易费用，并为经济的产业发展过程提供便利，因此，政府还必须在改善硬件和软件基础设施方面起到有效的引导作用”。

韦森将林毅夫的新结构经济学概括成“资源禀赋—比较优势—企业自生能力—符合比较优势的产业发展战略——经济发展”<sup>①</sup>的理论框架，并获得了许多发展经济学家的认可，但也遭到许多质疑。在这些质疑中，最大的一个焦点在于“如何甄别一国潜在的比较优势产业”。对此，林毅夫进一步提出“产业甄别与因势利导”的分析框架。

## 二、产业甄别与因势利导

尽管“市场机制在为基本生产要素估值、提供正确的价格信号和适当的激励机制以使资源达到有效配置这些方面被证明是不可或缺的”<sup>②</sup>，但市场本身的缺陷也是显而易见的，它无法克服协调和外部性问题，因此在这个方面需要借助于政府的行为。问题是发展中国家政府虽然也都有过这样的努力，但大多却是失败的。林毅夫对此的解释是：这些失败的国家“倾向于选择那些过于先进但却与本国比较优势不相匹配的行业”，而成功的国家选择了“一些特定国家的成熟行业，这些特定国家的要素禀赋结构与本国相似，发展水平也未超过本国太多”<sup>③</sup>。这实际上意味着先驱国家为后来者扮演着“经济指南针”的角色。<sup>④</sup>

新结构经济学和旧结构经济学的区别不仅仅在于需要甄别出符合比较优势的

① 林毅夫：《新结构经济学》，北京大学出版社，2012，第63页。

② 林毅夫：《新结构经济学》，北京大学出版社，2012，第177页。

③ 林毅夫：《新结构经济学》，北京大学出版社，2012，第178页。

④ 林毅夫：《新结构经济学》，北京大学出版社，2012，第189页。

产业进行干预，而且在干预的目的和干预的方法方面也存在着差异。新结构经济学认为政府干预的目的是“为结构变化提供便利”，方法是“提供信息、补偿外部性以及协调‘硬件’和‘软件’基础设施的改善”<sup>①</sup>。这就意味着政府不是一个命令型政府，或利用手中掌控的资源直接参与经济活动和市场竞争的政府，而应该是一个能够帮助私人部门利用比较优势的“因势利导型政府”。林毅夫对政府的角色作出了一个生动的比喻，他认为政府应该“充当健康的新兴产业的助产士”，而不是“一个长期在职的保姆”。

为了让上述的思路更具有操作性，林毅夫发展出一套用来指导产业政策设计的基本原则，即增长甄别和因势利导框架的“两部六法”。第一步是确定一国可能具有比较优势的新产业；第二步是消除那些可能阻止这些产业兴起的约束，并创造条件使这些产业成为该国的实际比较优势。

在这个基础上，林毅夫提出了以下六项具体实施办法：

- (1) 政府提供一份符合本国要素禀赋结构的贸易商品和服务的清单。
- (2) 在这份清单中，可优先考虑那些国内私人企业已自发进入的产业。
- (3) 清单上的某些产业可能是全新产业，或是很少从事出口的企业。政府可以鼓励外资进入，还可以设立孵化计划，扶持国内私人企业进入这些新产业。
- (4) 关注本国其他已经获得成功的私人企业，为这些产业扩大规模提供帮助。
- (5) 建立工业园区和出口加工区，为新兴产业的成长提供良好的基础设施和商业环境。
- (6) 给国内先驱企业或外资提供一些激励，如减税或其他优惠政策。<sup>②</sup>

### 第三节 对新结构经济学理论的修正

#### 一、新结构经济学假设的局限性

实际上已经有许多学者从不同角度对新结构经济学提出了一些质疑，而林毅

① 林毅夫：《新结构经济学》，北京大学出版社，2012，第178页。

② 林毅夫：《新结构经济学》，北京大学出版社，2012，第194-196页。

夫也对一部分质疑作出了回应，但在这里并不想将所有质疑纳入到讨论的范畴，而仅仅根据本研究的目的，就其中的一部分假设提出作者的一些思考，并试图对新结构经济学理论进行修正。

新结构经济学的分析进路（“资源禀赋—比较优势—企业自生能力—符合比较优势的产业发展战略——经济发展”）延续着赫克歇尔、俄林的分析传统，即一国通过偏向于生产密集、使用其丰富要素的产品来获得比较优势，也就是一国的要素禀赋结构决定了产品的生产技术投入（表现为要素密集度）。但需要注意到当林毅夫用这一分析传统来研究一国产业结构的演进问题，并导出了产业甄别和因势利导的产业政策指导原则的时候，就意味着林毅夫的理论中隐含着这样一个假设：产业内部要素密集度的差异相对于产业之间要素密集度的差异是可以忽略不计的。显然这一假设与现实有很大的出入。首先，与赫克歇尔、俄林时代不同，今天的生产技术更加多元化，这就使得产业内部的要素密集度的差异可能变得很大，例如纺织业在一些地区可能属于密集使用劳动力的产业，而在另外一些地区则是密集使用资本的产业。其次，因为发展中国家市场的分割，使得差异度很大的各种生产技术可以并存。另外一个很重要的原因是技术的变革已经让现代产业的边界变得越来越模糊，有时候很难证明某一类产品和服务究竟应该划归为哪一个行业。最后，产品内分工的发展、生产迂回程度不断提升，让一个行业变得更加碎片化，产业链上不同环节的要素密集度的差异是非常巨大的。一旦我们将产业内要素密集度的差异引入到新结构经济学的分析框架中，就会发现产业甄别不仅不可能实现，而且也失去了意义。

产业内要素禀赋密集度的异质性特征也会使得林毅夫提出的政府因势利导的政策失去了“导”的意义。林毅夫提出需要对甄别出来的潜在比较优势产业提供更大的便利，并为相关基础设施投资“设立优先等级”<sup>①</sup>。针对这一观点，斯蒂格利茨曾提出质疑，他认为政府应该提供的是具有“普遍效力的政策”，而不是“特定指向的政策”<sup>②</sup>。对此，林毅夫的回应是“基础设施的改善往往是产业专用的”，而在“财政资源和实施能力的限制”条件下，“每一个国家政府都必须设立优先等

① 林毅夫：《新结构经济学》，北京大学出版社，2012，第53页。

② 林毅夫：《新结构经济学》，北京大学出版社，2012，第47页。



级，……，这样才能取得成功”。<sup>①</sup>林毅夫的这点回应，笔者完全赞同。但情况似乎要复杂得多，因为产业内部还存在着要素密集度的差异。例如，当一个产业内部既存在着资本密集型企业，又存在着劳动力密集型企业的时候，政府为该产业提供软硬基础设施是否意味着在鼓励符合比较优势的企业发展的同时，也鼓励违背比较优势的企业发展呢？可见，一旦忽视了产业内要素密集的差异，政府因势利导的政策很容易形成部分“误导”。

新结构经济学还隐含着另外一个假设：一个产业的要素密集度是静态的，即技术是不变的。新结构经济学认为先驱国家为后来者扮演着“经济指南针”的角色。发展中国家需要甄别出自身的潜在比较优势产业，而甄别的方法就是借助于发现那些相对发达国家（要素禀赋与自己相接近）长期快速增长的产业。但需要看到那些先驱国家曾经得到快速增长的产业的要素密集度有可能已经发生了变迁。例如，电子机电行业在出现之初是一个资本密集型行业，但随着技术的变迁，这个行业中大部分产品和工序都已经变成了劳动力密集型。因此，这种发展中国家通过“指南针”来确定自身潜在比较优势产业的做法就有了“刻舟求剑”的嫌疑。

新结构经济学的研究指向是用来指导发展中国家经济结构升级的。这套理论隐含着这样一个假设：要素在一国之内可以自由流动，而在国际范围内不能自由流动。因此，在这个理论中，当研究一国的要素禀赋结构的时候，都将该国视为一个整体。但事实上，许多发展中国家的市场是分割的，要素的流动存在着许多摩擦，而且地域经济发展程度差异巨大，尤其是对于一些地域跨度较大的发展中国家。

## 二、理论上的修正

本书完全认同一国在产业的发展和技术的选择上应遵循比较优势的观点，但本书并不认同将某一种产业用特定的要素密集度加以固化下来，并用来指导产业政策。

但在前面我们谈到由于产业边界正日趋模糊、产业内部要素密集度的异质性

---

<sup>①</sup> 林毅夫：《新结构经济学》，北京大学出版社，2012，第53页。