



马克思主义文艺理论论著书系

郭运德 王 杰 李心峰 主编



为马克思主义艺术学正名

马克思主义艺术学论集

李心峰 著

JUSTIFICATION FOR MARXIST ART THEORY

THE COLLECTION OF MARXIST ART THEORY



中国文联出版社

<http://www.clapnet.cn>



国家出版基金项目
NATIONAL PUBLISHING FUND PROJECT

马克思主义文艺理论论著书系

郭运德 王 杰 李心峰 主编

为马克思主义艺术学正名

马克思主义艺术学论集

李心峰 著



中国文联出版社
<http://www.clapnet.cn>

图书在版编目(CIP)数据

为马克思主义艺术学正名: 马克思主义艺术学论集 /

李心峰著. -- 北京: 中国文联出版社, 2019.5

(马克思主义文艺理论论著书系)

ISBN 978-7-5190-1398-1

I. ①为… II. ①李… III. ①马克思主义—艺术理论

—文集 IV. ①A811.691-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2019)第055252号

为马克思主义艺术学正名: 马克思主义艺术学论集

著 者: 李心峰

出版人: 朱 庆

终审人: 奚耀华

责任编辑: 冯 巍

封面设计: 马庆晓

复 审 人: 曹艺凡

责任校对: 汪 璐

责任印制: 陈 晨

出版发行: 中国文联出版社

地 址: 北京市朝阳区农展馆南里10号, 100125

电 话: 010-85923076(咨询) 85923000(编务) 85923020(邮购)

传 真: 010-85923000(总编室), 010-85923020(发行部)

网 址: <http://www.clapnet.cn>

<http://www.claplus.cn>

E-mail: clap@clapnet.cn

fengw@clapnet.cn

印 刷: 中煤(北京)印务有限公司

装 订: 中煤(北京)印务有限公司

法律顾问: 北京市德鸿律师事务所王振勇律师

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社联系调换

开 本: 710×1000

1/16

字 数: 337千字

印 张: 21.5

版 次: 2019年5月第1版

印 次: 2019年5月第1次印刷

书 号: ISBN 978-7-5190-1398-1

定 价: 108.00元

《马克思主义文艺理论论著书系》编委会

顾问 (按姓氏笔划)

王元骧 王伟光 刘纲纪 李正忠 李 准 吴元迈
张 江 陆贵山 董学文

主 编

郭运德 王 杰 李心峰

编 委

王 杰 党圣元 郭运德 谭好哲 陈飞龙 丁国旗 马建辉
朱 庆 朱辉军 李心峰 张永清 张政文 金永兵 周由强
庞井君 胡亚敏 祝东力 奚耀华 赖大仁

项目策划

朱 庆

执行策划

邓友女

项目编辑

邓友女 冯 巍 张兰芳

目 录

引 言 为马克思主义艺术学正名	1
——兼谈它与马克思主义美学、文艺学（文学学）的关系	
第一辑 原理与体系	15
马克思主义艺术理论述要	17
马克思艺术思想中的系统观	41
艺术在文化系统中的地位与作用	52
马克思主义美学中的“接受”问题	61
艺术本质论	75
——从马克思艺术生产理论看艺术的本质	
试论艺术的逻辑分类体系	99
艺术批评：艺术审美理想的调节机制	112
第二辑 中国与特色	125
毛泽东的《讲话》与艺术科学	127
——纪念毛泽东《在延安文艺座谈会上的讲话》发表 60 周年	
与时代同步伐	135
——纪念毛泽东《在延安文艺座谈会上的讲话》发表 65 周年	
经典而常新	139
——纪念毛泽东《在延安文艺座谈会上的讲话》发表 70 周年	
“中国精神”是篇大文章	143
——深入学习贯彻习近平同志文艺工作座谈会讲话	

在我国哲学社会科学总格局中构建中国特色艺术学体系 ——学习习近平《在哲学社会科学工作座谈会上的讲话》	147
第三辑 历史与当代	151
作为马克思主义艺术学家的普列汉诺夫	153
苏联早期艺术学中的庸俗社会学评述	173
马克思主义艺术理论在中国的早期传播与探索	190
艺术学与精神文明建设	218
“初级阶段”的文化研究与艺术学的学科建设	221
历史上的进步艺术与先进文化	234
新世纪新阶段的艺术生产与先进文化建设	240
艺术理论与中国当代	256
第四辑 辞条与书评	263
马克思主义艺术学辞条选录	265
广义马克思主义文艺学的系统工程 ——《马克思主义文艺学大辞典》评介	307
江河行地 百川归海 ——《马克思主义文艺思想的发展与传播》评介	310
马克思主义文艺审美理论的可贵探索 ——《马克思主义文艺审美论》读后	315
理论之树能否呈现绿色 ——《马克思主义与现代美学问题》读后	321
从世界范围来看 ——朱辉军《西风东渐》读后	327
后 记	329

CONTENTS

Introduction	What is Real Marxist Art Theory?	1
	— And its Relationship with Marxist Aesthetics and Marxist Literature	
Chapter One	Principles and System of Marxist Art Theory	15
	Outline of Marxist Art Theory	17
	The Systematic Perspective in Marxist Art Ideology	41
	The Status and Role of Art in a Cultural System	52
	On “Reception” in the Marxist Aesthetics	61
	On the Nature of Art	75
	— On the Possible Nature of Art from Marx’s Theory of Artistic Production	
	On the Logical Classification System of Art Theory	99
	The Adjustment Mechanism of Artistic Aesthetic Ideal	112
Chapter Two	China and Its Characteristics	125
	Mao Zedong’s “Speech” and Science of Art	127
	— Commemorating the 60th Anniversary of the Publication of Mao Zedong’s “Speech at Yan’an Literature and Art Symposium”	

Keeping Paces with the Times	135
— Commemorating the 65th Anniversary of the Publication of Mao Zedong's "Speech at Yan'an Literature and Art Symposium"	
Classical and Concurrently Brand-new	139
— Commemorating the 60th Anniversary of the Publication of Mao Zedong's "Speech at Yan'an Literature and Art Symposium"	
"Chinese Spirit" is an Important Project	143
— In-depth Study and Implementation of President Xi Jinping's Talks at the Forum on Literature and Art work	
Constructing Art System with Chinese Characteristics in the General Pattern of Philosophy and Social Sciences in China	147
— To Study and Implement President Xi Jinping's Talks at the Forum on Literature and Art work	
Chapter Three The Past and Present of Marxist Art Theory	151
Marxist Art Scientist Plekhanov, Georgii Valentinovich	153
The Criticism of Vulgar Sociology in Art Study in the Early Stage of the Soviet Union	173
The Early Diffusion and Exploration of Marxist Art Theory in China	190
The Science of Art and the Construction of Spiritual Civilization	218
The Cultural Study and Discipline Construction in the "Primary Stage of Socialism"	221
The Progressive Art and Advanced Culture in the Past	234
The Artistic Creation and Promotion of Advanced Culture in the 21st Century	240
Art Theory and Contemporary China	256

Chapter Four	Terms and Book Reviews	263
Excerpts of Terms of Marxist Art Theory		265
The Systematic Project of Marxist Literature and Art Theory in a Broad Sense		307
— Introduction to and Comment on An Encyclopedia of Marxist Literature and Art		
Classical and Inclusive		310
— Introduction to and Comment on Development and Diffusion of Marxist Theory on Literature and Art		
Valuable Exploration of the Aesthetic Theory of Marxist Literature and Art		315
— Thoughts on Marxist Aesthetics of Literature and Art		
Will the Tree of the Theory Remain Evergreen?		321
— Thoughts on Marxism and Modern Aesthetic Issues		
Marxist Art Theory in the World		327
— Thoughts on When East Meets West		
Postscript		329

引言

为马克思主义艺术学正名

——兼谈它与马克思主义美学、文艺学（文学学）的关系

一、“马克思主义艺术学”学科名称溯源

去年^①5月，笔者曾在湖北宜昌召开的全国马列文论研究会第14届年会上做了题为《关于马克思主义艺术学的建构》的大会发言。这个发言的提要后来由李中一概括到他撰写的《全国马列文论研究会第14届年会综述》中，刊载于《文艺研究》1995年第5期的“研究之窗”上。该文介绍道：“李心峰提出关于马克思主义艺术学建构问题。他说，马克思主义艺术学的名称早在1924年卢那察尔斯基就提出来了，并把它与马克思主义文学科学区别开来，认为它还应包括音乐学、造型艺术学、戏剧艺术学等，后来在苏联普遍流行。毛泽东也使用过‘艺术科学’的概念。”由于当时发言时间匆促，未及把这一问题展开来谈，更未能将这些材料的出处一一说明。在这里，笔者想对“马克思主义艺术学”这一学科名称形成的大致过程及其内涵做进一步的考察。正如孔子《论语》所言：“必也正名乎。名不正，则言不顺。”这句话对于一门学科的建设、对于任何学术研究，也都是适用的。

正像鲍姆嘉通被称为“美学之父”一样，德国的康拉德·费德勒被人们视为“艺术学之祖”。不过“艺术学”（Kunstwissenschaft）这一学科名称却并非是费德勒的发明、创造，他甚至从未使用过这一术语。他所使用的概念是“艺术哲学”“艺术论”，以区别于美学这样一门学科。^②据有

① 本文首发于1996年。这里的“去年”，是指1995年。

② 参见[日]吉冈健二郎：《近代艺术学的成立与课题》，日本创文社1975年版，第53页。

的学者研究，艺术学的德语说法产生于19世纪40年代前后。^①还有的学者认为，“艺术学”或“艺术之学”（Wissenschaft der Kunst）的词语本身，早在18世纪就已经在使用。^②但不管艺术学一词产生于何时，有一点是人们所普遍认同的，即从19世纪末到20世纪初，艺术学这一名称与美学这一名称相并列，或以与之相对立的形式逐渐得到一般化，这作为学术史上的事实是不能不承认的。特别是1906年，玛克斯·狄索瓦（又译作德索、德苏瓦尔）出版了他的代表作《美学与一般艺术学》，并于同年开始刊行《美学与一般艺术学杂志》，对于艺术学这一学科名称的推广和普及，无疑起到了决定性的作用。也就是说，艺术学作为一个学科名称固定下来并普遍为人们接受，是20世纪初的事情。

在大致回顾了艺术学这一学科名称形成的过程之后，我们看一看马克思主义艺术学这一学科名称是什么时候产生的。

目前，限于所掌握的原始资料的贫乏，我们很难确切地指出马克思主义艺术学这一术语究竟最早是由谁、在什么时候开始使用的。但我们可以明确地指出，至少在1924年，俄国著名马克思主义美学家、艺术理论家卢那察尔斯基就已经开始使用这一术语。这一年，卢那察尔斯基在杂志

① 德国文学史家、美术史家海特曼·海特纳（Hermann Hettner）曾经著有六卷本的《18世纪文学史》。他在1845年发表的《反思辩的美学》一文中使用了“艺术学”（Kunstwissenschaft）一词，因此有人认为这一术语是海特纳创造的。但是，据日本当代美学家、艺术学家吉冈健二郎的研究，在海特纳上述论文发表的同一年出版的德国哲学家蒙特（Theodor Mundt）的《美学》一书中，艺术学这一术语也已经在使用。因此，吉冈认为，艺术学一词不能认为是海特纳创造的术语。他指出，还有人认为艺术学一词是19世纪德国学者温伯格（L. Wienberg）和罗森克兰兹（W. Rosenkrantz）创造的，但详细情况尚不明确。吉冈根据“精神科学”（Geisteswissenschaft）这一术语出现于1849年这样一个学术背景，认为“可以推测艺术学一词的产生大约在18世纪40年代初前后”。（参见[日]吉冈健二郎：《近代艺术学的成立与课题》，第一章《近代艺术学的成立》，特别是该章第53页注六）需要说明的是，笔者在发表于《文艺研究》1988年第1期的《艺术学的构想》一文中，曾说过“费德勒之所以成为‘艺术学’之父，倒不是因为他为这门学科命了名，艺术学（Kunstwissenschaft）这一德语专门术语是在他之后形成的。”现在看来，这一说法是不确切的，特在此予以更正。另外，笔者还注意到，由于中国对于艺术学的研究比较薄弱，在学术界还存在着其他一些类似的不确切的说法。比如，林同华《审美文化学》一书认为：“‘艺术学’起源于19世纪末期……费德勒虽然未提出‘艺术学’这个学科概念，但他把艺术与美区别开来，这是对传统美学的一个观念的更新。”“正式提出‘艺术学’的是格罗塞。他在《艺术学研究》（1900年）这部著作中，主张应用人类学、民族学的方法，对艺术史中所发生的审美意识和观念的演变，进行科学的研究。”（林同华：《审美文化学》，东方出版社1992年版，第248页）这一说法也是需要更正的。

② 参见[日]町田甲一：《美术》，日本有信堂1990年版，第155页。

《出版与革命》第五册（9—10月号）开辟的“关于形式主义方法的争论”栏目中，发表了《艺术学中的形式主义》一文。在这篇文章中，卢那察尔斯基指出：“现代资产阶级只喜爱和懂得无内容的形式主义的艺术。它就渴望着把这种艺术灌输给所有一切人民的阶层。小资产阶级知识分子为了回答这种要求，推出了一批形式主义的艺术家和另一批形式主义的艺术学家。”“我们努力来理解，艺术形式主义和艺术学的形式主义怎么成为正在长成的革命艺术和正在勾划出轮廓的马克思主义艺术学的强有力的竞争者的？”^①显然，我们即便只把“马克思主义艺术学”这一学科名称提出的最初时间追溯到这里，它距20世纪末的今天也已有大半个世纪的历史了。

应该指出的是，卢那察尔斯基在这里使用“马克思主义艺术学”这一术语，并不是偶然、随意地使用一下。在此后的许多篇文章中，他都使用过这一学科名称，并涉及马克思主义艺术学的对象、范围以及它与马克思主义文艺学、文学批评等学科的关系。

作为苏联马克思主义美学、艺术理论研究的组织者、领导者和学术权威，卢那察尔斯基发挥了其他人无可替代、无可比拟的巨大影响和作用。他对于马克思主义艺术学这一术语在苏联的普及和推广所起的作用，是不言而喻的。

在中国，毛泽东同志也曾在他著名的《在延安文艺座谈会上的讲话》中指出：“我们的批评，也应该容许各种各色艺术品的自由竞争；但是按照艺术科学的标准给以正确的批判，使较低级的艺术逐渐提高成为较高级的艺术，使不适合广大群众斗争要求的艺术改变到适合广大群众斗争要求的艺术，也是完全必要的。”^②显然，毛泽东这里所说的“艺术科学”，不是与艺术哲学相对而称的、狭义的、经验的、实证的艺术科学，而是广义上的、关于整个艺术的科学，亦即我们这里所说的“艺术学”。而这里所说的艺术科学或者艺术学，当然也只能是马克思主义的艺术科学或马克思主

① [苏联]卢那察尔斯基：《艺术学中的形式主义》，载于《关于艺术的对话——卢那察尔斯基美学文选》，三联书店1991年版，第151页。需要说明的是，译者将该文篇名中的艺术学译为“艺术科学”，而正文中又有几处译为艺术学，在术语上不够统一。本书的引文已将译文中的“艺术科学”统一改为“艺术学”，特此说明。

② 毛泽东：《在延安文艺座谈会上的讲话》，载于《毛泽东选集》第3卷，人民出版社1991年版，第869页。

义艺术学，而不是别的艺术学。

总而言之，马克思主义艺术学这一术语或学科名称早已存在，绝不是我们一时心血来潮任意杜撰出来的。那么，马克思主义艺术学这一术语的含义如何，它的研究对象和研究范围又如何呢？下面，笔者拟从马克思主义艺术学与马克思主义美学和马克思主义文艺学（文学学）的关系入手，探讨一下这个问题。

二、马克思主义艺术学与马克思主义美学的关系

众所周知，费德勒之所以被人们推尊为“艺术学之祖”，就是由于他最先说出了“美学的根本问题，是与艺术哲学的根本问题完全不同的东西”，指出了艺术学在研究对象上的自律性。^①20世纪初，狄索瓦和乌提兹倡导“一般艺术学”，也是从艺术学与美学相区别的意义上提出问题的。^②自艺术学作为一门学科登上现代学术舞台以来，在整个世界范围内，围绕艺术学与美学的关系，展开了一场旷日持久的争论，产生了形形色色、互不相同的看法。笔者曾把这些各不相同的看法概括为如下五种类型：一是并列说，认为艺术学与美学的对象各不相同，两门学科相互并列、各不相属；二是包容说（或从属说），其中，一些学者认为艺术学应该包容在美学之内，也有个别学者认为美学应该从属于艺术学；三是同一说，认为这两门学科实际上是一而二、二而一的关系，二者之间完全可以画上等号；四是分工不同说，认为艺术学与美学都要以艺术为研究对象，但二者对艺术的研究各有不同的分工^③；五是交叉说，认为艺术学与美学在研究对象上既有区别又有交叉重合之处，艺术美就是二者都要

① 参见〔日〕竹内敏雄主编：《美学百科辞典》“艺术学”辞条，湖南文艺出版社1988年版，第83页。

② 参见〔日〕竹内敏雄主编：《美学百科辞典》“艺术学”辞条，湖南文艺出版社1988年版，第84—85页。

③ 其中，有几种不同的情形：一种观点认为，对艺术的哲学研究属于美学范围，而对于艺术的经验研究属于艺术学的内容；另一种观点认为，对于艺术的一般研究是美学的任务，但对个别艺术门类的研究则是艺术学的课题；还有一种观点认为，美学研究艺术中的审美现象，而艺术学则研究艺术中的其他现象。

研究的共同领域。^①

上述有关艺术学与美学之间关系的争论，在马克思主义美学与艺术学研究中也必然会反映出来。苏联“自然派”代表、著名马克思主义美学家、文学理论家波斯彼洛夫认为：“近150年以来直至今天，一般理论艺术学常常以‘美学’的名称出现，以至把两种完全不同的知识领域混淆起来，这是不能容许的。”“美学是一般哲学学科之一种。永远不应把作为哲学的一个学科的美学同作为艺术学、艺术史的一个学科的艺术总论混淆起来和等同起来。”^②看来，他的观点与“并列说”是比较接近的。

在苏联的美学、艺术学研究中，持美学与艺术学或艺术理论在对象上是一致的，即都是以艺术为对象的观点，曾一度成为流行的看法。^③中国美学界前辈朱光潜先生认为“美学必然主要地成为文艺理论或‘艺术哲学’”^④，也可以看作是一种同一说。

中国著名美学家、艺术理论家王朝闻先生在其主编的《美学概论》中提出：“在美学与艺术理论的关系问题上，我们既不赞成那种把美学等同于艺术理论的观点，也不赞成把美学研究与艺术理论研究脱离开来的观点。”“美学的研究对象包含客观世界的美和人对客观世界的美的反映的全部领域，它把艺术作为审美意识的集中表现来研究其本质和一般规律。艺术理论以各门不同艺术的特殊性、具体的创作规律、欣赏规律为研究对象，直接为指导各门艺术的实践活动服务。”显然，在著者看来，美学与艺术理论（艺术学）都要研究艺术，但前者研究的是一般本质和规律，后者研究的是特殊性和具体规律。^⑤这不妨视为一种分工不同说。捷克学者欧根·希穆涅克和中国学者李泽厚关于这个问题的看法也可归入这一范

① 参见李心峰：《“艺术世界”——艺术学对象论》，《民族艺术研究》1991年第1期；另见李心峰：《元艺术学》，广西师范大学出版社1997年版，第43—68页。

② [苏联]波斯彼洛夫：《论美和艺术》，上海译文出版社1981年版，第326、327页。

③ 苏联美学家叶果洛夫指出，在苏联关于美学的探讨中，“有一篇文章指出，‘应当把美学解释成为艺术的哲学’，另一篇文章则说，美学是‘一般哲学观点运用于艺术和文学问题的结果’。这是一些十分流行的、极为普遍的见解”。（[苏联]叶果洛夫：《美学问题》，上海译文出版社1985年版，第30页）

④ 朱光潜：《西方美学史》上卷，人民文学出版社1979年版，第4页。

⑤ 参见王朝闻（主编）：《美学概论》，人民出版社1981年版，第4—5页。

畴。^①中国另一位著名美学家蔡仪先生则可视为交叉说的代表。他在其主编的《美学原理》中指出：“美学研究的范围包括艺术美，它与专门研究艺术的本质、特性及其普遍规律的艺术学有非常密切的关系。也就是说，对艺术美问题，是这两门学科都应当研究的课题。”^②

那么，对于马克思主义艺术学与马克思主义美学的关系应当怎样理解呢？在笔者看来，上述五种有关马克思主义艺术学与马克思主义美学之间关系的看法，有三种观点——同一说、从属说、分工不同说——是我们完全无法首肯的，有两种观点——并列说与交叉说——是我们可以部分接受而不能完全首肯的。

认为马克思主义艺术学与马克思主义美学的对象是同一关系的说法之不能成立，在今天已是一个无须多加讨论的问题了。今日人们审美实践活动领域的日益扩大，以及与人们建立起审美价值关系的审美对象范围的无限延展，是有目共睹的事实。在有关马克思主义美学对象的探讨中，人们或者以审美活动作为它的对象^③，或者以审美关系作为它的对象^④，或者以超艺术的审美系统作为它的对象^⑤，等等，无不体现了超越以往把美学对象限定于艺术领域的努力。如果马克思主义美学与马克思主义艺术学的对象是完全同一、重合的关系，也就根本没有提出建构马克思主义艺术学这一理论课题的必要了。

认为马克思主义艺术学从属于马克思主义美学的看法也是不能成立的。艺术固然与审美有本质上的内在联系，从审美的观点看，也可以说艺术是审美活动大系统中的一个从属系统，但同样显而易见的是，艺术的问题并不能完全归结为审美的问题；艺术也并不仅仅是审美系统之下的一个

① 参见[捷]希穆涅克：《美学与艺术总论》第一章，文化艺术出版社1988年版，第3—50页；李泽厚：《美学的对象与范围》，《美学》第三期，上海文艺出版社1981年版，第28页。

② 蔡仪主编：《美学原理》，湖南人民出版社1985年版，第8页。

③ 参见[苏联]尤·鲍列夫《美学——审美活动的理论》（《美学文艺学方法论》上，文化艺术出版社1985年版）及陆梅林先生为其主编的《马克思主义文艺学大辞典》（河南人民出版社1994年版）撰写的“马克思主义美学”“审美活动”等辞条。

④ [苏联]斯托洛维奇在《美的哲学》中认为：美学对象是“研究审美，或者人对现实的审美关系”，斯托洛维奇：《审美价值的本质》，中国社会科学出版社1984年版，第249页。

⑤ 参见林同华：《超艺术：美学系统》（中国社会科学出版社1992年版）、《审美文化学》（东方出版社1992年版）等。

子系统——从别的视角来看，我们也可以说，艺术是一种精神生产、艺术是一种反映（认识）、艺术是一种实践、艺术是一种文化、艺术是一种意识形态、艺术是一种社会现象、艺术是一种心理现象、艺术是一种符号，等等。然而，我们能说艺术学从属于符号学、心理学、社会学、意识形态学、文化学、实践论、认识论、精神生产论吗？应该说，美学仅仅只是研究艺术的无数种必要而又有效的视角和方法中的一种而已。艺术学是可以运用多种研究方法、研究视角且具有独立研究对象的一门学科，不能简单化地把它归于某一个别学科的门下。那样做的结果，只能人为地给艺术学研究设置障碍，缩小它的思维空间，阻碍它的正常发展。

认为马克思主义美学与马克思主义艺术学都要研究艺术，二者的区别仅在于分工的不同的各种说法也是不能成立的。首先，那种从方法论上把二者区别开来，认为前者是对艺术的哲学研究而后者是对艺术的科学（狭义）的、实证的研究的看法，仅只是人为的、主观的划分，并不符合实际。无论是从美学史还是从艺术学史上看，都既存在着科学美学的研究，也存在着艺术哲学性质的艺术学研究。以哲学方法与科学方法的对立来区别美学与艺术学是很难奏效的。其次，从一般与个别角度来区分二者的界限，认为美学研究艺术的一般规律而艺术学研究个别门类的艺术规律，也是缺乏说服力的。狄索瓦、乌提兹倡导的“一般艺术学”就是研究艺术中的一般的、普遍存在的理论问题，并以此与“个别艺术学”区别开；而在美学中，研究音乐美学、绘画美学、诗歌美学、小说美学、舞蹈美学、电影美学等个别艺术门类的审美规律的著作更是比比皆是。我们显然既不能把一般艺术学驱逐于艺术学之外，也不能把个别艺术门类的美学研究拒之于美学大门之外。再次，从审美与非审美的角度也很难把美学与艺术学截然区分开来。因为艺术中的审美因素与其他因素是水乳交融地结合在一起的。美学对于艺术的研究不可能只研究它的审美方面而不顾其他，艺术学对于艺术的研究也不可能只研究艺术中的其他因素却对其审美因素置之不理。

与上述三种看法相比，并列说与交叉说含有一定的合理因素。就艺术学与美学并不存在谁从属谁的关系而言，它们二者在人文社会科学体系中的地位及关系只能是平等的、并列的。就此而言，并列说是能够为我们所接受的。不过，并列说的倡导者在他们的论述中，往往割裂了美学与艺术

学之间的内在联系，把二者视为互不相关、井水不犯河水的并列关系，这却是我们所不能同意的。与这种并列说相比，交叉说认为美学与艺术学在研究对象上既有区别又有重合交叉之处，弥补了并列说的不足。但这种交叉说也并不是无懈可击的，因为他们在指出美学与艺术学在对象上有重合之处的同时，未能明确告诉我们这两门学科究竟是并列的关系，还是一种基础与提升或包容与从属的关系。

如果要表明我们对马克思主义美学与艺术学之间关系的看法，不妨将上述并列说与交叉说加以综合，概括为并列交叉说。也就是说，它们二者是并列的，但不是各自孤立、绝缘的，而是在对象上有重合之处；它们二者是交叉的，却不是从属的关系，而是并列的、平等的关系。

对于马克思主义美学与艺术学在对象上的不同与联系，笔者还想从具体科学与抽象科学的区别上作一些探讨，以就教于方家。

具体科学与抽象科学的区别，是由苏联著名科学学家、哲学家波·凯德洛夫在《科学的分类》一书中提出的。具体科学是指在自然界和社会生活中有一个确定的、独立的、具体的研究领域的学科，如物理学、化学、生物学、人类学，以及政治学、经济学、军事学、宗教学、语言学、科学学、历史学等，它们都可以在现实中找到与其相对应的、独立具体的研究领域。抽象科学则是对体现在自然、社会生活和人的思维中的某些最普遍规律的研究，在现实中没有与之对应的、独立具体的研究领域。像哲学、数学、逻辑学、符号学等，我们很难在现实中找到专属于它们的对象领域。

以这种具体科学与抽象科学的区别来看美学与艺术学的关系，我们不难得出这样的结论，即美学是一门抽象科学，而艺术学则是一门具体科学。

笔者认为，分别以真善美为对象的认识论、伦理学和美学，都属于抽象科学的范畴。真善美乃是人类的三大基本价值，体现在人类一切活动领域之中。也就是说，真善美是存在于人类一切活动中的普遍现象，不是人类某些个别活动领域专有的特殊现象，因而人们无法在现实中找到与认识论、伦理学、美学分别完全一一对应的对象领域。就美学而言，它的对象是遍在于自然、社会和人的意识活动的某个领域的审美因素和审美方面，正像数学的对象是遍在于自然、社会和思维的一切领域中