

南京大学经济学院教授文选

张二震自选集

张二震 著

南京大学出版社

南京大学经济学院教授文选

张二震自选集

张二震 著

南京大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

张二震自选集 / 张二震著. — 南京 : 南京大学出版社,
2019.4

(南京大学经济学院教授文选)

ISBN 978-7-305-21122-5

I. ①张… II. ①张… III. ①国际贸易—文集 ②对外
开放—中国—文集 IV. ①F74-53 ②F125-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 246073 号

出版发行 南京大学出版社
社 址 南京市汉口路 22 号 邮 编 210093
出 版 人 金鑫荣

丛 书 名 南京大学经济学院教授文选
书 名 张二震自选集
著 者 张二震
责任编辑 刘光玉 张 静

照 排 南京南琳图文制作有限公司
印 刷 南京爱德印刷有限公司
开 本 787×960 1/16 印张 23.75 字数 370 千
版 次 2019 年 4 月第 1 版 2019 年 4 月第 1 次印刷
ISBN 978-7-305-21122-5
定 价 108.00 元

网址: <http://www.njupco.com>
官方微博: <http://weibo.com/njupco>
官方微信号: njupress
销售咨询热线: (025) 83594756

* 版权所有,侵权必究

* 凡购买南大版图书,如有印装质量问题,请与所购
图书销售部门联系调换

作者简介

张二震 南京大学经济学院教授，博士生导师。南京大学长江产业经济研究院开放经济方向首席专家，江苏经济国际化决策咨询研究基地负责人及首席专家。曾赴美国哈佛大学和美国国家经济研究局（NBER）做高级访问学者，曾任西北大学、厦门大学兼职教授，新加坡国立大学、南洋理工大学客座教授。出版著作20多部、发表学术论文200多篇（含合作），获得江苏省哲学社会科学优秀成果一等奖、安子介国际贸易研究奖、刘诗白经济学奖、全国优秀留学回国人员等奖励，从1992年起享受国务院政府特殊津贴。

出 版 人 金鑫荣
出版统筹 蔚 蓝
责任编辑 刘光玉 张 静
责任校对 陈卓雅
封面设计 周伟伟

前 言

近代以来,中国痛失两次工业革命和经济全球化带来的发展机遇。1978 年开启改革开放后,中华民族终于走向了工业化、现代化道路。2018 年恰逢改革开放 40 周年,出版以全球化与中国的对外开放为主题的文集,回顾、总结一下已有的研究,是一件有意义且令人高兴的事情。

应该说,我们这一代,是改革开放的亲历者和参与者。我 1974 年被“推荐”上大学,作为工农兵学员就读于江苏师范学院(现苏州大学)历史系。该系后与政教系合并,成为政史系。1977 年毕业后,我被“分配”到句容农校任教。一个偶然的机,我读到了著名经济学家孙冶方的著作《关于社会主义经济的几个理论问题》,联系当时刚刚起步的经济体制改革,对社会主义经济理论问题产生了浓厚的兴趣。那时国家刚刚恢复招收研究生,我便萌生了报考研究生的想法。我给素未谋面的王心恒老师写了一封信,询问报考研究生相关信息,很快得到了王老师的回复,他还为我开列了参考书目,使我深受感动和鼓舞(直到现在,凡是有学生询问考研的事情,我都是每信必复)。我认真自学《资本论》、《经济学术史》和英语等课程,并得到洪银兴老师的指点,于 1982 年考入南京大学经济学系,师从杜闻贞先生攻读政治经济学专业社会主义经济理论方向硕士学位,1984 年年底毕业留校任教。

我读研期间,正值我国经济学界理论讨论十分热烈的时期,思想界极为活跃。通过较为系统的学习和思考,我对传统政治经济学理论的局限性有所认识,实际上接受了社会主义仍然是商品经济的思想,对社会主义商品经济的运行机制问题产生浓厚兴趣。我还认为,有计划的商品经济,其实质就是市场经济。我读研期间的研究领

域,涉及所有制改革、企业改革、宏观调控、经济学研究方法等。在著名经济学家张卓元老师的指点下,我将毕业论文的主题确定为价格改革问题,并且去北京做了一个月的调研。留校任教后,我从事政治经济学的教学和研究工作,在教学和科研上取得了一定的成绩,1987年破格晋升为副教授,时为南京大学最年轻的副教授。

我的研究领域真正转向国际经济和中国对外开放问题,始于1988年受南京大学公派赴日研修。在日本名古屋学院大学一年期间,在日本著名国际经济学家柴田裕教授的指导下,我系统研读了西方国际经济学的理论。回国以后,原来的经济学系已经发展成商学院,我被要求到新成立的国际经济贸易系工作。1991年起,我开始在《国际贸易问题》《国际贸易》等专业期刊发表学术论文。1992年,我被南京大学遴选为首批跨世纪中青年学术骨干。1993年,南京大学又公派我出国,使我有机会赴哈佛大学经济学系和美国国家经济研究局(NBER),做为期半年的访问研修,完成了《国际贸易政策的研究与比较》专著的写作,实现了研究方向的真正转型。

30多年来,我主要聚焦于国际贸易理论与政策、中国开放型经济的理论与实践两大研究领域,努力以马克思主义政治经济学的理论与方法为指导,联系当代经济全球化发展新趋势,联系中国对外开放的实践,力求做出一些创新性探索,为国家的对外开放做出应有的努力。文集中收录的论文,基本上反映了探索的成果。

第一,在国内学术界较早对自由贸易和贸易保护的关系做了深层次探讨,提出了自己的看法。从历史上看,自由贸易理论和政策主张的产生,的确是为资产阶级开拓海外市场服务的,但它同时也反映了国际分工和生产力发展的一般规律,要把后者与其在特殊历史条件下的具体内容区别开来。无论是从世界经济的角度还是从国民经济的角度,无论是发达国家还是发展中国家,在国际经济关系相对平等的今天,相对自由的外贸政策,应是发展的方向。在各国经济相互联系、相互依赖日益加深以及经济国际化已成为事实的情况下,谁开放,谁就进步,就发展;谁封闭,谁就落后,就停滞。从这种意义上说,在宏观上不存在自由贸易还是保护贸易的问题,而只有以何种形式、何种程度参与贸易分工的问题。适度的保护政策,其目的是为平等竞争的自由贸易创造条件。因此,从深层次分析,保护贸易和自由贸易不存在根本的对立,而且存在着内在联系。这些探索,旨在为我国不断扩大开放提供理论依据。

第二,突破原有贸易理论生产要素国际间不流动的假定,在国内学术界较早探讨

资本流动对国际分工和国际贸易的影响,提出了“要素分工”的概念。随着国际分工、生产要素国际流动特别是资本流动的深入发展,传统的国际贸易方式与国际合作方式日益融为一体,并表现为“贸易投资一体化”。贸易投资一体化的基础,是“要素分工”。即各国参与国际分工,不再以“产品”为界限,而是以“要素”为界限了。因为一件最终产品的全部价值甚至是产品生产的一个环节和阶段,都已不再完全由任何一个国家的本土要素所独自创造,而是由多国以“优势要素”共同参与生产。因此,从本质上看,这种新的国际分工形式可称之为“要素分工”。在要素分工的环境中,发达国家和发展中国家之间分工的主要表现形式,已经不再是简单加工工业与复杂加工工业之间的分工,以及劳动密集型工业与资本、技术、知识密集型工业之间的分工,而是垂直专业化分工,表现为劳动密集型工序或劳动密集型零部件生产与资本、技术、知识密集型工序或零部件的生产之间的分工,甚至是设计与制造的分工,即产品研究和设计在发达国家进行,产品制造在发展中国家进行,发展中国家成了发达国家的“加工厂”。国与国之间的优势更多体现为价值链上某一特定环节上的优势,从而导致国与国之间按价值链不同环节分工的现象。这些理论探索对正确认识当代经济全球化深入发展的新趋势,对于国际贸易分工理论的发展,有一定参考价值。

第三,在国内学术界较早提出,由于当代全球化和国际分工发展的新特点,本轮全球化对政治稳定、基本经济制度合理、开放战略正确的发展中国家更为有利。这已经为我国对外开放的实践所证实。中国主动顺应经济全球化发展大势,积极融入全球要素分工体系,以开放的姿态承接西方产业和技术转移,实现了我国开放型经济30年的高速发展。正如习近平同志在2017年达沃斯世界经济论坛的主旨演讲中指出:“中国是经济全球化的受益者。”中国之所以能够在本轮经济全球化中成为受益者,主要得益于两个方面的因素,一是本轮经济全球化为诸如中国等发展国家带来了战略机遇;二是中国具备了基本条件并实施了正确的开放战略,抓住了这个机遇。

怎样看待对外开放的利益,一直是学术界有争论的问题。中国的开放,一直受“低端锁定”“只赚数字不赚钱”“比较优势陷阱”“污染天堂”“妨碍自主创新”“民族经济受损”等质疑。理论界一直有这样的观点:我们融入的是低端产业、低端产业链,被低端锁定了,利润都被跨国公司赚去了。我们虽然是贸易顺差,但是外汇储备很大部分买了美国国债,流向美国去了。不能说这些质疑没有道理,在一定程度上也存在这

些问题。但是,算账要算大账。我们不能光看贸易投资的直接利益(即所谓静态利益,当然这些利益也是巨大的)。我认为,对外开放的最大利益是开放的间接利益(即动态利益,虽然很难度量)。对外开放对中国经济、政治、社会发展和思想观念的解放的作用是不可估量的。比如,随着对外开放的扩大和国际先进要素的源源流入,促进了我国农村巨额剩余劳动力的转移,激发了闲置要素的潜在生产力,优化了资源配置,带来了先进的市场经济观念和制度体系。开放带动了基础设施和相关产业的发展,促进了新产业的兴起,带动了城市化进程。总之,对外开放对全面小康社会建设和开启中国现代化进程的积极作用,怎么估计都不会过高。通过改革开放,中国成为现行国际体系的参与者、建设者、贡献者,同时也是全球化的受益者。随着以中国为代表的新兴经济体的崛起,世界经济格局发生了转折性变化。发达经济体逆全球化思潮泛滥,纷纷转向保护主义,以中国为代表的发展中国家倡导自由贸易,建立开放型世界经济。从融入全球化到推动全球化,中国实现了应对全球化的战略转变。

需要说明的是,收入文集的论文,一些是与我指导的学生合作的。对部分论文做了内容增补和格式上的调整。在文集出版之际,我非常感谢南京大学的培养,感谢经济学院宽松的学术环境,感谢南京大学出版社一直以来的大力支持。

张二震

2018年7月31日于南京大学安中楼

目 录

国际贸易理论与政策研究

比较成本理论三题·····	003
略论国际劳动力流动及其原因·····	011
贸易条件理论的系统考察·····	016
贸易政策选择的理论探讨·····	024
论经济一体化及其贸易政策效应·····	033
论美国外贸政策的战略调整·····	048
略论以生产力理论为基础的保护贸易学说·····	056
人才竞争与 21 世纪国际经济竞争 ·····	061
战后日本的外贸政策及其特点·····	071
国际贸易的发展利益及其实现机制·····	077
从战略性贸易政策到全球竞争政策·····	088
国际贸易分工理论的演变与发展述评·····	096
关于中国经济学的创建和发展·····	110

全球化与中国的对外开放研究

浅析我国关税下调的经济影响·····	119
--------------------	-----

扩大开放与我国经济增长方式的转变·····	126
从开放型经济的角度看东亚金融危机·····	133
开拓外资企业中间投入品市场·····	139
从战略高度看“入世”·····	142
加入 WTO 与我国对外开放战略的转变·····	146
全球化、要素分工与中国的战略·····	157
全球化与中国发展道路的理论思考·····	160
我国外贸发展中的“去顺差”问题·····	172
战略机遇期与中国开放战略的调整·····	181
当前开放型经济发展的几个认识问题·····	189
全球要素分工背景下的中国产业转型升级·····	199
外贸对经济增长是“负贡献”吗·····	221
关于构建开放型经济新体制的探讨·····	223
中国外贸转型：加工贸易、“微笑曲线”及产业选择·····	234
我国增长新阶段开放型经济的转型发展：目标、路径及战略·····	242
论全球价值链分工与中国的外贸发展·····	259
我国外贸增速下降：机理分析及对策思考·····	284
论开发区从产业集聚区向创新集聚区的转型·····	298
我国外向型经济发展如何实现新突破·····	310
为完善全球经济治理做出中国贡献·····	319
逆全球化与中国开放发展道路再思考·····	328
全面开放新格局：内涵、路径及方略·····	343
从融入到推动：中国应对全球化的战略转变·····	355

国际贸易理论与政策研究

比较成本理论三题

一、比较成本、比较优势和比较利益

在大多数论著中,比较成本、比较优势和比较利益是作为同义语来使用的。实际上,细细考察,这三者并不是一回事。比较成本,强调的是生产成本的相对差别;比较优势,是指生产成本相对较低的优势产业;而比较利益,则是指按比较成本原则进行专业化生产,即发展具有比较优势的产业,通过国际贸易而获得的贸易利益。比较成本着眼于劳动生产率的差异,比较利益考察贸易的结果,其间差别还是比较明显的,把它们视为同等概念,是不尽科学的。

什么是比较成本呢?这个理论的创立者、古典经济学家李嘉图只是表述了比较成本的思想,而没有对比较成本进行明确的定义。因此,后来的经济学家从不同的角度对比较成本做了分析。让我们以李嘉图自己举的例子来说明。

李嘉图假定英国和葡萄牙两国同时生产酒和呢绒。由于生产条件的差异,两国生产同量酒和呢绒的生产成本不同。生产1单位呢绒和1单位酒,英国各需100人劳动一年和120人劳动一年,葡萄牙各需90人劳动一年和80人劳动一年。

根据上述模型,我国经济学家范家骧教授认为,所谓比较成本,就是英国和葡萄牙两个国家生产两种商品所耗费的劳动量的比例。^①从葡萄牙这方面看,生产呢绒和酒的成本都比英国低,但劳动成本的比例,呢绒为 $90/100$,即90%,酒为 $80/120$,即67%。可见,虽然葡萄牙生产两种产品的成本都比英国低,但相比较,酒的生产成本更低,因此酒的生产在葡萄牙具有相对优势或比较优势。从英国这方面看,英国生产酒和呢绒的单位劳动成本都比葡萄牙高。但英国的劳动成本和葡萄牙相比较,则

^① 范家骧:《国际贸易理论》,人民出版社1985年版,第13页。

呢绒为 $100/90=1.1$, 酒为 $120/80=1.5$ 。这表明英国生产呢绒的成本是葡萄牙的 1.1 倍, 酒的生产成本为葡萄牙的 1.5 倍, 两相比较, 英国生产呢绒的成本相对要低一些, 因此英国生产呢绒具有相对优势或比较优势。

日本经济学家小岛清认为, 比较成本是一国两种产品成本的比率与外国相应产品成本比率的比较, 因而是两国间产品成本比率的比率。^①

根据李嘉图的例子, 英国国内呢绒与酒的成本比率(以 $a_1 : b_1$ 表示)是 $100 : 120 = 5 : 6$; 葡萄牙国内呢绒与酒的成本比率(以 $a_2 : b_2$ 表示)是 $90 : 80 = 9 : 8$ 。这样, 两者成本比率的比率, 即比较成本就是:

$$a_1/b_1 : a_2/b_2, 5/6 < 9/8$$

从这个相对比率中, 可以看出, 第 1 项 a_1 的成本即呢绒的成本, 在英国是相对低的。同时, 第 4 项 b_2 的成本即酒的成本, 在葡萄牙也是相对低的。为了使葡萄牙酒的成本相对低的情况看得更加清楚, 可以把上式做如下的变动:

$$b_2/a_2 : b_1/a_1, 8/9 < 6/5$$

可见, 按小岛清的定义, 英国生产呢绒的成本比较低, 呢绒生产有比较优势, 葡萄牙生产酒的成本比较低, 酒生产有比较优势。

现代西方国际经济学一般用相对价格或机会成本的概念来论证比较成本, 也富有启发性。相对价格是指直接用一种商品来表示的另一种商品的价格, 或两种商品的交换比率。相对价格较低, 即具有比较成本优势。仍以李嘉图的例子来说明。在竞争性市场上, 价格比率是由成本比率决定的。在英国, 呢绒与酒的成本比率是 $100 : 120$, 因而 1 单位呢绒交换 0.83 单位的酒, 而 1 单位的酒则交换 1.2 单位的呢绒; 在葡萄牙, 呢绒与酒的成本比例是 $90 : 80$, 1 单位呢绒交换 1.125 单位的酒, 而 1 单位酒则交换 0.89 单位的呢绒。很明显, 英国呢绒的相对价格较低, 而葡萄牙酒的相对价格较低。英国生产的 1 单位呢绒, 在本国只能换到 0.83 单位的酒, 而运至葡萄牙能换到 1.125 单位的酒; 葡萄牙生产的 1 单位酒, 在本国只能换到 0.89 单位的呢绒, 而运至英国能换到 1.2 单位的呢绒。很清楚, 呢绒是英国的相对优势产业, 而

^① [日] 小岛清:《对外贸易论》, 周宝廉译, 南开大学出版社 1987 年版, 第 19 页。

酒则是葡萄牙的相对优势产业。

上述情况也可用机会成本概念来证明。机会成本就是指为了多生产某种商品而必须减少生产其他商品的数量。机会成本和比较成本一样,都是相对的概念。机会成本不同,也就是比较成本不同。机会成本较低的产品,就是具有相对优势的产品。按上例,要多生产 1 单位酒,在英国,就必须放弃 1.2 单位的呢绒,而在葡萄牙,只需放弃 0.89 单位的呢绒;要多生产 1 单位呢绒,在英国,只需放弃 0.83 单位的酒,而在葡萄牙,则必须放弃 1.125 单位的酒。可见,英国生产呢绒的机会成本比较低,而葡萄牙生产酒的机会成本比较低。因此,呢绒是英国具有比较优势的产品,酒是葡萄牙具有比较优势的产品。

从上面的分析,不难看出,无论从哪个角度分析,所得到的结论是一致的。那么,按照比较成本原则进行专业化分工和贸易,可获得哪些利益呢?对这一点,国内出版的论著和教材都做了比较详尽的分析。总的来说,贸易双方都能获得提高消费水平和节约劳动时间的好处。^①

以上,我们对比较成本、比较优势和比较利益做了比较详细的探讨。无论如何,把这三个概念视为同等概念并加以混用,是不尽妥当的。

二、关于比较成本理论的局限性

国内学术界对比较成本理论局限性的一些分析值得商榷。当然,这并不是说比较成本理论就没有局限性了。比如,比较成本理论解释产业部门内贸易现象就显得力不从心。但有些关于比较成本理论局限性的意见是不合理的,有必要澄清。

一般认为,比较成本理论的局限性有二:一是这个理论以一系列假定为其前提条件,换言之,这个理论只是在一系列假定条件下才成立;二是比较成本理论抹杀了国际分工中生产关系的作用,因而未能揭示出国际分工形成和发展的主要原因。

有意思的是,提出上述第一个方面局限性的意见的,是西方资产阶级经济学家。他们认为,比较成本理论以大约九个假定为前提条件,由于这些假定的存在,使得比较成本理论与实际情况脱节,因此需要对这个理论进行补充、修正和扩展。但是,纵

^① 张二震、陈飞翔:《国际贸易教程》,南京大学出版社 1990 年版,第 62-63 页。

观后来西方经济学家的“补充”和“扩展”，只不过是列出了影响比较成本理论的因素，而不是对比较成本理论本身的否定。这就是说，比较成本理论阐述的贸易分工原理并未被推翻。这不是说后来的西方经济学家对比较成本理论的研究和发展毫无意义。但是，这些研究和发展与其说是证明了这个理论的局限性，倒不如说是证明了这个理论的普遍性。因为这些研究和发展总的来说是对比较成本理论的丰富和深化。

为什么会发生这样一种情况呢？因为李嘉图在建立比较成本理论时，正确地运用了抽象法，即对现实经济中的复杂关系进行简化，抽象掉非本质的、次要的因素，以寻求事物之间本质的、内在的联系。李嘉图为了把比较成本理论考察清楚而做的一系列假定，是符合科学的合理抽象。只要是合理抽象，所得出的结论就更真实，更一般，更具普遍性。我们认为，李嘉图在论证比较成本理论时所做的一系列假定是合理的，不能说是“局限性”。李嘉图以后的资产阶级经济学整个儿地庸俗化了，它们只注意事物现象之间的联系，而对李嘉图运用的抽象法不能理解。但是，对马克思主义经济学家来说，指责李嘉图的抽象法，认为比较成本理论只有在一系列假定前提条件下才能成立从而否认该理论的普遍意义，就令人费解了。这种看法会使人们对比较成本理论的合理内核产生诸多误解。

认为比较成本理论抹杀社会生产关系在国际分工中的作用，掩盖国际分工的阶级性和不平等性，是对比较成本理论的又一大批评。不错，比较成本理论是当年在英国新兴资产阶级与土地贵族、金融贵族和大垄断商人进行“谷物法”废存的论战中问世的，是为新兴资产阶级利益服务的，反映了新兴资产阶级的利益。但是，就这个理论所概括的普遍性结论而言，反映的是生产力活动的规律，反映的是国际分工和贸易领域客观存在的经济运行的一般原则和规律。生产力总是在一定的生产关系下发展的，因而国际分工的实质和内容不能不受社会生产方式的制约，我们不能把国际分工简单地说成是生产率差异（比较成本差异）的结果。但是，生产力发展仍有其固有的规律性。正如本文第一部分证明的，按比较成本原则进行国际分工，各国扬长避短，生产各具相对优势的产品进行贸易，就可获得产量增加、消费水平提高和节约劳动时间的比较利益。这是主权国家之间进行贸易分工的客观基础之一，具有普遍适用性。这个原则，资本主义国家、社会主义国家都可以利用来为本国谋福利。因此，可以认