



《四库全书荟要》

江庆柏 著

研究

凤凰出版社





国家出版基金项目
NATIONAL PUBLISHING FUND PROJECT

《四库全书荟要》

江庆柏 著

研究

凤凰出版社



图书在版编目(CIP)数据

《四库全书荟要》研究 / 江庆柏著. — 南京: 凤凰出版社, 2018. 8
ISBN 978-7-5506-2843-4

I. ①四… II. ①江… III. ①《四库全书》 IV.
①Z121.5

中国版本图书馆CIP数据核字(2018)第229968号

书 名	《四库全书荟要》研究
著 者	江庆柏
责任编辑	崔广洲
装帧设计	徐 慧
出版发行	凤凰出版社(原江苏古籍出版社) 发行部电话 025-83223462
出版社地址	南京市中央路165号, 邮编: 210009
出版社网址	http://www.fhcbbs.com
照 排	南京凯建图文制作有限公司
印 刷	苏州市越洋印刷有限公司 苏州市吴中区南官渡路20号, 邮编: 215104
开 本	718×1005毫米 1/16
印 张	46.25
字 数	711千字
版 次	2018年8月第1版 2018年8月第1次印刷
标准书号	ISBN 978-7-5506-2843-4
定 价	180.00元 (本书凡印装错误可向承印厂调换, 电话: 0512-68180638)

目 录

导 论	001
第一节 四库学文献的基本类型	001
第二节 《荟要》研究概述及本书的写作思路	017
第一章 《荟要》概说	029
第一节 《荟要》的一般情况	029
一、《荟要》纂修完成的时间	029
二、摘藻堂与味腴书室	033
三、《荟要》收录图书的种数、册数	035
四、《荟要》的进送	039
五、《荟要》的缮写与装潢	041
第二节 《荟要》的覆校	046
第三节 《荟要》与《全书》的一般关系	050
一、《荟要》的卷次标注及与《全书》的差异	051
二、《荟要》和《全书》的抄写用纸	054
三、《荟要总目》与《全书》的参照问题	057
第二章 《荟要》纂修机构与办理人员	059
第一节 《荟要》办理机构的设置	059
第二节 于敏中与《荟要》纂修	066
一、《于文襄手札》基本内容	067
二、《于文襄手札》与《荟要》纂修	071
三、于敏中与办理《荟要》纂修	074

第三节 陆费墀与《荟要》纂修	082
一、陆费墀与《荟要》缮录	082
二、陆费墀与《四库全书辨正通俗文字》	086
三、陆费墀与《荟要总目》	093
第四节 《荟要联句》研究	095
一、《荟要联句》的参加人员	095
二、《荟要联句》的基本内容	097
三、《荟要联句》与《荟要》内容的脱节问题	103
 第三章 乾隆帝与《荟要》纂修	108
第一节 乾隆帝谕旨与《荟要》纂修	108
第二节 乾隆帝题书诗文与《荟要提要》的撰写	112
一、乾隆帝题书诗文与《荟要提要》的撰写时间	113
二、乾隆帝题书诗文对《荟要提要》的影响	117
三、乾隆帝题书诗文对《荟要提要》的吸纳与批评	120
第三节 《荟要》与《全书》敕撰本的类目改易	131
第四节 《荟要》本《铁崖古乐府》作者姓名的书写问题	140
 第四章 《荟要》的图书来源及版本著录	145
第一节 《荟要》的图书来源	145
一、《荟要总目》的图书来源著录	145
二、《荟要》的图书来源分析	147
三、《荟要总目》著录图书来源存在的问题	152
第二节 《荟要总目》与《总目》著录图书来源比较	153
一、《荟要总目》与《总目》著录来源不同但实际无差异	153
二、《荟要总目》与《总目》著录差异分析	155
三、《荟要总目》与《总目》著录差异例证	159
第三节 《荟要》缮录依据的版本	168
第四节 《荟要》本《明诗综》考略	173
一、《明诗综》版本考	173

二、《荟要》本与原刻本《明诗综》的差异	183
第五章 《荟要》的图书选录	188
第一节 《荟要》图书选录的基本标准	188
一、《荟要》各类目收录图书的品种	188
二、《荟要》收录图书的标准	190
三、《荟要》图书选录的缺陷	196
四、《荟要》图书选录的几个问题	198
第二节 《荟要》与《通志堂经解》	203
一、《荟要》与《通志堂经解》的采用	203
二、《全书》与《通志堂经解》	207
三、《荟要》未采用《通志堂经解》本之图书	214
第三节 《荟要》史部图书的选录	215
一、正史类图书的选录	215
二、史部其他类别图书的选录	222
三、《荟要》与《全书》史部图书选录的差异	223
第四节 《荟要》集部图书的选录	226
第六章 《荟要》的图书分类	233
第一节 从《初目》到《荟要》的图书分类	233
一、《初目》建立了最早的《四库全书》图书分类体系	233
二、《荟要》图书分类概述	236
三、《荟要》与《全书》的类目改易	238
第二节 《荟要》经部图书分类	242
一、类目设置的差异	242
二、类目名称的差异	246
三、类目顺序的差异	249
第三节 《荟要》史部图书分类	251
一、类目设置的差异	251
二、类目名称的差异	253

三、类目顺序的差异	260
第四节 《荟要》子部图书分类	262
一、类目设置的差异	262
二、类目名称的差异	266
三、类目顺序的差异	268
第五节 《荟要》集部图书分类	271
 第七章 《四库全书荟要总目》研究	274
第一节 《四库全书荟要总目》概述	274
一、上谕、联句、职名、凡例	275
二、《荟要总目》	281
三、《荟要总目》与《荟要》参校本	286
四、《四库全书荟要分架图》	289
第二节 《荟要总目》与图书版本著录	290
一、古代书目的版本著录	291
二、《荟要总目》与《荟要提要》的版本著录	294
三、《荟要总目》《荟要提要》与《总目》的版本著录	295
四、《荟要总目》版本著录存在的问题	299
第三节 《荟要总目》与《荟要提要》的著录差异	302
一、图书著录形式上的差异	302
二、《老学庵笔记》的图书著录差异	310
 第八章 《荟要提要》研究(上)	
——《荟要提要》的文献来源	314
第一节 四库提要研究概述	314
一、四库提要研究	314
二、四库提要比较研究	317
第二节 分纂稿与《荟要提要》	324
一、翁方纲分纂稿与《荟要提要》	325
二、姚鼐分纂稿与《荟要提要》	334

三、余集、邵晋涵分纂稿与《荟要提要》	336
第三节 《初目》与《荟要提要》	340
一、从《荟要提要》看《初目》的成书时间	340
二、《初目》与《荟要提要》之关系比较	346
三、《初目》与《荟要》的篇卷分合	354
第四节 《武英殿聚珍版》提要与《荟要提要》	361
第五节 文渊阁提要与《荟要提要》	366

第九章 《荟要提要》研究(下)

——《荟要提要》对四库提要的影响	374
第一节 分纂稿与四库提要	374
一、从分纂稿到《总目》提要比较	375
二、关于四库提要的选择性录用问题	386
三、提要内容与部类的不相一致	388
四、提要差异与政治干预	389
第二节 《初目》与四库提要	394
一、四库提要关系考察	395
二、从《初目》到《总目》提要比较	401
三、《初目》与《荟要提要》在提要文献系统中的作用	414
第三节 《荟要提要》与四库提要	420
一、《荟要提要》与文渊阁提要	420
二、《荟要提要》与文溯阁、文津阁提要	427
三、《荟要提要》与《武英殿聚珍版》提要	431
四、《荟要提要》与文澜阁提要	434
五、朱鹤龄《李义山诗集注》提要的分析	438
第四节 《荟要提要》和《总目》	440
一、《荟要提要》与《总目》异同比较	441
二、《荟要提要》与《总目》所见改动情况	445
三、四库提要与纪昀的修改界线	454

第十章 《荟要》本研究	457
第一节 《荟要》本与四库底本	457
一、四库底本及所依缮录本	457
二、底本的编辑记录与《荟要》本的改正	462
三、《荟要》对底本的删改	463
四、《荟要》与《全书》的文本差异与底本问题	468
五、《荟要》本《经义考》与底本问题	478
第二节 《荟要》本与《全书》本比较	485
一、书名、卷数、注释、绘图	486
二、序跋、篇目	489
三、《荟要》本与《全书》本乾隆帝题书诗文比较	505
四、《荟要》本优于文渊阁本例证	511
第三节 图书的改动与四库本的差异	515
一、改字与四库本的差异	515
二、从“按语”看《荟要》与《全书》的关系	518
三、四库本《明史》赞语的差异	523
第四节 《明诗综》赵迪、张翥条文与四库本的差异	533
第十一章 《荟要总目提要》学术观念研究	541
第一节 《荟要提要》的目录学成就	541
一、《荟要提要》概述	541
二、《荟要提要》的崇实观念	544
三、《荟要提要》体现的“史”的观念	549
四、《荟要提要》存在的问题	554
第二节 《荟要提要》与《总目》学术观念的差异	557
一、《荟要提要》与《总目》异同的总体比较	558
二、《荟要提要》与《总目》基本观点相同性比较	559
三、《荟要提要》与《总目》观念差异的一般分析	563
四、《荟要提要》与《初目》、文渊阁提要学术观念的比较	568

第三节 关于正统、汉宋、朱熹评判问题	570
一、宋辽金元“正统”问题	570
二、汉学、宋学评判问题	574
三、朱熹评判问题	579
四、四库提要关于理学、朱熹态度转变的分析	591
第四节 四库提要对清朝皇帝态度的差异	599
一、《荟要提要》、文渊阁提要与《总目》相异	600
二、《荟要提要》与文渊阁提要、《总目》相异	603
三、四库提要对清朝历代皇帝的差异性表述	611
第五节 《荟要总目提要》的经学观念	613
第六节 《荟要总目提要》的史学观念	620
第七节 《荟要总目》子部序言与《总目》的比较	630
第八节 《荟要总目提要》的文学观念	646
一、《荟要总目》集部序言的文学观念	646
二、《荟要提要》对文学演化过程的分析	653
三、《荟要提要》对作品的文学性分析	655
四、《荟要提要》与《总目》文学观念比较	658

第十二章 《荟要》的文字校勘

第一节 《荟要》文字校勘的基本情况	664
一、有关《荟要》本校勘的基本规条	664
二、《荟要》的校改形式	671
三、《荟要》本“按语”与校勘	675
四、荟要处对图书校勘情况的处理	676
第二节 《荟要》本的文字优点	683
一、《荟要提要》的文字优点	683
二、《荟要》本文字优点简述	686
三、《荟要》与“二十四史”的校勘	689
第三节 《荟要》本的文字错误	695
一、《荟要总目》的错字	695

二、《荟要提要》的错字	695
三、《荟要》本的错字	700
第四节 《荟要》的阙文问题	710
一、《荟要》的“阙文”现象	710
二、《荟要》对“阙文”的处理	712
三、四库本“阙文”的人为因素	718
主要参考文献	721
后记	729

导 论

清代乾隆年间纂修的《四库全书》是我国古代规模最大的一部综合性丛书。《四库全书》对我国历代典籍进行了系统的整理,几乎囊括了清代中期以前所有传世的重要文献,是我国古代所存文献的最大集结。《四库全书》的编纂是由清朝皇帝亲自组织满汉官员及士人共同完成的,是全国政治力量、社会力量、文化力量共同努力的结果。《四库全书荟要》(本书以下简称《荟要》)的编纂是《四库全书》编纂的一个组成部分,为更好研究《荟要》,先对四库学文献作一综合研究。

第一节 四库学文献的基本类型

四库学文献是指在《四库全书》的编纂过程中形成的文献,也包括《四库全书》产生后研究《四库全书》的文献。我们这里主要是指前者,即在乾隆三十七年以后至乾隆末年这一段时间里形成的与《四库全书》有关的文献,部分还可以包括嘉庆初年形成的文献。

根据文献的内容与形式特点,我们将四库学文献划分为五种基本类型:进呈文献、提要文献、库本文献、禁毁文献、档案文献。

一、进呈文献

进呈文献是指地方政权机关、相关机构、个人向四库全书馆呈送图书时开具的图书登记清册。这类文献,具有原始记录性质的有《四库馆进呈书籍底簿》《各省进呈书目》等,经过了一定整理的有《四库采进书目》等。它们的基本文献特征是,首先注明图书的呈送者(即注明进呈图书的来源),并标注

数量。正文著录书名、卷数、作者、册数等,也有仅著录书名、册数的。

《四库馆进呈书籍底簿》为抄本,共10册,现藏台北“中央研究院”历史语言研究所傅斯年图书馆。据该馆介绍,原抄本封面既无册次,内页亦无页码。民国年间,张政烺到北平东方文化事业委员会接收,挑出当时南京没有的藏书给当时的中研院史语所使用,《四库馆进呈书籍底簿》即在其中。该书各册之顺序,系根据当时入库之登录号而定。但登录号是东方文化事业委员会藏书时就已经编定,或为挑书的张政烺所加上的,已很难考究。

《各省进呈书目》原为抄本4册,题涵秋阁钞,不著撰人名氏,记录乾隆时京内外进呈四库馆的书名。孙毓修认为即四库馆人所纂集(《各省进呈书目》跋)。民国年间由商务印书馆刊入《涵芬楼秘笈》。

《四库采进书目》是上个世纪50年代由吴慰祖根据各省及私人的进献书目等校订整理的,1960年商务印书馆出版。

以上三种书目是我们了解纂修《四库全书》时进献图书情况的最重要的、也是比较完整的文献。

此外采辑图书提要也可归之于这一类型。采辑图书提要,是指各地图书呈送者为进呈图书撰写的提要。乾隆帝在向各直省督抚学政发出的购访遗书的第一道上谕中,就明确提出了要编写目录的问题,并大致规定了目录的基本内容。上谕说:“着该督抚等先将各书叙列目录,注系某朝某人所著,书中要指何在,简明开载,具折奏闻。”(《纂修四库全书档案》一)在我国古代的目录学概念中,“目录”包括“目”和“录”两方面的内容,即既包括图书的书名,也包括对图书内容所作的提要。从乾隆帝的这道谕旨看,显然他要求各地不仅仅是提供一份书名清单,还要求写提要,说明“书中要指何在”。只是各省大多未能做到这一点。目前我们能看到的这类文献编集成书的仅有两部,即江苏省编的《江苏采辑遗书目录》和浙江省编的《浙江采集遗书总录》。

进呈文献是四库学文献中最早形成的文献。虽然这一类型的文献从形成到完成的时间并不长,而且文献内容极为简单,但在四库学研究中,却有着不可替代的重要价值。

进呈文献对考察《荟要》与《全书》的图书来源有重要作用。在《荟要总目》与《总目》中,每一部图书都著录来源,但两部书目所著录的来源往往不一致。这里面有些只是说法不一而已,如《说苑》《新序》,《荟要总目》作江苏巡

抚萨载所上本,《总目》作江苏巡抚采进本,实际上并没有区别。但有些图书的著录来源确实不一样,如《小畜集》,《荟要总目》作两淮盐政李质颖所上马裕家藏本,《总目》作鸿胪寺少卿曹学闵家藏本。哪个著录是准确的,或者当时是否同时有二个或以上的进呈本呢?显然单靠书目本身是无法解决这个问题的,这就必须依靠进呈书目的著录。查《四库采进书目》,《小畜集》见于《直隶省呈送书目》《浙江第四次鲍士恭呈送书目》。此书因与鲍士恭家有关系,所以也见于《浙江采集遗书总录》。然而无论是《四库采进书目》还是《浙江采集遗书总录》,都与《荟要总目》及《总目》的著录不相符合。再查《四库馆进呈书籍底簿》,所载《两淮商人马裕家一次呈送书目》著录有宋王禹偁《黄州集》,即是此书。因此集绍兴丁卯沈虞卿尝刻之黄州,故一名《黄州集》。由此可知《荟要总目》的著录是有依据的。而“曹学闵”其人则不见于现存任何一部进呈书目。所以《总目》的著录,不知其依据何在。

总之,进呈文献还有好多问题可以探讨。进呈文献与《荟要》的比较研究,也将导致《荟要》研究的更为深入。

二、提要文献

提要文献是指《四库全书》纂修官为《四库全书》有关图书撰写的内容介绍。根据《四库全书》的编纂流程及现存文献的实际情况,并考虑到文献形成的大致时间,我们将提要文献分为分纂提要、汇总提要、刊本提要、库本提要、总目提要五种类型。

长期以来,四库学研究者通常认为《四库全书》只存在三种类型的提要,即分纂提要、库本提要、总目提要。例如林申清《四库书目家族》说:“《四库全书》中各书之提要有‘提要分纂稿’、‘书前提要’、‘四库全书总目提要’之别。”^①熊伟华、张其凡指出:“纂修官初纂的各书提要被称为‘分纂提要’,其中经总纂官修改或撤换,并收入《四库全书》各书之前的提要被称为‘书前提要’,书前提要与未收入《四库全书》的存目书的提要一起,又经总纂官综合修订,最后汇编成《四库全书总目》。”^②台湾大学文学院图书资讯学系研究生段又瑄的硕士学位论文《四库分纂稿、阁书提要和〈总目〉提要之内容比较分

① 林申清《四库书目家族》,《华东师范大学学报》(哲学社会科学版)2000年第5期,第36页。

② 熊伟华、张其凡《〈惜抱轩书录〉与姚鼐的学术倾向》,《史学月刊》2007年第5期,第98页。

析——以集部为例》认为:《总目》经历分纂稿的撰写、阁书提要的修改,最后才成为定稿^①。这些实际上也都是认为《四库全书》只存在三种提要。

然而我们在研究《四库全书》这三种提要稿的关系时,会发现一个问题,即现存的由各分纂官撰写的图书提要,与《四库全书》所收各书书前的提要及《总目》提要之间,除少数相同,或可以看到相互之间的承袭关系外,大部分并不相同,有些甚至是毫无关系。分纂提要与库本提要、总目提要之间,缺乏明显的过渡。这样,人们势必会产生一个疑问:书前提要、总目提要的原始根据是什么呢?它们据以誊录的底本又是什么样子呢?我们认为,在分纂提要和库本提要、总目提要之间,必有一个汇总的过程,即将各分纂稿汇集而成,经过一定的整理,然后交付誊录人员誊写。誊录人员誊清的这份稿子,一部分放在《四库全书》所抄录的各书前,即成为库本提要^②;而全部誊清的稿子,经过总纂官不断润色、修改,即成为《总目》^③。正因为如此,我们将汇总稿作为一种独立的提要类型。

刊本提要以前一般也不作为一种独立的四库提要类型,我们认为不妥。所以我们认为四库提要存在五种提要类型。

分纂提要即各纂修官分工撰写的提要。这是四库全书馆自行撰写的最初的提要,对后来的四库提要有重要影响。目前所见的这部分提要只是一小部分,收录在《四库提要分纂稿》中,《翁方纲纂四库提要稿》及《〈四库全书〉提要稿辑存》中的部分内容也属于这类文献。

汇总提要是指将分纂稿汇总以后形成的文献。这类文献目前所见到的有《四库全书初次进呈存目》。此书为清乾隆间敕撰,旧抄本,48册,乾隆年间浙江藏书家卢址(1725—1794)“抱经楼”旧藏。今存1878篇提要,包括1869篇完整提要和9篇残篇提要。内有8篇提要书名相同,但内容不同,属于一书两篇提要。全书有经部365篇,史部425篇,子部467篇,集部621篇。涉及图书1870部。约30万字。我们将此书简称为《初目》,既为简便起见,

① 段又瑄《四库分纂稿、阁书提要和〈总目〉提要之内容比较分析——以集部为例》,硕士学位论文,台湾大学,2008年。

② 书前提要与所在图书的正文不是同时,也不是同一个人抄写的。书前提要是事先另外抄好,然后放置于相应的图书前面的。

③ 《四库全书简明目录》虽然也属于总目提要,但该书不是《四库全书总目》的简单缩写,而是重新编写的,它与汇总提要的关系没有如《总目》那样密切,故一般不予讨论。

也还含有与《总目》相对而言之意。此书今藏台北“国家图书馆”，看过的人不多。实际上这是一部非常值得重视的书。《初目》是一部独立类型的四库提要文献，它最早建立了《四库全书》的图书分类体系，确立了四库提要的基本范式。在《四库全书》诸提要稿中，《初目》处于承前启后的地位。承前，即上承分纂稿，它是经过修改、整理过的分纂稿的汇总；启后，即它又是构成各库本提要以及《总目》的基础。《初目》存世虽然只有1800余篇，仅及《总目》的五分之一还不到，但作为一种类型是客观存在的，这和存世数量多少没有关系。《初目》与其它提要一起构成了一个完整的四库学提要文献系统。正因为如此，所以《初目》具有和分纂稿及各阁书前提要、《总目》的可比性，而且只有通过这种比较，才可以更清楚地看到《四库全书》提要不断修改、演化的过程，并因此考察乾隆年间学人思想的差异情况及学术思想的变迁过程。

刊本提要，即收入《武英殿聚珍版》丛书^①中各书的书前提要。《武英殿聚珍版》丛书所收图书仅138种（其中11种没有提要），对于整个四库学提要文献来说数量甚少，不过在提要文献研究中仍有着重要价值。从《武英殿聚珍版》丛书提要与其他提要的比较中可以看到四库提要之间的许多相承关系，同时还可以据以了解提要的纂修者。除分纂提要外，四库提要都不具纂修者姓名。《武英殿聚珍版》丛书提要则大多有纂修者姓名，这就为研究《四库全书》的纂修、提要纂修者与提要学术倾向的关系等问题，提供了相应依据。

库本提要，也称为书前提要或阁本提要、阁书提要，即《四库全书》各书前的提要。这类提要目前所存的有《摘藻堂四库全书荟要》和文渊阁、文溯阁、文津阁、文澜阁《四库全书》书前的提要。目前已经单行出版的库本提要有《四库全书荟要总目提要》《金毓黻手定本文溯阁四库全书提要》《文津阁四库全书提要汇编》。文渊阁、文澜阁书前提要^②虽未单独汇总出版，但因为文渊阁、文澜阁《四库全书》已经影印出版，所以也可以使用，特别是前者使用很方便。遗憾的是文溯阁提要虽有《金毓黻手定本文溯阁四库全书提要》出版，但这是一个排印本，里面有不少文字错误。由于难以与文溯阁《四库全书》原书

① 此丛书名一般题作《武英殿聚珍版书》（如《中国丛书综录》）或《武英殿聚珍版》丛书，《中国古籍总目》题作《武英殿聚珍版书》，又括注作《武英殿聚珍版》丛书）。但该丛书收录各书卷端均只题“武英殿聚珍版”字样，故本书也以此作为该丛书的正式书名。

② 今存《文澜阁提要》有原抄、补抄之别。原抄提要即当年编纂文澜阁《四库全书》时抄录的提要，补抄提要即晚清民国时期丁丙等人组织补抄的提要。本书所用均为原抄提要。

加以比较,所以无法判断这些错误是原书的错误,还是排印本的错误。

此外,天津图书馆藏有内府写本《四库全书》书前提要 1433 篇,此前不见著录,亦无研究成果。从版式、形制、用纸等方面分析,可知其属于《四库全书》“北四阁”系统,但与现存文渊阁、文溯阁、文津阁本提要都有差异,其校上时间也各不相同。经本人研究,并与现存的文源阁本《四库全书》比较,初步确定这部提要就是被认为早已遭到毁灭的文源阁提要。2015 年,大象出版社影印出版了李国庆辑《四库全书卷前提要四种》,书中收录了现存的文渊阁、文津阁、文溯阁提要及天津图书馆所藏内府写本提要。关于这部提要,笔者将另行研究。

库本提要之间,文字上存在许多差异。这些差异有些关系到编纂态度、学术观点等方面的问题,因此很值得将五部书前提要作综合比较研究。

总目提要,即汇总为《四库全书总目》和《四库全书简明目录》的提要。总目提要是四库馆臣的最后成果,也是四库提要文献的最后结集。它在此前形成的提要文献的基础上,经过反复推敲、修改,最后形成定稿。总目提要对历史发展过程作有完整、系统的叙述,注重于从“史”的角度对事物的本质特点作出高度概括。总目提要反映了作者深厚的学术涵养及广博的学术视野,也反映了四库馆臣对事物本质的深度把握。《总目》成为我国古典目录学的经典著作,充分显示出“剖析条流,斟酌古今,辨章学术,高挹群言”(余嘉锡《四库提要辨证·序》)的盛大气象。

上面提到的采辑图书提要虽然也是为《四库全书》有关图书撰写的提要稿,但因为提要撰写者是地方有关人员,而不是四库全书纂修官,而且这部分提要本质上也是为本地呈送的图书而写的,不是为《四库全书》写的,所以我们将其归之于进呈文献这一类型中。

三、库本文献

库本文献是指四库各馆所藏《四库全书》原书,或者说指收录在《四库全书》里面的那些著作。经过战乱,库本文献现存《摘藻堂四库全书荟要》、文渊阁《四库全书》等五部。这一类型的文献还包括《四库全书》底本。

库本文献的研究包括文本分析、文本评价、文本校勘、文本比较等内容。

就本质上说,四库学能够成立,基础在于四库库本的存在。但长期以来,