

TRADITIONAL ARCHITECTURE

文物建筑

罗哲文题

第11辑



Henan Provincial Architectural Heritage Protection and Research Institute
河南省文物建筑保护研究院 编



科学出版社

文物建筑

第 11 辑

河南省文物建筑保护研究院 编

科学出版社

北 京

图书在版编目 (CIP) 数据

文物建筑. 第 11 辑 / 河南省文物建筑保护研究院编. —北京: 科学出版社, 2018. 12

ISBN 978-7-03-060124-7

I. ①文… II. ①河… III. ①古建筑 - 中国 - 文集 IV. ①TU-092.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 288369 号

责任编辑: 吴书雷 / 责任校对: 邹慧卿

责任印制: 肖 兴 / 封面设计: 张 放

科学出版社出版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码: 100717

<http://www.sciencep.com>

中国科学院印刷厂 印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2018 年 12 月第 一 版 开本: 889 × 1194 1/16

2018 年 12 月第一次印刷 印张: 15

字数: 410 000

定价: 108.00 元

(如有印装质量问题, 我社负责调换)

傳承達築精隨
提升文化自信
丁酉初冬

謝辰生題

時年九十六



《文物建筑》编辑委员会

顾 问 谢辰生 杨焕成 张家泰

主 任 杨振威

副 主 任 高 云

委 员 (以姓氏笔画为序)

马萧林 王天劲 田 凯 吕军辉 孙英民

孙新民 杜启明 张建涛 陈爱兰 张得水

张斌远 张慧明 郑小玲 郑东军 赵 刚

秦曙光 贾连敏 韩国河 鲍 鹏

主 编 杨振威

副 主 编 高 云 吕军辉 赵 刚 杨予川

本辑编辑 孙 锦

摄 影 付 力

来稿请寄：河南省郑州市文化路 86 号，河南省文物建筑保护研究院《文物建筑》编辑部
邮编 450002

或发邮件至：wenwujianzhu@126.com

联系人：孙 锦

联系电话：0371-63661970

目 录

文物建筑研究

法王寺古建筑时代特征与建筑结构研究	杨焕成 (1)
从福安古代建筑遗存看境内畲族居住建筑的类型及演变	刘 杰 (16)
櫨衬角枨研究	张毅捷 汪玮翰 熊 瑛 (41)
河南地区北宋时期佛塔的类型学研究	李闪闪 (54)
辽宁省盖州市玄贞观建筑风格探析	张建妍 李 洋 王 睿 马赞峰 (65)
山东地区的经幢	吕承佳 (73)
洹北商城：学术史视角下“盘庚殷都说”与“河亶甲相都说”的纠葛	郭荣臻 (82)
小屯殷墟内在防御体系之探析	师东辉 (96)
清代“样式雷”图档与现代建筑设计表达比较研究	许孛来 (102)
富有中国传统有机哲学观与美学特色的风水塔建筑——以湖南省长沙市为例	檀丹丹 (115)

文化遗产保护

大运河文化遗产保护与利用——以河南段为例	杨振威 王安坤 王理香 (124)
中日古代祭祀性观演建筑的文化同源性现象研究	崔陇鹏 (131)
冯玉祥与民国时期河南地区的公园建设	赵 刚 郭 阳 (139)
传统建筑营造技术的环境应对之策——以古人的用水观为例	冯 柯 王 薇 (146)
圆明园方壶胜境建筑遗迹保存现状调查研究	张瑞芳 李 彤 周 华 (157)
蓝河明珠——李渡口村	杨东昱 (163)
贵州赤水市传统民居地方做法研究	白天宜 (170)
贵州赤水市丙安场的历史变迁与空间特征	陈凤娇 欧阳杰 (182)
抚松锦江木屋村传统村落保护与再利用探究	王 海 郑 品 (198)
榆中金崖祠堂建筑形制浅析	卞 聪 叶明晖 (209)
浅谈周口关帝庙柱础上的雕刻艺术	贾 柯 杨永伟 (215)
论国家考古遗址公园的规划设计原则	胥昌群 张 毫 (223)

学 术 动 态

《文物建筑》创刊10周年座谈会议纪要	孙 锦 (229)
--------------------------	-----------

Contents

Traditional Architecture Study

The Characteristics and Architectural Structure of the Ancient Fawang Temple
..... Yang Huancheng (1)

Research on She Minority Residential Building Types and Their Evolution from Architecture Heritage
in Fu'an County..... Liu Jie (16)

Study on Chinese Traditional Hidden Beam *Yinchen Jiaofu*
..... Zhang Yijie, Wang Weihang, Xiong Ying (41)

The Forms of Pagodas in the Northern Song Dynasty in Henan Province..... Li Shanshan (54)

Analysis of the Architectural Style of Xuanzhen Taoist Temple in Gaizhou, Liaoning Province
..... Zhang Jianyan, Li Yang, Wang Rui, Ma Zhanfeng (65)

Dhanani Pillars in Shandong Area..... Lv Chengjia (73)

The Shang City of Huanbei: the Conflict between Pangeng's Capital City "Yin" and Hedanxia's Capital
City "Xiang" from the Perspective of Academic History..... Guo Rongzhen (82)

The Internal Defense System Analysis of Xiaotun Yin Ruins..... Shi Donghui (96)

The Comparative Studies of Yangshi Lei's Site in Qing Dynasty and Modern Architectural
Design Expression..... Xu Bolai (102)

Geomancy Tower Architecture with Organic Philosophy and Aesthetic Characteristics of
Chinese Traditional Architectural Aesthetics: A Case Study in Changsha Area, Hunan Province
..... Tan Dandan (115)

Cultural Heritage Protection

Protection and Utilization of Grand Canal Cultural Heritage——Case study on Henan Section
..... Yang Zhenwei, Wang Ankun, Wang Lixiang (124)

Study on Cultural Homology of Traditional Stages in China and Japan..... Cui Longpeng (131)

Feng Yuxiang and the Construction of Garden Parks in Henan from 1927 to 1929
..... Zhao Gang, Guo Yang (139)

Analysis on Traditional Building Technologies about the View of Water in Ancient under
Respecting Environment..... Feng Ke, Wang Wei (146)

Investigation on *the Status Quo* of the Preservation of Architectural Remains in Yuanmingyuan's

Fangjushenjing	Zhang Ruifang, Li Tong, Zhou Hua (157)
The Pearl of Lan River: Lidikou Village	Yang Dongyu (163)
Local Construction Method of Traditional Residential Buildings in Chishui Region	Bai Tianyi (170)
Historical Changes and Spatial Characteristics of Bing'an Market Town, Chishui City, Guizhou Province	Chen Fengjiao, Ouyang Jie (182)
Study on the Protection and Reuse of Traditional Villages in Jinjiang Village, Fusong	Wang Hai, Zheng Pin (198)
Analysis of the Architectural Style of Jin'ai Ancestral Halls in Yuzhong	Bian Cong, Ye Minghui (209)
On the Carving Art on the Foundation of Zhoukou Guandi Temple	Jia Ke, Yang Yongwei (215)
Discussion about the Planning and Design Principles of National Archaeological Park	Xu Changqun, Zhang Bo (223)

Academic Trends

Minutes of the 10 th Anniversary Symposium on the Publication of Traditional Architecture	Sun Jin (229)
---	-----------------

文物建筑研究

法王寺古建筑时代特征与建筑结构研究

杨焕成

(河南省文物局, 郑州, 450002)

摘要: 法王寺现存的木构殿堂和砖构古塔, 具有重要的历史、科学和艺术价值。但现有法王寺的论著均无涉及木构建筑的建筑手法, 对现存唐代佛塔和墓塔的建筑时代等也颇有争议。本文就大雄殿、地藏殿的建筑时代特点, 地方建筑手法和官式建筑手法的异同; 现存唐代佛塔和墓塔有争议的名称、建筑时代、结构特点等进行比较研究, 以期逐步解决争议问题。

关键词: 法王寺; 木结构建筑地方手法; 砖构古塔时代特征

法王寺位于河南省登封市城北 5 公里嵩山南麓玉柱峰下。据明代傅梅《嵩书》和《登封县志》“大法王寺在县北十里, 嵩山之南麓。备考志传, 乃汉明帝永平十四年创建”的记载, 可知其寺建于东汉明帝永平十四年(公元 71 年), 虽无由案证明确否, 然该寺被认为是我国最早的佛教寺院之一这点是无疑的。因佛教尊释迦牟尼为法王, 故该寺称为大法王寺, 三国魏明帝青龙二年(234 年)改称护国寺。西晋惠帝永康元年(300 年), 于寺左建法华寺。据有关文献和寺内碑刻记载, 隋仁寿二年(602 年)增建舍利塔, 因名舍利寺。唐代改称功德寺、御容寺、广德法王寺。五代后唐析为护国、法华、舍利、功德、御容五院。宋仁宗时赐名“东都大法王寺”。元以后仍称“法王寺”。

法王寺历史悠久, 佛教文化内涵丰富, 不但是我国最早的佛寺之一, 还是我国历史上流传的十大古寺之一^①, 被称为“嵩山第一胜地”。法王寺早期历史上寺院规模宏大, 僧众甚多。因自然和人为的原因, 寺院几经兴衰。至 1936 年, 我国著名建筑学家刘敦桢、陈明达实地考察时, 法王寺常住院尚存建筑有: 稍有宋代建筑特征的明代建筑山门三间; 山门东、西两侧的清代建筑钟楼和鼓楼; 清代建筑东西配殿各两座; 位于中轴线上的面阔五间, 进深三间, 单檐硬山式清代建筑大雄宝殿; 东、西朵殿各一座; 大殿后有面阔七间, 单檐硬山式清代建筑地藏殿。地藏殿西檐墙下嵌砌《大唐闲居寺故大德珪禅师塔记》一方。东朵殿前有石舍利函一具, 其铭记“大唐中岳闲居寺故大德寺主景晖舍利函, 开元二十年岁次壬申七月辛丑朔十五日乙卯弟子比丘琰卿等记。”在当时已倒塌的金刚殿处存有元代元贞二年(1296 年)及元代延祐元年(1314 年)、三年(1316 年)石碑各

^① 张驭寰、罗哲文:《中国古塔精萃》, 科学出版社, 1988 年; 张驭寰:《中国名塔》, 中国旅游出版社, 1984 年。十大古寺: 洛阳白马寺、金陵长干寺、郾县阿育王寺、嵩山闲居寺、登封法王寺、天台国清寺、洪洞广胜寺、西安慈恩寺、洛阳永宁寺、西安荐福寺。

一通。寺内还有明清时代的碑刻文物；寺后有唐代及其以后的砖塔，寺之东山谷有时代不详的和尚墓塔^①。1936年至今已逾八十年，寺内外的木构建筑、砖石建筑及碑刻文物等历经沧桑，发生了很大变化。有的仍存在，只是经过重修，原貌有一定改变；有的已经倒塌，重建后已经失去原貌；有的被拆除后，原址难寻；有的石刻文物下落不明，已不知去向。短短82年，历史一瞬间，法王寺却发生了很大变化，过去自然倒塌，人为拆除的古建筑，丢失的碑刻文物，被破坏的塑像和壁画等一去不复返，既不能再生，也不能替代，造成无法弥补的损失，只能作为教训，留下遗憾。改革开放四十年，历史文化遗产受到重视，得到保护。法王寺内占用单位和住户被迁出，文物建筑经过维修后，得到了妥善的保护，并已对外开放。

我从20世纪60年代初始到法王寺调查古建筑，至今已50多年，对法王寺文物被破坏感到痛心，对法王寺的新生感到欣慰。现就法王寺现存的木构建筑和砖石建筑一些有争议的建筑时代和建筑法式、结构特点，在建筑史学研究中的地位和价值等问题谈一点粗浅的认识。

一、常住院古代木构建筑

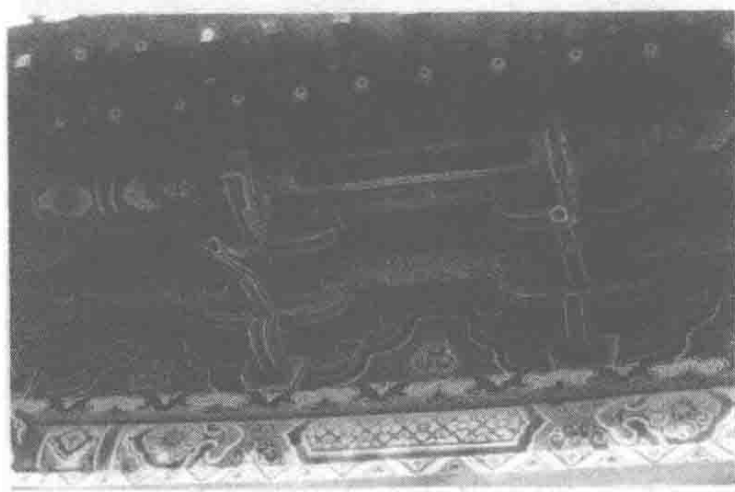
法王寺内现存的天王殿、大雄殿、地藏殿及东西配殿为古代遗留下来的木构建筑。山门、钟鼓楼、西方圣人殿、藏经阁（卧佛殿）等为20世纪90年代复建或新建的。现有法王寺的论著多为记述古建筑的布局、建筑形式、建筑功能、建筑时代等，均未涉及建筑手法，笔者近期专就大雄殿和地藏殿的建筑手法进行了简略的考察，发现与同期官式建筑的建筑手法差异很大，现就有关建筑手法的差异等予以浅析，供商榷。

大雄殿：面阔五间，进深三间，单檐硬山造，灰筒板瓦覆盖殿顶（图一）。柱头科和平身科斗拱皆为五踩单翘单下昂里转五踩双翘计心造（图二、图三），外檐耍头雕刻成龙头状。每间平身科均为二攒。殿内梁架为抬梁式五架梁前后对双步梁立四柱（图四）。

官式建筑外檐斗拱的布置差别，主要是平身科斗拱数量的变化，如宋元建筑一般每间补间铺作（即明、清式建筑的平身科）一朵（即明、清建筑一攒），最多明间补间铺作二朵。而明代平身科的数量逐渐增多至4攒，有的甚至6攒，清代官式建筑最多达8攒。而法王寺大殿（以下简称“该大



图一 大雄殿

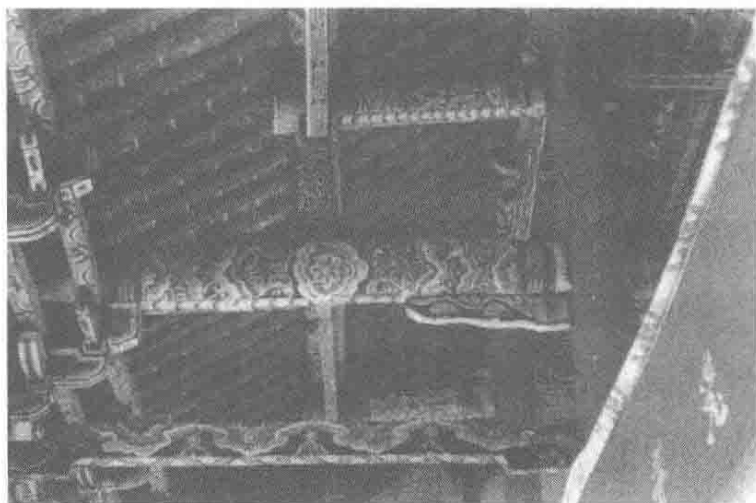


图二 大雄殿前檐平身科

^① 刘敦桢：《河南省北部古建筑调查记》，《中国营造学社汇刊》第六卷第4期，1937年。



图三 大雄殿内檐柱头科



图四 大雄殿梁架(局部)

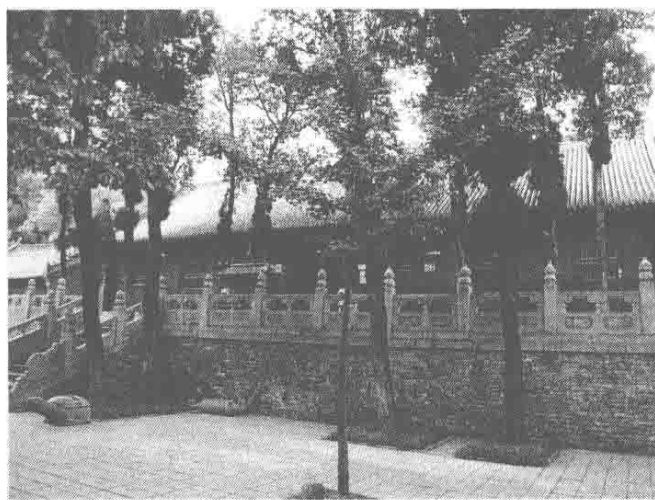
殿”)每间平身科斗拱仅为2攒,与同时期官式建筑差别很大,不仅反映了建筑手法的不同,而且也是该大殿因袭古制的证据;斗拱个体的大小,除目测外,主要是通过斗拱正立面高度与檐柱高的比例来测定的,宋金时期斗拱高约为檐柱高的30%,元代约为25%,明代减为20%,清代官式建筑北京故宫太和殿斗拱高仅为檐柱高的12%,由此可以看出随着时代早晚的不同,斗拱个体是由大变小的。而该大殿檐柱高408厘米,斗拱高68厘米,斗拱高是檐柱高的16.7%,斗拱高度小于明代官式建筑,而大于清代官式建筑。按照清代官式建筑的规定,一座建筑各间斗拱与斗拱之间的距离(即攒当中距)一律为11个斗口,即所谓攒当距离相等。而该大殿不但不遵攒距11斗口的规定,而且同一间的攒距也不相等,如该大殿斗拱的斗口为9厘米,西次间平身科与平身科的距离为127厘米,平身科与柱头科的间距分别为117厘米和128.8厘米,均超过11斗口(11斗口应为99厘米),且同一间攒距也不相等,相差10~11厘米。清代官式建筑规定同一攒斗拱中斗的耳、腰、底三者高度之比为4(斗耳高):2(斗腰高):4(斗底高),而该大殿的坐斗通高17.5厘米,其中斗耳高8厘米,斗腰高2.3厘米,斗底高7.5厘米,才三升(即散斗)通高8.5厘米,其中斗耳高3厘米,斗腰高2.3厘米,斗底高2.5厘米,远远超出官式建筑的规定。官式建筑规定清代中叶以后昂的下平出为0.2斗口,而该大殿昂的下平出为18厘米,是斗口9厘米的二倍,即昂的下平出达到2斗口,是清代官式建筑昂的下平出的10倍。清代官式建筑斗拱中拱的上留以下部分均有刻瓣,规定为瓜拱和正心瓜拱的拱端刻四瓣,万拱刻三瓣,厢拱刻五瓣,即专业术语简称的“瓜四万三厢五”。而该大殿的拱端刻瓣不明显,可以说基本不分瓣。斗拱中的拱身长度也不相同,清代官式建筑瓜拱和正心瓜拱等长,为62分,厢拱为72分,万拱为92分,若将各拱长度的分数换算成比式,即为1(厢拱长):0.86(瓜拱和正心瓜拱长):1.277(万拱长)。该大殿的厢拱长64.8厘米,瓜拱长67.8厘米,万拱长97.8厘米,三者的比例关系为1:1.05:1.51,与官式建筑的规定差别较大,而且拱形也与官式建筑有差异。该大殿斗拱中昂嘴的做法既与官式建筑手法有差异,也表现出时代特征。经实测两个昂嘴的数据,一昂嘴正面底宽7厘米,边高4.8厘米,中高8厘米。另一昂嘴正面底宽8厘米,边高6.5厘米,中高8.5厘米,呈现出中高>底宽>边高的关系,与清代官式手法建筑明显不同。清代官式建筑的平板枋和大额枋的断面呈“凸”字形,即大额枋的宽度要大于平板枋的宽度,而该大殿大额枋的宽度反而小于平板枋的宽度,二者的断面呈“丁”形,恰与官式建筑“凸”字形相反。不但说明二者的差异,也体现了后者的袭古手法。柱高与柱径之比例大小,既反映出一座殿宇建筑殿身的高低和柱子的粗细,也是鉴定古建筑时代早晚的依据之一。唐宋时期,柱

径与柱高的比例为1:8~1:9,元明时期多为1:9(或稍高),清代官式建筑规定为1:10。该大殿檐柱高408厘米,柱径37.26厘米,二者之比为1:9.2,表现出檐柱较粗,大于清代官式手法建筑规定。唐代至元代凡是露明柱础多为“覆盆式”,明清官式手法建筑的柱础为“鼓镜式”,特别是清代官式手法建筑几乎全是鼓镜柱础。而该大殿的柱础仍为“覆盆式”,且造型古朴。清代官式建筑柱头多为平齐状,明代柱头多在柱头正面斜杀,即将柱头正面抹刻斜面,而该大殿柱头正面仍保留抹刻成斜面的做法。

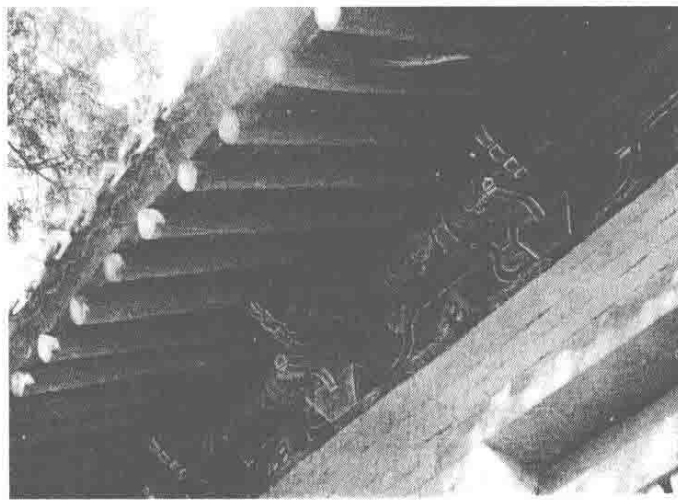
该大殿梁架制作稍显草率,梁之断面基本上呈圆形或不规则的方形,甚至有的梁断面显示宽度稍大于高度。与清代官式手法建筑梁枋制作规整,梁高、宽之比为10:8~12:10不相同;清代官式手法建筑,梁架之结点均采用瓜柱连接,且瓜柱断面几乎全为圆形,早期建筑的八角形与小八角形瓜柱基本不用,瓜柱下的合榫已起不到驼峰分散结点荷载的作用,而仅起到扶持瓜柱的作用,多不用叉手和托脚,也基本不用隔架科,而使用定制的“檩”、“垫”、“枋”三大件。而该大殿与上述同期官式手法建筑的做法有较大的差别,如该大殿不使用圆形瓜柱,而使用小八角形瓜柱,瓜柱下皆用角背。梁檩下均有随梁枋和随檩枋,并使用两攒隔架科。脊桁下两侧使用未加雕饰的叉手,但用材已减小。梁头平齐不加雕饰。所表现的中原地区地方建筑手法特征尤为突出。

该大殿墙体较厚,用砖较大。多数条砖长34厘米,宽17厘米,厚7厘米,用白灰浆黏合剂,灰缝宽约5毫米,采用灰缝岔分的磬砌技术。殿顶椽子的排列方法,采用乱搭头的做法,非同期官式建筑手法常用的斜搭掌做法。官式建筑的飞椽头不卷杀,而该大殿飞椽头卷杀明显,飞椽椽身断面最大处为7.8厘米,椽头仅为6.3厘米,卷杀幅度达21%,与官式建筑的建筑手法有明显差别。

地藏殿:位于大雄殿后,面阔七间,进深三间,单檐硬山式建筑,灰色筒板瓦覆盖殿顶(图五)。檐下斗拱为一斗二升出下昂(图六)或卷云头。梁架结构为抬梁式五架梁前后对单步梁立四柱。



图五 地藏殿



图六 地藏殿外檐斗拱

该殿用材较小,斗口仅为6.5厘米。每间平身科皆为二攒,东尽间和东梢间的攒当距离分别为128厘米和113厘米,远远大于清代官式建筑攒距为11斗口的规定。该殿坐斗的耳高6.2厘米,腰高2厘米,底高8厘米,明显地表现出三者高度的比例关系不遵官式建筑4:2:4的规定。斗拱中昂嘴的底宽5.3厘米,边高3.5厘米,中高5厘米,单纯从三者高度比例关系看,似为明代或清

初中原地方建筑手法的昂嘴形制,但综观昂身的制作特点,拱身中拱眼的刻挖做法,诸斗的形制等,无一不是清末中原地方手法建筑的习作。梁架结点所有瓜柱均为小八角形,瓜柱下使用塔形角背。脊桁下两侧使用叉手,不用托脚。上金桁、下金桁等均有金枋,金桁与金枋间置荷叶墩(墩体较薄,清代晚期特征)。大额枋与平板枋的组合断面沿袭“丁”字形的传统形制。柱体包于墙内,柱础呈覆盆状。斗拱间砌筑拱眼壁。仅使用圆形檐椽,而无飞椽。墙体砌砖长30厘米,宽14.5厘米,厚6.5厘米,采用白灰浆黏合剂,灰缝宽约1厘米,使用灰缝岔分的叠砌技术。以上所述,皆具有中原地方手法建筑特征。

大雄殿和地藏殿的建筑手法与同期官式手法建筑比较分析,可以清楚地表现出二者差别很大,而这两座殿宇的建筑手法与清代中原地区地方建筑手法完全吻合,故这两座建筑既不是官式手法建筑,也不是受官式建筑手法影响的地方手法建筑,而是纯正的清代中原地方手法建筑。通过这两座殿宇地方建筑手法特征分析鉴定,大雄殿为稍有明代地方建筑风格的清代早期木构建筑;地藏殿为纯正的清代晚期中原地方手法建筑。这两座殿宇为研究法王寺的木构建筑历史和中原地方手法建筑特征提供了实物资料^①,具有重要的建筑史研究价值。

二、法王寺古塔

法王寺历史上有诸多古塔,由于自然和人为的原因,一些古塔早被破坏现已不存,有的从方志文献中略知其塔况,有的连资料线索也难寻觅,成为已泯灭消失的文化遗产,造成不可挽回的损失。庆幸的是至今仍保存着6座唐至清代的砖塔;另外5座被拆古塔,当地健在的老人还能回忆其被拆的片段。在幸存的6座古塔中4座唐代砖塔的建筑时代等尚存争议和需要进一步研究的问题。

(一) 法王寺佛塔

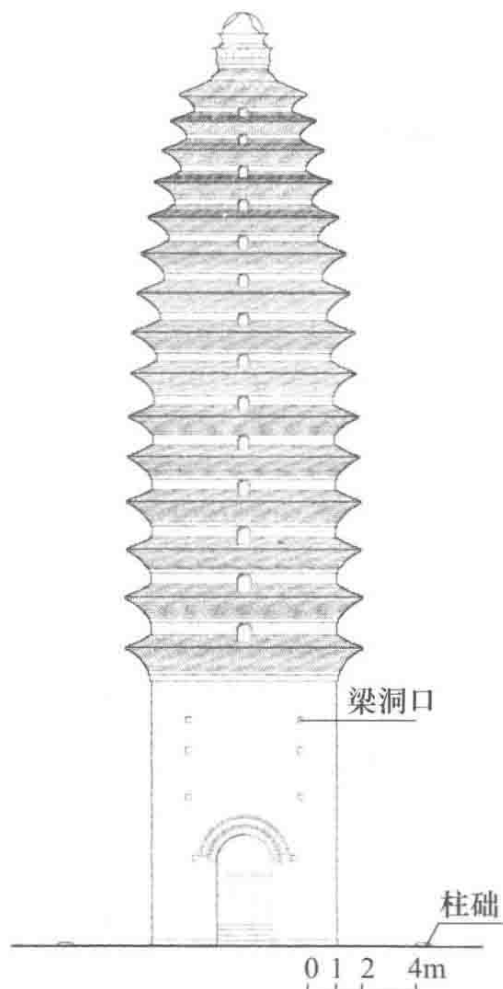
位于法王寺常住院西北约200米的山坡处。为平面方形,十五级叠涩密檐式砖塔(图七),坐北朝南,通高35.16米,塔下无基座。第一层塔身每边长7.1米,周长28.4米。塔身外形呈抛物线状,富有优美秀丽之感。第一层塔身正面辟半圆拱券门,采用二伏二券的叠砌方法,门高3.345米,宽2.07米。塔壁厚2.135米。自第二层以上塔身四面中央皆辟有佛龕。塔身壁面残留有厚约0.3~0.5厘米的白灰墙皮,并有浅黄色刷饰。一层门洞内残存的墙皮材料为黄泥掺麦糠,泥皮外刷饰白灰层,墙皮厚约1.5~2厘米。诸层塔檐均用叠涩砖层和反叠涩砖层砌筑而成,出檐深,檐颇明显,犹如振翅欲飞的鸟翼,舒展绚丽。角隅处残留有高18厘米,宽14厘米的木质角梁头。多数塔砖长35~36厘米,厚6.5~6.6厘米,宽17厘米,砖面有绳纹。采用三顺一丁灰缝不岔分的垒砌方法,砖与砖间用黄泥浆黏合,灰缝宽约1~1.4厘米。不但用平顺砖和丁头砖,而且兼用少量补头砖叠砌塔身壁面。第一层塔身上部壁面留有砍凿痕迹,并有三层方形和长方形架梁的卯口(图八)。与之对应的是塔身四周残存有副阶遗迹,通过现仍存原位的四个副阶柱础(图八)分析,副阶通面阔约11.73米,其中明间面阔3.97米,东西次间面阔3.88米,进深约2.30米。副阶石柱础残甚,

^① 杨焕成:《河南明清地方建筑与官式建筑的异同》,《华夏考古》1987年2期;杨焕成:《试论河南明清建筑斗拱的地方特征》,《中原文物》1983年2、4期。

从残迹分析,可能为覆盆柱础,础径约56~66厘米。副阶内的铺地方砖长、宽33厘米,厚5.5厘米。塔顶残存有方形束腰塔刹刹座,座之每面中央饰一山花蕉叶,四隅为山花蕉叶插角,露盘已残,刹座之上的刹身与刹顶早已不存。塔内中空呈方形竖井状,通高31.48米,每层皆有向内叠出的三层叠涩砖层,东西内壁靠近南端每层均有等距离的方孔,用作安插方木,尚存9根方木,可能为棚架楼板之用。经国家文物局批准,并拨付专款,于2003年2月至2006年9月对该佛塔和另外三座唐代墓塔进行保护维修,使其得到有效保护,现为全国重点文物保护单位。



图七 法王寺佛塔



图八 法王寺佛塔副阶周匝梁孔与柱础

此塔为法王寺现存古塔中形体最大,造型最美,文物价值最高的大型砖塔。目前它的名称叫法不一,有笼统称谓“法王寺塔”的,或称“法王寺舍利塔”的,有称作“法王寺1号塔”或“法王寺1号唐塔”,也有称“法王寺大塔”等等。由于塔的称谓不一,给保护、管理、科研和旅游参观等带来诸多不便,也对塔的真实性造成影响,故给该塔以规范的名称很有必要。笔者通过现场考察并根据塔的位置、塔的形制、文献记载、佛教建塔规制、其他寺院的寺塔关系等综合分析,该塔所在的位置可能是地处法王寺西北隅的法王寺“塔院”。“塔院”塔的功能多为尊奉佛祖的礼佛场所,所以该塔应为寺院的佛塔,其规范名称应为“法王寺佛塔”。该塔的建筑时代,截至目前说法不一,有建于隋代或隋仁寿二年说,有唐初或唐代早期之说,有盛唐或唐代中叶说等等,莫衷一是。如明代傅梅《嵩书》载“隋文帝仁寿二年,创建舍利塔”;顾延培、吴熙棠主编《中国古塔鉴赏》载“登封法王寺隋塔,位于河南省登封县西北太室山玉柱峰下法王寺后山坡上,塔建于隋仁寿二年(602年)^①”;法王寺内有关碑刻记载,塔建于隋代;我国著名建筑学家梁思成、刘敦桢合著《塔概

① 顾延培、吴熙棠主编:《中国古塔鉴赏》,同济大学出版社,1996年。

说》一书载“嵩山法王寺塔……除了平面用正方形外，可以说完全保存北魏嵩岳寺塔的典型”；我国著名古代建筑专家罗哲文在《中华名塔大观》一书中称“法王寺大塔，……继承了我国北魏时期密檐式砖塔的建筑技法，为唐代早期密檐式塔的精品^①”；张驭寰、罗哲文合著《中国古塔精萃》载“法王寺后山坡上有法王寺大塔……这座塔是初唐建筑（620年左右）^②”；中国营造学社鲍鼎先生1937年撰文《唐宋塔之初步分析》称“在砖建筑方面，唐代初期有不少砖塔，如法王寺塔……在整个的权衡与细部处理上，均不失为砖建筑中最佳之例^③”；我国著名建筑学家刘敦桢先生1936年实地调查后著文称“（法王寺塔）塔身内外虽未留下年代铭刻，然其形制，可决为盛唐无疑^④”；李保载《中国古塔大观》云“法王寺塔，……根据塔的形制、风格、建筑手法，当是盛唐建造^⑤”。笔者近期再次对该塔和三座唐代墓塔进行考察，并与嵩山地区现存的其他10余座唐代和五代的砖石塔进行比较研究，结合上述有关该塔建造时代的记载等分析，此塔的平面布置及立面造型，叠涩与反叠涩塔檐的筑形制，特别是叠涩砖层的叠出排列方法及檐龕的深度，塔体的砌筑方法和黏合剂成分，塔砖的形制与尺寸，中空呈筒状和塔内建筑结构，塔门及壁龕的形制，窗龕及盲龕的位置，塔身的整体造型，塔之底部与上部的建筑手法，塔的附着物成分，副阶的残留形制与副阶柱的比例关系，佛塔、墓塔与常住院的位置关系等等表现出的建筑特征，可证塔之建筑时代下限为唐代初期。至于隋塔之说，可否这样理解，一是此处曾于隋代或隋仁寿二年创建舍利塔，但现存之塔是否是隋代创建的舍利塔，就目前所掌握的资料，尚不能予以肯定。说句模棱两可的话，可能原隋塔已毁，现存塔为唐代早期另建之塔，也有可能现存之塔即为隋代所建的舍利塔；二是隋代历史短暂，仅30多年，在建筑历史上与唐代可视为同一建筑历史时期，即隋唐时期。现有论著多将此塔建筑时代定为初唐或唐代早期，甚至定为“初唐建筑（620年左右）”。这样初唐与隋代最多仅相差30多年，此短时期内的建筑结构和建筑手法是不会有太大差别的。所以初唐之塔和隋塔，虽是两个不同朝代的塔，但很可能在建筑结构和建筑形制、建筑材料、建筑手法上是一样的塔。加之梁思成、刘敦桢先生在《塔概说》一书中论述的“法王寺塔，除了平面正方形以外，可以说完全保存北魏嵩岳寺塔的典型。”罗哲文先生在《中华名塔大观》所述“法王寺大塔，继承了我国北魏时期密檐式砖塔的建筑技法。”以上三位著名专家关于法王寺佛塔与北魏密檐式砖塔继承关系的论述，也为研究法王寺佛塔的建筑时代提供了重要论据。再者张驭寰先生所著的《中国佛塔史》言“隋文帝杨坚在首都大兴城决定在全国各地建舍利塔，他要求绘制统一图样，同时在全国80个州开工建塔。舍利塔共分三次建造，计113座。时至今日，没有一座塔保存下来。据分析，这些塔全部是木塔。隋所建的这113座舍利塔，塔体比较小，……既然用木结构做塔，必然要做三层（笔者注：也有塔著云‘三层或五层’）。”张驭寰先生还根据各种有关记载，到舍利塔所在地考察遗址。并结合舍利塔之碑刻进行综合分析，力求准确推测出塔的原状。他从平面、立柱、梁架、塔顶、塔刹、塔的外观等方面进行研究隋代统一建造舍利塔的原状，并绘出复原塔的木架图、外观图和全塔透视图。依张

① 罗哲文、柴福善：《中国名塔大观》，机械工业出版社，2009年。

② 张驭寰、罗哲文：《中国古塔精萃》，科学出版社，1988年。

③ 鲍鼎：《唐宋塔之初步分析》，《中国营造学社汇刊》（第六卷第四期），1937年。

④ 刘敦桢：《河南省北部古建筑调查记》，《中国营造学社汇刊》（第六卷第四期），1937年。

⑤ 李保载、赵涛：《中国古塔大观》，河南科学技术出版社，1987年。

张驭寰先生对隋代统一图纸同时开工兴建舍利塔研究的文、图看,法王寺佛塔显然不是那次统一建造的舍利塔。张先生还列表记述隋仁寿元年、仁寿二年前后两次(隋仁寿四年第三次建造的30座塔,因缺史料,未能列表)建塔的地址、寺名、塔况等内容,仅河南境内就有相州大慈寺塔、郑州空觉寺塔、怀州长寿寺塔、许州辨行寺塔、邓州塔(无记寺名)、汴州慧福寺塔、汜州塔(无记寺名),并记有嵩州闲居寺塔。若《中国佛塔史》^①的记述符合隋代建造舍利塔的真实情况,^①显然现存法王寺佛塔非隋代统一建造的舍利塔。^②既然在嵩州闲居寺(今嵩岳寺)建造了舍利塔,隋廷不太可能在闲居寺近邻的法王寺又建舍利塔。这样现存的法王寺佛塔就有可能是隋代法王寺依北朝佛教寺院砖塔风格单独建造的大型砖塔,或者是初唐建造的大型砖塔。推测在大型隋塔存在的情况下,初唐又建大型砖塔的可能性较小,故也有可能现存的佛塔就是有关文献中记载的隋塔,或隋塔毁后初唐又建大型砖塔。因隋代国祚甚短,全国现存的隋代文物稀少,业界公认的现存隋塔为位于山东省济南市历城区南山村的四门塔,该塔建于隋大业七年(611年),为单层亭阁式石塔,因塔形与材质等与法王寺佛塔不同,故与法王寺佛塔的可比处较少,仅在叠涩檐和塔刹基座处略有相似的地方。陕西省周至县仙游寺法王塔,在《中国古塔鉴赏》和《中华名塔大观》二书中均称其“为我国现存唯一的隋代砖塔”。在该塔地宫中还出土有石碑、石函、鎏金铜棺、舍利子等珍贵文物。著名古建筑专家单士元、罗哲文、郑孝燮鉴定仙游寺法王塔为隋代砖塔,三老并针对此塔分别赋诗曰:“……隋塔今犹在,……”,“……最是寺中隋塔好……”,“……隋塔云浮皆过眼……”据记载该塔建于隋仁寿元年(601年),由高僧奉敕令送舍利安置修建的塔。为方形七级密檐式砖塔,高35米,塔身边长8.7米。由13层叠涩砖和反叠涩砖叠筑塔檐,塔身正面各层辟半圆拱券门,塔刹已毁。通过仙游寺法王塔的图版照片和文字介绍,与嵩山法王寺佛塔比较,也有一些相似之处,如在各层同一方位设置半圆拱券门(龕),塔身的收分幅度,塔檐叠涩砖层的叠出檐度,建筑材料和叠筑技法,密檐式砖塔的外观形象等皆有相同和相近的地方。通过以上现场考察,实物对比,文献记载,当代专家学者的鉴定和评述等综合分析,笔者初步结论意见,嵩山法王寺佛塔的建筑时代,为隋代或唐朝初期,其下限不会晚于唐初。该塔建筑时代早,塔形优美壮观,文化内涵丰富,文物价值重要,为我国现存三大密檐式砖塔之一^②,故被遴选为“中国名塔”。

(二) 法王寺墓塔

法王寺佛塔附近现存5座和尚墓塔,除元代“月庵海公园净之塔”和清代“弥壑澧公和尚之塔”外,另有3座唐代法王寺和尚墓塔,因3座塔的塔铭早已不存,故既无留下建塔年代,又不知道塔名。为了叙述方便,将其分别编号为1号无名墓塔、2号无名墓塔、3号无名墓塔(图九)。

1. 1号无名墓塔

位于法王寺佛塔东北约38米处山坡上,坐北面南,为方形单层单檐亭阁式砖塔(图一〇),通高14.05米,塔身边长4.35米,周长17.4米。塔身下部为方形基座,高0.5米,边长4.91米。塔身稍有收分。塔砖长36厘米,宽17.5厘米,厚7.5厘米,砖与砖间用黄泥浆黏合,灰缝1厘米左

^① 张驭寰:《中国佛塔史》,科学出版社,2006年。

^② 徐伯安:《塔林漫步》,中国展望出版社,1989年。



图九 法王寺三座唐代墓塔

右,采用不岔分的髻筑方法,部分塔砖背面留有绳纹痕迹。塔身正面辟半圆拱券门,采用两伏两券的砌法。塔壁厚 1.35 米,门内为方形塔心室。塔身背面残留有高 67 厘米,宽 87 厘米的塔铭遗失后的洞痕,据此可推知原塔铭的大小尺寸和形制。塔檐下存留有两层插入梁头的卯口,并有与法王寺佛塔相同的砍凿砖面的痕迹,推测原有副阶,但地面的副阶柱础已不存,故副阶周匝的面阔和进深已不可知。由于有副阶,故塔身壁面砖既未经水磨,灰缝也较宽,稍有粗糙之感,但这正是塔身处于副阶周匝之内的佐证。塔身壁体之上砌出由两层平卧顺砖组成的拔檐砖层,其上塔檐由 20 层叠涩砖层和 14 层反叠涩砖层髻筑而成,叠涩出檐较深,檐颀的颀度较大,但叠涩檐最外边的 1~3 层叠涩砖伸出的露明部分比法王寺佛塔明显小一些(按塔型比例关系计算),是此塔稍晚于法王寺佛塔的例证之一。塔身之上置塔刹,刹高 5.31 米,刹座系用砖砌的覆钵体,四角石雕山花蕉叶插角,四正面各置一半圆形的石雕山花蕉叶装饰。刹座之上石雕八个莲瓣,承托石雕精美的相轮三重,顶冠石宝珠。塔刹雕刻非常精美,保存完好,且未经后人扰动,具有重要的造型艺术和雕刻艺术价值。

2000 年,河南省文物考古研究所对该塔地宫进行抢救性考古发掘,出土了一批唐代珍贵文物。地宫由宫道、宫门、甬道、宫室四部分组成,宫室结构为直壁四角攒尖顶,通高 2.55 米,方形宫室的边长 2.45 米,地面用长、宽各 36 厘米,厚 6 厘米的方砖铺装。



图一〇 1号唐代无名墓塔