

孔子研究院学术丛书

中国传统忠伦理研究

*Chinese Traditional
Loyalty Ethics Research*

孔祥安 何雪芹◎著

 青岛出版社
QINGDAO PUBLISHING HOUSE

山东省社会科学规划重点研究项目 (15BWHJ05)

中国传统忠伦理研究

*Chinese Traditional
Loyalty Ethics Research*

孔祥安 何雪芹◎著

 青岛出版社
QINGDAO PUBLISHING HOUSE

图书在版编目(CIP)数据

中国传统忠伦理研究 / 孔祥安, 何雪芹著. -- 青岛:
青岛出版社, 2018. 12

ISBN 978 - 7 - 5552 - 7099 - 7

I. ①中… II. ①孔… ②何… III. ①伦理学—研究
—中国 IV. ①B82 - 092

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 289642 号

书 名 中国传统忠伦理研究

著 者 孔祥安 何雪芹

出版发行 青岛出版社

社 址 青岛市海尔路 182 号(266061)

本社网址 <http://www.qdpub.com>

邮购电话 13335059110 (0532) 85814750 (兼传真)

策划编辑 吴清波

责任编辑 张吉路

特约编辑 蔡风华

封面设计 祝玉华

照 排 山东鲁润文化传播有限公司

印 刷 青岛国彩印刷有限公司

出版日期 2018 年 12 月第 1 版 2018 年 12 月第 1 次印刷

开 本 16 开 (700 mm × 1000 mm)

印 张 32.5

字 数 500 千

印 数 1 - 1000

书 号 ISBN 978 - 7 - 5552 - 7099 - 7

定 价 86.00 元

编校印装质量、盗版监督服务电话 4006532017 0531 - 68068638

序

中国传统伦理道德中，“忠”是一个十分重要的范畴。作为中华传统“八德”之一，它深深地植根人们思想深处，积淀成为民族的重要文化基因，对人的道德修养、人际关系和谐、社会秩序建构都发挥了重要作用。它也是一个毁誉参半的伦理道德范畴。随着古代君主专制制度的发展，它被不断强化和绝对化，越来越被视为片面强调“忠君”的政治伦理，成为制约人们思想行为的桎梏。人们甚至觉得它作为“八德”之一也不合适了。

其实，这不是忠本身的问题。作为伦理观念，三代时期已有忠的影子。不过，作为一种观念，它在三代之前肯定就已经产生了。正如本书所说，五帝时代军事民主制下的氏族成员对军事首长这一权威中心的归依和服从，以及对社会整体利益的维护和公平规则的期求，呼唤着这一伦理的出现。春秋时期，忠的使用频率已经很高，人们对于忠的认识已高度成熟和系统化。从《左传》使用70次看，其内涵包括忠于民、忠于邦家、忠于社稷、忠于国君、为人忠等等，同时也被视为一种“令德”，被看成一种美好的德行。

不言而喻，春秋时期的忠一般基于政治道德层面，主要局限于政治范围之内，体现的是政治伦理的行为要求和规范原则。春秋末期到战国

时期，面对纷乱的社会现实，诸子各家都在“务治”的意义上思考人心与社会的关系，同时继续探究忠的问题。尤其是儒家创始人孔子，他的探究最为全面，最为深刻，对后世的影响也最大。

众所周知，孔子等思想家及后来的人们，还把忠与信、诚、顺、义等联系起来，有时组词连用，出现了忠信、忠诚、忠顺、忠义等词语，似乎使忠的意义更具有规定性。这些词语更有助于对忠的理解。我有一次读《孔子家语》中的一个故事，很有感触。

故事中说，有一天，孔子师徒从卫国返回鲁国，途经一条大河时，他们在桥上停车赏景，只见河水湍急，非常凶险。他们意外看见一名男子要泅渡过河。孔子有些担心，赶忙派人去阻止。那名男子不以为然，竟然成功地游过了河。孔子师徒很奇怪，认为他一定有什么特别的技巧或高明的招数。不然，他怎么能在如此湍急的水流中安全出没呢？那名男子说：“始吾之入也，先以忠信；及吾之出也，又从以忠信。忠信措吾躯于波流，而吾不敢以用私，所以能入而复出也。”那名男子特别强调的是“忠信”二字，说他只是遵循水性，顺从水流，便没有丝毫差池。这就像用“忠信”托着身躯，在急水湍流中平稳地前进。

这一场景，就连知识渊博、见多识广的孔子都感到吃惊。他告诉弟子们说：“水尚且可以用忠信来亲近，更何况与人打交道呢？”那人练就了一身凫水的本领，不论水流如何湍急、旋腾，他却了解其中的规律，顺势而为，摒除私心杂念，尽心竭力而为，才能在水流中出入自如。遵从规律，顺势而为，循理而动，遵道而行，人不可不尽心竭力，不可偏离规则。为人处世理当如此！

作为社会一员的我们，是否曾经努力寻找一种办法，希望无论走到哪里，无论做什么事，都能顺畅通达？如果这样思考求索，可能就意味着会摆脱平庸，可以走向不平凡的境界。对此，子张曾向孔子请教，孔子给出的答案只有六个字：“言忠信，行笃敬。”说话忠诚守信，行事庄重恭谨。孔子认为，如果做到这六个字，即使到了文化与我们不同的地



区，照样可以通行无阻。否则，就是在本乡本土，也很难行得通。子张还曾向孔子请教如何“崇德辨惑”，孔子说要“主忠信”，认为这是提升品德修养、明辨是非的途径。从中，我们完全可以品得出“忠”的真味！

鉴于对“忠信”有切身地理解，孔子才十分感慨。子张向孔子请教政事，孔子说：“居之无倦，行之以忠。”在工作岗位上不倦怠，执行政令做到忠。其实，忠就像文字所示，心中始终装着“中”，不偏不倚，不“过”亦不能“不及”。忠信也是孔子施教与为政的重要内容。他治理鲁国时，“男尚忠信，女尚贞顺”，这是他治国有道的重要标志，四方诸侯纷纷向他效仿学习。

长期以来，一提到孔子、儒家与“忠”概念，人们往往会与“竭力倡导愚忠直信”相等同，这显然与事实相距甚远。历代的阐释及对专制政治的宣扬，忠的概念被理解偏颇，甚至走向了“君让臣死，臣不得不死”之类的极端。孔子之忠的思想与所谓“愚忠愚信”本无瓜葛。即使《韩非子》的《忠孝》篇所言“孝悌忠顺之道”，以“臣事君，子事父，妻事夫”三者顺为“天下之常道”，这也与所谓“愚忠”本不相同。这些误读，值得好好反省！

改革开放四十年来，学术禁区被打破，学术界对忠进行了较深入研究。我们推出的“中华传统八德诠释丛书”，也在总结学术界的研究成果，系统梳理作为重要德目之一的忠的内涵与实质，希望讲清楚有关问题。不言而喻，要梳理清楚忠伦理的起源、发展、演变等历史脉络，全面客观地展现传统忠伦理的历史全貌，这不仅是一个重要的学术性课题，也是一个重要的现实性课题。

基于此，我院学者孔祥安研究员和何雪芹博士，积极展开相关研究，成功申报了山东省社会科学重点规划课题“中国传统‘忠’伦理与现代忠诚观念建构研究”。课题研究讲清楚了忠伦理的起源、定型、强化、完善、传承、衰变及近代批判等历史脉络和轨迹，讲清楚了忠的公平、

公正、尽心、无私、竭诚等基本内涵，讲清楚忠由多层价值意蕴向单一伦理要求转变的内在逻辑，讲清楚了忠与孝、忠君与爱国的矛盾与统一性；同时，深入挖掘了忠所蕴含的爱国情怀，指出了传统忠伦理尽心竭力、恭敬竭诚、忠心奉公等含义，阐明了忠伦理的现代价值与意义，使“忠”的核心观念与社会主义核心价值观中的“爱国”“敬业”“诚信”“友善”等相衔接、相融通，对忠于国家和人民的社会公德、忠于职守的职业道德、忠于家庭的家庭美德、忠于他人的个人品德等伦理原则进行了有益探讨。应该说，本书是当前探讨忠伦理的用力之作。

是为序。

杨朝明

2018年10月

目 录 | CONTENTS

序	杨朝明	1
绪 论		1
一、忠观念的起源		2
二、夏商周三代忠的影子		15
第一章 春秋时期忠伦理的发展		38
一、《左传》《国语》之忠内涵的多样性		40
二、孔子的忠观念		65
三、老子的忠观念		82
第二章 战国时代忠伦理的演变		89
一、墨子的忠观念		90
二、孟子的忠观念		102
三、庄子的忠观念		116
四、荀子的忠观念		125
五、韩非的忠观念		139
第三章 秦王朝忠政治伦理的定型		152
一、早期秦国的忠观念		153

二、《吕氏春秋》的忠观念	163
三、秦王朝的忠君观念	175
四、秦王朝对忠君观念的推广和普及	181
第四章 汉代忠政治伦理的发展与强化	184
一、贾谊“臣忠君明”的思想观念	185
二、董仲舒“绝对性”的忠君观念	193
三、汉代统治者对忠君的倡导和强化	199
四、忠政治伦理的社会化	208
第五章 魏晋南北朝时期忠政治伦理的演化	225
一、忠在国家社会中的地位与影响	225
二、儒释玄忠观念的冲突与融合	248
第六章 隋唐时期忠政治伦理的完善	269
一、忠乃为臣之本	269
二、《忠经》：天下尽忠	294
三、儒释道忠观念的融合	299
四、忠的社会文化价值	303
第七章 宋代忠政治伦理的绝对化	316
一、忠君伦理的强化	316
二、忠伦理的转向与异化	347
三、忠伦理的社会践行	360
第八章 元代忠政治伦理的传承	368
一、忠伦理的民族融合	368
二、元代儒士的忠观念	372
三、元杂剧、散曲的忠观念	376



第九章 明代忠政治伦理的继承	382
一、对忠伦理的倡导	382
二、忠伦理的新变化	386
第十章 清代忠政治伦理的延续与反思	402
一、忠伦理的延续	402
二、忠观念的反思	409
第十一章 近代忠政治伦理的转型	427
一、近代保守主义的忠观念	427
二、西方思想影响下的忠观念	430
三、“五四”对传统忠伦理的批判	436
四、对忠伦理的探索与实践	442
第十二章 忠的现代价值与转化	452
一、忠伦理的重建是当今中国社会的重要课题	452
二、忠于国家和人民的社会公德	459
三、忠于职守的职业道德	463
四、忠于家庭的家庭美德	468
五、忠于他人的个人品德	479
参考文献	485
后 记	505

绪 论

“忠”是中国传统道德发展史上一个十分重要的伦理道德范畴，也是中国传统政治思想文化的一个重要组成部分，长期以来备受人们的关注和推崇。它不仅是传统伦理道德的一种基本价值取向和评价标准，而且内化成古代人们内在的一种思维定式，积淀于人们的日常生活和民族心理之中，以对他人的社会的一种责任感和行为原则，指导和规范着人们的思想观念和行为习惯；同时，作为古代社会一个十分重要的政治伦理，它被人们看成社会的“至德要道”“为国之本”“天下大公之道”，以及个人安身立命的最高行为准则。因为长期以来，忠主要是以“忠君”的面目出现的，所以近代以来它往往被当作旧道德和传统文化的糟粕，成为人们竞相批判的对象。受此严重影响，现代的国人大多戴着有色眼镜去看待忠伦理，其中不免掺杂着一种强烈的情感因素和误解成分，简单而机械地把忠等同于古代臣子对君主的“愚忠”，那种“君让臣死臣不得不死，君让臣亡臣不得不亡”的旧观念、旧意识根深蒂固，甚至存在谈“忠”色变的不良现象。

“愚忠”的思想和行为尽管在漫长的古代社会长期存在，并被王朝统治者大力提倡和褒奖，但是忠绝不等于愚忠，两者绝不应该简单地画等号。其实，忠观念产生初期，并没有只对某一个人完全尽忠的思想，而是指一个氏族、酋邦集团或政治组织的“首脑”，对所在集团组织公正不偏、尽心竭力的责任意识 and 行为原则，如“允执其中”“上思利民”等等。随着中国古代“大一统”思想的形成及集权政治发展的需要，对忠不断有了新的要求，

忠的内涵才逐渐缩小成忠君，以致“忠”成了忠君的代名词。当然，其间忠也涵养了中国传统文化中最闪光、最耀眼的爱国主义精神，造就了一大批竭诚为国的仁人志士，对中华民族精神的塑造和形成产生了积极的推动作用，并积淀形成中华民族赤诚爱国的优良传统。与之相关的忠孝、忠恕、忠信、忠诚等伦理道德范畴，至今仍在广为流传，在一定程度上深深影响着中国现代人的思想、生活和行为方式。

当前，决胜全面建成小康社会的新时代，需要认真考察和梳理传统忠伦理的历史发展与演变，讲清楚传统忠伦理的合理内涵，科学辩证地对待忠伦理，取其精华，去其糟粕，进一步挖掘其现代伦理道德价值，实现传统忠伦理的创造性转化、创新性发展，建构适应新时代中国特色社会主义所需要的忠诚观念，以更好地服务于社会主义核心价值观体系建设。

一、忠观念的起源

“忠”是中国传统社会一个十分重要的道德范畴，也是一个备受争议的伦理概念。一提到忠，人们往往会想到“君让臣死臣不得不死，君叫臣亡臣不得不亡”的绝对化的“愚忠”。其实，忠是一个毁誉参半、精华与糟粕并存的中华传统伦理道德。它随着中国古代君主专制制度的不断强化和绝对化，^{*}由一个多元内涵的伦理道德范畴演变成具有单一忠君指向的政治伦理范畴，并逐步发展成为制约人们思想的桎梏，一度遭受猛烈地批判。改革开放以来，学术禁区被打破，学界围绕忠伦理开展不同专题性研究的兴趣渐浓且成果颇丰。^① 忠观念起源的问题见仁见智、莫衷一是，所以有必要对此问题作以探讨，讲清楚其源头，以便正本清源。

（一）忠观念的起源诸说

从20世纪80年代初至今，学界对忠观念起源问题的探究一直没有停止。一方面，这或许是关于忠伦理研究的一个根本性问题，讲不清楚会难以对其进行整体性的理解和把握；另一方面，由于受现有资料的限制，人

^① 围绕忠开展的专题性研究分为断代研究、地区民族研究、乡规民俗研究、人物研究、思想流派研究、概念范畴研究、文献研究等。（见张锡勤、桑东辉：《中国传统忠德研究的几个热点问题》，《伦理学研究》2015年第1期）



们对这一问题难以清晰界定，只能从稀少的史料中爬梳忠的影子。目前，检索和梳理有关忠观念起源的研究成果，其中主要有十多种观点。这几乎包含从原始社会到战国时期所有的历史阶段。

一是原始社会。宋子英、钱宗范认为，“‘忠’的观念在西周春秋时的文献上已有记载，但很多‘忠’观念是指忠于事业、忠于职守、忠于大众、为人厚道的一种道德，这是原始社会的原始民主主义、集体主义思想在阶级社会中的残留。后世作‘忠君’解释的‘忠’的思想，大概当时尚在萌芽，在社会上还没有成为统治思想”。另外，“忠字从字形上看，是中下从心，即言、事皆出于内心，也就是忠实、正直、无私的意思。这种忠实无私，是从原始的民主主义思想中产生的。但到西周春秋时代的文献中，‘忠’字的原始意义还在一定程度上保留着”^①。雷学华认为，“在原始社会，没有君，则自然没有忠君思想。但并非说当时的人也不具有‘忠’的本义思想（即敬、忠诚）和行为。大家共同劳动、战斗和生活，依赖集体的力量过着平等、自由的生活。由于生产力低下，集体就成为他们赖以生存的力量和保证，因而他们自觉地维护集体，自觉地敬爱头人，视集体和头人比自己的生命更重要，头人的威信和地位至高无上……他们忠于集体、忠于酋长（头人）、忠于朋友，不惜以生命而捍卫之。这些思想和行为，皆为‘忠’”^②。

二是氏族公社。解颐理认为，“‘忠’源于‘中’，在进入文明前，为氏族成员对其领袖公正无偏处事准则的要求；在三代，则主要以王道体现‘忠’之为民的公平政治观”^③。

三是原始社会末期。解颐理通过对“中”与“忠”之间的关系，即“忠”源于“中”的探讨及“中”的文化解读，对“忠”的起源有了新的认识，即“作为一种道德观念，‘忠’起源于原始社会末期。‘忠’源

① 宋子英、钱宗范：《略谈我国古代忠君思想的起源和演变》，《广西师范学院》（哲学社会科学版）1980年第3期。

② 雷学华：《忠——忠君思想的历史考察》，广西人民出版社，1996年版，第8页。

③ 解颐理：《“忠”观念探源》，《哈尔滨学院报》2005年第9期。

于‘中’，‘忠’乃‘中’滋生而来，在人类进入文明之前就已广泛存在”^①。

四是尧舜时代。裴传永综合分析各种相关的文献资料，通过对夏商周三代忠观念的考证，在追本溯源的基础上，断定“我国忠观念当起源于尧舜时代”^②。

五是夏代。孟祥才、王瑞起认为，“‘忠’是阶级社会确立以后产生的伦理观念，它与‘孝’一起，成为我国奴隶社会和封建社会历久不衰的道德信条”^③。两位先生在文章中虽未直接言明忠观念产生于夏代，但从“‘忠’是阶级社会确立以后产生的伦理观念”这句看，基本可以断定其认可忠观念产生于夏代的说法。王子今从政治道德的视角，分析忠“即使在现有三代政治文献中尚未发现‘忠’字，似乎并不能排除当时实际已经存在‘忠’的观念的可能”；同时，对忠观念产生的时代比较谨慎地予以断定，“有些迹象似乎可以说明‘忠’的政治意识确实可能产生于文明初期”^④。学界一般认为，“家天下”的夏朝是中国进入文明社会的开始，所以将王先生的观点视为夏代。王成经分析相关文献资料明确断定，“夏、商、周时代，‘忠’作为一种道德观念已经存在”^⑤。可见，王先生基本上认可忠观念起源于夏代的说法。

六是殷周时期。李甦平认为，“‘忠’发端于殷周，至春秋战国时与孝、仁、义、礼成为重要的伦理范畴”^⑥。

七是西周时期。郑晓江认为，“早在西周时代，‘忠’已被当作一种较普遍的社会伦理范畴，并与‘信’‘仁’‘义’等诸多美好的德性相提并论”^⑦。

① 解颐理：《中国古代忠观念的渊源》，《湖州师范学院报》2008年第5期。

② 裴传永：《忠观念的起源与早期映像研究》，《文史哲》2009年第3期。

③ 孟祥才、王瑞起：《忠的观念在我国的历史演变》，《历史教学》1984年第2期。

④ 王子今：《“忠”观念研究——一种政治道德的文化源流与历史演变》，吉林教育出版社，1999年版，第20—21页。

⑤ 王成：《中国古代中文化研究》，香港天马出版有限公司，2004年版，第11—14页。

⑥ 李甦平：《中日早期儒学“忠”范畴比较》，《孔子研究》1991年第4期。

⑦ 郑晓江：《“忠”之精神探源》，《江西师范大学学报》（哲学社会科学版）1991年第4期。



八是春秋以前。夏忠龙认为,“‘忠’是中国传统道德中重要的德目之一,从现有文献资料看,它的出现不会晚于春秋。《左传》中见‘忠’字70处……这说明‘忠’的观念在春秋时期就已经对人们的社会生活和思想意识产生了直接而深刻的影响”^①。基于道德意识产生的规律,夏先生将忠观念的起源定于春秋以前。

九是春秋初期。曲德来通过考察现存文献,断定“‘忠’这一观念在中国历史上出现较晚”,“作为观念的‘忠’,在春秋以前尚不曾产生”,“‘忠’这一观念产生于春秋初期”,并认为“在春秋初期产生的‘忠’,首先是作为政治观念出现的,内涵是要求君主‘思利民’,规范了君主对民的态度”。^②张继军同样从文字学的视角,认定“在西周时期,‘忠’观念作为伦理道德范畴还没产生”,“在春秋早期的社会生活中,‘忠’观念虽然已经产生了,但是对它的使用很可能还处于初级阶段,没有成为一种具有广泛意义的普遍观念”。^③

十是春秋中前期。秦翠红在分析忠观念四种不同看法——远古说、商代说、西周说、春秋说的基础上,认为“将‘忠’观念的产生时间界定在春秋中前期应更为合理”^④。

十一是春秋时期。童书业十分谨慎地判定,“‘忠’之道德(似起于春秋时)最原始之义似为尽力公家之事”^⑤。范正宇“确定忠产生于春秋时代”,主要依据“考古学、文献学所提供的有力证据,可以直接说明三代还没有忠的观念”^⑥。朱汉民依据现有文献资料进行判断,“最早以道德观念的‘忠’来调节政治的社会的关系,正是春秋时期,这和当时‘礼崩乐坏’、孝德已无力调节政治关系的社会背景是一致的”^⑦。此外,郭政凯、魏良弢、

① 夏忠龙:《简论忠德的历史演变》,《道德与文明》2012年第3期。

② 曲德来:《“忠”观念先秦演变考》,《社会科学辑刊》2005年第3期。

③ 张继军:《先秦时期“忠”观念的产生及其演化》,《求是学刊》2009年第3期。

④ 秦翠红:《先秦“忠”观念考述》,《南京晓庄学院学报》2012年第5期。

⑤ 童书业:《春秋左传研究》,上海人民出版社,1980年版,第269页。

⑥ 范正宇:《“忠”观念溯源》,《社会科学辑刊》1992年第5期。

⑦ 朱汉民:《忠孝道德与臣民精神——中国传统臣民文化论析》,河南人民出版社,1994年版,第44页。

孔祥林等学者也认为忠观念产生于这一时期。^①

十二是春秋战国时期。唐宝富认为,“春秋战国时的知识界已普遍开始对‘忠’——古典爱国主义因素‘爱’的原生态予以关注,并由此派生出一整套的‘忠’的观念”^②。

综观以上观点,前两种观点可以说是基本一致的,原始社会和氏族公社是指人们通常所说的人猿揖别到进入文明前的漫长的历史发展时期,原始社会包括氏族公社的两个阶段,即母系氏族和父系氏族。但是,宋、钱两位先生是从原始社会的基本特征进行理解和判断的;解先生则是从“忠”源于“中”的视角,结合三代王道的公平政治进行论说的,有一定的深度。虽然中国古代思想的源泉有可能从中国原始社会的思想发展而来,但因为原始社会是一个非常漫长的历史发展过程,这不免显得过于宽泛。三、四两种观点可以说基本一致,人们通常认为原始社会末期即是尧舜时期。在这里,解先生改变了之前氏族公社的观点,把忠观念的起源一下子缩小到原始社会末期,是一个很大的变化;同时,除仍坚持“忠”源于“中”的观点外,又对“中”字进行了文化解读,并通过后世文献对前文明时代“忠”的观念描述及三代忠观念的历史考察,从而对忠观念的起源提出了新的观点和看法。裴先生则在对忠观念起源诸说述评的基础上,从文献学的视角,对夏商周三代的忠观念进行了较细致的考述,特别是对尧舜时代忠的思想和行为做了一些具体描述,进而断定“忠观念当起源于尧舜时代”。可以说,解、裴两先生对忠观念起源的探讨类似研究成果中的得力之作,在学界影响较大。五至八这四种观点,虽然在忠观念产生的时间上有所分歧,但其立论的方法大致相似,都是学者个人依据相关资料分析而得出的观点或结论而已。其中,除王子今、王成两先生认为三代有忠的观念并给予较详细论述外,其他学者在探讨忠的演变等问题时,凡涉及忠的起源,均是予以直接断定,没有相应资料和理论的支撑。九至十二这四种观点,

① 参见郭政凯:《试论忠君思想在观念上的几个来源》,《云南教育学院学报》1989年第2期;魏良弢:《忠节的历史考察:先秦时期》,《南京大学学报》(人文社科版)1994年第1期;孔祥林:《孔子“忠”的意义及其当代价值》,《孔子研究》2003年第4期。

② 唐宝富:《论先秦忠君思想》,《江苏社会科学》1996年第5期。



对忠观念产生的时间虽然结论不同，但其论证的依据基本一致，都是从考古学、文献学的角度，根据“忠”字出现所在文献的时间予以论述的，有确凿的证据作支撑。这种“以当时的文字遗存中已经出现‘忠’字来证明‘忠’观念在当时已经产生；证据确凿，令人不得不信服”^①。但是，诚如王子今说的一样：

这样的论证方式，其实是存在问题的。

“考古学、文献学所提供的有力证据”，是可以“直接说明”历史存在的，但是不能够“直接说明”历史的不存在。就是说，可以证明“有”，却不能够证明“没有”。这是因为，“考古学、文献学所提供的”，只是历史存在的片断的不完整的遗留。这样的“证据”无论怎样“有力”，也是不能够“直接”地彻底否定某种历史存在的可能性的。^②

其实，我们应该明确探讨的问题是什么。这里探讨的是忠观念，而不是“忠”字或忠概念。一般来说，观念和概念既有联系又有区别，观念总是早于概念产生的，概念是观念的理性抽象概括，它需要用文字和语言表达。这样，考古学、文献学体现的是概念问题，而概念形成前一定先有观念。换句话说，这四种观点探讨的是忠概念的问题，而不是忠观念的问题，忠观念的起源应该更早于“忠”字的出现。

由上可知，把忠观念的起源断定在原始社会和氏族公社时期显然比较早且宽泛。那么，界定在春秋期间及春秋战国时期显然不是甚妥，这不仅存在忠观念和忠概念相混淆的问题，而且也存在将忠观念与忠君思想简单画等号的问题。另外，从现有的研究成果看，许多学者已经证明夏商周三代存在忠的观念。那么，相比较而言，解颐理原始社会末期和裴传永尧舜时代的论断，不仅论证充分，而且较为公允。可是，解、裴两位先生的观点相对聚焦于尧舜时代，并主要依据后世文献对先前忠的现象和行为进行

① 秦翠红：《先秦“忠”观念考述》，《南京晓庄学院学报》2012年第5期。

② 王子今：《“忠”观念研究——一种政治道德的文化源流与历史演变》，吉林教育出版社，1999年版，第18—19页。