

OPP	ORT	UNI	TY
EQU	ALI	TY	&
SOC	IAL	WEL	FARE

潘春阳 著

机会平等 与社会福祉

——中国“伊斯特林悖论”再探索

国家社会科学基金项目“机会不平均与居民幸福感的测度分析与政策思路研究”
(12CJL021)研究成果



机会平等 与社会福祉

——中国“伊斯特林悖论”再探索

图书在版编目(CIP)数据

机会平等与社会福祉:中国“伊斯特林悖论”再探索/潘春阳著.—上海:上海人民出版社,2019
ISBN 978-7-208-15747-7

I. ①机… II. ①潘… III. ①中国经济-经济发展-研究 IV. ①F124

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2019)第 037066 号

责任编辑 徐晓明

封面设计 汪 昊

机会平等与社会福祉

——中国“伊斯特林悖论”再探索

潘春阳 著

出 版 上海人民出版社
(200001 上海福建中路 193 号)
发 行 上海人民出版社发行中心
印 刷 上海商务联西印刷有限公司
开 本 635×965 1/16
印 张 12.75
插 页 4
字 数 184,000
版 次 2019 年 3 月第 1 版
印 次 2019 年 3 月第 1 次印刷
ISBN 978-7-208-15747-7/F·2582
定 价 45.00 元

目 录

第 1 章 绪论	1
1.1 研究背景与研究意义	1
1.1.1 中国经济奇迹与居民幸福感	1
1.1.2 收入不平等能否解释居民幸福感?	2
1.1.3 机会不平等损害居民幸福感	4
1.1.4 本研究想要回答的问题	5
1.1.5 研究意义	6
1.2 研究思路与研究内容	6
1.2.1 总体思路	6
1.2.2 研究内容	7
1.3 研究方法与数据来源	10
1.3.1 研究方法	10
1.3.2 数据来源	11
1.4 研究重点与创新之处	11
1.4.1 研究重点	11
1.4.2 创新之处	12
第 2 章 机会不平等的理论与测度方法	14
2.1 机会不平等的哲学基础	14
2.1.1 政治哲学史回顾:从“自由”到“平等”	14
2.1.2 机会平等的基本概念	16
2.1.3 机会平等的哲学流派	16

2.2	机会不平等的经济学理论	19
2.3	机会不平等的测度方法	21
2.3.1	主观感知方法	21
2.3.2	代际流动性方法	22
2.3.3	随机占优方法	23
2.3.4	基于“优势”决定模型的分解方法	24
2.4	结论与展望	25
第3章	中国机会不平等测度研究 I: 代际教育流动性的视角	26
3.1	代际教育流动性与机会不平等	26
3.2	文献综述	28
3.2.1	代际教育流动性的测度研究	28
3.2.2	内生性问题	31
3.2.3	针对中国的研究	32
3.3	数据与变量	33
3.3.1	数据来源	33
3.3.2	变量构造	34
3.4	实证分析	37
3.4.1	回归系数与相关系数	37
3.4.2	基于转移矩阵的指标	39
3.4.3	多元线性模型与有序概率模型	42
3.4.4	工具变量估计	46
3.5	结论与展望	55
第4章	中国机会不平等测度研究 II: 基于随机占优的方法	58
4.1	基本原理与相关研究	58
4.2	随机占优理论与应用简介	60
4.2.1	随机占优的基本概念	60
4.2.2	随机占优与机会不平等的关系	61
4.2.3	随机占优的统计检验	62
4.3	应用随机占优方法判断中国的机会不平等	64

4.3.1	数据来源与变量构造	64
4.3.2	中国机会不平等的一阶随机占优检验	65
4.3.3	中国机会不平等的二阶随机占优检验	66
4.4	结论与展望	68
第 5 章	中国居民幸福感的决定因素:基于文献的分析	70
5.1	幸福经济学及其研究方法	70
5.1.1	幸福经济学的起源与发展	70
5.1.2	幸福感决定方程	73
5.2	影响中国居民幸福感的个人特征	73
5.3	影响中国居民幸福感的转型因素	76
5.3.1	户籍制度	76
5.3.2	房产与房价	77
5.3.3	地方政府行为	77
5.3.4	不平等	78
5.4	结论与展望	80
第 6 章	中国居民幸福感变化趋势与决定因素:经济转型的视角	81
6.1	中国经济转型与居民幸福感	81
6.2	中国居民幸福感的群体差异分析	85
6.2.1	数据来源	85
6.2.2	关于幸福感的调查问题	85
6.2.3	群体差异	85
6.3	中国经济转型与居民幸福感的实证研究	91
6.3.1	变量构造	91
6.3.2	计量模型	94
6.3.3	估计结果分析	95
6.4	结论与展望	103
第 7 章	机会不平等影响居民幸福感的理论分析及假说	104
7.1	机会不平等如何影响居民幸福感?	104

7.2	中国不平等的趋势	106
7.2.1	全国居民收入差距	107
7.2.2	中国的城乡收入差距	108
7.2.3	中国的地区间差距	108
7.2.4	中国的行业间收入差距	109
7.3	中国的机会不平等及理论假说	110
7.3.1	收入不平等是否能解释居民幸福感?	110
7.3.2	中国的机会不平等问题	111
7.3.3	基于中国情景的理论假说	114
7.4	结论与展望	115

第 8 章 机会不平等与居民幸福感的实证研究 I:主观感知的

视角	116
----------	-----

8.1	中国机会不平等的变动趋势:主观感知的视角	116
8.2	研究假说	118
8.3	经验研究策略	119
8.3.1	数据来源	119
8.3.2	变量构造	119
8.3.3	计量模型设定	124
8.4	估计结果分析	124
8.4.1	基准模型	124
8.4.2	边际效应分析	133
8.4.3	异质性分析	135
8.5	结论与展望	140

第 9 章 机会不平等与居民幸福感的实证研究 II:基于 FG 分解

方法	142
----------	-----

9.1	FG 分解方法介绍	142
9.2	中国机会不平等程度测算	144
9.2.1	数据来源	144
9.2.2	中国居民的“优势”决定方程	144

9.2.3	机会不平等指数测算结果	147
9.3	机会不平等、努力不平等与居民幸福感的实证研究	149
9.3.1	模型设定	149
9.3.2	变量构造	150
9.4	结论与展望	156
第 10 章	机会平等导向的基础教育供给:理论、实证与政策研究 ...	157
10.1	问题的提出	157
10.2	基础教育与机会平等:促进还是阻碍?	158
10.2.1	经典理论框架的缺陷	158
10.2.2	“促进论”	159
10.2.3	“阻碍论”	160
10.2.4	针对中国的研究	162
10.3	基础教育扩展与代际教育流动:理论模型	163
10.3.1	前提假设	163
10.3.2	基准模型	164
10.3.3	扩展模型:引入信贷约束	165
10.4	基础教育扩展与代际教育流动:实证分析	167
10.4.1	模型设定	167
10.4.2	数据来源	168
10.4.3	变量构造	169
10.4.4	估计结果分析	170
10.5	机会平等导向的基础教育体制改革方案	174
10.5.1	对当前基础教育体制的思考与争论	174
10.5.2	对一些现有政策的评价	176
10.5.3	未来基础教育体制改革的可行路径	177
10.6	结论与展望	179
参考文献		181

图 表 目 录

图 1.1	中国居民主观幸福感变化趋势(2003—2015)	2
图 1.2	中国的基尼系数与平均幸福感的	4
图 1.3	研究思路与分析框架	8
图 3.1	各世代频数分布	35
图 3.2	基于回归系数测度的各世代代际教育流动性	38
图 3.3	基于相关系数测度的各世代代际教育流动性	38
图 3.4	子代与父代受教育年数的标准差之比	39
图 3.5	基于夏洛克指标测度的各世代代际教育流动性	41
图 3.6	基于第二特征值指标测度的各世代代际教育流动性	42
图 3.7	基于巴塞洛缪指标测度的各世代代际教育流动性	42
图 3.8	基于多元线性回归模型测度的各世代代际教育流动性	43
图 4.1	四类居民群体“优势”的累积分布函数	65
图 6.1	中国城乡居民家庭恩格尔系数(1997—2016)	82
图 6.2	中国城镇(左)与农村(右)家庭耐用品消费(1997—2012)	83
图 6.3	中国居民主观幸福感变化(2003—2015)	84
图 6.4	中国居民幸福感的群体差异(男性 vs 女性)	86
图 6.5	中国居民幸福感的群体差异(不同年龄段)	87
图 6.6	中国居民幸福感的群体差异(不同收入组)	88
图 6.7	中国居民幸福感的群体差异(不同婚姻状况)	88
图 6.8	中国居民幸福感的群体差异(不同工作状况)	89
图 6.9	中国居民幸福感的群体差异(不同工作部门)	90
图 7.1	中国居民收入基尼系数(1981—2016)	107

图 7.2	中国城乡收入差距(1997—2016)	108
图 7.3	中国地区间人均 GDP 与居民消费差距(1997—2016)	109
图 7.4	中国行业间工资差距(1997—2016)	110
图 7.5	中国居民主观幸福感变化(2003—2015)	111
图 7.6	中国国有单位的就业比例与工资水平(1997—2016)	113
图 7.7	居民机会不平等感知变化(2005 vs 2015)	113
图 8.1	居民机会不平等感知变化(2005 vs 2015)	117
图 8.2	居民幸福感的变动(2005 vs 2015)	120
图 8.3	机会不平等感知指数与居民幸福感(2005 vs 2015)	121
图 9.1	机会不平等指数与努力不平等指数占比	147
图 9.2	各省份机会不平等指数与努力不平等指数占比	148
图 9.3	各省历年机会不平等指数与基尼系数关系	148
图 10.1	社会 A 与社会 B 的贫富家庭教育投资比较	166
图 10.2	社会 B 与社会 C 的代际教育流动性比较	167
表 1.1	收入不平等与居民幸福感关系的国际比较	3
表 3.1	代际教育流动性测度的相关研究:回归系数法	30
表 3.2	受教育程度的衡量	35
表 3.3	各世代子代及其父母的平均年龄与平均受教育年数	36
表 3.4	子代及其父母受教育层次的频率分布	36
表 3.5	基于回归系数和相关系数测度的代际教育流动性总体水平	37
表 3.6	代际教育流动的转移矩阵	40
表 3.7	多元线性回归模型估计结果	44
表 3.8	有序 Probit 模型的估计结果	47
表 3.9	有序概率模型的边际效应	50
表 3.10	工具变量回归估计结果	52
表 3.11	GMM 估计结果	55
表 4.1	一阶随机占优的分析结果	66
表 4.2	三阶随机占优的贫困指数矩阵	67
表 4.3	二阶随机占优的卡方统计量	67

表 4.4	二阶随机占优的卡方统计量	67
表 5.1	个人特征与幸福感:国际比较	74
表 5.2	个人特征与幸福感:中国研究	75
表 6.1	中国经济转型与发展	82
表 6.2	中国不同居民群体主观幸福感平均值	90
表 6.3	基本统计量	93
表 6.4	模型的 OLS 估计结果	97
表 6.5	模型的 Ordered Probit 估计结果	100
表 8.1	居民机会不平等感知统计(2005 vs 2015)	117
表 8.2	基本统计量	122
表 8.3	主要变量的简单相关系数	124
表 8.4	基准模型回归结果(Ordered Probit-2005)	127
表 8.5	基准模型回归结果(OLS-2005)	129
表 8.6	基准模型回归结果(Ordered Probit-2015)	130
表 8.7	基准模型回归结果(OLS-2015)	132
表 8.8	边际效应(Ordered Probit-2005)	134
表 8.9	边际效应(Ordered Probit-2015)	134
表 8.10	异质性分析(Ordered Probit-2005)	136
表 8.11	异质性分析(Ordered Probit-2015)	138
表 9.1	基本统计量	145
表 9.2	“优势”决定方程的估计结果	146
表 9.3	基本统计量	150
表 9.4	幸福感方程 Ordered Probit 回归结果	152
表 9.5	幸福感方程 OLS 回归结果	153
表 10.1	学历分类与赋值	169
表 10.2	基本统计量	170
表 10.3	经典的高尔顿—贝克尔—索伦模型估计结果	170
表 10.4	拓展的高尔顿—贝克尔—索伦模型估计结果	172
表 10.5	拓展的高尔顿—贝克尔—索伦交叉项模型估计结果	173

第1章 绪 论

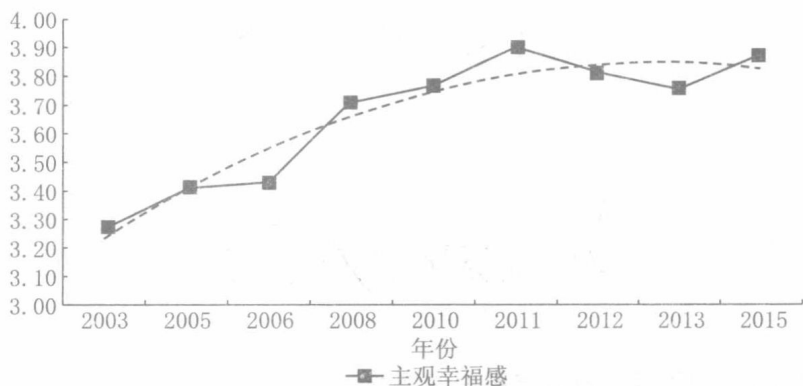
1.1 研究背景与研究意义

1.1.1 中国经济奇迹与居民幸福感

中国经济的发展和转型是当代世界经济史上的辉煌篇章。通过系统而渐进的改革开放的战略,中国经历了一个深刻的经济转型和发展的过程。从资源配置来看,中国逐步摆脱了计划经济体制的束缚,向市场经济的方向快速迈进。从对外开放来看,中国放弃了改革开放前的进口替代战略,转而实施出口导向战略,逐步成长为世界最大贸易国之一。与此同时,随着经济结构的变化,中国也逐渐从一个吸引外资为主的国家转变为一个吸引外资和对外投资并重的国家。2017年,中国国内生产总值(GDP)已稳居世界第二位,对世界经济增长贡献重大。货物贸易总额居世界第一,对外直接投资总额居世界第二。从一些代表性统计指标来看,无论是人均GDP、工业化率、城镇化率,还是开放程度都取得长足进步。可以说,改革开放40年来,中国经济发展的成就举世瞩目!考虑到这一经济发展成就是在一个与西方国家迥然不同的制度环境下实现的,因而不少学者将其称为“增长的奇迹”。

与此同时,无论是城乡居民恩格尔系数的持续下降,还是家庭耐用消费品的迅速上升,都意味着中国居民物质生活和福利的巨大改善(详见第6章的分析)。在这一背景下,中国居民的幸福感却呈现耐人寻味的变动趋势。根据历次中国综合社会调查(China General Social Survey, CGSS),我们计算了中国居民的“主观幸福感”(具体衡量方法见第6章)。图1.1

显示,从2003年到2015年,平均而言,中国居民幸福感持续上升,从2003年的3.27(“一般”和“比较幸福”之间)上升至2011年的3.90(接近“比较幸福”),但之后便呈现停滞不前的趋势(图1.1虚线所示),甚至在2011年到2013年还出现了明显的下降趋势,尽管在2015年有所回升。



数据来源:根据历次中国综合社会调查(CGSS, 2003、2005、2006、2008、2010、2011、2012、2013、2015)数据整理计算。

图 1.1 中国居民主观幸福感变化趋势(2003—2015)

如何理解中国居民幸福感的趋势性变化? 早在上世纪70年代,美国著名经济学家理查德·伊斯特林(Richard Easterlin)通过统计分析发现,当一个国家的人均收入水平上升时,国民的平均幸福感却并未同步提升,学界将这一现象称为“伊斯特林悖论”。^①从中国的情况来看,似乎2003年到2011年居民幸福感的变动趋势并不符合“伊斯特林悖论”的判断,居民幸福感和经济发展水平基本同步上升。但在2011年以后,居民幸福感明显停滞不前,这与经济发展的成就形成鲜明对照,中国是否最终没有逃脱“伊斯特林悖论”的魔咒? 或者说,是什么原因导致了居民幸福感在整体上的停滞不前? 这是一个值得思考的重要问题。

1.1.2 收入不平等能否解释居民幸福感?

一些学者认为,随着中国经济转型与高速发展,收入不平等程度也随

^① Easterlin, Richard, “Does Economic Growth Improve the Human Lot? Some Empirical Evidence,” Published in *Nations and Households in Economic Growth*, New York: Academic Press, 1974; Easterlin, Richard, “Will Raising the Incomes of All Increase the Happiness of All?,” *Journal of Economic Behavior and Organization*, 1995, 27, pp.35-47.

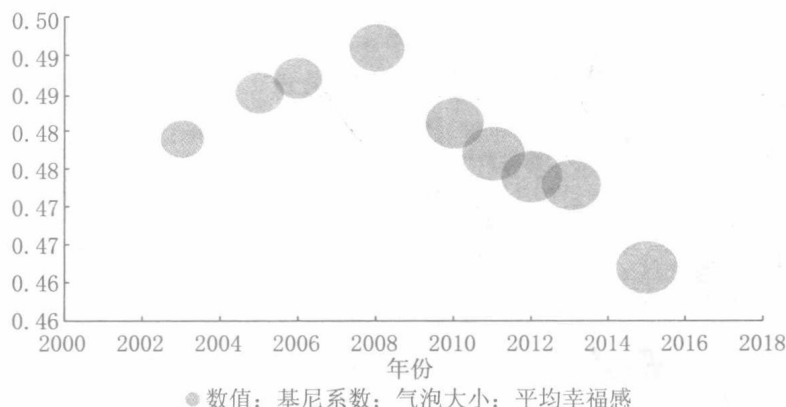
之迅速上升,并且他们认为,收入不平等不但是经济高速发展副作用的集中体现,也是损害中国居民幸福感的“罪魁祸首”。但是从理论上,收入不平等与居民幸福感之间存在比较复杂的理论关系(详见第7章)。一些社会学家和经济学家提出的“相对剥夺理论”和“攀比效应”认为,收入不平等损害了居民幸福感。同时,另一学者提出的“隧道效应”和“示范效应”则认为,收入不平等带来的是乐观的预期,从而潜在地提升了居民幸福感。理论机制的相互对立促使学者展开经验研究,遗憾的是,经验研究也没有给出一致的证据,针对美国、英国、西欧国家、俄罗斯、拉丁美洲和日本的经验研究表明,收入不平等(往往用基尼系数衡量)与居民幸福感之间可以呈正相关、负相关和不相关关系(见表1.1)。

表 1.1 收入不平等与居民幸福感关系的国际比较

文献	国家	数据	基尼系数和幸福感
安德鲁·E. 克拉克 (Andrew E. Clark, 2003)①	英国	BHPS, 1991—2002	正相关
A.R. 阿莱希纳等 (A.R. Alesina et al., 2004)②	美国	GSS, 1972—1997	负相关
A.R. 阿莱希纳等 (A.R. Alesina et al., 2004)③	西欧	Eurobarometer, 1975—1992	负相关
克劳迪亚·塞尼克 (Claudia Senik, 2004)④	俄罗斯	RLMS, 1994—2000	不相关
C. 格兰汉姆和费尔顿 (C. Graham and A. Felton, 2006)⑤	拉丁美洲	Latinobarometro, 2004	不相关
大盐和小林 (T. Oshio and M. Kobayashi, 2010)⑥	日本	JGSS, 2000, 2003, 2006	负相关

- ① Clark, Andrew E., “Inequality-Aversion and Income Mobility: A Direct Test,” DELTA Working Paper 11, 2003.
- ② Alesina A., R. Di Tell, and R. MacCulloch, “Inequality and Happiness: Are Europeans and Americans different?,” *Journal of Public Economics*, 2004, 88, pp.2009-2042.
- ③ Alesina A., R. Di Tell, and R. MacCulloch, “Inequality and Happiness: Are Europeans and Americans different?,” *Journal of Public Economics*, 2004, 88, pp.2009-2042.
- ④ Senik, Claudia, “When Information Dominates Comparison: A Panel Data Analysis Using Russian Subjective Data,” *Journal of Public Economics*, 2004, 88, pp.2099-2133.
- ⑤ Graham, C. and A. Felton, “Inequality and Happiness: Insights from Latin America,” *Journal of Economic Inequality*, 2006, 4, pp.107-122.
- ⑥ Oshio, T. and M. Kobayashi, “Area-Level Income Inequality and Individual Happiness: Evidence from Japan,” *Journal of Happiness Studies*, 2011, 12(4), pp.633-649.

更值得重要的是,从直观统计关系来看,中国的收入不平等(用基尼系数衡量)与居民幸福感之间存在一定的微妙的关联。图 1.2 中显示,从 2003 年至 2008 年,随着收入不平等程度的上升,居民幸福感存在一定的上升趋势,但之后,随着基尼系数的持续走低,居民幸福感呈现一定的上升趋势。尽管从直观上看,中国的收入不平等对于居民幸福感的解释力是十分有限的,但上述发现还是给了我们一些启发,启发我们从收入不平等性质出发,对中国居民幸福感的变化作出解释。



数据来源:基尼系数来自国家统计局的官方公布的数据,幸福感根据历次中国综合社会调查(CGSS)计算整理。

图 1.2 中国的基尼系数与平均幸福感的关系

1.1.3 机会不平等损害居民幸福感

收入不平等是否损害居民幸福感,与收入不平等的性质和来源紧密相关。如果收入不平等主要来自家庭背景、社会制度等人们不可控的因素,即来自机会不平等,那么这类不平等可能给人带来“贫者恒贫,富者恒富”的消极预期,导致“相对剥夺感”和“攀比效应”的加剧,从而损害了居民幸福感。另一方面,如果收入不平等主要来自努力、工作态度和个人选择等人们相对可控的因素,可称为“努力不平等”,那么这类不平等可能给人带来“成功源自拼搏(而非拼爹)”的积极预期,激励人们更为努力地工作和生活,从而实现“隧道效应”和“示范效应”,进而提升居民幸福感。上述逻辑构成本研究的理论核心,即机会不平等才是损害居民幸福感的真正“元凶”(见第 7 章)。

反观中国的不平等的现状可以发现,无论是居民间、城乡间、地区间还是行业间,近年来,特别是2008年之后,收入差距都呈现明显缩小的趋势,但这些现象都没有明显地提升居民幸福感,究其原因,就是根植于中国收入不平等现象深处的机会不平等没有得到有效改善。不论是收入阶层和代际流动的僵化、公共产品供给的机会不均、部门间的收入差距的持续,还是居民对社会机会平等的消极态度,都从不同的角度指向一点:中国的机会不平等问题显著存在。

党的十九大报告指出:“中国特色社会主义进入新时代,我国社会主要矛盾已经转化为人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾。”并强调要“破除妨碍劳动力、人才社会性流动的体制机制弊端,使人人都有通过辛勤劳动实现自身发展的机会”。^①而中国当前的一系列机会不平等问题都是我国新时代社会主要矛盾的集中体现,这与“让改革发展成果更多更公平惠及全体人民”的理念背道而驰,这与自由、平等、公正、法治的社会主义核心价值观背道而驰,也与包容性增长的发展战略背道而驰。长期来看,机会不平等问题的存在不但导致社会阶层的固化和贫富的代际传递,也将扭曲劳动者积极奋斗、辛勤努力的工作激励,损害一国健康可持续发展的动力,并最终导致整个社会陷入“中等收入陷阱”。

1.1.4 本研究想要回答的问题

综上所述,本研究致力于回答下列一系列重要且相互关联的问题:

第一,如何从理论上阐释机会不平等?又如何从经验上衡量机会不平等?

第二,中国居民幸福感的总体变化趋势如何?不同居民群体的幸福感存在怎样的差异?在中国经济转型和发展的过程中,有哪些因素影响了中国居民的幸福感和获得感?

第三,从理论上,机会不平等影响居民幸福感的内在机制是什么?从经验上看,机会不平等(以及努力不平等)对居民幸福感究竟产生了何种方向和何种程度的影响?

第四,如何设计和调整公共政策以改善中国机会不平等的现状,并最

^① 引自中国共产党第十九次全国代表大会上的报告《决胜全面建成小康社会 夺取新时代中国特色社会主义伟大胜利》。

终实现居民幸福感的提升?

1.1.5 研究意义

党的十九大报告指出,要“不断满足人民日益增长的美好生活需要,不断促进社会公平正义……使人民获得感、幸福感、安全感更加充实、更有保障、更可持续”。本研究便是以改善社会公平正义为出发点,以提升人民幸福感和获得感为落脚点,因而具有显著的理论与现实意义:

第一,在一定程度上超越了传统经济学对结果(收入、财富)不平等的关注,而转向对机会不平等这个深嵌于一国经济发展模式、社会结构与政治制度的重要变量的探索,并系统分析了机会不平等的测度方法及其对中国的适用性,这对于不平等性质与测度方法的相关研究具有借鉴意义。

第二,有助于更为深刻地理解发展中国家在经济转型与发展的过程中居民幸福感的决定因素,特别是机会不平等对居民幸福感的作用方向和程度,从而为最终跳出“伊斯特林悖论”提供理论和实证依据。同时,本研究也是对发展中国家幸福经济学的实证研究的有益补充。

第三,也有助于设计促进高质量发展、提高居民幸福感和获得感的公共政策,超越“增长主义”的经济发展模式,以及以“GDP论英雄”的官员晋升考核体制,并最终建立以机会平等为导向、提升幸福感为目的的公共政策体系。

第四,试图将“机会平等”这一重要概念纳入公共经济政策,特别是基础教育政策的设计中去,这为协调中国经济转型和发展中“经济增长—分配公平”这一对经典矛盾提供新的理念。同时,这也从改善劳动激励、优化人力资源的角度,为深化供给侧结构性改革提供新的思路。

1.2 研究思路与研究内容

1.2.1 总体思路

本研究围绕着“机会不平等”和“居民幸福感”两个核心变量逐步展开,研究思路如下:

第一部分(对应第2章)系统梳理机会不平等的基本概念、哲学流派,以及经济学理论,并介绍代表性的机会不平等测度方法。这为研究奠定