



西方科技意识形态 批判理论研究

On Western Critical Theory of the Scientific
and Technological Ideology

刘海龙 著

社会科学
类



南京大学出版社



西方科技意识形态 批判理论研究

On Western Critical Theory of the Scientific
and Technological Ideology

刘海龙 著



南京大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

西方科技意识形态批判理论研究 / 刘海龙著. — 南京: 南京大学出版社, 2018.4

ISBN 978-7-305-15277-1

I. ①西… II. ①刘… III. ①科学观—研究—西方国家 IV. ①G301

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 053080 号

出版发行 南京大学出版社

社 址 南京市汉口路 22 号 邮 编 210093

出 版 人 金鑫荣

书 名 西方科技意识形态批判理论研究

著 者 刘海龙

责任编辑 薛 青 黄继东 编辑热线 025-83305645

审读编辑 李 博

照 排 南京中经印务有限责任公司

印 刷 南京斯马特数码印务有限公司

开 本 718×1000 1/16 印张 13.5 字数 250 千

版 次 2018 年 4 月第 1 版 2018 年 4 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-305-15277-1

定 价 60.00 元

网址: <http://www.njupco.com>

官方微博: <http://weibo.com/njupco>

官方微信号: njupress

销售咨询热线: (025)84461646

* 版权所有, 侵权必究

* 凡购买南大版图书, 如有印装质量问题, 请与所购
图书销售部门联系调换

国家社科基金后期资助项目

出版说明

后期资助项目是国家社科基金设立的一类重要项目,旨在鼓励广大社科研究者潜心治学,支持基础研究多出优秀成果。它是经过严格评审,从接近完成的科研成果中遴选立项的。为扩大后期资助项目的影响,更好地推动学术发展,促进成果转化,全国哲学社会科学规划办公室按照“统一设计、统一标识、统一版式、形成系列”的总体要求,组织出版国家社科基金后期资助项目成果。

全国哲学社会科学规划办公室

目 录

导 言 科学技术的意识形态化	1
一、意识形态与科学技术	1
二、科学技术意识形态的内涵	4
三、科学技术意识形态的生成	5
四、科学技术意识形态的限度	7
第一章 “客观科学技术”意识形态批判	9
第一节 作为假说的科学	9
一、知识是猜想	10
二、逼真的知识	12
三、可证伪的知识	14
第二节 个体性的知识	18
一、个体因素:科学知识的组分	18
二、求知热情:科学发现的推手	20
三、个体判断:知识生成的依据	22
四、寄托纲领:知识确证的前提	23
第三节 社会性的知识	26
一、外部因素的影响	27
二、科学家的社会性	29
三、科学知识的社会性	30
四、理论选择的社会性	32

第四节 权力—知识	34
一、知识的生产:话语实践	35
二、学科的形成:权力对知识的挑选	38
三、权力与知识的“勾结”	40
第五节 建构的科学	42
一、知识的前提:信念	42
二、科学研究:知识成为事实	44
三、科学争论:不对称的遮蔽	47
第二章 “普适科学技术”意识形态批判	50
第一节 发生于宗教的科学	51
一、科学发展的空间	51
二、科学发展的动力	54
三、科学与宗教的同构性	56
第二节 作为文化的科学	59
一、无基础的认识	59
二、真理是一种信念	62
三、科学是一种文化	64
第三节 异质性的科学	67
一、两种类型的知识	68
二、宏大叙事的失效	69
三、游戏性质的改变	72
四、“误构”的科学	75
第三章 科学技术作为生活意识形态的批判	79
第一节 理性的褪变	79
一、价值理性没落	80
二、客观理性消退	83
三、批判理性消失	86
第二节 人性的危机	88
一、片面的科学	88
二、理性的科学	91

三、生活世界的科学	94
第三节 生活世界的殖民化	96
一、系统和生活世界	97
二、入侵生活世界	99
三、生活世界的合理化	101
第四节 启蒙的悖论	102
一、前见的舍弃	102
二、局限的加剧	104
三、文明的危机	107
四、第三次启蒙	108
第四章 科学技术作为解放意识形态的批判	112
第一节 解放旨趣的消解	112
一、遮蔽的危机	112
二、隐形的控制	114
三、强化的统治	116
第二节 社会自由的丧失	118
一、自由的难题	118
二、实践的淡出	120
三、民主的难产	122
四、转化的阻碍	125
第三节 微观霸权的形成	128
一、次级工具化缺失	128
二、技术代码扭曲	131
三、重新情境化	134
第四节 本质力量的异化	138
一、本质力量的彰显	138
二、自由时间的增加	141
三、解放力量的异化	142
第五章 科学技术作为生存意识形态的批判	145
第一节 存在的遗忘	145
一、表象性认识	145
二、作为研究的科学	147

三、图像的世界	150
第二节 人的持存	153
一、解蔽方式	153
二、集置的技术	155
三、订造的人	157
第三节 主体的危机	159
一、主体性形而上学	159
二、主体性悖论	161
三、存在的守护	162
第四节 自然的反抗	164
一、控制的观念	164
二、控制的机理	166
三、自然的解放	169
第六章 中国语境中的科学技术意识形态	172
第一节 中国传统科学技术观的影响	172
一、顺应自然	173
二、伦理导向	175
三、经世致用	177
四、当代影响	179
第二节 中国近代科学技术观的转变	181
一、技术器物的向往	181
二、科学制度的追求	182
三、精神信仰的萌发	184
第三节 中国化马克思主义科学技术观的生成	188
一、生产力的核心	188
二、社会进步的动力	190
三、思想认识的指导	192
第四节 中国传统、现代与后现代冲突中的科学技术意识形态	195
一、近代启蒙语境中的科学技术意识形态	195
二、现代性诉求中的科学技术意识形态	197
三、面对后现代挑战的科学技术意识形态	198
参考文献	201

科学技术的意识形态化

科学技术促进了人的生成,提高了人类适应自然的能力。它在给人类带来了巨大物质财富的同时,也丰富了人类的思想认识,推动了人类的社会发展。启蒙运动之后,随着科学技术革命力量的凸显和人类主体意识的增强,人类由对上帝的崇拜转向了对自身力量的自信。作为人类自身力量体现的科学技术成为一种信仰,人们认为科学技术是客观的、普适的,科学技术成为生活的方法、解放的动力、生存的依托。随着科学技术的日益发展,这种对科学技术的信仰逐渐霸权化,渗透到人类认识和社会生活的各个层面,具有了意识形态属性。同作为工具和方法的科学技术一样,科学技术意识形态也具有正反两方面的效应:一方面,对科学技术的适度信任可以促进科学技术的发展与科学精神的弘扬;另一方面,对科学技术的盲目崇拜则可能导致人文精神的失落、社会生活的单面化和人类生存风险的增加。作为工具和方法的科学技术存在如何使用的问题,使用得当可以提升人类生活水平,使用不当就会破坏人类的生存条件。科学技术意识形态则存在一个合理范围问题,当其在合理范围之内时有利于人类思想的进步,当其超出合理范围之后就会导致新的愚昧产生。如何认识科学技术意识形态及其合理性限度,是当代人类社会面临的一个重要问题,西方一些思想家对其进行了分析和批判,对于认识科学技术意识形态的属性和功能具有重要的借鉴价值。

一、意识形态与科学技术

意识形态是人对世界、社会与自身的主观看法,广泛存在于人的思想与信念之中,潜在地影响着人的心理、情感、信念并通过人的行为表现出来。关于意识形态的学说可以追溯到培根的“假象说”,培根在《新工具》一书中概括的几种认识“假象”实际上就是意识形态。培根认为,人性本身的虚幻呈现与人类头脑中的错误概念劫持了人的理解力,困扰着人的心灵,影响着人类认识的形成,使其无法准确把握事物的真实情况。他把在人类认识过程中可能形成的“假象”归结为四种:第一,

由于超出自身认识能力或者受到意志和情绪影响而产生的“族类假象”；第二，出于个人独特本性而置身于自己的洞穴中观察外部世界产生的“洞穴假象”；第三，因交流中存在的概念和语言的模糊性而产生的“市场假象”；第四，由于对传统理论权威的盲目认同而产生的“剧场假象”。^①从培根对四种“假象”及其形成原因的分析可以看出，他眼里的“假象”具有两个特征：首先，“假象”是一种虚幻的认识，是由各种非理性因素构成的；其次，“假象”虽然与感觉、情感、意志、想象等人本身的特性有关，但从根本上讲来自于物质世界，是关于物质世界的认识。培根的“假象”说将意识形态的生成与物质世界关联了起来。

马克思和恩格斯专门阐释了意识形态与生活实践之间的关系，主张从社会存在出发认识意识形态现象。在他们看来，德国的意识形态理论家把人与社会割裂开来，从纯粹的思维材料出发，脱离物质实践活动与现实生活的历史过程认识事物，就只可能产生颠倒的虚假的意识。“如果不完全考虑这些思想的基础——个人和历史环境，那就可以这样说：例如，在贵族统治时期占统治地位的概念是荣誉、忠诚，等等，而在资产阶级统治时期占统治地位的概念则是自由、平等，等等。一般来说，统治阶级总是为自己编造出诸如此类的幻想。”^②意识形态的内容来自于人的生活实践，在人们的物质生活过程中产生，意识形态只能是物质存在的反映。正如马克思和恩格斯所指出的那样，“思想、观念、意识的生产最初是直接与人们的物质活动，与人们的物质交往，与现实生活的语言交织在一起的。……意识在任何时候都只能是被意识到了的存在，而人们的存在就是他们的现实生活过程”^③。无论是正确的还是错误的思想意识，都来自于人们的生活实践。即便是唯心主义哲学中颠倒的意识，也是来自于现实的人的生活实践，无非是对社会生活之中事物和现象的歪曲反映而已。“正如物体在视网膜上的倒影是直接从人们生活的生理过程中产生的一样。”^④通过对意识形态形成过程的分析，马克思和恩格斯揭示出意识形态来自于现实生活，是现实生活在人头脑当中的反映，认识意识形态现象必须从社会生活实践出发。

在马克思和恩格斯关于意识形态是人的现实生活反映观点的基础上，阿尔都塞指出意识形态的内容是“人与生存条件之间的关系”，更为具体地揭示了意识形态

① [英] 弗朗西斯·培根：《新工具》，许宝骙译，商务印书馆，1984年版，第18～21页。

② 中央编译局：《马克思恩格斯文集》（第1卷），人民出版社，2009年版，第552页。

③ 中央编译局：《马克思恩格斯文集》（第1卷），人民出版社，2009年版，第524～525页。

④ 中央编译局：《马克思恩格斯文集》（第1卷），人民出版社，2009年版，第525页。

态的物质存在属性。他指出,意识形态实际上是个人与其所处生存条件之间关系在思想中的一种反映。“‘人们’在意识形态中‘对自己表达’的并不是他们的实在生存条件、他们的实在世界,相反,首先表述出来的是他们与这些生存条件的关系。”^①阿尔都塞的这个观点与马克思和恩格斯认为意识形态是人的现实生活反映的表述都强调了意识形态的物质基础,不存在观点上的根本差异,但分析问题的指向不同。马克思和恩格斯强调了意识形态的内容来源于现实生活,而阿尔都塞则更为具体地强调了意识形态的内容关涉的是“人与生存条件之间的关系”。意识形态来源于社会生活,内容是“人与生存条件之间的关系”,而“人与生存条件之间的关系”就是现实生活的组成部分。基于对这种“关系”的揭示,阿尔都塞阐明了意识形态与物质实践之间的互动。“仅就单个的主体(某个人)而言,他所信仰的观念具有一种物质的存在,因为他的观念就是他的物质的行为,这些行为嵌入物质的实践,这些实践受到物质的仪式的支配,而这些仪式本身又是由物质的意识形态机器来规定的——这个主体的观念就是从这些机器里产生出来的。”^②意识形态不是凭空产生的,而是来自于某种物质的存在,现实生活中的这种物质存在的属性与功能经过思维的加工形成一种意识形态。每一种意识形态都不仅仅是思想观念的虚幻呈现,而是存在于一种实体(如宗教、教育、家庭、工会、传媒等)当中,以物质行为的方式表达出来,作用于物质世界。这实际上说明了意识形态不仅以一定的物质存在为前提,还以物质形式表现出来,以物质行为作用于物质世界产生物质后果。

从意识形态理论的发展历程来看,意识形态与物质存在的紧密关系逐步呈现了出来。培根指出意识形态的产生与物质世界紧密关联,马克思和恩格斯强调意识形态是现实生活的反映,再到阿尔都塞指认意识形态具有物质存在的属性,意识形态与社会实践活动之间的一体性关系越来越明显地被揭示出来。作为一种观念的存在,意识形态来自于人们在日常生活中的经验与感受,其生成和变化与人类的认知水平、物质活动、生存手段存在密切关联。人类认知水平和客观世界之间不可完全消除的鸿沟决定了人类对世界的认识必然存在意识形态产生的空间,认知水平的变化和提高过程则决定了不同历史时期意识形态的内容和表现。对人类物质活动属性和生存手段功能的不彻底性认知均可能成为一种意识形态,这即是我们理解科学技术意识形态的理论基础所在。科学技术作为现实生活中的一种物质活动与生存手段,其本身具有生成为意识形态的潜能。当科学技术这种“意识形态机

① 陈越:《哲学与政治——阿尔都塞读本》,吉林人民出版社,2003年版,第354~355页。

② 陈越:《哲学与政治——阿尔都塞读本》,吉林人民出版社,2003年版,第359页。

器”成为现代社会的普遍现象与主流力量之时,就产生出一种“主体的观念”。这种“主体的观念”以科学技术本身为信仰的对象,科学技术也就具有了意识形态的功能,乃至成为一种意识形态。科学技术意识形态不仅仅以观念的形式存在,还会产生物质的行为,以物质的形式表现出来,产生物质的后果。

二、科学技术意识形态的内涵

从当前西方学者关于科学技术意识形态的论述来看,科学技术意识形态实际上具有多种内涵,不同学者所阐述的科学技术意识形态具体指称的内容互不相同。有从科学技术自身属性谈起的,有从科学技术与日常生活之间关系论述的,也有从科学技术与人的自由本质之间关系研究的,还有从科学技术与人类整体生存境遇探讨的。从不同视角出发进行的探讨得出不同的理论内容,总体上构成了西方科学技术意识形态批判理论。西方科学技术意识形态批判理论视角多样、观点纷呈,其揭示出来的科学技术意识形态内涵大致可以分为两类:一是对科学技术本身某种属性的确信,主要是对其客观性与普适性的信任不疑,这既是科学技术意识形态的一种表现,也是科学技术生成为意识形态的动力;二是对科学技术在生活、发展和生存领域的崇拜,科学技术成为生活的方法、解放的动力、生存的依托。具体来讲,此两种意义上的科学技术意识形态包括以下五个方面的内容:

第一,客观性的意识形态。认为科学技术的内容是对世界本质属性及其规律的客观认识,与利益、价值、信仰等社会主观性内容无涉。这种观点主要体现在价值的立论之中,主张科学知识和技术工艺的具体内容是自然规律的反映,与观察和被证实的规律相一致,不具有个人或社会属性。个人或社会的价值、信仰、情感、利益都与科学技术的具体内容无关,所有个体性和社会性成分都是有悖于科学技术客观性的因素,应该采取措施予以彻底排除。

第二,普适性的意识形态。认为科学技术具有普遍有效性,应该推广到人文和社会学科领域。这种主张为实证主义者所持有,宣扬自然科学方法在人类认识自然和自身的所有方法之中最为可靠,只有自然科学知识才具有真理价值,自然科学是知识、智慧和真理的唯一合理形式,是人类知识的典范。正如J. 韦莫斯指出的那样:“这种信仰认为只有现代意义上的科学和由现代科学家描述的科学方法,才是获得那种能应用于任何现实的知识的唯一手段。”^①

^① 转引自〔美〕郭颖颐:《中国现代思想中的唯科学主义》,雷颐译,江苏人民出版社,1995年版,第16页。

第三,生活的意识形态。认为科学技术理性和方法可以指导人的日常生活,主张运用科学技术理性和方法来规制人的日常生活,甚至衡量和指导人的精神道德。随着科学技术在认识和改造自然领域的巨大成功,科学技术中蕴含的理性和方法获得了普遍的认可与欢呼,于是出现了这种将科学技术理性和方法论应用到人的日常生活中去的思潮。著名科学史学家丹皮尔曾经说过,人们将19世纪称为“科学的世纪”,其原因不仅仅在于科学知识的增长和应用,更重要的在于人们对科学的观念发生了改变。人们认为,人类与周围世界一样服从物理规律,“观察、归纳、演绎与实验的科学方法,不但可应用于纯科学原来的题材,而且在人类思想与行动的各种不同领域里差不多都可应用”^①。在将人归结为物的同时,人们对科学技术理性和方法信任不疑。

第四,解放的意识形态。认为科学技术可以促进人的自由和解放,主张将科学技术方法应用到社会治理之中。近现代科学技术的发展不仅提高了人类社会的生产力,还解放了人们的思想,使人们在自然和社会中的自由程度得以提升,体现出一种革命性的解放力量。于是,科学技术日益成为人类社会的内在组成部分,渗透于一切社会制度和组织形式中,成为一种社会治理的特殊形式。人们普遍相信,随着科学技术的进步,人类社会将必然实现更高程度的自由解放。

第五,生存的意识形态。认为科学技术是人类生存的可靠依赖,只要科学技术不断发展进步,人类就可以在自然中万世永存。在近现代科学技术兴起和发展的过程中,自然和人类本身的奥秘被逐步揭开。科学技术将上帝从自然界中逐出,使自然不断“祛魅”,而在这个过程中,科学技术本身逐渐具有了拯救的功能。一些人对科学技术抱有坚定的信念,认为科学技术能够解决人类的一切问题,包括人类的生存与未来,相信“只有科学才能够解释或取代宗教进而拯救人类”^②。人们对科学技术的崇拜超过了上帝,以至于尼采发出了这样的惊呼:上帝死了!

三、科学技术意识形态的生成

科学技术意识形态是人们在认识科学技术本质及其属性的过程中形成的,受到客体在场形态和主体认知因素的影响。马克思在分析政治经济学的研究方法时

^① [英]威廉·塞西·丹皮尔:《科学史及其与哲学和宗教的关系》,李珩译,商务印书馆,1975年版,第283页。

^② Mikael Stenmark, 2001: *Scientism: Science, Ethics and Religion*, Ashgate Publishing Limited, p. 14.

曾经揭示过认识中的两条道路:第一条道路是从事物的表象出发抽象其本质;第二条道路则是根据抽象的规定在思维中重建对象的具体。“在第一条道路上,完整的表象蒸发为抽象的规定;在第二条道路上,抽象的规定在思维行程中导致具体的再现。”^①与对其他事物进行的认识一样,对科学技术的认识也是经由这两条道路进行的,而无论是在通过表象抽象科学技术本质的过程中还是在由抽象规定思维重建科学技术整体的过程中,都会受到客体呈现样态和主体认知水平的影响。总体来看,科学技术意识形态的生成是科学技术自身潜能于特定环境下在人类认识中的呈现,这种呈现建立在两方面条件的基础上:一是科学技术自身的发展使其具备了让人信仰的影响力;二是作为信仰持有者的人本身在认识上存在臆想的空间。

首先,科学技术意识形态的生成是以科学技术的自身发展为基础的。伴随着科学技术的发展与兴盛,人们对科学技术经历了一个由接受到信仰的过程。早在17世纪,培根就提出“知识就是力量”的口号,认为科学技术是人类生存的力量,可以看成是科学技术意识形态化进程的萌芽。人们开始高举“知识就是力量”的大旗,把科学技术看成是人类生存的可靠依托,将极大的热情投入到科学技术事业中,促进了科学技术的飞速发展。而后,随着牛顿经典力学体系的建立,科学技术展现出巨大的实践力量,进一步增强了人们对科学技术的信心。科学技术开始成为人们的一种信仰,崇拜科学技术的思潮日益滋生和蔓延。到了18世纪,以狄德罗为代表的法国百科全书派思想家以自然科学为武器,高举科学和理性的旗帜,以此反对迷信和专制,更加赋予了科学技术以信仰的力量。进入19世纪,科学技术又有了重大发展,自然科学领域中细胞学说、能量守恒定律和进化论三大发现等使其呈现出在认识与改造自然方面的光辉形象。在科学技术高歌猛进的情况下,孔德的实证主义哲学应运而生,其思想体现了对科学技术的无限推崇和无比信任。20世纪以后,相对论、量子论、基因学说、信息科学的产生使科学技术进入了一个崭新时代,人们对科学技术更是无比崇拜。

其次,科学技术意识形态的生成还与人的主体性彰显密切关联。人类自其产生之时起,就生存在意识形态的包围之中。在科学技术意识形态出现之前,人类一直生存于宗教意识形态的笼罩之下,基本没有主体意识。科学技术的发展推动了人主体性意识的生成,而人的主体性将科学技术抬升为意识形态。这个过程肇始于哥白尼革命,哥白尼革命既是一场科学革命,也是一场思想革命。哥白尼的“日

① 中央编译局:《马克思恩格斯文集》(第8卷),人民出版社,2009年版,第25页。

心说”在开辟近代科学技术道路的同时,也推动了人类世界观与价值观的转变。在此基础上,康德顺理成章地推进了人的地位的提升,彰显出人的价值和意义,并将其抬高到为自然立法的主体。成为主体的人从总体上摆脱了宗教意识形态的阴影,转而从自身对世界的认识中寻找安身立命的根基,科学技术进入意识形态的视野。作为主体的人把科学技术作为生活、解放、生存的力量推上神坛,逐步取代宗教意识形态成为新的意识形态,对人类认识的诸多方面产生了统摄。科学技术成了客观、普遍、公正、合理的代名词,其中蕴含的思维、理念、成果渗透到人类社会的各个领域。“自然科学被认为是真实的和无曲解的知识整体;它们的方法被认为是公正的,它们的研究模型被认为是无偏见的。……任何认识论如果暗示科学信念有偏见或者有错误是一种普遍现象,那么,这种认识论就会夭折。”^①科学技术成为人们认识世界与自身的依据和行事的准则,成了新“世界图景”的根基,呈现为一种整体性的意识形态。

四、科学技术意识形态的限度

从科学技术发展的历史来看,科学技术最开始是作为人类认识和适应世界的一种知识和手段出现的,与人的生存浑然一体,人类并不将其视为一种特殊形式的力量或存在。随着科学技术的发展,其改造世界的工具性力量开始凸显,为人类的生存和发展做出了巨大贡献。人类对科学技术的认识成为一种信仰,科学技术的意识形态属性开始彰显。在这个过程中,人类对科学技术的认识经历了三个阶段,即从作为人的生存方式的科学技术到作为方法和工具的科学技术,再到作为意识形态的科学技术。对应于这三个阶段,科学技术对人类的作用方式和影响力也发生了翻天覆地的变化。作为人的生存方式的科学技术和人的生成相关联,它催生出了人的本质,使人与自然界的其他物种区分开来;作为方法与工具的科学技术改变了人类的生存条件与生活方式,增强了人类适应自然和改造自身的能力;而作为意识形态的科学技术则改变了人类的理想、信念、意义与价值,重塑了人类的本质及其与世界的关系。

科学技术意识形态的生成可以看作人类思想史上的一次进步,是人类开始运用其理智走向成熟的重要一步,推动人类从宗教神学的阴影下解脱出来,开始了认识和改造世界的新篇章。它鼓舞了人的勇气,增加了人的自信,使人有勇气运用自

^① [英]巴里·巴恩斯:《科学知识与社会学理论》,鲁旭东译,东方出版社,2001年版,第7页。

己的理智去认识世界,敢于运用自身的力量去改造世界,推动了人类自由解放的进程。然而,随着科学技术意识形态的霸权化,其负面影响也开始凸显出来。科学技术意识形态渗入到生活、社会和自然等诸多领域,造成了人的意义的丧失、社会统治的加强和自然的祛魅。对科学技术的崇拜驱逐了神灵和上帝,原本属于人本身的意义与价值问题被边缘化了,人成了单向度、片面化的人。本属于政治方面的议题被转移到非政治领域探讨,将政治问题转换成技术问题,把社会发展进程理解为单纯的技术研发、转化和运用过程,人的自由全面发展问题被忽略了。人类在自然中生存的自信心大增,由对自然的崇拜转向了对自然的征服,无限度和不顾后果地向自然界索取,引发了生态危机,造成了人与自然的对立。

科学技术意识形态可以发挥提升人的自信、摆脱迷信的功能,但当其成为一种极端化、统治性的霸权意识形态时,就可能使人重新进入另一种盲目状态,进而迷失了自我,扭曲了对世界和生活的认识。而在科学技术生成为意识形态的过程中,西方国家一些学者反对科学技术意识形态的声音就已经出现了。科学技术哲学与科学技术社会学学者探讨了社会因素对科学研究过程和知识生产过程的影响,对科学技术的客观性与普遍性进行了解构,展现出科学技术真实面目的另一面。法兰克福学派学者揭示了科学技术意识形态对人造成的异化和统治,展现了其负面的社会影响,消解了科学技术头顶完美无瑕的光环。后现代主义更是从多个方面解构了人们对于科学技术属性和功能的传统认识,颠覆了科学技术在人们心目中的完美形象,对形成科学技术意识形态的认识基础构成了消解。整体看来,西方科学意识形态批判理论的主旨在于揭示科学技术的局限性,消除对于科学技术的盲目崇拜。虽然其中存在一些偏激的认识,但对于恢复人们对科学技术的清醒认知具有重要的启发意义。

第一章

“客观科学技术”意识形态批判

在科学技术认识史上一直存在一种客观主义思潮,认为科学技术是对自然规律的客观反映,不包含任何主观的成分。在启蒙运动之后,这种客观主义的科学技术观更为人们普遍接受,形成一种“客观科学技术”的意识形态。需要注意的是,“客观科学技术”意识形态的核心内涵在于科学知识的客观性,但也内在包含着技术的客观性。因为技术是对科学知识的应用,科学知识客观性是技术客观性的基础,技术客观性是科学知识客观性的体现,技术客观性在很大程度上取决于科学知识的客观性。实际上客观性本身不是一个同质的概念,而是具有多种含义。具体来讲,“客观科学技术”意识形态包含三方面的观念:一是科学知识的“真实性”观念,即科学知识是与事物的本质规律完全符合的;二是科学知识的“唯一性”观念,因为事物的本质属性和规律是固有的,而关于事物的正确认识只有一种,所以科学知识的表述必然是同一的;三是科学知识的“纯洁性”观念,即科学知识是排除了社会因素的关于具体事物本质和规律的纯洁表达。科学知识的“真实性”是“唯一性”和“纯洁性”的逻辑基础,由“真实性”可以推导出“唯一性”和“纯洁性”,三者共同构成了“客观科学技术”意识形态的内涵。然而,随着科学样态的变化、科学认识论的深入以及科学与社会政治经济关系的彰显,这些“客观科学技术”的观念与完全忽略科学所受到社会影响的态度受到了广泛质疑。一些西方思想家从不同视角揭示出科学知识的可错性、个体性和社会性,作为“客观科学技术”意识形态内涵的科学知识的“真实性”、“唯一性”和“纯洁性”观念被逐步消解,直接动摇了“客观科学技术”意识形态的认识论根基。

第一节 作为假说的科学

科学知识的“真实性”是“客观科学技术”意识形态的逻辑基础,因为只有真实的才可能是客观的,虚假的认识不可能具有客观性。在客观主义者眼里,科学知识