



马克思主义文艺理论论著书系

郭运德 王 杰 李心峰 主编



沿着马列的足迹

文艺的科学阐述与中国贡献

朱辉军 著

ALONG THE TRAIL OF MARXISM-LENINISM

SCIENTIFIC ELABORATION OF LITERARY AND ART AND CHINA'S CONTRIBUTION



中国文联出版社

<http://www.clapnet.cn>



马克思主义文艺理论论著书系

郭运德 王 杰 李心峰 主编

沿着马列的足迹

文艺的科学阐述与中国贡献

朱辉军 著



中国文联出版社

http://www.cflap.com.cn

图书在版编目 (CIP) 数据

沿着马列的足迹：文艺的科学阐述与中国贡献 / 朱辉军著.

北京：中国文联出版社，2018.9

（马克思主义文艺理论论著书系）

ISBN 978-7-5190-3945-5

I. ①沿… II. ①朱… III. ①马克思主义—文艺理论—研究—中国 IV. ①A811.691

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 231530 号

沿着马列的足迹:文艺的科学阐释与中国贡献

作 者：朱辉军

出 版 人：朱 庆

终 审 人：奚耀华

复 审 人：曹艺凡

责任编辑：邓友女

责任校对：甄 飞

封面设计：马庆晓

责任印制：陈 晨

出版发行：中国文联出版社

地 址：北京市朝阳区农展馆南里 10 号，100125

电 话：010-85923078（咨询）-85923000（编务）85923020（邮购）

传 真：010-85923000（总编室），010-85923020（发行部）

网 址：<http://www.clapnet.cn> <http://www.claplus.cn>

E-mail：clap@clapnet.cn dengyn@clapnet.cn

印 刷：中煤（北京）印务有限公司

装 订：中煤（北京）印务有限公司

法律顾问：北京市德鸿律师事务所王振勇律师

本书如有破损、缺页、装订错误，请与本社联系调换

开 本：710×1000 1/16

字 数：282千字 印 张：17.75

版 次：2018 年 9 月第 1 版 印 次：2018 年 9 月第 1 次印刷

书 号：ISBN 978-7-5190-3945-5

定 价：89.00 元

版权所有 翻印必究

《马克思主义文艺理论论著书系》编委会

顾 问 (按姓氏笔划)

王元骧 王伟光 刘纲纪 李正忠 李 准 吴元迈
张 江 陆贵山 董学文

主 编

郭运德 王 杰 李心峰

编 委

王 杰 党圣元 郭运德 谭好哲 陈飞龙 丁国旗 马建辉
朱 庆 朱辉军 李心峰 张永清 张政文 金永兵 周由强
庞井君 胡亚敏 祝东力 奚耀华 赖大仁

项目策划

朱 庆

执行策划

邓友女

项目编辑

邓友女 冯 巍 张兰芳

目 录

第一辑 经典论述的当代解读	1
论艺术的辩证法	3
——马克思主义文艺理论的精髓	
人的本质与审美能力	9
——马克思《手稿》中的美学问题	
马克思论创作主体	20
从生产实践角度论艺术主体	29
从商品生产角度看艺术的生产特点	42
文艺应关注经济关系及其中人的状况	49
——马克思主义文艺理论的当代意义	
辩证地认识恶及其艺术表现	60
人与现实：艺术表现的深度与广度	67
——马克思主义文艺理论与中国文艺现状	
重建文艺理论的权威	93
第二辑 中国马克思主义文论回溯	99
马克思主义文艺理论的中国模式与苏联、西方模式之比较	101
谈谈中国马克思主义文艺理论的产生问题	114

马克思主义文艺理论与现代中国文学	125
答毛泽东“延安讲话”十问	135
瞿秋白与 20 世纪中国美学和文艺理论	149
探索中国特色现代文艺理论建设之路的周扬	165
中国马克思主义文艺理论如何走向世界	180
第三辑 中国特色社会主义文论走向	185
中国特色社会主义文艺理论刍议	187
建设有中国特色社会主义文艺亟待解决的几个重要问题	192
建设有中国特色社会主义的文学艺术	218
——邓小平文艺思想的核心和主线	
论有中国特色社会主义文化的特性	228
文艺要为经济建设“鼓”与“呼”	235
科学地把握文艺的若干重要关系	240
让文艺驶入科学发展的轨道	247
精神与情怀	253
文艺不能绑在市场的战车上	257
文艺家要讲好“中国故事”	261
“中国梦”的艺术追求	267
后 记	273

CONTENTS

Unit 1 Interpret Classical Exposition from Contemporary Perspective	1
The Dialectics of Literature and Art: the Soul of Marxist Literary and Arts Theory	3
The Nature of Human Being and Its Aesthetic Capacity: the Aesthetic Issues in Marx's Manuscript	9
The Main Creative Body of Marx's Theory	20
On Literary and Artistic Main Body from the Perspective of Practice	29
On the Production Character of Literature and Arts from the Perspective of Commodity Production	42
Literature and Arts Should Pay More Attention to Economic Relationship and the Human Relationship in It: The Contemporary Meaning of Marxist Arts Theory	49
Understanding Evil and Its Literary and Artistic Performance Dialectically	60
Human Being and Reality: the Depth and the Breadth of Literary and Artistic Expression: Marxist Literature and Art Theory and the Contemporary Status of Chinese Literature and Art	67
Reconstruction of the Authority of Literature and Arts Theory	93

Unit2 The Recall of Thesis on Marxism in China 99

The Comparison of Marxist Literature and Art Theory between the Mode of China, Soviet and Western Countries	101
On the Existence of Chinese Marxist Literature and Art Theory	114
Marxist Literature and Art Theory and Chinese Modern Literature	125
Answers to Mao Zedong's Ten Questions in "Speech in Yan'an"	135
Qu Qiubai and Chinese Aesthetics and Artistic Theory in 20 Century	149
Zhou Yang—Exploring the Way of Construction of Modern Literature and Art Theory with Chinese Characteristics	165
How China's Marxist Theory of Literature and Arts Goes to the World	180

Unit 3 The Trend of Studies on Chinese Socialism 185

Discussion on Socialist Theory of Art and Literature with Chinese Character	187
Several Important Issues That Needed to Be Solved in Building Socialist and Literature and Art with Chinese Characteristics	192
Building Socialism Literature and Art with Chinese Characteristics: the Main Line and Core of Dengxiao Ping's Thought	218
On the Features of Socialist Culture with Chinese Characteristics	228
Literature and Arts Should Encourage and Applause for Economic Construction	235
Understanding the Important Relationships of Literature and Art Scientifically	240
Enable Literature and Art Develops According to the Track Science	247
Spirit and Idealism	253
Literature and Art cannot be tied to the Market	257

Specialists of Literature and Art Should Be A Good “Chinese Story Teller”	261
The Artistic Pursuit of Chinese Dream	267
Postscript	273



第一辑

经典论述的当代解读

论艺术的辩证法

——马克思主义文艺理论的精髓

辩证法是马克思主义分析自然、社会和人类思维的根本方法，在马克思主义思想体系中占有重要的地位。在马克思主义面临各种思潮的挑战时，辩证法越来越显示其强大的生命力和优越性，以致卢卡契曾极而言之说：我们姑且假定新的考察逐个驳倒了马克思的每一个个别的命题，但是，只要我们坚持辩证法，那么，我们就仍然是正统的马克思主义（《历史与阶级意识》）。这自然是一种“假定”，但却可以看出，辩证法在马克思主义思想体系中是何等的重要。

对于像艺术这样的远离经济基础的上层建筑意识形态形式，马克思主义创始人更是娴熟地运用辩证法来分析和解决其中的大量疑难问题，虽然未留下像《自然辩证法》这样系统的论著，却留下了许多精辟的见解和论述。重温这些见解和论述，在今天尤其显得必要。

回顾数十年来我党对文艺工作的领导，凡是坚持辩证法来指导文艺运动和文艺创作，文艺便健康繁荣地发展；反之，则给文艺工作带来消极的影响。用一种偏向反对另一种偏向，时而左时而右，曾使我们的文艺工作遭受了多大的损失！在前一段有关主体性的讨论中，有关共同人性的争辩中，有关批评原则的倡导中，又有多少违背辩证法的！认真反思一下这些讨论，同时对照马克思主义创始人对这些问题的看法，对于文艺的健康繁荣发展，当是有益的。

一、主体性与客体的制约

主体性问题在 20 世纪 80 年代是学术界和文艺界一个热门的课题。有的强调要高扬人的主体性，摆脱一切外在的束缚，否认客体的制约，以获得心灵上的绝对自由。虽然在某些问题上取得了一定的进展，但却不能不承认，其中存在着大量的形而上学的谬误。反对者正确地指出了主体性论者的偏颇。但是如果认为主体归根结底是被动的，永远受制于客体，主体的主观能动性只是在有限的范围得到发挥，那么，这样的看法同样有形而上学之嫌。

马克思主义者对于这个问题的看法是十分辩证的。一方面，马克思主义正确地看到，主体是从作为客体的自然中分化出来的，受客观的自然规律的制约；同时，主体也受作为客体的社会的限定，不可能有绝对的自由。而另一方面，马克思主义同样也看到，由于主体的能动活动，作为客体的自然本身也逐渐人化了：而在社会领域，主体更是具有充分的自主性和选择性；至于在艺术这样的精神领域，主体比在自然和社会中就更享有多得多的主动性和超越性了。

对此，我们不妨稍作具体分析。作为与自然相对的主体，和作为与社会相对的主体，其主体性是不尽一致的；而这二者又与作为与艺术素材相对的主体有着更大的差异。马克思在谈到物质生产时曾涉及这些差异。他指出：“自由王国只是在由必需和外在规定要做的劳动终止的地方才开始；因而按照事物的本性来说，它存在于真正物质生产领域的彼岸。……这个领域内的自由只能是：社会化的人，联合起来的生产者，将合理地调节他们和自然之间的物质交换，把它置于他们的共同控制之下，而不让它作为盲目的力量来统治自己；靠以消耗最小的力量，在最无愧于和最适合于他们的人类本性的条件下来进行这种物质变换。但不管怎样，这个领域始终是一个必然王国。在这个必然王国的彼岸，作为目的本身的人类能力的发展，真正的自由王国，就开始了。”^①物质生产作为改造自然的社会性生产，是既包含自然又包含社会的，然而，即便它“最无愧于和最适合于他们的人类本性”，它也仍是一个必然王国；只有那摆脱了直接的物质需

^① 《马克思恩格斯全集》，第 25 卷，人民出版社 1974 年版，第 926—927 页。

要的生产、那以人类自身能力的发展为目的的生产，才进入到自由王国。而艺术生产，无疑正是这样的生产。

艺术生产和物质生产最大的差异便是，艺术生产不像物质生产那样面对的是冰冷的客观物质世界（自然与社会），而只是客观物质世界的表象。艺术生产并不像物质生产那样直接改造物质世界，而只是改造它的表象，这也就是马克思说的建筑师在自己的头脑中建造蜂房的过程^①。因此，艺术生产的主体面对物质世界表象的自主性，远远大于实践主体面对物质世界本身的自主性，不看到这一差异，笼统地认为艺术领域的主体与物质生产领域的主体一样是完全被动的，便犯了形而上学的简单化和机械化的错误。

但是，同时又不能不看到，尽管艺术主体在艺术创造领域几乎可以随心所欲地创作，高兴时可以让杜丽娘死而复生与有情人终成眷属（《牡丹亭》），悲愤时可以让天地为之改色、冬夏为之颠倒（《窦娥冤》），几乎无所不能，但实际上艺术的主体仍然不能不受到社会客观因素的制约。因为艺术主体并不只是生活在艺术世界里，他同时也生活在社会生活中。他既是艺术创造的主体，又是社会实践的主体，这就是我在《艺术创造主体论》（1988）一书中提出的“双重身份”论。由于具备这种双重身份，因此，他在艺术领域里相对地可以随心所欲，在实际生活中却实在难以“逾矩”。而这反馈到艺术创作中，其创作行为本身也不能不受社会实践的制约。不看到这一制约，自以为躲进象牙塔中可以享受绝对自由，也只能是自欺欺人的幻觉。

“具体情况作具体的分析”，这正是辩证法的灵魂。不具体分析与不同客体相对的主体所具有的主体性，笼统地谈艺术主体的超越性或受动性，都是非辩证的。

二、阶级性与永久魅力

由于艺术家所具有的社会实践主体身份，必须使他生活在一定的阶级、民族环境中，因此必然具有阶级性以及民族性。具有阶级意识的艺术

^① 《马克思恩格斯全集》，第23卷，人民出版社1972年版，第202页。

家创作出来的作品无疑也会具有阶级倾向性；而且，作为一定生活的反映的艺术，也必然要反映生活中的阶级关系和阶级斗争方面。这就是艺术作品之所以具有阶级性的两个主要根源。这本是毋庸置疑的。然而，前一段时间，连这一点也受到了怀疑，同时却夸大艺术的“全人类性质”，强调“人类共同的美”，以为“全人类性质”囊括了“狭隘”的阶级性，实在也是走到了问题的极端。但如果认为凡是阶级社会的艺术全是某个阶级意识的完全反映，阶级与阶级之间完全没有可以沟通的地方，则又未免失之片面、机械和简单化。

马克思主义认为，艺术家不管愿意不愿意，甚或自觉不自觉，都会在作品中表现出他的阶级性来。马克思曾针对小资产阶级作家和政治家，说过如下一段精辟的话：“按照他们所受的教育和个人地位来说，他们可能和小店主相隔甚远。使他们成为小资产阶级代表人物的是下面这样一种情况：他们的思维不能越出小资产者的生活所越不出的界限。因此他们在理论上得出的任务和作出的决定，也就是他们的物质利益和社会地位在实际生活上引导他们得出的任务和作出的决定。一般说来，一个阶级的政治代表和文学代表人物同他们所代表的阶级间的关系，都是这样”。^①但是，在每一部具体作品中，阶级性有表现得直接与隐晦之分，有表现得多和少之别，这同样需作具体分析。

另一方面，阶级性不过是同一人类不同阶级之间的特性。作为特殊性，它必须要体现出人类共同性的一般来。特殊体现一般，这是辩证法的常识，在这个问题上同样有效。人类的共同性在阶级社会里，并不是在阶级性之外的某个地方存在的，而是就体现在阶级性之中。所以，古希腊艺术尽管带有奴隶主阶级的色彩，却仍使马克思感到“永久的魅力”；贝多芬的音乐尽管带有资产阶级的性质，却仍使列宁感到其“绝妙”无比。并不是他们忽略了这些艺术作品的阶级性，而是他们透过作品的阶级性把握到了其永恒的魅力。这永恒的魅力既来自其艺术上的造诣，更来自其对人类一般本性的特殊体现。否则，怎么指望它们使伟大的无产阶级革命导师们引起共鸣呢？

而且，阶级与阶级之间有时也有共通的地方，即便是曾经对立的阶级。工人阶级与资产阶级是对立的，但在反对封建地主阶级这一点上却是利

^① 《马克思恩格斯全集》，第8卷，人民出版社1965年版，第152页。

益一致的；工人阶级与宗法制农民也是存在着矛盾的，但在抗议资本主义这一点上却是目标相同的。所以，列宁充分肯定托尔斯泰的意义和价值。

因此，在艺术的阶级性与共同人性、共同美、“永久的魅力”之间存在着十分复杂的辩证关系。偏执一端，自以为是，实在是一种非常有害的形而上学的做法。它直接妨碍对传统和当代西方文化的积极而正确的吸收，应予以摒弃。

三、历史批评与美学批评的对立统一

由于忽略艺术的阶级性质，于是表现在文艺批评上便否定对艺术的阶级分析、政治分析、社会分析，总之，否定“历史的批评”。在“使文学回到自身”这一口号的影响下，批评也回到了美学，以为唯有纯美学的分析才是“本体论批评”，别的分析都不是，使批评走向了一条狭窄的死胡同。但是，如果为了纠正这一偏向，仍然回到过去的那种简单、肤浅的阶级分析或庸俗社会学分析，只拿美学分析当作点缀或附庸，则又走向另一端，同样失之片面。

诚然，马克思主义创始人是比较注重社会历史批评的。马克思、恩格斯对《济金根》的分析，马克思对《巴黎的秘密》的剖析，恩格斯对《城市姑娘》的阐述，以及列宁对托尔斯泰的评论，都是主要侧重于社会历史批评的，但绝不是说他们不注重美学的批评。历史批评与美学批评并举，就是恩格斯提出来的。而且，即便是在上述这些比较侧重社会历史批评的文章或通信中，他们也同样没忘记从美学上进行分析。只是由于上述文章和通信的出发点与着眼点并不是为了从艺术上全面分析作品，而是为了对其中的错误思想倾向进行批评，所以他们才更多地从社会历史的角度进行评价。

但是，在马克思主义创始人的其他著述中，却流露出了对美学批评的高度重视。审美不仅被认为是对无产阶级特定历史使命具有意义的活动，而且被认为是“使人之感觉变成人的感觉”和“创造与人的本质和自然的本质的全部丰富性相适应的人的感觉”的重要手段之一（《1844年经济学—哲学手稿》），是使人的能力全面发展的必要手段之一，这就赋予审美

和美学批评更深刻的意义。因之，美学批评与历史批评并不存在孰先孰后的问题，而是具有不同而又互补的价值与意义，二者不可偏废。

单是强调社会历史批评，是一种短视行为；单是强调美学艺术批评，则难免陷入空浮虚幻。二者都缺乏辩证的观点，都不是马克思主义的。

历史批评与美学批评是有差异的，彼此之间有时也不免发生矛盾。一个着眼于社会，一个着眼于心灵；一个回溯历史，一个直指未来。只有将二者有机地结合起来，才可对文艺创作产生真正有益的影响和指导作用。

艺术创造中包含大量的辩证法，除了上面讨论的问题外，诸如“民族的”与“世界的”、传统与革新、现实主义与现代主义等问题中，同样存在着复杂的辩证关系，需要作大量的、具体而深入的分析。

历史的经验告诉我们，只有坚持用辩证法分析文艺现象，具体分析艺术创造中的辩证关系，防止从一个偏向走向另一个偏向，我们的文艺才能真正繁荣起来，并健康地成长。这是广大文艺工作者的心愿，也是广大人民群众的愿望。

（原载《理论与创作》1991年第6期）