

跨越卡夫丁

列宁“最后的书信和文章” 解读与启示

袁秉达◎著



解读

旨在感悟和把握经典原著的真理力量

启示

意在凸显21世纪马克思主义生命活力

 上海人民出版社

跨越卡夫丁

列宁“最后的书信和文章”
解读与启示

袁秉达◎著

图书在版编目(CIP)数据

跨越卡夫丁:列宁“最后的书信和文章”解读与启

示/袁秉达著. —上海:上海人民出版社, 2019

ISBN 978-7-208-15846-7

I. ①跨… II. ①袁… III. ①列宁主义-研究 IV.

①A82

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2019)第 093186 号

责任编辑 吕桂萍 刘 宇

封面设计 零创意文化

跨越卡夫丁

——列宁“最后的书信和文章”解读与启示

袁秉达 著

出 版 上海人民出版社

(200001 上海福建中路 193 号)

发 行 上海人民出版社发行中心

印 刷 常熟市新骅印刷有限公司

开 本 720×1000 1/16

印 张 19.25

插 页 2

字 数 297,000

版 次 2019 年 7 月第 1 版

印 次 2019 年 7 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-208-15846-7/D·3410

定 价 78.00 元

本书由中共上海市委党校（上海行政学院）
学术著作出版基金资助出版

序

徐觉哉

两年前,秉达教授撰写了《超越乌托邦——〈社会主义从空想到科学的发展〉解读与启示》一书,最近他又完成了姐妹篇《跨越卡夫丁——列宁“最后的书信和文章”解读与启示》,可喜可贺。如果说前者的重点在于帮助读者解读社会主义如何从乌托邦走向科学的理论路径,那么后者要探索和回答的则是社会主义如何从理论变为现实的多元途径。这里一个重要的理论环节是,资本主义的“卡夫丁峡谷”能不能跨越?如何跨越?以及跨越以后的“怎么办”?这是一个引起各国学者长年争论的核心命题,也是一个各国社会主义运动必然面临却未竟解决的现实课题。因此,围绕“跨越卡夫丁”的问题,重读经典文献,梳理马克思主义发展史上的重要片断,可以进一步帮助和启示人们找到问题的正确答案。

我记得,恩格斯在《马克思墓前的讲话》中,曾经说到马克思的最大贡献犹如达尔文发现有机界的发展规律一样,发现了人类历史的发展规律。这个规律如何演进?1851年马克思认为,人类社会的历史犹如地壳的形态依次更迭。1867年出版的《资本论》,“把经济的社会形态的发展理解为一种自然史的过程”,^{〔1〕}即“自然历史进程”。这就是说,社会发展的阶段既不能跳过,又不能用法令加以取消,因为这一结论建立在“两个决不会”原理的基础之上,社会的发展不可能脱离物质条件的存在或生成而演化。可见,马克思提出社会形态概念,是想表明人类社会将按照它自身的逻辑依次更迭,这些社会形态既相互区别,又相互联系,共同构成整个人类社会发展的历史。

后来,俄国内部的“西欧派”与“民粹派”之间一直围绕俄国社会的前途问题,即“俄国是应当像自由派所希望的那样,首先摧毁农民公社以过渡到资本主义制度呢,还是与此相反,发展它所特有的历史条件,就可以不经受

〔1〕《马克思恩格斯文集》第5卷,人民出版社2009年版,第10页。

资本主义制度的一切苦难而取得它的全部成果”^{〔1〕}进行争论。换句话说，焦点就在于资本主义能不能跨越以及怎样跨越？当时，车尔尼雪夫斯基从一般发展的辩证规律出发，证实当某一社会生活现象，在先进民族那里达到高度发展时，其他民族在它的影响下会迅速地发展，并越过中间的逻辑环节，从低级阶段直接进到最高阶段。^{〔2〕}他用上述论证得出了“每个民族不必通过社会发展的一切逻辑阶段”的结论，从而支持了俄国应该依据村社向社会主义直接跳跃的主张，并由此认定俄国不必先毁坏自己的农村公社，以便步西方资本主义的后尘，然后再向社会主义迈进，而可以利用先进民族的科学和经验，省略资本主义的“中间阶段”，直接从农村公社过渡到新的发展阶段。

我们注意到，1877年俄国民粹派思想家H.米海洛夫斯基曾经根据《资本论》的有关论述，认定俄国必然摧毁农村公社，走上资本主义的道路。马克思看到他的文章后，立即就俄国是否能够绕过资本主义发展道路的问题阐明了自己的观点。在他看来，其一，对俄国社会发展道路的思考，必须以承认1861年以后俄国正在一步一步地走上资本主义道路的现实为前提；其二，不排除俄国存在另一种发展的可能，即避免资本主义的灾难，直接走上社会主义道路；其三，今后的俄国将向什么方向发展，走什么道路，取决于具体的历史环境和条件，具有不确定性。他还从方法论的高度，反对用历史哲学理论的“万能钥匙”去套裁历史，“这种历史哲学理论的最大长处就在于它是超历史的。”^{〔3〕}这就是说，历史事变及其发展进程，都是在特定的历史环境中展开的，有其内在的规律性，为了揭示这种规律性，必须对历史进行具体的研究，而不能从一般的历史哲学理论出发加以推演。这也就为他1881年回答“查苏利奇之问”埋下了伏笔，并毅然提出“跨越资本主义制度的卡夫丁峡谷”的设想。当然，马克思提出“跨越”是有条件的，这个条件就是1882年《共产党宣言》俄文版序言中谈到的，以俄国革命作为西方无产阶级革命的信号而双方互相补充，从而得到西方工业文明的支持，加速奠定跨越的物质基础。需要注意的是，这里他强调“跨越”的是“制度”而不是“经济的社会形态”，后者马恩从来没有说过可以跨越，只是承认落后国家可以在一定的

〔1〕《马克思恩格斯文集》第4卷，人民出版社2009年版，第456页。

〔2〕《车尔尼雪夫斯基选集》下卷，生活·读书·新知三联书店1959年版，第123页。

〔3〕《马克思恩格斯文集》第3卷，人民出版社2009年版，第467页。

条件下缩短发展的进程。

以后,民粹派代表人物特卡乔夫继续鼓吹俄国有更好的条件向社会主义跨越,可以从农村公社的土地公有制直接进入社会主义公有制,而不需要来个否定之否定,于是引起了恩格斯与之开展的一场争论。在回答这个问题时,恩格斯虽然肯定了俄国公社发展的两种可能性,但是从社会发展的一般规律而言,他几乎堵死了俄国有不同于西欧发展的另一条道路的可能性。他说,较低经济发展阶段解决高得多的发展阶段才产生的问题和冲突,这在历史上是不可能的。每一种特定的经济形态都应当解决它自己的、从它本身产生的问题,如果要去解决另一种完全不同的经济形态的问题,那是十分荒谬的。他强调了两个重要思想:一是社会主义革命只能在生产力比较发达的国家才能进行;二是这种生产力只有在资产阶级手中才能达到高度发展的程度。因此,资产阶级如同无产阶级本身一样,也是社会主义革命的一个必要的先决条件,而在既没有无产阶级也没有资产阶级的俄国,是不可能进行社会主义革命的。可见,特卡乔夫先生断言俄国农民虽然是“有产者”,但比西欧无财产的工人“更接近于社会主义”,完全是胡说八道。在这里,恩格斯还是强调了社会发展是一个自然的历史过程,未来社会只能是现代社会发展的结果,超越社会发展阶段去提出社会发展的任务是不可能的。但是,他承认落后国家“可以利用公有制的残余和与之相适应的人民风尚作为强大的手段,来大大缩短自己向社会主义社会发展的过程,并避免我们在西欧开辟道路时所不得不经历的大部分苦难和斗争。”〔1〕

这场争论还在继续。1917年二月革命后普列汉诺夫回到了自己的祖国,在一年多的时间里,发表了100多篇文章,总的一个核心思想是强调俄国不仅吃存在资本主义的苦头,而且也吃资本主义生产方式不够发达的苦头,所以那些懂得一点马克思主义的人,是不可能谈论社会主义变革的,因为俄国历史还没有磨好将它烤成社会主义馅饼的面粉。他甚至把列宁的《四月提纲》比之为在完全脱离时间和地点情况下写成的“梦话”,还断言如果在这种时刻夺取了政权,那么结局无非是两种:要么是革命家政府不顾人民还没有做好准备的现实而强制推行社会主义措施,从而建立起一个社会主义专制制度;要么是革命家政府迫于现实条件而容许甚至自己去推行资本主义,那时它便成为“一个可笑的政府”。这两种结局不幸被言中。当时,

〔1〕《马克思恩格斯文集》第4卷,人民出版社2009年版,第459页。

还有一位著名的经济学家苏汉诺夫也指责列宁在“缺少对俄国社会主义客观前提”下贸然革命是违背规律的行为。当第二国际理论家们把“俄国生产力还没有发展到足以实现社会主义的水平”当作口头禅时,列宁并没有与他们争论,反而承认这是“无可争辩”的。但是,列宁认为他们对马克思主义的革命辩证法不理解,在革命需要“有极大的灵活性”时,他们却不敢触及,止步不前。他们根本不相信,世界历史发展的一般规律,不仅丝毫不排斥个别发展阶段在发展的形式或顺序上表现出特殊性,反而是以此为前提的。可见,列宁与苏汉诺夫的分歧并不在于社会主义革命是否需要一定的经济前提、是否需要无产阶级占居民人口的大多数,而在于如何把握历史发展的合力作用。

历史告诉我们,资本主义制度在特定的条件下是可以跨越的,它的前提是多种社会形态在空间上的并存和互通,但资本主义经济的社会形态是不可能跨越的,即使人为地跨越了,也必须在新的制度下进行调整,把冒进的生产关系退回去以适应当时的生产力发展水平。不然,也就不成其为以铁的必然性发生作用的规律了。

我之所以借此机会比较详细地梳理和展示这些思想史片段,是因为这对我们今天仍具有很大的借鉴和启示意义,尤其是经典作家思想方法论的指导意义。我们必须懂得:第一,从逻辑上反映世界历史过程的统一性和普遍性时,不能排除各个民族在历史上所表现出来的特殊性,并把它们置于世界历史当中来加以考察;在具体考察一个特定民族的独立发展道路时,也不能排除人类社会发展的普遍规律对一个民族发展所起的制约作用。第二,跨越资本主义制度的国家,既要学会辩证法,灵活处理社会变革中的跳跃式演进,也须回归自然的历史进程,贯彻列宁的“新经济政策”,把国家资本主义作为小生产与社会主义之间的中间环节,高举特色社会主义的旗号,充分利用市场和资本来为社会主义奠定物质基础。

从这一意义而言,本书通过对列宁“最后的书信和文章”的系统研究和解读,并联系世界社会主义和中国特色社会主义的现实发展,理清了列宁晚年思想演进的轨迹,试图展示列宁关于经济文化落后国家非资本主义现代化发展的战略构想及其当代启示,为读者提供了“跨越后怎么办”这一重大时代课题的完整答案。这里涉及两大难题:一是如何处理苏维埃社会主义共和国同资本主义国家的关系以及如何看待资本主义的问题;二是通过什

么样的方式、方法和渠道向社会主义过渡,奠定社会主义经济基础的问题。其中包括落后国家可以先于发达国家进行社会主义革命和建设思想、由“直接过渡”转变为“迂回过渡”的思想、发展商品经济和推行国家资本主义的思想、国家政权建设和执政党建设的思想、开展“文化革命”和进行社会主义文化建设的思想等。一方面这是苏维埃俄国社会主义革命和建设经验的理论总结,另一方面也为落后国家进行社会主义革命和现代化建设提供了宝贵财富。正是在这意义上,本书具有其独特的价值。

全书共分三大部分:第一章,揭示列宁“最后的书信和文章”及其思想成果的理论渊源;第二章至第五章,集中阐述列宁领导人民建立第一个社会主义国家,开启了落后国家社会主义革命和建设的新纪元,并论证了列宁关于经济文化落后国家社会主义建设一套完整的思想理论体系及其方法论特色;第六章至第八章,从“列宁的预言”与中国新民主主义革命胜利、“列宁的思路”与中国特色社会主义的创新、世界社会主义百年实践的历史性跨越三个维度,着重论述了列宁“最后的书信和文章”对于当代的启示;书末两篇附录,为进一步研究提供了基础性素材和文献资料。从而使之成为一本史论结合、论从史出,并富有时代气息的研究马克思列宁主义经典原著的学术著作。这是作者数十年从事科学社会主义经典原著和中国特色社会主义理论教学和研究最新成果,也是其长年读原著、探原理、悟真谛的功力显示。我相信,本书的出版,必将有助于加深对“跨越卡夫丁”思想和实践的理解,有助于经济文化落后国家社会主义改革和建设道路的选择,有助于中国特色社会主义事业进一步向前推进。

2019年5月1日于上海社会科学院

目 录

序	徐觉哉	001
---------	-----	-----

第一章 落后国家跨越资本主义制度“卡夫丁峡谷”的设想

第一节 科学社会主义的实践品格	002
第二节 巴黎公社革命的初步尝试及其历史意义	008
第三节 马克思提出了俄国可以不通过资本主义制度“卡夫丁峡谷”的初步设想	015

第二章 十月革命开启落后国家社会主义革命和建设的新探索

第一节 十月革命胜利开辟了世界社会主义新纪元	028
第二节 从战时共产主义政策到新经济政策的转变	036
第三节 列宁对社会主义整个看法的根本改变及其方法论特色 ...	048

第三章 列宁“最后的书信”与落后国家社会主义建设重大难题

第一节 《给代表大会的信》与执政党建设和改革	057
------------------------------	-----

第二节	《关于赋予国家计划委员会以立法职能》与计划经济 法治化思考	069
第三节	《关于民族或“自治化”问题》与苏联国家统一的战略 思考	073

第四章 列宁“最后的文章”与落后国家社会主义建设理论思考

第一节	《日记摘录》与文化建设	081
第二节	《论合作社》与经济建设	086
第三节	《论我国革命》与俄国革命的跳跃式发展	093
第四节	《我们怎样改组工农检查院》《宁肯少些,但要好些》 与民主政治建设	100

第五章 列宁“最后的书信和文章”是一套完整的思想体系

第一节	列宁对马克思主义体系的深刻领悟	114
第二节	布哈林阐释列宁“政治遗嘱”的思想体系	116
第三节	列宁“最后的书信和文章”作为思想体系的有机构成	122

第六章 “列宁的预言”与中国新民主主义革命胜利

第一节	列宁对中国革命的预言与指导	129
第二节	中国共产党领导的中国革命是一幕威武雄壮的活剧	133
第三节	经由新民主主义社会进入社会主义社会的创新	141

第七章 从“列宁的思路”到中国特色社会主义

第一节	中国特色社会主义道路的成功开辟与理论突破	151
第二节	中国特色社会主义事业的全面拓展和与时俱进	163

第三节	在新起点上推进中国特色社会主义的科学发展	174
第四节	中国特色社会主义理论的系统整合与创新特点	182
第五节	谱写坚持和发展中国特色社会主义的新篇章	188

第八章 风从东方来：世界社会主义百年实践的历史性飞跃

第一节	源与流：中国特色社会主义探源和流变	206
第二节	成与败：汲取苏联演变教训的警示和走自己路的定力 ...	211
第三节	建与治：全面深化改革推进社会主义国家治理现代化 ...	218
第四节	赶与超：实现社会主义的完全巩固和发展任重而道远 ...	222

附录一 学术界关于“卡夫丁峡谷”问题的研究述评

附录二 学术界关于列宁主义与十月革命的研究综述

跋

一章

落后国家跨越资本主义制度 “卡夫丁峡谷”的设想

历时 300 多年的空想社会主义和空想共产主义思想,以及 19 世纪初的空想社会主义试验,之所以被世人成为“乌托邦”,^{〔1〕}是因为这种社会主义不是建立在现实基础之上,而是一种带有幻想色彩的社会主义思潮。马克思、恩格斯创立的科学社会主义之所以是“科学”的,就是因为他们把社会主义置于现实的基础之上,具有科学实践的品格。科学社会主义是行动中的马克思主义,是指导全世界无产阶级革命的强大思想武器和社会主义实践的行动指南。

马克思、恩格斯在《共产党宣言》等经典著作中提出了“资产阶级的灭亡和无产阶级的胜利是同样不可避免的”,这一论断揭示了人类社会发展的客观规律。马克思、恩格斯早年创新理论、组织政党、推动革命,关注的重点是欧美发达资本主义国家的无产阶级革命和未来社会主义社会的发展前景。但是,当巴黎公社革命失败以后,西方无产阶级革命运动处于长期沉寂时期,马克思、恩格斯转而高度重视俄国、中国等东方落后大国的革命形势和未来世界革命的前途。他们一方面形成了俄国公社可以不通过资本主义制度“卡夫丁峡谷”^{〔2〕}而吸取资本主义制度所取得的一切肯定成果的设想,并且期盼俄国革命成为西方无产阶级革命的信号而双方互相补充,使俄国土地公有制“成为共产主义发展的起点”。另一方面,预言古老中国将爆发革

〔1〕 乌托邦是指空想社会主义。1516 年,英国人托马斯·莫尔写了《乌托邦》一书,被人们看作是社会主义思潮诞生的标志。《乌托邦》这部书的全名是《关于最完美的国家制度和乌托邦新岛的既有利益又有趣的金书》,它是人类历史上最早的空想社会主义著作。社会主义 500 年的历史,就是从 1516 年《乌托邦》的发表算起的。

〔2〕 “卡夫丁峡谷”的历史典故,源自公元前 321 年第二次萨姆尼特战争期间,萨姆尼特人在古罗马卡夫丁城附近击败了罗马军队,并且强迫这些残兵败将弯腰低头钻过牲口通行的“牛扼”,这被认为是对战败军的最大羞辱。“通过卡夫丁峡谷”一词即由此而来,意即遭受最大的侮辱。由此可见,马克思以“卡夫丁峡谷”的历史典故来说明,在人类社会发

命,摆脱西方列强的侵略掠夺,建立“中华共和国”的美好愿景,认为中国革命将成为亚洲的新曙光。这些大胆设想和革命理论对东方落后国家的社会主义革命和建设具有重大的指导意义和深远的历史意义。

第一节 科学社会主义的实践品格

空想社会主义者由于受唯心史观的束缚,不承认社会物质生活条件在社会发展过程中的决定作用,因而不了解资本主义必然灭亡、社会主义必然胜利的客观规律。由于他们所处的社会历史条件的局限和认知水平的有限,资本主义生产的社会化与生产资料私人占有的基本矛盾还没有充分暴露,无产阶级反对资产阶级的斗争还处在自发的阶段,因而他们不了解阶级斗争是阶级社会发展的动力,找不到改变资本主义世界的正确途径,认识不到无产阶级的历史使命和伟大力量。空想社会主义由于其自身存在的这些根本缺陷,使它的意义“是同历史的发展成反比的”。〔1〕随着资本主义社会的进一步发展,资本主义基本矛盾的日益激化,无产阶级作为独立的政治力量登上了历史舞台,“阶级斗争愈发展和愈具有确定的形式,这种超乎阶级斗争的幻想,这种反对阶级斗争的幻想,就愈失去任何实践意义和任何理论根据”。〔2〕因而,空想社会主义就必然为科学社会主义所取代。19世纪40年代,马克思和恩格斯批判地继承了空想社会主义的合理因素,扬弃了空想论弊端,在唯物史观和剩余价值学说两大发现的基础上,创立了科学社会主义。

一、社会主义从空想到科学的发展

马克思和恩格斯创立的科学社会主义,虽然在理论形式上是以空想社

〔1〕〔2〕《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第304页。

会主义为其直接思想来源的,但是,它却深深地扎根于资本主义社会的物质的经济事实之中,它是当时的社会历史条件下的必然产物。由于马克思创立的唯物史观和剩余价值学说的两大发现,社会主义实现了从空想到科学发展的历史性飞跃。

1. 科学社会主义创立的历史条件

恩格斯指出,“现代社会主义,就其内容来说,首先是对现代社会中普遍存在的有财产者和无财产者之间、资本家和雇佣工人之间的阶级对立以及生产中普遍存在的无政府状态这两个方面进行考察的结果。就其理论形式来说,它起初表现为18世纪法国伟大的启蒙学者们所提出的各种原则的进一步的、似乎更彻底的发展。同任何新的学说一样,它必须首先从已有的思想材料出发,虽然它的根子深深扎在物质的经济的事实中”。〔1〕

19世纪40年代,资本主义生产方式已经在西欧一些国家中占了统治地位。资本主义社会的基本矛盾,即生产的社会化同生产资料的私人占有形式之间的矛盾日益尖锐化,从而导致经济危机的频繁爆发。资本主义大工业的发展和资本主义社会基本矛盾的充分暴露,给科学社会主义的产生提供了社会经济条件。

资本主义的经济危机给无产阶级和劳动人民带来了深重的灾难,使无产阶级同资产阶级的对立和斗争日益加剧。无产阶级作为一支独立的政治力量登上历史舞台,给科学社会主义的产生奠定了坚实的阶级基础。

2. 两大发现使社会主义从空想变为科学

社会主义从空想到科学,除了必须具备一定的社会历史条件和思想来源之外,还必须要有正确的世界观和方法论,并应用它去研究资本主义社会,揭示人类社会发展的规律。马克思在社会科学领域的两个重大发现,即唯物史观和剩余价值学说,把社会主义建立在科学的基础上,从而使社会主义从空想变成了科学。

唯物史观和剩余价值学说是科学社会主义创立的两块理论基石。唯物史观是马克思把他创立的辩证唯物论运用于观察和分析人类社会历史的结果,它揭示了:人类整个社会生活、政治生活和精神生活的基础,归根到底是物质生产状况;生产力和生产关系的矛盾是历史发展的真正动力;在阶级社会里,阶级斗争则是历史发展的直接动力;从事生产斗争和阶级斗争的人民

〔1〕 恩格斯:《社会主义从空想到科学的发展》,人民出版社1997年版,第36页。

群众是历史的创造者。空想社会主义一度把社会主义看成是“理性”的表现,从抽象的不变的“人性”出发,从“永恒正义”的理性原则出发,而不是以社会生产力的发展为依据来设想未来社会,从而陷入空想论的泥潭。唯物史观揭示的社会历史发展的客观规律,克服了空想社会主义的缺陷。剩余价值学说是马克思运用唯物史观深入地研究资本主义的政治和经济的結果,它揭开了资本主义剥削的秘密,科学地说明了资本主义产生、发展到最后必然被社会主义所取代的历史进程和客观规律,指明了无产阶级的社会地位和伟大使命,以及实现这一历史使命的正确道路。它从原则上解决了空想社会主义所没有能够解决的依靠什么社会力量的问题,否定了空想社会主义者鼓吹的通过教育、示范和理性感化等来实现社会主义的主张,从而把社会主义置于无产阶级反对资产阶级的阶级斗争的现实基础之上。

二、科学社会主义具有“行动中的马克思主义”的特质

1845年春,马克思写了《关于费尔巴哈的提纲》,其中中心思想是提出了马克思主义哲学的使命,强调革命实践在社会生活中起决定作用。“哲学家们只是用不同的方式解释世界,问题在于改变世界。”《关于费尔巴哈的提纲》被恩格斯称为包含着新世界观天才萌芽的第一个文件。马克思的世界观和方法论,为科学社会主义指明了前进方向,奠定了哲学基础,赋予其实践品格。

1. 科学社会主义历史定位:明确了理论的“核心”地位

马克思、恩格斯注重把自己的革命理论同工人运动结合起来。1847年他们创建第一个无产阶级政党——共产主义者同盟,同工人运动中的各种错误思潮进行了斗争和清算,他们合著的《共产党宣言》是共产主义者同盟的纲领性文件。《共产党宣言》把马克思主义的哲学、政治经济学和科学社会主义融为一体,言简意赅地阐明了马克思、恩格斯创立的新世界观的原理,以唯物史观说明了社会发展的规律,揭示了物质生产在历史过程中的决定作用,阐述了经济基础和上层建筑的互相作用和阶级斗争在社会发展中的作用,指出了代替资产阶级的社会的将是每个人全面而自由发展的联合体。《共产党宣言》的发表,标志着马克思主义的诞生,是科学社会主义的代表作。

19世纪50年代至60年代,资本主义经济得到了迅速的发展,资本主义的各种矛盾尖锐化了。50年代末和60年代初,欧洲工人运动和民主运动重新高涨,随着工人觉悟的提高,各国工人运动联系的加强,1864年成立了无产阶级第一个群众性国际组织——国际工人协会,通称第一国际。在这期间,马克思潜心研究政治经济学,撰写了《资本论》第一、二、三卷的手稿,创立了剩余价值理论,实现了政治经济学的革命。1867年《资本论》第一卷问世,为无产阶级的解放斗争提供了锐利的武器。19世纪70年代至80年代,资本主义开始由自由竞争阶段向垄断阶段过渡。资本主义体系的内部矛盾、主要资本主义国家的相互竞争尖锐化了。1871年法国无产阶级起来革命,推翻资产阶级统治,成立了巴黎公社。这是无产阶级建立自己统治的第一次英勇尝试。在巴黎公社被反动阶级镇压以后,马克思立即写下了《法兰西内战》,科学总结了巴黎公社的经验和教训,提出了无产阶级必须彻底砸碎资产阶级国家机器的重要思想,论述了无产阶级夺取政权以后的经济政策以及无产阶级的同盟者问题,进一步发展了马克思主义关于无产阶级革命和无产阶级专政的学说。在欧洲工人运动进入向资本主义进行新的冲击作准备的时期,马克思、恩格斯帮助一些欧美国家建立了无产阶级政党。

与此相应,恩格斯在《反杜林论》中,总结了马克思和他几十年来进行理论研究的成果,对马克思主义的三个主要组成部分的基本原理及其相互关系进行了全面系统的阐述。恩格斯指出:“现代的唯物主义,它和过去相比,是以科学社会主义为其理论终结的”。^{〔1〕}这就是说,科学社会主义是马克思主义哲学和政治经济学理论的落脚点,如果没有科学社会主义,就不能显示马克思主义哲学和政治经济学前所未有的历史作用;同样道理,如果没有马克思主义哲学和政治经济学的奠基,科学社会主义也难以有生存和发展的空间。在马克思主义哲学、政治经济学和科学社会主义三者关系的考量中,科学社会主义是直接指导无产阶级解放斗争的科学,是行动中的马克思主义,恩格斯形象化地称其为马克思主义的“核心”。恩格斯认为,科学社会主义是直接指导无产阶级解放斗争的科学。科学社会主义作为“行动中的马克思主义”,始终具有实践的品格和发展的天性。

2. 科学社会主义研究对象:突出了时空“条件”

科学社会主义是关于无产阶级解放运动发展规律的科学。恩格斯根据

〔1〕《马克思恩格斯全集》第20卷,人民出版社1971年版,第673页。