

万卷方法

HANDBOOK OF  
QUALITATIVE RESEARCH

# 质性研究手册

解释、评估与  
呈现及质性研究的未来

[美] 诺曼 K. 邓津 (Norman K. Denzin) 主编  
[美] 伊冯娜 S. 林肯 (Yvonna S. Lincoln)

朱志勇 宋 萑 桑国元 等 译



重庆大学出版社




重庆市出版专项资金资助项目

# 质性研究手册：

解释、评估与呈现及  
质性研究的未来

[美] 诺曼 K. 邓津(Norman K. Denzin) 主编  
[美] 伊冯娜 S. 林肯(Yvonna S. Lincoln)

朱志勇 宋 萑 桑国元 等译

 北京师范大学教育学部

重庆大学出版社

All rights reserved. No part of this book may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording, or otherwise, without the prior permission of the publisher. CHINESE SIMPLIFIED language edition published by CHONGQING UNIVERSITY PRESS, Copyright © 2012 by Chongqing University Press.

版贸核渝字(2012)第167号

### 图书在版编目(CIP)数据

质性研究手册. 解释、评估与呈现及质性研究的未来/  
(美)诺曼 K. 邓津(Norman K. Denzin), (美)伊冯娜  
S. 林肯(Yvonna S. Lincoln)主编;朱志勇等译. --  
重庆:重庆大学出版社, 2018.8

(万卷方法)

书名原文: HANDBOOK OF QUALITATIVE RESEARCH

ISBN 978-7-5689-1314-0

I. ①质… II. ①诺… ②伊… ③朱… III. ①社会科  
学—研究方法—手册 IV. ①C3-62

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 186465 号

## 质性研究手册:解释、评估与呈现及质性研究的未来

[美]诺曼 K. 邓津(Norman K. Denzin) 主编  
[美]伊冯娜 S. 林肯(Yvonna S. Lincoln)

朱志勇 宋 萑 桑国元 等译

责任编辑:雷少波 版式设计:雷少波

责任校对:邬小梅 责任印制:张 策

重庆大学出版社出版发行

出版人:易树平

社址:重庆市沙坪坝区大学城西路 21 号

邮编:401331

电话:(023) 88617190 88617185(中小学)

传真:(023) 88617186 88617166

网址: <http://www.cqup.com.cn>

邮箱: [fxk@cqup.com.cn](mailto:fxk@cqup.com.cn) (营销中心)

全国新华书店经销

重庆升光电力印务有限公司印刷

\*

开本:787mm×1092mm 1/16 印张:15.75 字数:327千

2018年9月第1版 2018年9月第1次印刷

印数:1—4 000

ISBN 978-7-5689-1314-0 定价:53.00元

本书如有印刷、装订等质量问题,本社负责调换

版权所有,请勿擅自翻印和用本书

制作各类出版物及配套用书,违者必究

# 《质性研究手册》(全四卷)撰稿人

(按写作章节顺序排序)

- 诺曼 K. 邓津(Norman K. Denzin)  
伊冯娜 S. 林肯(Yvonna S. Lincoln)  
莫滕·勒温(Morten Levin)  
戴维·格林伍德(Davydd Greenwood)  
弗里德里克·埃里克森(Frederick Erickson)  
克利福德 G. 克利斯蒂安(Clifford G. Christians)  
盖里 S. 坎内拉(Gaile S. Cannella)  
苏珊 A. 林汉姆(Susan A. Lynham)  
埃贡 G. 古巴(Egon G. Guba)  
弗吉尼亚·奥勒森(Virginia Olesen)  
辛希亚 B. 迪拉德(Cynthia B. Dillard)  
泌威·欧卡帕劳卡(Chinwe Okpalaoka)  
乔 L. 基切洛依(Joe L. Kincheloe)  
彼得·麦克拉伦(Peter McLaren)  
沙利 R. 斯坦伯格(Shirley R. Steinberg)  
米切尔 D. 加迪纳(Micheal D. Giardina)  
乔舒亚 I. 纽曼(Joshua I. Newman)  
肯·普卢默(Ken Plummer)  
詹姆斯 H. 刘(James H. Liu)  
多纳 M. 默滕斯(Donna M. Mertens)  
马丁·苏利万(Martin Sullivan)  
希拉里·斯泰西(Hilary Stace)  
朱莉安娜·奇克(Julianne Cheek)  
约翰 W. 克雷斯韦尔(John W. Creswell)  
查尔斯·特德列(Charles Teddlie)  
阿巴斯·塔沙考里(Abbas Tashakkori)  
本特·弗莱杰格(Bent Flyvbjerg)  
朱迪思·哈默拉(Judith Hamera)  
巴巴拉·泰德洛克(Barbara Tedlock)  
詹姆斯 A. 霍尔斯坦(James A. Holstein)  
亚伯 F. 古布里厄姆(Jaber F. Gubrium)  
凯西·卡麦兹(Kathy Charmaz)  
安杰·克劳格(Antjie Krog)  
玛丽·布里登-米勒(Mary Brydon-Miller)  
迈克尔·克劳尔(Michael Kral)  
帕特里夏·麦奎里(Patricia Maguire)  
苏珊·诺夫克(Susan Noffke)  
阿努·萨波洛克(Anu Sabhlok)  
简尼希 M. 莫尔斯(Janice M. Morse)  
苏珊 E. 凯希(Susan E. Chase)  
苏珊·芬利(Susan Finley)  
林达·肖皮斯(Linda Shopes)  
米歇尔·安格罗西诺(Michael Angrosino)  
朱迪斯·罗森伯格(Judith Rosenberg)  
乔·普罗瑟(Jon Prosser)  
塔米·斯普里(Tami Spry)  
沙拉·加特森(Sarah N. Gatson)  
安希·佩拉吉拉(Anssi Peräkylä)  
约翰纳·鲁苏乌里(Johanna Ruusuvoori)  
乔治·凯姆伯里斯(George Kamberelis)  
格里·迪米特里亚迪斯(Greg Dimitriadis)  
哈里·托兰希(Harry Torrance)  
戴维 L. 奥希德(David L. Altheide)  
约翰 M. 约翰逊(John M. Johnson)  
劳拉 L. 埃林逊(Laura L. Ellingson)  
伊丽莎白·亚当斯·圣·皮埃尔(Elizabeth Adams St. Pierre)  
朱迪斯·戴维森(Judith Davidson)  
希尔瓦纳·迪-格雷乔里奥(Silvana di Gregorio)  
罗纳尔德 J. 佩里亚斯(Ronald J. Pelias)  
提尼克 A. 亚布麻(Tineke A. Abma)  
加伊 A. M. 韦德肖温(Guy A. M. Widdershoven)  
朱迪斯·普雷斯勒(Judith Preissle)  
玛格丽特·艾森哈特(Margaret Eisenhart)  
A. 苏珊·朱罗(A. Susan Jurow)

## 《质性研究手册》(全四卷)译校者

(按姓氏拼音排序)

巴战龙	陈学金	崔雪娟	邓 猛
董 轩	杜 亮	范晓慧	冯燕玲
韩 倩	靳 伟	雷月华	刘 艳
罗梓月	裴 淼	琼斯梅娜	阮琳燕
桑国元	宋 萑	滕 珺	王 熙
王赫男	向 辉	闫晓庆	姚 岩
于丽芳	翟晓磊	张 遐	张华军
张婧婧	朱志勇		

## 本卷目录

---

### 第V部分 解释、评估与呈现的艺术和实践

- 34** / 835 质性研究、科学与管理:证据、标准、政策和政治 / 哈里·托兰蒂  
QUALITATIVE RESEARCH, SCIENCE, AND GOVERNMENT EVIDENCE, CRITERIA,  
POLICY, AND POLITICS
- 35** / 852 反思质性研究阐释的合理性 / 戴维 L. 奥希德 约翰 M. 约翰逊  
REFLECTIONS ON INTERPRETIVE ADEQUACY IN QUALITATIVE RESEARCH
- 36** / 873 分析与再现:连续统的两端 / 劳拉 L. 埃林森  
ANALYSIS AND REPRESENTATION ACROSS THE CONTINUUM
- 37** / 896 后质性研究:批判及展望 / 伊丽莎白·亚当斯·圣·皮埃尔  
POST QUALITATIVE RESEARCH:THE CRITIQUE AND THE COMING AFTER
- 38** / 922 变革中的质性研究与技术 / 朱迪斯·戴维森 吉尔瓦纳·迪-格望乔里奥  
QUALITATIVE RESEARCH AND TECHNOLOGY:IN THE MIDST OF A REVOLUTION
- 39** / 947 证据的政治性 / 诺曼 K. 邓津  
THE POLITICS OF EVIDENCE
- 40** / 971 写入立场:创作及评价的策略 / 罗纳德 J. 德里亚斯  
WRITING INTO POSITION:STRATEGIES FOR COMPOSITION AND EVALUATION
- 41** / 988 评估作为一种关系性责任实践 / 提尼克 A. 亚布森 加伊 A. M. 韦德肖温  
EVALUATION AS A RELATIONALLY RESPONSIBLE PRACTICE

## 第VI部分 质性研究的未来

质性研究的未来:我们应该从我们曾经待过的地方出发

42 / 1014

/ 朱迪斯·普雷斯勒

QUALITATIVE FUTURES: WHERE WE MIGHT GO FROM WHERE WE'VE BEEN

43 / 1035

质性研究教学 / 玛格丽特·艾森哈特 A. 苏珊·朱罗

TEACHING QUALITATIVE RESEARCH

后记 / 1060

走向一种“重建的民族志” / 伊玛娜 S. 林肯 诺曼 K. 邓津

EPILOGUE: TOWARD A "REFUNCTIONED ETHNOGRAPHY"

# 总目录

---

## 1 导论：质性研究的学科与实践

### 第 I 部分 定位领域

## 2 重塑社会科学，振兴大学：修身和行动研究

## 3 质性研究在社会与教育研究中的应用史

## 4 质性研究中的伦理与政治

## 5 研究伦理、规则与批判社会科学

### 第 II 部分 斗争中的范式与视角

## 6 再论范式的论争、矛盾与新兴的融合

## 7 新世纪头十年的女性主义质性研究：发展、挑战与展望

## 8 质性研究中反启蒙主义跨国女性主义实践的神圣性和精神性

## 9 批判教育学与质性研究：走向“修补术”

## 10 文化研究：述行性规则与身体化链接

## 11 批判人文主义和酷儿理论：与张力共生存

## 12 亚洲的认识论和当代社会心理学研究

## 13 残疾人社区：促进社会公平的变革研究

### 第 III 部分 研究的策略

## 14 资助质性研究的政治与实践

## 15 混合方法研究的争议

## 16 混合方法研究：当代研究领域的新议题

## 17 个案研究

## 18 表演民族志

## 19 用回忆录和非虚构文学编织叙事民族志

## 20 诠释实践之建构主义分析

## 21 社会正义研究中的扎根理论方法

## 22 以人权的名义：我听之前你应该怎么说



- 23 爵士乐和无花果树：参与式行动研究的“根和即兴创作”
- 24 什么是质性健康研究

#### 第IV部分 收集与分析经验资料的方法

- 25 叙事探究：一个仍在发展中的领域
- 26 基于艺术的批判性研究：激进伦理美学的教学与表演
- 27 口述史
- 28 对观察的观察：延续性及其挑战
- 29 视觉方法论：朝向一种更多“看见”的研究
- 30 表演性自我民族志：重要表征及可能性
- 31 在线民族志的表现方法、政治与伦理
- 32 谈话分析与文本分析
- 33 焦点组访谈：教学、政治和探究的意外结合

#### 第V部分 解释、评估与呈现的艺术和实践

- 34 质性研究、科学与管理：证据、标准、政策和政治
- 35 反思质性研究阐释的合理性
- 36 分析与再现：连续统的两端
- 37 后质性研究：批判及展望
- 38 变革中的质性研究与技术
- 39 证据的政治性
- 40 写入立场：创作及评价的策略
- 41 评估作为一种关系性责任实践

#### 第VI部分 质性研究的未来

- 42 质性研究的未来：我们应该从我们曾经待过的地方出发
  - 43 质性研究教学
- 后记 走向一种“重建的民族志”

# 解释、评估与呈现的艺术和实践

PART V THE ART AND PRACTICES OF INTERPRETATION,  
EVALUATION, AND REPRESENTATION

朱志勇 译校

以传统的方式来看,本手册的第V部分标志着质性研究的最终阶段。研究者和评估者现在评估、分析和解释已经收集到的经验资料。按照惯例,这个过程实施一套分析程序,将会产生各种解释,这些解释可以整合成一种理论或者可以提出一系列政策建议。我们会根据一套标准,从实证主义或者后实证主义传统的角度,对作为结果的解释进行评估,包括效度、信度和客观性。那些经得住详细审查的解释就可以作为研究的结果。

第V部分的作者们探讨了解释、评估与呈现的艺术、实践以及政治。他们在探讨时,就回到了第I部分的主题——也就是要不断地询问如何使用质性研究话语帮助我们想象和创建一个自由民主的社会。回到这个问题,我们可以理解分析、评估和解释的过程既不是终点也不是机械的。它们就像一支舞蹈——简希克(Janesick, 2010)提出了这个比喻。它们经常嵌入在进行的历史和政治情境。正如本手册所讨论的,在美国,教育竞技场(《不让一个孩子掉队法案》[*No Child Left Behind Act*])中的新保守话语使得实验标准在科学研究的基金资助、实施和评价方面享受特权。本手册中的许多作者认为这为质性研究创造了一个令人心寒的氛围。

这部分开始于评估的若干标准,这些标准过去一直(现在也是)用来评判质性研究的适切性(adequacy)。这些标准来自这个领域正在运作的主要范式,同时也来自政府机构制订的规范。

## 证据、标准、政策和政治

---

托兰希(本手册第34章)综述了质性研究与社会政策的辩论,尤其是在英国、美国、澳大利亚和新西兰。这样的论述经常把质性研究边缘化了,他们总是极力弘扬实

验设计是首选的科学方案,并认为质性研究是低质量的。世界范围的运动重申经验主义、技术主义方法可以为政策制定提供证据。这个提议削弱了以前的政策,支持对于以大学为基础的科学的公共基金不插手的方式。今天,在许多地方,大家都期望社会科学服务于短期的政府政策、经济发展和教育成就。

托兰希综述了实验的、随机对照试验模型的主要批判。我们经常发现试验处理条件没有产生清晰的效果。作为回应,有些调查者改用混合方法设计,而其他采用元评论(meta-reviews),他们主张我们应该通过研究来积累提供给政策的证据。元评论提出了质量标准的议题,现在有几套竞争的质量评估表可以实施。

为了回应政府的这些倡议,不同的专业协会开发了他们自己的标准(参见本手册第9章的综述)。这些有关质量的讨论围绕参与、审议、伦理的议题,再连接批判研究与民主过程的心愿而进行。

我们生活在相对主义的时代。如今的社会科学不再有上帝之眼保证绝对的方法论的确定性,如此断言会招致尴尬。确实,有关质性研究中什么是好的解释的争论相当多。但是,这些争论好像出现了一个共识:所有的调查要反映调查者的立场,所有的观察都是负载理论的,理论中立的知识是不可能的。我们不要再把自己看成社会世界的中立旁观者。

所以,很少人用基本的术语来说话。在方法论保守主义攻击之前,相对主义者冷静的断言:没有方法是调查的中立工具,由此我们不再支持过程客观性的观念。非基础主义者认为朴素实在论和朴素实证主义的时日已经结束了。取而代之的是批判的和历史的实在论以及各种相对主义的版本。评价研究的标准已经变成具有了相对性、道德性和政治性。

评价标准议题有三个基本的立场:基础的、准基础的与非基础的。仍用一种基础认识论思考的大有人在。他们在从事量化研究时,也会把同样的标准运用到质性研究,他们认为质性研究没有什么特殊的,不需要一套特殊的评价标准。如我们在第II部分的前言中所指,实证主义和后实证主义范式把四种标准应用到受过训练的研究:内在效度、外在效度、信度、客观性。这些标准的使用,或者它们的变体,是与基础的立场一致的。

相比之下,准基础主义者从非朴素实在论、新或微妙实在论的立场来处理标准的议题。他们认为我们必须在本体论的新实在论和建构主义的认识论的情境中讨论标准的问题。我们理解现实世界的知识经常犯错,他们相信有一个独立于我们易犯错知识之外的现实世界存在。他们的建构主义立场使他们承认没有理论中立的知识。准基础立场的支持者们坚决主张需要开发一套独特的质性研究评价标准。哈默斯利(Hammersley, 1992, p.64; 1995, p.18; 2008; 同时参见 Wolcott, 1999, p.194)是这个立场的领军人物。他希望维持真理的符应理论(correspondence theory),但同时建议研究

者应该根据以下能力来评价一项研究工作:(1)生成一般/正式的理论;(2)以经验为基础的、科学可靠的研究;(3)生成的研究结果能够推广或转化到其他情境;(4)对生成的研究结果和研究策略影响进行内在反省。

哈默斯利(Hammersley, 2008)把他的标准简化为三个术语:说服力(宣称是否有道理)、可信度(宣称是否以可信的证据为基础)、相关性(宣称对于世界的知识有什么相关性)。当然,这些术语需要社会判断,它们不能用外部的或基础的标准进行评判,但是在科学共同体中,它们的意义通过共识和讨论已经达成。在哈默斯利的模式里,还没有一个满意的方法来解决怎么评价一个经验性的宣称这样的议题。

相应的,评价质性研究工作的标准也是道德性的,切合于具体情境中的务实的、伦理的和政治的偶然性。既定情境中的研究工作是好是坏,我们需要根据女性主义的、赋权的社群主义道德伦理、社区、道德团结(moral solidarity)等标准来进行评价。回到本手册的第4章,研究的这种道德伦理呼唤起源于关心、共享的治理、睦邻友好、爱和友善这些概念的研究。进而言之,这项工作应该为社会批判和社会行动提供基础。

在一个理想的社会里,反或非基础的叙述将会无异议。但情况并非如此,我们仍旧生活在黑暗的日子里。

## 质性研究中的阐释合理性

---

奥希德和约翰逊(本手册第35章)把他们阐释合理性的方法称为“分析实在论(analytical realism)”,也就是说,我们与之互动的是一个真实的世界。通过互动,我们在这个世界里创造了意义。他们讨论了分析实在论如何能够提升质性研究方法和解释资料的可信度、相关性以及重要性。所有的知识都是情境性的、局部的。证据只是交流过程中的一部分。这种互动过程象征性地连接了演员、观众和一个观点,并宣称了两者或者多种现象之间的关系。这种把证据看作过程的观点可以叫作“证据陈述(evidentiary narrative)”。“不同的认识群体,或者控制行动的集体意义、规范和标准等这些象征性过滤器”塑造了这个“证据陈述”。

他们讨论了临床研究、政策研究、行动研究以及表演和自我民族志是如何搭建这种证据观的,同时也讨论了不同形式的效度——后继者、接触反应、备受质疑、违反道德、至高无上、讽刺性、情境性。他们提供了一个带有连指符号的模式——文化式效度、意识形态式效度、性别式效度、语言式效度、相关性式效度、规范式效度、反身性陈述式效度以及市场需求合法性式效度。

他们的这个证据陈述模式表明了为什么证据不是关于事实(about facts)的证据,

而是关于陈述(about narrative)的证据。他们的民族志伦理制订了这样的证据模式,把它连接到观察者、被观察者、情境、读者和创作的文本。他们的目标不是提供一个评价质量或者效度的清单。他们引用艺术家保罗·克利(Paul Klee)的一句话打开他们的文本——“点动成线”。他们声称他们的任务是继续推动这条线在新的方向上能够阐明人性。

## 分析与再现

---

埃林逊(本手册第36章)提出了一个质性资料分析与再现的连续统方法——右、左与中间。最右边是强调使用缜密方法生产真理的中立研究者所生产的有效可信的知识。这是后实证主义的地盘。在连续统的最左端,研究者重视人文的、主观开放的知识——自我民族志、诗歌、录像、故事、叙述、照片、戏剧以及绘画。真理是多样的、模糊的,真实性的文学标准取代了实证主义的标准。中间部分是融合艺术和科学,以及经常是超越这些领域的描述、阐述、分析、洞见和理论的工作。研究者使用第一人称来发声,学者追求与他们文本资料的亲密熟悉程度,他们也许使用扎根理论和其他多种方法。

埃林逊提出了一系列写作/扩展的练习,她称之为“怀疑(wondering)”的过程。这个过程要求研究者严肃而又自由地思考他们收集到的质性资料、他们探究的话题、为了他们工作的观众、他们从研究项目中获得的乐趣、他们作为作者的身份认同,以及他们感觉到最舒服的写作风格。

埃林逊受后现代主义影响的三角验证法是多种流派的结晶。这个结晶把多种分析形式和再现类型结合成一个前后一致的文本,这个结晶追求生成厚实、复杂的再现。它使用不止一种写作风格,展开多种形式的分析,把研究者的自我反思嵌入探究过程,避开实证主义者声称的客观性。这个结晶以两种类型为特色:把那些文本整合成一个单一的文本,以及那些文本是树枝状的,具有多种文本结构。这两种类型结晶的学识就像打游击一样来回移动,经常以社会正义的名义,把不同的方法、风格、范式和意识形态融入其中。

埃林逊预测未来十年研究者的数量将急剧上升,这些研究者会愿意接纳她的质性连续统的观点来寻求社会参与的项目,我们也是如此。

## 后质性研究

---

圣·皮埃尔(本手册第37章)号召复兴后现代主义的、哲学为基础的研究,这将会抵制基于科学的研究形式(scientifically based forms of research, SBR)。由此,她对传

统人文主义的质性研究方法论进行了强有力的后现代主义的批判(她对基于科学的研究形式的话语的批判补充了托兰希对这个运动的批判)。

她令人信服地争辩说:现在质性研究是时候彻底改造自己了,把所有已经完成的擦除,以便于我们能做出不同的东西,一种缜密的重新想象的宏大科学,不再预先界定。因此,她接受了不同的“后什么主义”——后现代主义、后结构主义,它们提供了每种话语的有价值的历史。她介绍了缠结(entanglement)、此性(haecceity)、装配(assemblage)这些概念,进而解构人类的人文主义概念。但是,她也注意到逃避“我”的概念是很难的。

基于她的研究,她说明了从违反道德的数据中我们如何进行解构,进而理解写作常常是分析。作者在写作的时候就在解释,因此写作是一种探究的形式,一种搞清楚世界意义的方式。作为一种探究方式的写作与伦理本身的发展是连贯一致的。圣·皮埃尔对伦理道德的传统理解感到烦恼。利用德里达和德勒兹的研究,她对理论道德进行了解构:当我们不能引用规则时,会发生什么?我们绝不要小看发生在我们身上的事。我们的奋斗是值得的,我们也愿意为值得而奋斗。我们追求一种写作空间,它可以超越那些“后什么主义”,到达未来。

## 质性研究与技术

---

戴维森和迪-格里乔里奥(本手册第38章)注意到20世纪80年代,当质性研究者刚开始抓住计算机的发展时,少数几个有创新意识的研究者创造了第一代称之为计算机辅助质性资料分析的软件(CAQDAS),或者是质性资料分析软件(QDAS),这也是他们的章节中涉及的内容。起初,这些软件包是用来做简单文本检索任务的。他们快速扩展为一个综合的一体化程序包,可以为质性研究者提供一套电子工具,使用它们可以存储、组织、分析、再现和运送质性资料。

30年以后,随着互联网和基于网络的工具的大量使用,如Web 2.0或3.0,QDAS处在新一轮发展的边缘。这些发展是多种方式的,视觉效果吸引人,更易于学习,价格便宜,具有更多的社会连接性。尽管如此,使用QDAS的质性研究者还在少数。对这些工具的制度性理解和支持仍然缺乏,质性调查的主要倡议还没有接纳这些技术。

但是质性研究和计算机技术正处在一场革命之中。这一章陈述了理解这些发展的历史情境。他们的QDAS发展六阶段模式与我们的八阶段模式是切合的:传统的、现代主义的、模糊类型的、表征危机的、后现代主义的、后试验的、方法论争辩的现在时期以及多元的未来时期。他们确定了六个阶段中每个阶段的核心文本(扎根理论)和QDAS。

1989年,首届质性研究的计算机运用的国际研讨会在英国的萨里大学(University of Surrey)举行。1994年,英国经济与社会研究委员会(Economic and Social Research Council)资助了CAQDAS网络项目。1995年,Sage出版社同意在市场上出售国际质性社会研究的NUD\*IST软件包。到20世纪90年代末,ATLAS.ti,MAXQDA和NVivo这三种QDAS软件逐渐主宰整个市场。

在最近的过去,我们转向关注QDAS的教学、电子项目的发展,以及用Web 2.0开发新的前沿的国际会议。这些前沿包括电子的未来、媒体和互联网上社会网络技术的快速发展,如Wikis,YouTube,Flickr, Twitter, Facebook,等等。伦理议题仍然存在,正如加特森在本手册第31章中讨论的,许多伦理议题已经被网络研究者协会接受。我们正在走向QDAS 2.0,我们如何能够确保网络基础的存储系统所具有的安全性达到我们的要求?

## 证据的政治性

---

邓津(本手册第39章)综述了到目前为止所有熟悉的有关政策、科学为基础的研究形式、证据的政治等方面的讨论。他也综述了政府支持的和学科支持的质性研究工作的评价规范和标准。他批判了美国教育研究协会最近提供的一套报告人文学科取向研究的规范。他指出了质性研究共同体内部不同的张力点:解释主义驳斥后实证主义、后结构主义驳斥解释主义以及后解释主义驳斥解释主义。全球正在努力给批判社会科学探究强加一种新的正统观念,这个我们必须抵制。

## 写入立场

---

佩里亚斯(本手册第40章)认为写作艺术本身是一种表演。在创作的瞬间,那个我(I)开始存在。写作变成探究的一种形式,一种自我实现的形式。写作的功能在于作为一种方式推动个体前进,进入诗歌的、叙述的空间。情感唤起的、反身性的、具身化的实践允许那个我把他/她自己放在党派的位置。本章中三个主要的部分质问了创作和评价的这些策略。每一种写作姿态,每一种写作策略,都会赋予研究者的身体以诗意,把它放置于一个故事中,一个叙述中,这就是我们全部的所有。

反身性的作者在他们质问的问题中会写到他们的共谋(complicity),邀请其他人质询他们自己的行动,追寻一种新的更加乌托邦的民主空间。质性研究者经常从一个身体在场的位置写起。正如斯普里在本手册第30章中所辩论的,他们从身体的位置、痛苦中的身体、受虐的身体、损伤的身体开始写。他们写作,是为了这个世

界更好。他们怀着对话与新的可能性的希望进行写作。我们坐在我们的桌子旁尝试着、努力着。

## 政策和质性研究评估

---

作为一种应用科学,项目评估是质性研究的一个主要阵地。评估者是解释者,他们在社会政治情境中开展他们的工作。他们的文本讲述故事。这些故事内在是道德的、政治的、相关的。对亚布麻和韦德肖温(本手册第41章)来说,评估是一种有关系的负责的实践。在他们的工作中,他们为成为一名评估者和做评估工作意味着什么提供了一个共享的理解。

他们描述了这个领域的历史,它补充了休斯(House, 2005)的叙述。这个领域已经从一时流行的实验性的、量化的评估研究(20世纪60年代)发展到小型的质性研究,以及元分析和项目理论。从价值中立探究模式到承诺的社会正义项目,然后再回来,这也是历史的一部分。20世纪80年代,评估远离了量化方法和价值中立研究,走向聚焦于利益相关者、社会正义关怀以及参与技术的质性研究。

质性评估者在价值观念、伦理道德、方法论、利益相关者的描述,以及情境性理解的基础上作出判断。亚布麻和韦德肖温的评估者是一个聪明的法官,这个法官把评估理解成一种政治实践,对于评估中的不同利益相关者,评估会有不平等的结果。我们渴望赋权于人们。他们综述了女性主义的、变革型的、民主的、参与性的、批判的、社会正义的,以及第四和第五代评估传统——为了理解而评估、为了社会批判和变革而评估,它们提升了这些立场。

质性评估是整体的、对话式的、自然发生的。它通过紧密相关的阶段或时期发生了演变。它起始于倾听边缘化的声音,然后把这些声音置于彼此的对话中。评估者赋权那些被倾听的人,为对话和全纳创造了一个安全的声音。作者们呈现了一个来自精神病学领域的个案,阐明了他们的想法,他们称之为“互动性评估(interactive evaluation)”。

## 结 论

---

第V部分的文章坚定不移地确定了我们的立场:质性研究已经成年了。在广泛把握实证主义和后实证主义认识论的基础上,这部分所包含的话题展开的讨论已经有了多种话语方式。写作、阅读、评估、评价以及应用质性研究文本的方式现在已经有很大。即便如此,我们还面临着开倒车的压力。这个复杂领域会招致反思性评价,这将是第VI部分的话题——质性研究的未来。



## 参考文献

- Hammersley, M. (1992). *What's wrong with ethnography?* London: Routledge.
- Hammersley, M. (1995). *The politics of social research*. London: Sage.
- Hammersley, M. (2008). *Questioning qualitative inquiry: Critical essays*. London: Sage.
- House, E. (2005). Qualitative evaluation and changing social policy. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *The SAGE handbook of qualitative research* (3rd ed., pp. 1069-1082). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Janesick, V. (2010). "Stretching" exercises for qualitative researchers. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Wolcott, H. F. (1999). *Ethnography: A way of seeing*. Walnut Creek, CA: AltaMira Press.