

厦大中文学报

Journal of Chinese Studies, Xiamen University

【第四辑】



厦门大学出版社
XIAMEN UNIVERSITY PRESS

国家一级出版社
全国百佳图书出版单位



厦门大学
哲学社会科学繁荣计划
2011—2021

厦大中文学报

Journal of Chinese Studies, Xiamen University

【第四辑】



厦门大学出版社
XIAMEN UNIVERSITY PRESS

国家一级出版社
全国百佳图书出版单位

图书在版编目(CIP)数据

厦大中文学报. 第四辑/李无未,林丹娅主编. —厦门:厦门大学出版社,2017.4
ISBN 978-7-5615-6464-6

I. ①厦… II. ①李…②林… III. ①厦门大学-学报 IV. ①C55

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 069054 号

出 版 人 蒋东明

责任编辑 曾妍妍

封面设计 陈见深

美术编辑 张雨秋

责任印制 朱 楷

出版发行 厦门大学出版社

社 址 厦门市软件园二期望海路 39 号

邮政编码 361008

总 编 办 0592-2182177 0592-2181406(传真)

营销中心 0592-2184458 0592-2181365

网 址 <http://www.xmupress.com>

邮 箱 xmup@xmupress.com

印 刷 厦门市金凯龙印刷有限公司

开本 787mm×1092mm 1/16

印张 15.25

字数 366 千字

版次 2017 年 4 月第 1 版

印次 2017 年 4 月第 1 次印刷

定价 48.00 元

本书如有印装质量问题请直接寄承印厂调换



厦门大学出版社
微信二维码



厦门大学出版社
微博二维码

编 委 会

主 编：李无未 林丹娅

执 行 主 编：胡旭

编 辑 部 主 任：刘荣平

编辑部副主任：彭达池

本辑学术编辑：（按姓氏笔画排序）

王 焘 王传龙 代 迅 师雅惠 刘荣平

苏永延 李无未 李明晓 李晓林 吴在庆

林丹娅 胡 旭 贺昌盛 彭达池

英 文 审 定：杨 玲

刊首语

《厦大中文学报》(*Journal of Chinese Studies, Xiamen University*)系由厦门大学中文系创办的中国语言文学学术研究丛刊。厦大建校伊始,中文即为重镇。学界名流鲁迅、林语堂、沈兼士、罗常培、周辨明、施蛰存、林庚等教授其间,学术基础,乃得奠定。迄今百年,薪火相传,生生不息,斯风日炽。于兹创立本刊,秉持“追求真理、注重实学、崇尚创新、鼓励争鸣”之宗旨,立足东南,面向世界,刊发高质量、前沿性之学术文章,展示中文研究成果,增强学人了解互动,促进学界交流合作,为推动中国语言文学学科的繁荣和发展,贡献力量。

厦门大学中文系
2017年1月

目 录

二十世纪域外文论的本土化研究

2	代迅	主持人语
4	代迅	从摹仿说到艺术界:阿瑟·丹托美学思想的发展轨迹
13	李逸津	费德林论中国文学史研究的经验与问题
23	向天渊	中国现代“人性论”文学观的形成与发展 ——域外文论本土化的案例之一
33	李松	新中国十七年黄海章的中国文学批评史研究

文选学研究

48	胡旭	主持人语
49	朱晓海	《文选》“两收”简论
76	杨明	《文选》所载陆机诗六臣注议
86	范志新	《文选》李善注韩毛诗称谓义例识小
97	王庆元	骆鸿凯《文选学》与周贞亮《文选学讲义》疑云再考辨
106	陈延嘉	选学 文学 儒学 ——三论《文选》之根是儒学元典

南光论丛

120	周仁政	“整理国故”与现代学术
134	孙玉文	谈“画图省识春风面”的“省”
143	黄圣松 黄庭颀	湖北随州市文峰塔曾侯臧 B 组编钟铭文释义
154	卢盛江	《文笔眼心抄》非伪书辨
172	吴在庆	韩偓《失鹤》《鹊》《火蛾》三首诗发覆与解读
184	吴可文	《石遗室诗话》“南社诗龛”辨证 ——兼及咸丰间南社之社集活动
194	赵瑞华	论北宋熙丰时期词体之创变

书 评

204	李天	从数码艺术到数码艺术学科群 ——评黄鸣奋教授《数码艺术潜学科群研究》
214	李婷文	告别实践美学,建立审美现象学 ——评杨春时教授《作为第一哲学的美学》
224	龙其林	历史语境的还原与中国现代文学的重构 ——评王晓平教授《追寻中国的“现代”:“多元变革时代”中国小说研究 1937—1949》
229	杜若鸿	杜振醉著《思若三斋诗词对联集》(评注版)

本刊征文启事

Contents

Studies of the Indigenization of Foreign Literary Theory in the 20th Century

Dai Xun	Introduction
Dai Xun	From Mimesis to Artworld: The Development of Arthur Danto's Aesthetic Thoughts
Li Yijin	Nikolai Trofimovich Fedorenko's Discussion of the Experiences and Problems in the Study of Chinese Literary History
Xiang Tianyuan	The Formation and Development of the "Theory of Human Nature" in Modern Chinese Literary Views: A Case Study of the Localization of Foreign Literary Theories
Li Song	Huang Haizhang's Research on the History of Chinese Literary Criticism during the Seventeen Years after the Founding of the People's Republic of China

Studies of *Wenxuan*

Hu Xu	Introduction
Sherman Chu	A Brief Discussion on <i>Wenxuan</i> 's "Inclusion of Two Works on the Same Subject"
Yang Ming	Discussions on the Six Ministers' Annotations of Lu Ji's Poems in <i>Wenxuan</i>
Fan Zhixin	Simple Notes on Li Shan's Citations of the Han and Mao Version of Book of Songs in His Annotations of <i>Wenxuan</i>
Wang Qingyuan	A Re-examination of Luo Hongkai's <i>Studies of Wenxuan</i> and Zhou Zhenliang's <i>Lecture Notes on Studies of Wenxuan</i>
Chen Yanjia	Studies of <i>Wenxuan</i> , Literature, and Confucianism: The Third Article Concerning Confucian Classics as the Root of <i>Wenxuan</i>

Nanguang Research Forum of Xiamen University

Zhou Renzheng	"Reexamining the National Heritage" and Modern Scholarship
Sun Yuwen	A Discussion of "Xing" in "Hua tu xing shi chun feng mian"
Huang Shengsong, Huang Tingchi	Interpreting the Inscriptions on Group B Chime Bells in the Tomb of the Duke of Zeng at the Archeological Site of Wenfeng Tower in Suizhou City, Hubei Province

Lu Shengjiang	Disputing <i>Wenbi Yanxin Chao</i> as Being Forged
Wu Zaiqing	<i>The Lost Crane</i> , <i>The Magpie</i> and <i>The Fire Moth</i> : Restoring Meaning to Han Wo's Three Poems
Wu Kewen	A Textual Research of "Nanshe Poetry Niche" in <i>Poetry Talks of the Studio of Left-Behind Stones</i> and Nanshe's Gathering Activities during the Reign of Xianfeng
Zhao Ruihua	A Research on the Innovation of Ci Poetry during the Xining and Yuanfeng Periods of the Northern Song Dynasty

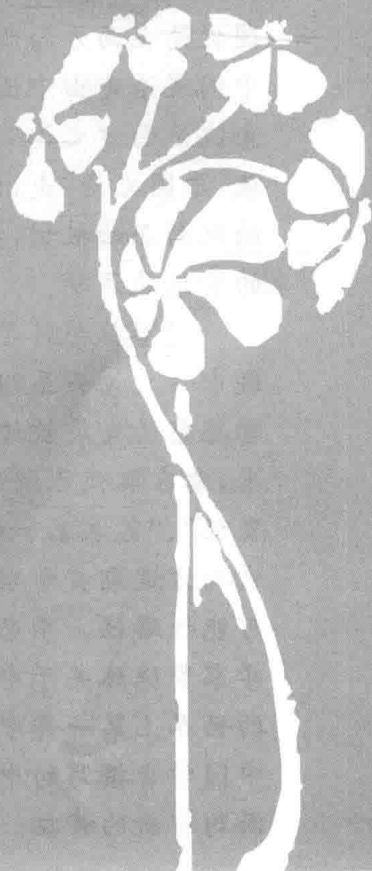
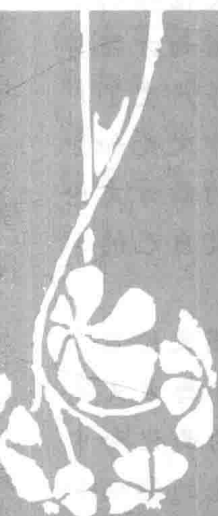
Book Reviews

Li Tian	From Digital Art to Digital Art Discipline Group: Review of Huang Mingfen's <i>A Study of the Potential Discipline Group of Digital Art</i>
Li Tingwen	The Independence of Aesthetic Phenomenology: A Review on <i>Aesthetics as the First Philosophy</i>
Long Qilin	The Restoration of Historical Context and the Reconstruction of Modern Chinese Literature: A Review of Wang Xiaoping's <i>Contending for the "Chinese Modern": The Writing of Fiction in the Great Transformative Epoch of Modern China, 1937—1949</i>
Du Ruohong	A Review of <i>Si-Ruo-San Poetry</i> by Du Zhen Tsui

Call for Papers

二十世纪域外文论的 本土化研究

*Journal of
Chinese Studies,
Xiamen University*



主持人语

代 迅

近百年中国文论在理论内容和思维形式等方面,无不受到西方文论深刻影响,也引起了广泛的争论。这种影响是复杂多样的,既有西方文论借西方强势文化的蜂拥而入,也有中国文论主动和积极的选择;既有深受欢迎并产生了广泛影响的西方文论如马克思主义文论,也有受到冷遇乃至抵触的西方文论如分析美学和女同性恋文论;还有从遭遇拒绝到热情接纳再到转入冷遇的西方文论如形式主义和新批评文论;同时中国文论也被译介到西方并试图扩大自己的学术影响。

西方文论涉及多个不同国家和民族的文学及历史文化传统,中国文论自身也是多元化的存在。清理中西文论互动关系的路径大致包括:两种西方文论(西语西方文论和汉译西方文论)、两种西化(中国文论在中国本土的西化和中国文论在西方的西化)、两种走出(中国文论在中国本土走出西方文论的影响和中国文论走出中国进入西方并产生影响)等。就目前而言,其中西文论关系的主流是西方文论“走进来”之后中国文论在中国本土西化,随着中国的快速发展,中国文论“走出去”之后在西方的西化也在逐渐增长,研究中西文论交流中的双向互动机制,特别是中国文论的主体性作用,是关系到中国文论未来发展的紧迫的课题。

国家社会科学基金重大项目“二十世纪域外文论的本土化研究”课题组围绕中西文论关系组织了本专栏文章。代迅《从摹仿说到艺术界:阿瑟·丹托美学思想的发展轨迹》讨论了阿瑟·丹托创立的艺术界理论,该理论基于先锋艺术,意在取代已经过时的摹仿论,其中包含的“普通物品的变容”、“观看方式的变化”、“艺术家和观众之间的默契”等内容,拓展了西方美学的阐释范围,为探索西方近期美学理论和中国传统美学思想之间的相通相近之处,延伸了前行的可能性路径。李逸津《费德林论中国文学史研究的经验与问题》,对苏联著名汉学家费德林关于中国文学史研究的相关思想做了深入梳理,包括俄国学者撰写的世界上第一部中国文学史、苏联汉学界的中国文学史研究、苏联汉学界对于中国学者撰写的中国文学史的评价等问题,都做了仔细辨析,在材料和观点方面均有新的开拓。

向天渊《中国现代“人性论”文学观的形成与发展》把中国现代“人性论”文学观的起源和流变,作为域外文论本土化的个案,考察了梁实秋、沈从文、李健吾、孙犁等人的相关文艺思想的艰难演进过程,探索了二十世纪后半叶朱光潜、黄药眠、王元化等人对“人性论”的阐释与评价,认为尽管“人性”是中外思想家和文艺家热衷探讨的重要问题,但是中国现代人性论文学观的思想资源却主要是欧洲文艺复兴以来的各家言论,这些西方观念以移植、挪用、变异、融通等不同方式进入中国,折射出域外文论本土化的基本规律和主要特征。李松的《新中国十七年黄海章的中国文学批评史研究》以黄海章为个案,考察了二十世纪五十至六十年代在极“左”思潮与学术自律之间走钢丝的中国文学批评史,研究了来自西方主要是苏联的政治概念和文学概念对于中国本土文学思想的挤压和扭曲,旨在将其中的经验教训转化为当今中国文论进一步发展的有益思想资源。我们希望通过这组专栏文章,为正确把握中西文论关系、推动中国文论的健康发展贡献绵薄之力。

从摹仿说到艺术界： 阿瑟·丹托美学思想的发展轨迹*

代 迅

(厦门大学 中文系 福建 厦门 361005)

摘要：西方美学史上长期居于主流地位的摹仿说，主要适用于西方写实主义风格的古典艺术，不适用于二十世纪以来西方形形色色的先锋艺术的发展，也不适用于非西方的中国古典艺术。阿瑟·丹托认为摹仿说的实质是把艺术作品降低为它的内容。丹托创立的艺术界理论，建立在先锋艺术基础之上，包含了“普通物品的变容”、“观看方式的变化”、“艺术家和观众之间的默契”等内容，意在取代已经过时的摹仿论。丹托艺术界理论，拓展了西方美学的阐释范围，为探索西方近期美学前沿理论和中国本土美学思想之间的相通相近之处，延伸了前行的可能性路径。这些理论能否传之久远，如同先锋艺术一样，还有待于历史的发展来进一步验证。

关键词：摹仿说；艺术界；变容；观看方式；默契

阿瑟·丹托(Arthur Danto)是当今美国享有盛名的美学家。他的美学三部曲《普通物品的变容》(1981)、《艺术终结之后》(1997)和《美的滥用》(2004)产生了广泛的学术影响，但是国内的相关研究还很薄弱。根据笔者在 CNKI 学术期刊网的检索结果，研究阿瑟·丹托的论文仅有 14 篇，而且主要集中于他的艺术终结论思想。这和阿瑟·丹托理论的丰富内容和广泛影响都是不相称的。作为居于西方美学前沿的学者，阿瑟·丹托的美学思想，既包含了某些富于启发性的新的思想观念，又不无偏激之处。探索他的美学思想，对于把握西方美学的前沿进展，推进中西美学比较研究，均具有重要意义。

就美学学科的传统内涵而言，美学是艺术哲学。二十世纪艺术的基本特征，是发生了不同于历史上任何传统艺术的剧烈变革。十九世纪以来，西方艺术逐渐放弃了历史上传统的写实主义风格，出现了形态各异的先锋艺术。这些艺术运动从十九世纪后半叶开始萌芽，二十世纪初期野兽派绘画掀起轩然大波，抽象派绘画接踵而至，七十年代的美国纽约出现的涂

* 此文是作者主持的国家社会科学基金重大项目“二十世纪域外文论的本土化研究”(项目号：12&ZD166)和中央高校基本科研业务费项目“中西比较诗学前沿问题研究”(20720151276)的阶段性成果。

鸭艺术在八十年代获得巨大成功。在文学领域有意识流小说,荒诞派戏剧,黑色幽默小说等,广泛波及二十世纪文学、美术、音乐、建筑等各个艺术领域。这些流派形形色色,尽管风格各异,主张不同,但是企图否定西方艺术的写实传统、强调表达艺术家的主观精神,极力在艺术形式和表现手段上标新立异,甚至完全不顾及客观事物自身的感性形式特征,这又是共同的。^① 先锋艺术的创作实践及其理论主张,早已不限于西方,而是波及世界各国。

遵循摹仿说的传统美学和艺术理论,在光怪陆离的现当代先锋艺术潮流冲击下,已经不能适应新的时代要求,许多艺术作品不能按照传统的艺术观念加以阐释,不能按照旧的理论体系加以分类,难以把现当代艺术吸纳到已有的理论系统之中,传统的关于艺术的定义及其理论似乎已经失效。这些新的艺术现象在西方主流美学理论中始终争论不休。在这种情况下,如何重新定义艺术,如何把艺术和非艺术区别开来,成为美学研究中亟待解决的迫切问题。换言之,时代的发展呼唤新的美学理论产生。阿瑟·丹托是美国哥伦比亚大学哲学教授兼艺术评论家,他的美学思想不同于康德式的德国古典美学,不是完全依赖于理论逻辑自身的推进和展开,而是处处都和鲜活的艺术创作联系在一起。他的聚焦点,是二十世纪以来的新兴的先锋艺术现象,试图把它们提出的理论问题纳入自己的学术视野并加以解答。作为先锋艺术的拥护者和阐释者,丹托从一开始就站到了传统美学的对立面,旗帜鲜明地反对作为传统美学金科玉律的摹仿说。

推动丹托美学思想发展的一个重要契机,是观看了1964年美国艺术家沃霍尔(Andy Warhol)在纽约展出了他的《布里洛盒子》(Brillo Boxes)。“布里洛”是当时一种肥皂的名字,沃霍尔对这种肥皂包装盒未作任何改动,仅仅是简单加以复制,就直接拿到纽约一家画廊,摆放在里面作为艺术品来展出。《布里洛盒子》的相关争议,引起了丹托关于艺术本质的思考。他认为存在着这样一种美学现象,即“普通物品的变容”,这里的一个重要概念是“变容”(transfiguration),这个词的意思是“改变人或事物的外观,使之看上去更好看”。丹托将自己的一部重要著作命名为《普通物品的变容——一种艺术哲学》,说明丹托对这个概念非常看重。“变容”这个概念支撑是丹托创立的“艺术界”(artworld)理论的重要杠杆,他试图以此撬动摹仿论这座雄踞西方美学史千年的大山。

丹托援引了艺术史上的先例如美籍法裔艺术家杜尚,认为杜尚首次把日常生活中的寻常物品,如梳子、酒瓶架、自行车轮子、小便器等,奇迹般地转化为艺术作品。^② 丹托还指出,毕加索就是以把普通物品加以变容而著称,他把小孩的玩具变成了黑猩猩的头,把旧柳条筐变成山羊的胸,把自行车部件做成公牛的头等。^③ 这些足以说明,沃霍尔展出的布里洛盒子是艺术史长河中的一朵浪花,在偶然之中包含了必然,其中有足以令人深思的重要美学问题。

丹托所援引的杜尚和沃霍尔等人的作品,不是传统摹仿说的产物。恰恰相反,反抗和抛弃摹仿说,正是先锋艺术观念的核心。从柏拉图到莎士比亚,西方传统的艺术本质论就是摹

① 全国中师美术教材编委会.美术鉴赏[M].北京:人民美术出版社,1983:205.

② Arthur C. Danto. The Transfiguration of the Commonplace [M]. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1981: "Preface" vi.

③ Arthur C. Danto. The Transfiguration of the Commonplace [M]. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1981: 46.

仿说,这种理论被凝聚成一个简洁直观的比喻,即“艺术是现实的一面镜子”,从柏拉图到莎士比亚都坚持这个观点。列宁曾经把列夫·托尔斯泰的小说比作俄国革命的一面镜子,列宁的这个著名比喻在中国学界家喻户晓。丹托不以为然,他认为摹仿说在理论逻辑上存在着不可克服的重大缺陷。把现实中已有的东西原样复制,这在逻辑上说不通。丹托问道:“把已有的现实原样加以复制,谁需要呢?有什么用呢?”^①不仅如此,丹托沿着摹仿说的理论内核进一步推进,按照西方传统的摹仿说,艺术作品摹仿的仅仅是人或事物的外观,而非人或事物本身,丹托问道:“谁会选择事物的外观而放弃事物本身,谁会满足于一幅人体绘画而愿意放弃活生生的人呢?”^②丹托的结论是,“作为一种艺术理论,摹仿说等于是把艺术作品降低为它的内容”^③,这在理论逻辑上是站不住脚的。因为在这样的艺术理论中,作为艺术作品特殊规定性的美学形式消失了,这实质上取消了艺术本身。

那么,艺术和现实之间是一种什么样的关系呢?丹托认为,艺术和现实之间可能存在彼此相似的关系,但它们是相互独立的,并不存在摹仿关系。^④两件东西看上去彼此酷似或相同,但实质上完全不同。如果说,传统的摹仿说更多地考虑的是艺术和现实之间的相似性与共同点,那么,丹托则更多地考虑的是艺术与现实之间的差异性与不同点。丹托认为,“艺术作品是作为真实物品的对立而存在的”^⑤,丹托在这里选用的词汇“对立”(contrast),意为“在两个以上的人和事之间通过对比以显示差异”,这展示了丹托的基本思路。其实从哲学上讲,差异性才构成了大千世界存在的必要性和丰富性。尽管思想理论为了扩大自己的阐释范围,获得更大的话语权,究其本质而言,往往更多地关注相似性和共同性的寻求,但是一事物区别它事物的本质所在,乃是该事物自身的特殊规定性,对于艺术和现实的关系,也应作如是观。在这点上,丹托的思路具有更多的合理性。

正因如此,丹托明确指出,“我们并不关注艺术作品怎样符合现实的问题……我们关注的是艺术与现实之间的差别”^⑥。艺术符合现实是传统的真理观,秉承西方美学的认识论传统,摹仿说在本质上是认识论。但是艺术所包含的本能、欲望、情绪、直觉、下意识、非逻辑、非理性等复杂因素,使艺术带有明显的非认识论特征,“诗有别趣,非关书也;诗有别情,非关理也”(严羽《沧浪诗话》),人们观赏艺术更多的不是为了认识真理,而是为了娱乐和消遣。

丹托打了两个比方,他说“艺术世界与现实世界的关系,犹如上帝之城与世俗之城的关

① Arthur C. Danto. *The Transfiguration of the Commonplace* [M]. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1981: 8.

② Arthur C. Danto. *The Transfiguration of the Commonplace* [M]. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1981: 12.

③ Arthur C. Danto. *The Transfiguration of the Commonplace* [M]. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1981: 151.

④ See Arthur C. Danto. *The Transfiguration of the Commonplace* [M]. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1981: 13.

⑤ Arthur C. Danto. *The Transfiguration of the Commonplace* [M]. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1981: 82.

⑥ Arthur C. Danto. *The Transfiguration of the Commonplace* [M]. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1981: 83.

系”^①,两者之间存在着重大差别,他引用了爱尔兰诗人叶芝的诗句来比喻两者之间的关系:“一旦脱离自然,我将绝不采用任何自然物做我身体的外形。”^②回顾国内多年流行的艺术理论,总是强调如何真实而深刻地反映现实,更多的是考虑艺术与现实之间的相似性与共同性,其结果是忽略艺术技巧,往往把艺术等同于某种政治思想,其结果是对中国艺术起到了某种负面作用。其实中外美学史上都有这样的主张,认为艺术创作需要类似手工一般的长期勤勉联系,唯极工方能写意。有意思的是,先锋艺术在否定传统写实风格的同时,也带来了艺术形式的随意性以及对艺术技巧的忽视,这也是先锋艺术难以为大众接受和喜爱的困境所在。

丹托认为,“马克思主义艺术理论有一个缺点,其实质是把艺术混同于艺术作品的内容”^③。事实上,作为来自十九世纪欧洲的马克思主义文艺理论,不可避免地和长期雄霸西方美学史的摹仿说存在某种渊源关系,带有强烈写实风格的现实主义,曾被西方马克思主义文艺理论的鼻祖卢卡奇等人奉为认识现实的最好方式。二十世纪五十到七十年代的中国,当时愈演愈烈的庸俗文艺社会学思想,文艺批评实践中从“政治第一”到“政治唯一”的批评标准,既和我们对马克思主义艺术理论的误读有关,也和从摹仿论到马克思主义艺术理论中一直存在的某种思维惯性不无关系。丹托的思想对于我们反思传统美学研究范式是具有启发意义的。

二

对摹仿论的批评并非始于丹托,黑格尔早已看出摹仿论的问题所在。黑格尔指出:“按照摹仿论的观点,就是按照自然原有的样子加以复制……人们一眼就可以看出,这种复制纯属多此一举,因为绘画、戏剧等艺术作品所复制的动物、自然景观和人类活动,原本就存在于我们的花园、住宅等远近熟知的地方。”^④黑格尔由此提出了一个著名的观点,“仅靠摹仿,艺术不能与自然竞争,如果艺术试图这样做,就好像小虫爬着去追大象”^⑤。在批评摹仿论方面,黑格尔与丹托基本一致。但是黑格尔并没有在批评摹仿论的基础上正面提出自己可以取而代之的理论,因为黑格尔所处的时代具有现代和后现代色彩的各类先锋艺术远未充分孕育,提出正面的理论观点还需要二十世纪以来的先锋艺术发展经验来支撑。

作为黑格尔《美学》“艺术终结论”的著名阐发者,丹托熟悉黑格尔美学批评摹仿论的思想,但是又并非简单重复。丹托所针对的艺术现象并由此提出的美学观点,不是建立在古典艺术的基础之上,而是对二十世纪以来先锋艺术发展的理论总结,他在黑格尔的基础上有重

① Arthur Danto. The Artworld[J]. Journal of Philosophy, 1964, 61(19):582.

② Arthur Danto. The Artworld[J]. Journal of Philosophy, 1964, 61(19): 582.

③ Arthur C. Danto. The Transfiguration of the Commonplace[M]. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1981: 151.

④ G. W. F. Hegel. Aesthetics: Lectures on Fine Art[M]. Trans. by T. M. Knox. Vol. I, Oxford: Oxford University Press, 1975: 41-42.

⑤ G. W. F. Hegel. Aesthetics: Lectures on Fine Art[M]. Trans. by T. M. Knox. Vol. I, Oxford: Oxford University Press, 1975: 43.

大推进。在赞同黑格尔批评摹仿论的基础上,丹托于1964年发表的论文《艺术界》中开始阐发自己的艺术界理论,用以取代已经不能适应现当代先锋艺术发展的摹仿论。

丹托用更为具体的艺术作品(artwork)和普通物品(commonplace)或真实物品(real object)的概念,取代了艺术与现实这种比较抽象和难以把握的概念,把艺术和现实的区别简化为艺术家所创造的艺术作品与现实生活中的普通物品的区别。概念不够统一可能显示出丹托的思考尚未完全成熟,但是他的基本思想是很清楚的。在丹托看来,“实际上对于区分艺术品和普通物品而言,物质材料的差别不是必需的”^①。这是很有趣的观点。历史上的艺术作品,例如音乐需要乐器,绘画需要颜料和画框,表演需要为演员提供舞台,这些都是直接可以分辨的物质材料,是艺术清晰地区别于现实的手段,也构成了艺术分类的物质基础。但是丹托这个观点意味着,艺术和非艺术的区别,不是用肉眼可以直接观察到并加以比较的那些有形的物质特征,相反,两者的区别直接用眼睛是看不见的。这就颠覆了美学史上传统的关于艺术本质及其分类的观点,为形形色色的先锋艺术,特别是那些尚未取得合法身份的先锋艺术,在美学理论领域杀开一条血路打开了方便之门。

丹托认为,布里洛盒子孕育了一种艺术理论,“这种理论把布里洛盒子带入艺术世界,并使其免于坠入普通物品……没有这种理论,一件物品不可能被看作是艺术,不可能被视为艺术世界的一个组成部分”^②。丹托列举了美国波普艺术家劳森伯格(Robert Rauschenberg)的艺术作品《床》。劳森伯格曾于1982年和1985年两次来中国,并于1985年举办作品展,对当时中国的艺术观念产生了强烈冲击,他以多媒材质结合(Combines)的艺术作品驰名。1955年他把自己睡过的床和被子装到一个画框里,放上一个枕头,将颜料倒在上面任其流淌,将这件作品命名为《床》。丹托评论说,“劳森伯格的床在转化成艺术作品之前,无非就是一张普通的床而已”^③。

那么,怎么才能把普通物品转化为艺术作品,或者说,怎么才能区分两者的边界呢?丹托提出了观看方式(ways of seeing)这个概念,这种观看方式的改变会导致普通物品的变容。他认为,艺术史的长期发展形成了这样一种重要传统,就是“传统上艺术家和观众之间一直存在着一种默契”^④。丹托没有对这种默契(complicity)的具体内涵展开深入论述,但是根据丹托《普通物品的变容》一书我们可以把握其基本思路,这种默契是审美变容的基础,它的理论前提是“存在着两种审美反应,根据它们所面对的是艺术作品还是尚未从现实中分离出来的普通物品而做出不同的回应”^⑤。

由于历史上长期形成的艺术家和观众之间这种审美默契的存在,对于艺术和非艺术采取不同的态度。当人们面对艺术作品的时候,就会有一种特殊的审美反应,这种反应的特点在于,“当我们知道我们在我们面前是一件艺术作品时,我们会采取一种尊重和敬畏的态

① Arthur C. Danto. *The Transfiguration of the Commonplace* [M]. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1981: “Preface” vi.

② Arthur Danto. *The Artworld* [J]. *Journal of Philosophy*, 1964, 61(19): 581.

③ Arthur Danto. *The Artworld* [J]. *Journal of Philosophy*, 1964, 61(19): 581.

④ Arthur C. Danto. *The Transfiguration of the Commonplace* [M]. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1981: 108.

⑤ Arthur C. Danto. *The Transfiguration of the Commonplace* [M]. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1981: 94.