

大学通识教育系列读本

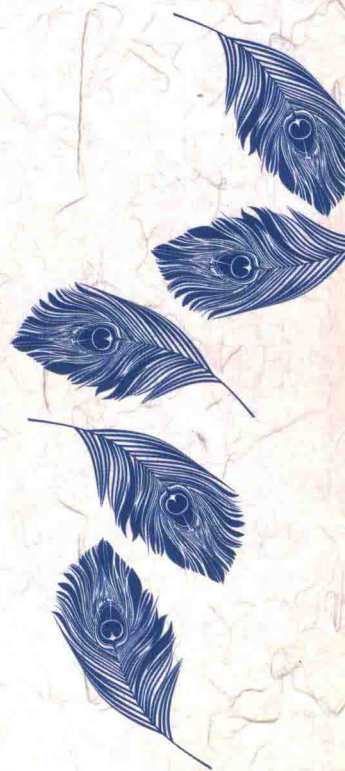
Book Series of University

General Education

理性的彰显

徐瑾 戴茂堂 著

批判性思维旨要



长江出版社
湖大书局



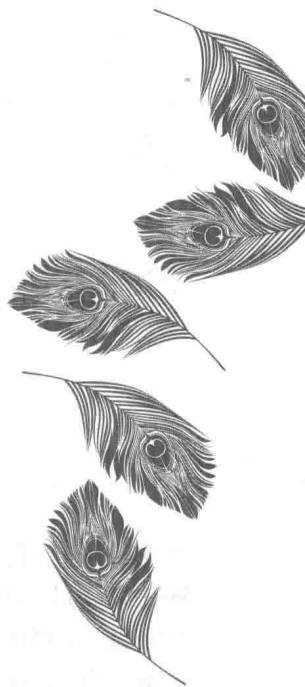
大学通识教育系列读本

Book Series of University

General Education

理性的彰显 批判性思维旨要

徐瑾 戴茂堂 著



长江出版社
湖大书局

图书在版编目(CIP)数据

理性的彰显：批判性思维旨要 / 徐瑾，戴茂堂著.

—2版. —武汉：长江出版社，2018.7

ISBN 978-7-5492-4382-2

I. ①理… II. ①戴… ②徐… III. ①思维方法—研究 IV. ①B804

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 175908 号

理性的彰显：批判性思维旨要

徐瑾 戴茂堂 著

责任编辑：冯曼曼

装帧设计：刘斯佳

出版发行：长江出版社

地 址：武汉市解放大道 1863 号

邮 编：430010

网 址：<http://www.cjpress.com.cn>

电 话：(027)82926557(总编室)

(027)82926806(市场营销部)

经 销：各地新华书店

印 刷：武汉鑫佳捷印务有限公司

规 格：787mm×1092mm

1/16

11.75 印张

220 千字

版 次：2018 年 7 月第 2 版

2018 年 8 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5492-4382-2

定 价：32.50 元

(版权所有 翻版必究 印装有误 负责调换)

湖北大学通识教育课程与教材建设

审定委员会

主 任 杨鲜兰

副主任 杨建文 娄兆文

委 员 (按姓氏笔画排序)

刘靖君 朱 寄 何玉池 何晓明

李 梅 李海波 杨建文 杨鲜兰

陈道德 娄兆文 秦明君 郭大俊

郭志文 高天琼 章天金 黄桂玉

覃兆剡 韩云清 解飞厚 蔡仲林

顾 问 陈祖兴 冷余生 张必成 林六十

罗 炽

序

1998年联合国教科文组织发布了《面向二十一世纪高等教育世界宣言：观念与行动》，其中第一条把“培养批判性和独立态度”视为教育的重要使命，第八条把“革新教育方式”的关键定位为“批判性思维和创造性”的养成。毫无疑问，批判性思维对于个人的成功和社会的进步都具有核心的意义。而这一点在我们以往偏于知识传授的教育中恰恰是被忽略了。与单纯的知识传授不同，当今教育必须秉持鲜明的价值立场和人文情怀，担当一种特殊的职能，那就是告诫人们不要简单而被动地去接受任何先定的知识性结论，而是事先对关于知识教育本身的流俗观念、对一切独断论假定展开实质性批判。这种批判是理性的深刻反思与谨慎考察，能使人无止境地探索新知和真理，从而为人的完整成长、全面发展扫除思想性障碍。

教育的最基本问题当然是自身的身份定位。了解什么能被称为教育这样的元问题才称得上是教育的真正问题，是它的中心，它的根源，它的生命原则。显然，有关教育的讨论必须从其身份定位开始。如果对教育自身的身份不明或定位不清，往往就只能是以一种不合适的方式诉说着教育的问题。

有一种情况特别容易导致教育自身的身份不清，那就是以为教育就是教书，这是一种误解。因为这种理解终究跳不出传授知识的范围。教育的知识论模式把“外在世界”作为自己的研究对象，并把“外在世界”还原为自然物质，进而把自然物质又还原为客观性或抽象性的东西，其结果是外在知识被推崇，人的内在生活、自由创造被忽视，批判精神被消解，批判性思维被遮蔽，从而导致教育无法落实到生活世界，无法实现对人的价值和命运的关切。与此不同，真正的教育反对一味地向外扩展，而是主张向人自身内部不断深入，激发人的内在生命力和生命意识，使人成长和成熟，扩展人的精神境界，使人摆脱习俗和欲望的控制，过上一种有意义、有尊严的生活。教育的使命不在于或者说主要不在于传授关于世界的知识，更重要的在于转换人们看世界的方式，提升人的生活境界。有了这种境界，人就会用一种批判精神或批判性思维来看待这个世界，来看待习以为常、司空见惯的事情，来对认识能力以及知识自身进行反思。批判就是对一切信念和知识追根究底，彻底省察，不受既有信仰的摆布，

不受现存观念的束缚,不受已有模式的限制,不接受任何现成的答案。没有批判精神贯穿于其中的知识传授是没有编目的资料库,是混合播放的复读机,是没有向导的古董陈列馆,必然让所谓的教书育人失去价值立场和人文情怀。这显然是需要超越和突破的。艾赛亚·伯林说:“如果不对假定的前提进行检验,将它们束之高阁,社会就会陷入僵化,信仰就会变成教条,想象就会变得呆滞,智慧就会陷入贫乏。社会如果躺在无人质疑的教条的温床上睡大觉,就有可能渐渐烂掉。”^①因此,真正的教育就是通过对知识本身进行仔细的分析和辨析,揭示一种理论、一种方法的内部困难、矛盾,看看它是否包含根本的缺陷,尤其是检查它的预设有无问题,使之变得具有可疑性和不确定性,最终破除对绝对观念的迷信。因此,真正的教育一定有着批判性诉求,是通向批判立场的。为了防止精神生活陷入贫瘠,为了确保对真理的追求持之以恒,教育主张必须学会大胆质疑、严肃批判。

任何批判虽然都蕴含着一种质疑,但这种质疑不是随心所欲的摒弃,不是简单地、消极地、抽象地否定一切知识,不是鼓吹蒙昧主义,而是理性的深刻反思与谨慎考察,并在这种反思和考察的基础上,使人无止境地探索新知和真理。真正的批判性思维不崇拜任何东西,不屈从于任何外在的权威,而是以批判和反思作为自己的灵魂,促进思想解放和思想自由。所以,批判性思维的语言更多地采用否定性的表达式,“不”和“无”是其关键词。真正的批判性思维是对思想文化观念中绝对主义的揭露,是一种解放性力量,有助于把人们从以往的理论教条的束缚中解放出来。批判性思维不把任何观念当成最高指示,不教条、独断地贸然肯定任何东西,不相信外部世界的客观实在性。因此,批判精神是一种怀疑精神、自由精神、人文精神。黑格尔说,怀疑论是自由思想发展史上的一个必要环节,怀疑论“通过思维而获得自我意识的自由”,怀疑“是一种高级的、有教养的意识”^②。卡西尔说:“怀疑仅仅意味着去开启一种新的和更可靠的研究方式。在哲学史上,怀疑论往往只是一种坚定的人本主义的副本而已。借着否认和摧毁外部世界的客观确实性,怀疑论者希望把人的一切思想都投回到人本身的存在上来。”^③

批判性思维标志着人类摆脱惯性思维、常规思维、接受性思维、肯定性思维的束缚和限制,体现了人类的超越力量。人的存在本身即是超越。“人生”一词说的是,人不是完成了的,而是生成中的。超越就是人的存在的不断提升,人的存在的不断向前。人的一生正是在不断超越中显现出自身的自由本性和强力意志。没有超越,人生简直就没有内容、没有内涵。超越就是一种现实对于理想的热望,一种有限对于无限的期待,一种瞬时对于永恒的向往。赵林先生指出,批判是一种很重要的素养,“这种素养就是你敢于对你熟悉的世界进行怀疑、进行批判。这种素养,一般人并不具备,一般人对于自己生活的世界有一种惯性,这种惯性的力量是非常强大的,一般人很难从根本上超越。但是这些可以带给你这样一种素质,

① [英]布莱恩·麦基编著:《思想家——当代哲学的创造者们》,周穗明译,三联书店1987年版,第4页。

② [德]黑格尔:《哲学史讲演录》第3卷,商务印书馆1983年版,第106—148页。

③ [德]卡西尔:《人论》,上海译文出版社1985年版,第3页。

这就是智慧。智慧不是有形的,而是无形的。智慧不同于知识,知识是书本上到处都可以找的,智慧是从书本上找不到的,它是一种思维方式、一种生活姿态,最重要的在于,它是一种批判的精神和怀疑的意识。”^①借助于批判的力量,教育就能升华为对智慧的爱,对智慧的呼唤,向存在的意义接近,向人文接近。邓安庆先生指出:“每个人的肉身生自父母,但我们自身担负着自我精神再生的使命,人文教育的目标只有一个,那就是培植天赋于我们身上的精神萌芽,使其成长和壮大为我们生命的血液,使我们自立为人,自强为优秀而卓越的人格。这样的人不会只追求与动物相同的物质享乐,而是懂得生命的价值高于有用之物的价值,以其自由和尊严显现精神超越和灵魂提升的神功,实现人之为人的存在意义。”^②

毫无疑问,作为“批判的和革命的”马克思思想最为充分也最为彻底地体现出了西方文化的批判精神或批判性思维。马克思既是人类批判精神成果的积极继承者,也是传统文化的伟大革命者。马克思思想是在批判中产生的,又是在批判中自我完善的,马克思的著作大多冠有“批判”的字样,如《神圣家族——对批判的批判所作的批判》《黑格尔法哲学批判》《德意志意识形态——对费尔巴哈、布·鲍威尔和施蒂纳所代表的现代德国哲学以及各式各样先知所代表的德国社会主义的批判》《资本论——政治经济学批判》等等。这些冠有“批判”字样的著作,凸显了马克思思想极为鲜明的批判精神。马克思说:“哲学把无产阶级当做自己的物质武器,同样,无产阶级也把哲学当做自己的精神武器。”^③早期西方马克思主义的主要代表之一柯尔施强调,马克思主义理论是包括各种批判形态的总体性理论。他说:“马克思的辩证唯物主义按其本性来说,是彻头彻尾的哲学……它是一种革命的哲学,它的任务是以一个特殊的领域——哲学——里的战斗来参加在社会的一切领域里进行的反对整个现存秩序的革命斗争。”^④批判精神是马克思思想的本性属性和精神实质,也是今天的教育必须秉承的本真精神。教育不是脱离生活、远离现实的抽象玄谈甚至无理诡辩,更不是痴人说梦、自言自语、胡言乱语。真正的教育必须认真阐明人类的良心所面临的一切问题,必须永不停息地参与和批判现实的生活世界。

二

要批判就免不了要进行划界。“批判”二字的本意就是标划出万事万物的边界。彭富春指出:“批判不是日常语义的否定、反对甚至消灭等,也不是一般所理解的分析或者解析,而是对于边界的分辨和划分。边界是一个事物和另一事物的分界线,因此边界是一个事物的起点和终点。所谓的批判就是对于边界的规定。它是区分、选择和决定。事实上,事物只是

① 赵林:《基督教与西方文化》,商务印书馆2013年版,第4页。

② [古希腊]亚里士多德:《尼各马可伦理学》,人民出版社2010年版,邓安庆为译本撰写的“导读”。

③ 《马克思恩格斯文集》第1卷,人民出版社2009年版,第17页。

④ 柯尔施:《马克思主义和哲学》,重庆出版社1989年版,第37—38页。

在批判中才与它物相分离而形成自身。在这样的意义上,事物并不先于批判,事物就在批判之中,在此它表明自己的存在和非存在。”^①具体来说,批判就是在真假、善恶、美丑之间划清界限,划清界限的过程其实就是批判的过程,就是光明战胜黑暗、否定黑暗的过程^②。

在各部门学科中,哲学以最为自觉的理性形式,承担着批判性思维的培育功能。哲学思维就是批判性思维。真正的哲学必须认真阐明人类的良心所面临的一切问题,必须永不停息地参与和批判现实的生活世界。哲学的批判性思维不能简单地理解为是消极性的否定与消灭,同时也应该理解为是肯定性的建构与生成。批判有如胡塞尔所说的就是通过悬置而还原,有如海德格尔所说的就是通过去蔽而澄明。哲学对一切问题展开批判,正是在批判之中哲学完成自身。哲学除了批判,将无所作为。对于做哲学研究的人最熟悉不过的“辩证法”一词在西方导源于希腊词,其基本含义就是进行谈话、论辩,就是在谈话与论辩中揭露和批判对方观点中的矛盾以求得真理的方法。孙伟平指出:“批判性是对一切信念、知识和价值都要问一个为什么,追根究底,彻底省察,不受既有信仰的摆布,不受现存观念的束缚,不受已有模式的限制,不接受任何现成的结论。哲学批判与一切批判(包括科学批判)的方向都不相同。科学批判往往是实证化的、针对结果和证据的批判,即‘形而下’的质疑和检验;哲学批判则是前提性的批判,即直接向前提和基础发问,对作为思想的根据与出发点的信念进行审察,对思想的尺度、标准和方法进行考验,即‘形而上’的追问和批判。相较而言,哲学批判更有利于打破人类已有的信仰和知识界限,去探索更广阔、更深层、既‘可信’又‘可爱’的世界。”^③

“贫困”的哲学本身“一无所有”,既没有自己特殊的领地,也没有自己永恒的教条。然而,正是这种“一无所有”成全了哲学为思而思、为真理而真理、为知识而知识的伟大批判精神。哲学正是在残酷的批判中自由前行的。自由运动是哲学生存所必需的养料。哲学是时代的声音,是密涅瓦的猫头鹰。按照黑格尔的说法:“哲学开始于一个现实世界的没落。”^④真正的哲学不崇拜任何东西,按其本质来说,是批判的、反思的,是对世界的永恒审判。如果怀疑是一种基本的哲学态度,反思就是哲学特有的标志。张志扬先生指出:“根本不怀疑,只有认同,当然说不上怀疑的能力和能否越界。有了怀疑,即有了不认同的意向但不一定有什么怀疑的根据,更不一定有跨越界限的能力,即使有了为什么怀疑的根据,也不一定就能保证越过界限。所以,怀疑——怀疑的根据——越界的能力,依我看,恐怕要算入学入思的看家本领。”^⑤艾赛亚·伯林说:“如果不对假定的前提进行检验,将它们束之高阁,社会就会陷

① 彭富春:《哲学美学导论》,人民出版社2005年版,第42页。

② 参看赵红梅:《通识教育与批判精神》,载《通识教育研究》2016年第1期,长江出版集团2016年版。

③ 孙伟平:《另一种思考》,中国社会科学出版社2012年版,序言。

④ [德]黑格尔:《哲学史讲演录》第1卷,北京大学哲学系外国哲学史教研室译,商务印书馆1981年版,第54页。

⑤ 张志扬:《读神的节日》,上海三联书店1997年版,第93页。

人僵化,信仰就会变成教条,想象就会变得呆滞,智慧就会陷入贫乏。社会如果躺在无人质疑的教条的温床上睡大觉,就有可能渐渐烂掉。”^①

苏格拉底、亚里士多德、笛卡尔、康德和尼采等都是思想发展史上著名的批判家。有第一个伟大的哲学家之称的苏格拉底把爱智慧的活动展现为一种不断追问的过程。苏格拉底认为:哲学的教育是一种批判性的自我审视过程,其目的是要达到判断、选择、行动的正确原则^②。苏格拉底把爱智慧的活动展现为在谈话与论辩中揭露和批判对方观点中的矛盾以求得真理的过程。柏拉图继续了苏格拉底的这种带有强烈批判精神的问答法。而亚里士多德对他的老师柏拉图更多的是批判而不是接受。他的名言“吾爱吾师,但我更爱真理”鲜明地反映了一个教育者的怀疑精神和批判意识。亚里士多德在《正位篇》中把论辩推理就理解成“一个批判的过程”。他说:“我们不为任何其他利益而找寻智慧;只因人本自由,为自己的生存而生存,不为别人的生存而生存,所以我们认取哲学为唯一的自由学术而深加探索,这正是为学术自身而成立的唯一学术。”^③笛卡尔更是在唯理论上以一种普遍怀疑的态度开始了自己的哲学历程。休谟的怀疑论更是在经验论上引发了关于人类经验知识基础的重大问题。正是休谟的怀疑论打破了康德的独断论迷梦,使他举起了批判哲学的大旗,提出了“先天综合判断如何可能”的问题,对人类理性能力作出全面考察并设置边界。康德的哲学就叫批判哲学。马克思就主张要“公正地把康德的哲学看成是法国革命的德国理论”^④。康德就说过:“我们的时代是真正的批判时代,一切都必须经受批判。通常,宗教凭借其神圣性,而立法凭借其权威,想要逃脱批判。但这样一来,它们就激起了对自身的正当的怀疑,并无法要求别人不加伪饰的敬重,理性只会把这种敬重给予那经受得住它的自由而公开的检验的事物。”^⑤西方理性主义的集大成者黑格尔在讨论“各种哲学在时间上的发展”时,曾经提出了著名的黑格尔定律——哲学的发展总是通过“自我贬低或贬降”来实现的^⑥。这种自我贬低其实就是自我批判。众所周知,“不合适宜的”尼采给自己定了三件批判性的任务:揭示这个时代产生道德真空的历史和心理原因;为了新道德揭掉虚伪的候选人的假面目;超越现今所有道德体系的限度,通过“价值重估”以预言家的身份提出一种新的生活方式。法兰克福学派以批判理论闻名于世。所谓批判理论是指人们对文明历史、社会现实进行批判性反思而形成的理论学说。霍克海默说:“哲学的真正功能在于它对流行的东西进行批判。”^⑦在现代,胡塞尔对布伦塔诺的批判、海德格尔对胡塞尔的批判、伽达默尔对海德格尔的批判,都表

① [英]布莱恩·麦基编著:《思想家——当代哲学的创造者们》,周穗明译,三联书店1987年版,第4页。

② [美]罗伯特·保罗·沃尔夫:《哲学是什么》,重庆大学出版社2011年版,第40页。

③ [古希腊]亚里士多德:《形而上学》,吴寿彭译,商务印书馆1959年版,第5页。

④ 《马克思恩格斯全集》第1卷,人民出版社1956年版,第100页。

⑤ [德]康德:《纯粹理性批判》,邓晓芒译,人民出版社2004年版,第3页。

⑥ [德]黑格尔:《哲学史讲演录》第1卷,北京大学哲学系外国哲学史教研室译,商务印书馆1981年版,第41、48页。

⑦ [德]霍克海默:《批判理论》,李小兵等译,重庆出版社1989年版,第250页。

明哲学家们总是把批判和怀疑作为自己从事哲学研究的起点,哲学的发展是一个不断否定的过程。

批判性思维的指向不是向外扩张,而是向内深入,深入到人性的内部结构。李泽厚说:“人性能力、心理形式或文化心理结构包括认识、道德和审美三者。”^①人的生存所关涉的无非是真、善、美的问题,分别对应的是“人能够知道什么”、“人应该做什么”、“人可以期待什么”。为了通达人的生存意义,批判性思维必然把真、善、美当成是孜孜以求的主题。真、善、美的光辉,照亮了人的世界的全部,并构成了人的生命的最高存在价值。亚里士多德将人的理性分为理论理性、实践理性和诗意(创造)理性。这些理性的相关对象分别是真、善和美。康德将人的心意的整体能力分为知、情、意,他的《纯粹理性批判》《判断力批判》《实践理性批判》分别对应的是人类的知、情、意三种能力,知、情、意的对象分别就是真、善、美。完整而全面的人的生命的一切活动永远是追求真、善、美,创造真、善、美,达到真、善、美的活动。在人的生命的顶峰,真、善、美上升到同一意义,它们构成了个体的“三位一体”。真、善、美不过是关于人的生命的不同侧面、不同层次的阐释和表达。在这个意义上,完整的教育应该是真的教育、善的教育、美的教育三者的统合。通过批判性思维,哲学把真假、善恶、美丑分开;通过区分真假、善恶、美丑,哲学实现着对假恶丑的批判和对真善美的肯定。真、善、美是在与假、恶、丑的区分中呈现出来的。寻找真、善、美的过程,与在真假、善恶、美丑之间划出边界是同一过程。而批判就是在真假、善恶、美丑之间划清界限,划清界限的过程其实就是批判的过程,就是光明战胜黑暗、否定黑暗的过程。在真假之间划界属于认识批判,在善恶之间划界属于道德批判,在美丑之间划界属于审美批判。

其实,历史上一切具有批判性思维的哲学家都是特别具有边界意识的哲学家。如柏拉图的哲学就是要在现实世界与理念世界划界,并以理念世界的完善来实现对现实世界的批判;中世纪的宗教哲学家就是要把世俗世界和天国世界分开,并以天国世界的完善来实现对世俗世界的批判。近代启蒙思想家就是要把科学和愚昧分开,并用理性之光照亮人自身。康德的批判哲学实际上就是对人的三种高级能力即知、情、意进行批判,从而确立这三种能力的界限。康德批判哲学采取的主要策略就是在现象界与物自体之间分出边界。“康德在他的第一批判——《纯粹理性批判》里,一方面要仔细研究理性的立法作用;另一方面要仔细厘定理性的职权范围,防止越出经验的范围之外,越过了自己的权限——防止理性的僭越,管了那本不是它的臣民的事。所以康德的‘批判’,有‘分析’、‘辨析’、‘划界限’的意思。”^②对于那些不可能进入感觉经验领域的东西,理性在知识王国里,管不了它们,它们不是这个王国的臣民。这样一来,举凡宗教信仰以及想涵盖信仰问题的旧形而上学,都被康德拒绝在“科学知识”的大门以外了,因为它们所涉及的“神——上帝”、“无限”、“世界作为一个大全”

① 李泽厚:《哲学纲要》,北京大学出版社2011年版,第65页。

② 叶秀山:《哲学作为创造性的智慧——叶秀山西方哲学论集》,序“纯粹哲学丛书”,江苏人民出版社2003年版。

等等,就只是一些“观念”,并没有相应的感觉经验的“对象”。这样康德就给“科学”和“宗教”划了一条严格的界限。

三

“划界”也好,“批判”也好,从词源学上考察,都与“利刀”有关,这至少表明划界和批判都是十分艰苦的工作,有时甚至还得流血牺牲。别尔嘉耶夫说:“善恶的区分自身是痛苦的区分,是世界上最痛苦的事情。……在对善和恶的区分自身里,在对有价值和无价值的区分中,有一种极度的忧伤。”^①事实上,人类发展的历史表明,在把真与假、善与恶、美与丑之间的界线划清的过程中,人类付出的不仅仅是艰辛。为了真理,人类付出了生命;为了正义,人类付出了生命;为了艺术,人类付出了生命。这些生命,我们可以列出一长串的名字。苏格拉底是希腊最伟大的儿子,是希腊人当中最智慧的,充满美德和正义,但却被判处了死刑,并且还是被自己的人民毒死。这简直就是一个悲剧事件。拿撒勒人耶稣是义人之中最伟大的,却被抛弃,被钉死在十字架上。上帝之子的受难更是集中了世界的所有痛苦,是对人类的所有痛苦的回应。批判家费希特说:“我是真理的献身者;我为它服务;我必须为它承做一切,敢说敢做,忍受痛苦。要是我为真理而受到迫害,遭到仇视,要是我为真理而死于职守,我这样做又有什么特别的呢?我所做的不是我完全应当做的吗?”^②批判家既是一个时代的呼唤者,又是一个时代的批判者。批判家是守夜者、是敲钟人,又是猫头鹰。批判家往往是寂寞的、孤独的,甚至是异类。任何时候,人类总是会有些不满于现状的异类,勇敢地站起来对他们所面对的现实生活发起强烈的批判。任何时候,都总是有人愿意去做痛苦的批判家,而不愿意去做快乐的猪。这些异类往往是批判性思维的卓越代表,代表着一个世纪的人类灵魂,肩负着一个世纪的精神苦闷和绝望挣扎。他们的身心却注定了要经受命运的折磨,为了能够打击出一星半点火花去照亮黑暗的世界而受到重创与冷漠,而经受无数堕落的恐惧和永无着落的痛苦。

苏格拉底要做牛虻,就是为了刺激雅典人不要懒散。尼采要做水蛭,就是为了激励欧洲人必须上进。克尔凯郭尔要做“叉子”、“制造困难者”、“提出难题者”就是为了磨砺人的精神。克尔凯郭尔说:“精神就是火,要么在火中被烧死,要么烧出精神来。”^③这让我们想起堪称经典的西西弗神话。西西弗受诸神的惩罚,把巨石推上山顶,石头不断地重新从山上滚下,他以“比他搬动的巨石还要坚硬的心”又不断地重新把巨石推到山顶,永不停息,一心一

① [俄]尼·别尔嘉耶夫:《美是自由的呼吸》,方珊、何卉、王利刚编译,山东友谊出版社2005年版,第123页。

② [德]费希特:《论学者的使命、人的使命》,梁志学、沈真译,商务印书馆1984年版,第45页。

③ [丹麦]索伦·克尔凯郭尔:《日志与论文》第1卷,编号4355。转引自杨大春:《沉沦与拯救——克尔凯戈尔的精神哲学研究》,东方出版社1995年版,第50页。

意地、脚踏实地地历尽当前的苦难,但苦难也成就了他的胜利、充实了他的心灵、确证了他的自由、彰显了他的幸福。法国著名思想家加缪在他的作品《西西弗的神话》中认为西西弗的形象表达了“现代人的气质”、“现代人的意识”——这是一种“面对今天”、“敢于反抗”、“经常不断更新的、永远处于紧张状态的意识”。这现代人的气质很像是批判家的“宿命”或“命运”。谁若是只喜欢甜蜜,谁就不能接近哲学。任何时候,人类尤其是批判家都得勇敢地去担当起这份的确有些沉重的精神苦痛。批判家都是残酷的天才和痛苦的英雄。别尔嘉耶夫说的好:“精神性在这个世界上永远是与对痛苦的体验,与对人的生存中的矛盾和冲突,与面对死亡和永恒的事实的状态相关。在这个世界上完全满足的和幸福的存在物,对恶和痛苦不敏感的存在物,体验不到痛苦,完全是无悲剧性的存在物,已经不再是精神的存在物,也不再是人。对世界上的恶的敏感性,体验痛苦的能力,是作为精神存在物的人的标志之一。人是在这个世界上痛苦着的存在物,是受怜悯所伤害的同情着的存在物,这就是人的本质的高度。”^①难怪有哲学家认为哲学只能是哲学家命运的智性表达,本身就应当研究命运,并且首先是研究人类的命运。

批判家的事业离不开批判,其批判的目的不是为了批判而批判,也不是消极地“划界”,而是积极地建构,因为“正是在边界上,一物与他物相区分而成其为自身,获得自身的规定。同时通过边界的变更和游移,一物与自身相区分,而获得自身新的规定。作为划分边界的批判,它就是这使批判自身具有两重性,一方面是否定性的,是解构,另一方面是肯定性的,是建构。”^②在解构和建构的过程中,批判家的目标是要用自己的工作引领世人进入智慧之国,从而实现真善美的完善与统一。在希腊语中,智慧的意义可以理解为存在和存在者的同一。事实上,这种同一不仅标明了哲学的身份,更标明了人的身份。智慧将人与万物完全分离开来,唯有智慧是人的独特本性,因此智慧才构成了人之为人的真正开端。智慧就是知“道”,智慧的对立面是愚蠢,愚蠢就是不知“道”。一切智慧中,最大的智慧是关于人的基本规定的知识。“智慧一般就具有光明的喻象,它是太阳、星星、烈火等。凭借自身的光明,智慧的语言展开了它的划界工作。它划清了什么是必然存在的和什么是必然不存在的,其弱形式亦即所谓的存在和虚无、是与非。与此相关,它还区分什么是显现的,什么是遮蔽的;什么是真实的,什么是虚伪的。在区分的同时,智慧的语言还进行比较,也就是分辨出什么是好的,什么是坏的,而且什么是较好的和什么是最好的。在这样的基础上,智慧的语言就要作出选择,人们既要放弃黑暗之路,也要告别似是而非的人之路,而要踏上真理之途。”^③

智慧的语言可以指出一条光明大道,并命令人们去行走。所以,智慧的语言一般属于祈使句,具有批判性思维的一切特质。它请求、告诫、命令、指引和规劝。因此,智慧的语言始

① [俄]尼·别尔嘉耶夫:《美是自由的呼吸》,方珊、何卉、王利刚编译,山东友谊出版社2005年版,第10页。

② 彭富春:《哲学与美学问题——一种无原则的批判》,武汉大学出版社2005年版,第25页。

③ 彭富春:《哲学美学导论》,人民出版社2005年版,第75页。

终具有一种否定或肯定、毁灭或创造的力量。人类最早的否定性的语言就是禁忌，在后来的各种宗教和文化中，否定性的语言构成了戒律的基本内涵如《旧约全书》的摩西十戒。否定性的语言告别了禁忌和禁令的形态，从而回到思想自身，这正是智慧的根本之所在。如《新约全书》的基督的言谈，更不用说保罗和约翰的书信了。它们的核心是神的真理和人的谎言的划定，并召唤人们放弃谎言，听从真理。到了现代，否定性的语言表现为各种规章制度，以至于伦理学成了规范伦理学。各种规章制度还有规范伦理学主要的任务就是对于人的权利和义务进行划界。所谓权利就是人能够不做什么和能够做什么；所谓义务就是人必须不做什么和必须做什么。欲望有边界，超出了欲望的权利边界不是导致禁欲主义就是导致纵欲主义，都是异化。技术有边界，超出了技术的权利边界不是导致乐观主义就是导致悲观主义，都是异化。智慧本身也有边界，超出了智慧的权利边界不是导致虚无主义就是导致教条主义，都是异化。在做完了这一切划界工作之后，批判性思维便给人暗示了一条通向真善美的人生之路。如果你有幸走上这条道路，它将把你带往真正的福地和希望之乡。在那里，不仅真善美是和谐统一的，而且你与自身和万物可以在和谐而美好的同一性中彼此相生相长。

目 录

导言	001
一、开展批判性思维教学的必要性	001
二、批判性思维与逻辑学的区别	005
第一章 批判性思维界定	009
一、批判性思维究竟是什么?	009
二、每个人都应当具有批判性思维	017
三、批判性思维的培养途径	021
四、如何教授批判性思维这门课程?	023
第二章 理性:批判性思维的基础与旨归	030
一、究竟什么是理性?	030
二、理性是批判性思维的基础	045
三、理性是批判性思维的旨归	049
第三章 通过批判性思维形成良好习惯	054
一、科学习惯的养成	054
二、德性习惯的养成	058
三、从心所欲不逾矩	061
第四章 理解与陈述	065
一、语言是存在的家	065
二、语言要素的理解	066
三、各要素之间关系的理解	069
四、主题(论点)的理解	070
第五章 论据与评估	074
一、语义辨别	074
二、找出论据的客观含义	076
三、对论证结构是否合理的客观评估	080

第六章 反思与解释	093
一、归纳推理	093
二、演绎推理	098
三、找到合理的因果关系	105
第七章 修正与建构	118
一、图尔明模式	118
二、对结论的反思与发展	124
三、批判性写作：交流与表达	128
第八章 彰显理性，获得智慧美德	142
一、从自负、保守走向谦虚、开放	142
二、从外在批判走向内在批判	150
三、从“小我”走向“大我”	153
四、从批判性思维走向智慧与美德	161
结束语	167
后记	170

导言

“博学之，审问之，慎思之，明辨之，笃行之。”（《礼记·中庸》）这是古人对于我们学习知识、为人处世提出的要求，要广泛地学习知识，同时要理性地进行反思，明辨是非、真假、善恶、对错、美丑，最后将这些知识转化为价值观用以指导我们的实践。“君子有九思：视思明，听思聪，色思温，貌思恭，言思忠，事思敬，疑思问，忿思难，见得思义。”（《论语·季氏》）所谓“思”，即反思，不是向外苛求别人而是反求诸己，批判性思维也是这样，不是向外批判而首先是向内批判、完善自身。学而时习之，不亦悦乎？在这个日新月异、竞争激烈的“地球村”时代，学习不仅关系到我们每个人的前途，而且关系到整个中华民族的前途。就学习本身而言，要想提高自己，首要在于改善或转变我们并不完善的思维模式，只有思维模式从根本上得到了改善才能实现人生价值观的完善，对于思维模式还没有定型的大学生来说更是如此。

一、开展批判性思维教学的必要性

（一）批判性思维介绍

“批判性思维”（critical thinking）意味着基于理性的反思以获得关于自然现象和社会现象本质的洞见。“critical”源自希腊文“kriticos”，意思是洞察力、辨别力、判断力。critical thinking 主要指那种怀疑的、分析的、推断的、反思性的思考。目前国外大学普遍开设的《批判性思维》课程的目标，就在于通过合理（合乎理性）的怀疑和反思，提高识别（自然现象与社会现象）真假、对错的能力，促进学习者分析、决策能力等综合素质的提高。

西方对什么是批判性思维 and 如何培养批判性思维的研究已有百余年历史。约翰·杜威（John Dewey, 1859—1952）被公认为现代批判性思维之父，他认为批判性反思是对自己的一种信仰或所偏爱的某种知识形式，从它们所依存的基础上和可能得出的结论上进行积极的、持续的、仔细的审视。20 世纪 60 年代末，“批判性思维”（以及“非形式逻辑”等名词）兴起，这些名词一经出现就得到了众多学者的关注。在“培养独立思考的习惯，成为民主社会中一个负责的公民”以及关注社会政治生活、改革高等教育、希望大学入门性课程能够有助于分析和评估当下发生的各种事件等现实需要的触动下，有关非形式逻辑和批判性思维的研究蓬勃发展。除了论文、专著不断涌现，国外学界还召开了以“批判性思维、教育与理性的人”为题的年度讨论会，成立了国际论辩研究会（International Society for the Study of

Argumentation), 创建了以批判性思维研究为主题的刊物《论辩》(Argumentation)。20 世纪 70 年代末,《批判性思维》课程首先在北美继而在世界范围内陆续进入大学课堂,成为许多学校通识教育课程的重要组成部分。1991 年美国的《国家教育目标报告》指出:“应培养大量的具有较高批判性思维能力、能有效交流、会解决问题的大学生。培养学生对学术领域问题和现实生活问题的批判思考能力不仅是教育的重要目标,这对于当前复杂多变的世界,培养会思考的公民和有能力的劳动者,进而维护民主社会都意义深远。”1993 年美国普林斯顿大学明确提出把学生是否“具有批判性和系统性推理的能力”作为衡量本科教育的一个重要标准。

(二) 批判性思维缺失的历史和现实原因

开展批判性思维教学的必要性在于长期以来国人批判性思维的缺乏。从当前我国社会现状来说,民众普遍缺乏理批判性思维,这当然有历史和现实的原因。

究其历史,传统中国是一个比较封闭的社会,封闭的原因和我国的地理位置有一定关系。中华文明的发源地是两河流域(黄河、长江),绝大部分土地属于内陆,虽然有临海之地,但向外扩张的例子极少,明朝的“郑和下西洋”(1405—1433)可以说是非常罕见的大规模向外拓展交流。由于处于内陆的传统中国是一个农耕社会,人们对于土地的依恋间接导致了缺乏开拓、反思、批判的精神,“一亩三分地,老婆孩子热炕头”这就是传统民众的安心生活,“鸡犬之声相闻,老死不相往来”的“小国寡民”式田园情怀也成了人们的向往,这种生活固然不错,但从思维模式上来说,这种近似僵化的、封闭的、安于现状的生活直接导致了传统中国批判性思维的匮乏。据说,人类第一次遨游太空的美国宇航员在太空能够看到两大人造建筑,一个是荷兰的填海造田,一个是中国的万里长城。荷兰的填海造田象征着向外开拓,中国的万里长城意味着闭关自守,因为长城是防御工具而不是进攻手段。自先秦以来,传统中国的统治者对民众基本上采取的都是一种“愚民政策”,让缺乏知识的民众陷入对皇帝(真龙天子)的迷信式崇拜和信仰之中。而从儒、释、道三家的民众教育理念来说,也多号召的是安于现状、顺应天命的思想,再加上自西汉董仲舒(公元前 179—公元前 104)以来的“神化皇权、罢黜百家”思想,使得“百家争鸣”的各种思想最终被政治化,在某种意义上成为统治阶级统治人民的工具,这也进一步加剧了愚民政策的实施。显然在愚民政策下民众的批判性反思精神是非常缺乏的。与批判性精神直接相关的是科学技术的发展,和西方自古希腊以来一直提倡的科学理性精神相反,传统中国将科学技术视为“小道”,只有学习“四书五经”才是“大道”,“万般皆下品,惟有读书高”的目的是“学而优则仕”,做官是最优的出路。

传统中国过于强调对圣贤之书的膜拜与接收,导致这些圣贤之书成了不可辩驳的绝对真理,反而禁锢了人们的思想。其实圣贤之道的根本是启发、引导人们获得智慧与美德,而不是给人们提供“每个字都是真理”的僵化的条条框框。在这里,我们并非说圣贤之书一定不好,而是这些圣贤之书经过“政治化”之后在很大程度上已经沦为统治人民的工具。如孔