



实践理论：阿伦特与 马克思的思想对话

The Dialogue on Practical
Theory between Arendt and Marx

马晓毅 著

中国社会科学出版社



实践理论：阿伦特与 马克思的思想对话

The Dialogue on Practical
Theory between Arendt and Marx

马骁毅 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

实践理论：阿伦特与马克思的思想对话 / 马骁毅著. —北京：中国社会科学出版社，2018. 12

ISBN 978 - 7 - 5203 - 1309 - 4

I. ①实… II. ①马… III. ①马克思主义—政治哲学—研究 IV. ①A811.64

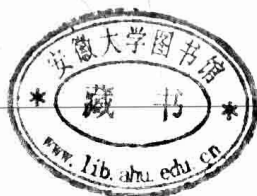
中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 243721 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 朱华彬
责任校对 胡新芳
责任印制 王 超

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2018 年 12 月第 1 版
印 次 2018 年 12 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 13.5
插 页 2
字 数 242 千字
定 价 59.00 元



凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社营销中心联系调换

电话：010 - 84083683

版权所有 侵权必究

国家社科基金后期资助项目

出版说明

后期资助项目是国家社科基金设立的一类重要项目，旨在鼓励广大社科研究者潜心治学，支持基础研究多出优秀成果。它是经过严格评审，从接近完成的科研成果中遴选立项的。为扩大后期资助项目的影响，更好地推动学术发展，促进成果转化，全国哲学社会科学工作委员会按照“统一设计、统一标识、统一版式、形成系列”的总体要求，组织出版国家社科基金后期资助项目成果。

全国哲学社会科学工作委员会

序

呈现在大家面前的这本书，是马骁毅博士在博士论文的基础上扩展和深化而成的。她从本科开始，就致力于哲学专业的学习和研究。系统的专业训练，认真的学习钻研，使她具有较为扎实的理论基础，较为全面的专业知识和较大的学术研究潜力。

阿伦特是 20 世纪颇具影响力的思想家、政治理论家，她对极权主义起源的思考、对现代性危机带来的人的境况的关注、对公共领域中自由和平等的探讨、对马克思与西方政治思想传统的分析、对精神生活的思考等，都对当代西方政治哲学的发展产生了重要影响。阿伦特对马克思思想的研究引起了国内外学界的广泛关注。推进当代马克思哲学研究，更应该关注阿伦特其人其思想，特别是她对马克思提出的批评。阿伦特对现代性困境的思考、对公共领域的探讨、对政治实践的工具性与价值性问题的分析中有不少合理创见，我们有必要深入发掘并批判地借鉴，在当代语境中深化马克思政治哲学研究。她对马克思的思想提出的批评影响甚广，我们有必要深入研究并予以回应。

厘清理论问题才能正确地发展理论、指导实践。作者在阅读和思考中发现，“实践”是马克思超越唯心主义、创立唯物史观的重要理论前提，也是阿伦特思想体系中的重要概念，还是阿伦特研究马克思的重要关注点。对于阿伦特的实践理论，国内外学界近年来已有所研究并取得了不少成果，但总体来说，缺少将阿伦特实践理论的研究拓展到阿伦特与马克思的比较对话，以及从马克思主义政治哲学视野出发探讨阿伦特的实践理论。因而，从实践理论切入阿伦特与马克思的思想对话，探讨马克思政治实践理论的相关问题，是一个新课题、新领域，有待深入发掘和研究。聚焦于实践理论，展开阿伦特与马克思的比较研究，剖析阿伦特的实践理论，回应阿伦特对马克思实践理论

的批评,在当代语境中深化马克思政治实践理论研究,对于拓宽马克思主义政治哲学研究的理论视野和思想路径,推进国家治理体系和治理能力现代化具有重要的学术意义和实践价值。

阿伦特的人生经历对她的学术研究产生了重要影响。法西斯主义带来的灾难促使她关注当代人的生存困境、思考现代社会危机。在她看来,现代性危机的实质是政治危机,表现为人的自由和平等无从实现,原因是公共领域被遮蔽导致“行动”无法开展。因而,她重新审视人类活动,将其区分为劳动、工作和行动三种独立类型,分别对应私人领域、社会领域和公共领域。她强调回归古希腊城邦政治生活,复兴公共领域,拯救“行动”。她将斯大林主义与法西斯主义并称为极权主义,在对斯大林主义的分析中追溯到了马克思的思想。阿伦特对马克思实践理论的态度是双重的,既肯定马克思将实践生活置于沉思生活之上,实现了对柏拉图形而上学的倒转,也对马克思的实践理论提出了批评。她对马克思的以下三个命题提出了批评,即“劳动创造了人本身”“暴力是每一个孕育着新社会的旧社会的助产婆”“支配他者的人不能获得自由”,她批评马克思用劳动涵盖了工作和行动,将劳动和工作中的暴力因素带入了公共领域,导致纯粹的政治实践无法开展。

对于阿伦特的上述批评,我们回到马克思的思想视域中加以分析就会发现,阿伦特对马克思实践理论的批评存在缺失、误读,其误解主要在于她狭隘地、片面地理解了马克思的实践概念,把它仅仅理解为满足需要的工具性活动和谋生活动,遮蔽了其总体性内涵和价值性维度。而斯大林主义与法西斯主义的理论内涵有着本质差别,阿伦特将其混为一谈的错误做法是她所采用的现象学方法导致的。马克思也进行了现代性批判,然而与阿伦特存在本质性差异。在马克思看来,现代国家的矛盾、分裂,是领域分化导致的,其超越之道是社会领域的整合,即通过总体性的实践促进政治实践与劳动实践、国家与市民社会的整合与统一。现代性矛盾的根源是现代私有制,超越之道是扬弃资本逻辑。

虽然阿伦特对马克思的批评有失偏颇,但她提出的问题具有时代价值。基于实践理论展开阿伦特与马克思的比较研究,批判地吸收阿伦特提出的当代人与社会发展中的问题,探讨劳动实践、经济实践与

政治实践的关系，分析现代性困境的根源与解决途径，探求国家与市民社会的整合、自由与平等的实现，有助于我们统筹推进“五位一体”总体布局、协调推进“四个全面”战略布局。在“中国特色社会主义现代性”的构建中，我们要坚持科学社会主义基本原则与中国具体实际相结合，进一步推动政治实践与经济实践的有机统一，促进人的自由全面发展。

研究视角的选择，对于研究方法和研究内容至关重要。本书具有较为新颖的研究视角。近年来，学界主要探讨了阿伦特的政治哲学、现代性批判，阿伦特的公共领域、交往政治以及对马克思劳动观的批评。本书则聚焦于实践理论，展开阿伦特与马克思的比较研究，在马克思的思想视野中回应阿伦特对马克思实践理论的批评，比较分析阿伦特与马克思的实践理论，批判地吸收阿伦特的合理创见，探讨马克思政治实践理论的相关问题，诸如政治实践的结构性与多元性、主体性与主体间性、工具性与价值性等，深化马克思实践理论研究。

本书采用文本分析、理论分析与比较对话相结合的方法。从“诠释”走向“激活”，在阿伦特与马克思的思想对话中激活相关文本，在实践问题的当代探讨中激活阿伦特与马克思的思想观点。第一，在比较对话中激活阿伦特与马克思的文本，深入探讨《极权主义的起源》《人的境况》《马克思与西方政治思想传统》等著作中阐发的实践理论，回到马克思的著作中梳理思想，就阿伦特对马克思实践理论的批评做出当代回应。第二，在当代问题的探讨中开掘马克思与阿伦特的实践理论，基于问题意识、研究方法、理论内核等方面展开比较分析，对劳动实践与政治实践、政治实践与公共性问题、政治实践的价值意蕴等进行探讨，在当代语境中发展马克思政治实践理论。

在马克思与当代西方思想的持续对话中，各种时代问题得以凸显，这些问题如今依然困扰着我们。在今天展开马克思与当代西方理论家的思想对话，为马克思辩护的同时发展马克思的思想，也使我们更加准确而深刻地认识我们所处的时代，解决我们面对的时代问题。我为本书的面世感到由衷的高兴，也乐意向广大读者推荐。

郝立新

2018年11月于北京

目 录

导 论	(1)
一 阿伦特实践理论的当代凸显	(1)
二 国内外研究现状及存在的问题	(9)
三 基本思路及主要观点	(14)
第一章 阿伦特实践理论的问题意识与理论定位	(19)
第一节 公共领域的遮蔽与现代社会危机	(19)
一 人成为被处境规定的存在者	(20)
二 公共领域的遮蔽	(25)
三 人丧失思考能力来理解我们的时代	(29)
第二节 极权主义的历史考察	(32)
一 极权主义分析及其定位	(33)
二 极权主义与公共领域的遮蔽	(37)
三 极权主义与现代性危机	(40)
第三节 “实践”在阿伦特思想中的定位	(44)
一 “实践”是阿伦特思想体系的核心概念	(44)
二 “行动”是实践的特殊形式	(48)
三 行动的场所是“公共领域”	(51)
第二章 阿伦特实践理论的主要观点与基本内容	(56)
第一节 实践的三种类型及三大领域	(56)
一 劳动与私人领域	(57)
二 工作与社会领域	(60)

2 实践理论:阿伦特与马克思的思想对话

三 行动与公共领域	(65)
第二节 行动与人的复数性	(70)
一 行动是复数的人参与的活动	(70)
二 复数的人通过言语和行动进入公共领域	(72)
第三节 行动与价值	(75)
一 行动的风险:不可逆性和不可预测性	(75)
二 行动风险的解决途径:宽恕和承诺	(79)
三 行动的价值目标:自由和平等	(82)
第三章 阿伦特对马克思实践理论的批评及当代回应	(86)
第一节 劳动解放与公共领域的复兴	(87)
一 “劳动解放”遮蔽“公共领域的复兴”	(87)
二 总体性的劳动促进人的自由全面发展	(94)
第二节 实践中的暴力与支配	(100)
一 实践暴力蕴含主体性支配模式	(101)
二 暴力发源于社会系统结构的矛盾运动	(106)
第三节 政治实践:纯粹性还是总体性	(111)
一 政治行动具有纯粹性	(111)
二 实践的总体性不排斥政治实践的相对独立性	(114)
第四章 马克思与阿伦特实践理论的比较	(118)
第一节 问题意识:资本主义批判与公共领域复兴	(119)
一 总问题:资本主义的总体性超越与公共领域的复兴	(119)
二 关注焦点:实践的总体性结构与政治实践的复苏	(124)
第二节 研究方法:辩证方法与现象学方法	(128)
一 辩证的实践观与现象学的实践观	(128)
二 实践:自我创造还是自我显现	(136)
第三节 理论内核:实践的总体结构与三种类型	(139)
一 实践:总体结构或三种类型	(140)
二 实践的总体性观点与类型学的差异	(143)

第五章 阿伦特实践理论与马克思主义政治哲学建构	(148)
第一节 阿伦特实践理论与马克思主义政治哲学 建构的相关性	(149)
第二节 从“实践”到“政治实践”	(152)
一 实践总体性结构中的政治实践与劳动实践	(152)
二 政治实践与劳动实践的区别与联系	(155)
三 政治实践对于劳动实践的作用和意义	(158)
第三节 政治实践的结构性与多元性	(160)
一 政治实践的内部结构和多元形式	(161)
二 现代国家结构中的政治实践	(164)
第四节 政治实践与公共性问题	(170)
一 极权主义不良倾向的规避与克服	(170)
二 人民民主的政治实践与公共性建构	(175)
第五节 政治实践的价值意蕴	(181)
一 政治实践的主体性与主体间性	(181)
二 政治实践的工具性与价值性	(187)
参考文献	(193)
后 记	(202)

导 论

一 阿伦特实践理论的当代凸显

研究阿伦特政治哲学既是发展马克思主义政治哲学的理论要求，也是我国全面深化改革的现实需要。党的十九大报告中指出：“新时代中国特色社会主义思想……明确新时代我国社会主要矛盾是人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾，必须坚持以人民为中心的发展思想，不断促进人的全面发展、全体人民共同富裕……明确全面深化改革总目标是完善和发展中国特色社会主义制度、推进国家治理体系和治理能力现代化。”^①当前，包括政治领域在内的各领域改革协同推进，以人民为中心的价值取向与国家治理体系和治理能力现代化的政治实践迫切要求理论上的指导与回应，这就尤其需要马克思主义哲学研究的重点聚焦于政治哲学建构。

要建构政治哲学就需要立足于马克思主义基本理论，广泛吸收中国和西方政治哲学的资源。西方政治思想源远流长，在当下境遇中又围绕着现代性等问题展开热烈的讨论，并在实质上推进了政治哲学的发展。其中，阿伦特的政治哲学思想在西方政治哲学中独树一帜，闪耀着独特的思想魅力，日趋成为国内外学界研究的热点，尤其是阿伦特从政治哲学角度对马克思思想的研究和批评日益凸显其重要意义，由此构成马克思哲学与当代西方政治哲学对话的桥梁

^① 习近平：《决胜全面建成小康社会 夺取新时代中国特色社会主义伟大胜利》，人民出版社2017年版，第19页。

和中介。因而,发展马克思主义政治哲学尤其要吸收和借用阿伦特的思想资源。

阿伦特政治思想的形成与其人生经历紧密相关。在深入研究阿伦特的政治思想之前,有必要简略勾勒一下她的生平和著述。汉娜·阿伦特,1906年10月14日出生于德国汉诺威郊外林登的一个犹太人家庭。父亲是一个电气技师,母亲爱好文学和社交,是德国社会民主党的成员。1913年父亲因病去世,阿伦特在母亲身边度过了童年和少年时期。母亲的教育和影响,使她形成了同反犹太主义进行斗争的刚强性格;此后与海德格尔和雅斯贝尔斯的接触,则对阿伦特的思想产生了决定性的影响。1924年,阿伦特到马堡大学师从马丁·海德格尔学习哲学,两人的师生关系很快演变为恋人关系。1926年,与海德格尔分手后,阿伦特去了雅斯贝尔斯所在的海德堡大学攻读博士学位。1928年,阿伦特完成了博士论文《奥古斯丁的爱的概念》,并于1929年出版。此时,她主要关注哲学和神学,对于政治和政治理论还没有产生兴趣。在取得博士学位后,阿伦特致力于一位德国浪漫主义时期的犹太女性拉尔·法哈根的传记的写作,这本著作流露出了阿伦特对于犹太人身份的自我意识。1929年,阿伦特与君特·施泰因结婚,但这段婚姻并不幸福,在阿伦特逃离德国之前就出现了裂痕。1933年,纳粹主义抬头、希特勒篡夺德国政权,使阿伦特离开哲学去面对政治和社会问题,她曾一度因帮助犹太人和社会进步人士逃亡而被抓获。同年秋,阿伦特获释后与母亲一起逃亡至法国巴黎。在巴黎期间,阿伦特与当时法国知识界的杰出人物广泛接触,如雷蒙·阿隆、让-保尔·萨特、瓦尔特·本雅明、艾伯特·加缪等。1936年,阿伦特遇见了终身伴侣海因里希·布鲁希尔。阿伦特是出身书香门第、受过高等教育的犹太人,而布鲁希尔不是犹太人,是一个自学成才的政治活动家。通过布鲁希尔,阿伦特获得了政治实践的体验,学习到了马克思主义理论,这对于阿伦特日后成为政治理论家产生了重要影响。1940年5月,法国同德国开战,居住在法国的德国人都被送到哥尔斯(Gurs)集中营,阿伦特也没能幸免。6月,巴黎沦陷,在一片混乱之中,阿伦特获救,几经周折,在1941年5月与丈夫布鲁希尔一起抵达纽约,一个月后,与母亲相聚。美国的宽松环境为阿伦特提供了有利条件,她开始在报纸和杂志上发表时事评论文章。1951年,阿伦特加

入美国国籍。同年8月,《极权主义的起源》出版,该书使她名声大震,作为一名一流学者得到学术界和理论界的广泛认可。此后,阿伦特被邀请到加州大学伯克利分校、普林斯顿大学、哥伦比亚大学、芝加哥大学去讲课并被聘为客座教授。此间,关于马克思主义批判的讲稿被后人整理形成了《马克思与西方政治思想传统》,1958年出版《人的境况》,1961年出版论文集《过去与未来之间》,1963年出版《论革命》《耶路撒冷的艾希曼:伦理的现代困境》,1968年出版《黑暗时代的人们》。她还编辑整理了雅斯贝尔斯的两卷本巨著《大哲学家》。20世纪60年代,阿伦特对黑人运动、越南战争、左翼学生运动等予以密切关注并撰写了时事评论文章,这些文章收集成《共和危机》,于1972年出版。1968年,阿伦特被聘为纽约社会研究学院教授。她1970年在纽约社会研究学院的讲义被编辑成《康德政治哲学讲义》一书,于1982年出版。晚年的阿伦特回归哲学世界,应邀在英国阿伯丁大学开设讲座,写作《精神生活》一书,该书由“思维”“意志”“判断力”三部分组成。1975年12月4日,阿伦特因心脏病突发与世长辞,《精神生活》的“判断力”部分成为永远不可完成的书稿。

应当指出,阿伦特政治哲学的核心概念是实践,阿伦特批判地研究马克思思想的关键点也是实践,这就意味着实践概念尤其是“政治实践”概念构成了阿伦特政治哲学与马克思政治哲学之间的共享问题域。因而,从马克思主义政治哲学角度研究阿伦特的思想,展开阿伦特与马克思的比较研究,首先就要抓住她的实践概念。

实践是阿伦特思想体系的核心概念。从纵向上看,实践贯穿于阿伦特思想发展的始终。阿伦特的思想是一个不断发展完善的整体,具有整体性;实践理论在阿伦特思想中也是不断发展完善的。阿伦特思想的发展历程中,对实践的研究可分为以下几个阶段。

第一阶段是初步形成时期,包括《极权主义的起源》(*The Origin of Totalitarianism*)。这部著作中,阿伦特对反犹主义、帝国主义进行了反思,着重探讨了极权主义这一政治实践形式。但此时只是初步涉及实践概念,实践观点在其中并未阐释清楚。阿伦特将法西斯主义和斯大林主义都归类为极权主义,但这部著作中的一些观点并不适合斯大林主义,她觉得有必要进行更多的思考。要研究斯大林主义,就必然会涉及马克思主义,所以《极权主义的起源》之后,阿伦特本想写

就“马克思主义与极权主义”，延续极权主义的脉络，进一步阐述马克思的政治思想与极权主义的意识形态之间的关系，但在对此问题进行研究的过程中发现，“要恰当地了解政治，必须首先厘清人之行动实践的基本意义”^①。

第二阶段是成熟发展时期，包括《人的境况》《过去与未来之间》《马克思与西方政治思想传统》等。在《人的境况》(*The Human Condition*)中，阿伦特将实践区分为人生命活动的三种基本形态，分别是人体能的劳动生产(labor)，双手制造事物的工作(work)，道德、伦理和政治的行动(action)；批评马克思将实践混同为劳动和生产，却没有注意到政治行动。阿伦特清晰地论述了政治与人的自由之间的关系，以及人的行动能力的可能性问题。在《过去与未来之间》(*Between Past and Future*)中，阿伦特阐发了理论研究中“明辨区分”的操作原则，即明确概念范畴的定义、区分概念范畴之间的差别。她关于马克思的讲稿被后人收集成册出版，即《马克思与西方政治思想传统》，其中，批评了马克思的三个命题：“劳动创造了人类”；“暴力是历史的助产婆”；“支配他者的人，不能获得自由”。^②并指出，这些命题存在着导致极权主义的因素。

第三阶段是逐步完善时期，包括《论革命》《论暴力》《共和危机》《精神生活》等。在《论革命》(*On Revolution*)中，解释了社会革命的可能性，探讨了革命实践、政治实践与道德的关系。在《耶路撒冷的艾希曼》(*Eichmann in Jerusalem*)中探索了自由与极权主义的关系，澄清了在缺乏政治传统的情况下，进行政治实践和实现自由的可能性。在《论暴力》(*On Violence*)中，阿伦特批判了“暴力的必然性”“枪杆子里出政权”等观点，分析了权力与权威的本质。在《共和危机》中，阿伦特剖析了共和制的危机，并为其提供解决路径。在《精神生活》(*The Life of the Mind*)中，阿伦特深入到人的精神领域，探寻现象层面的政治行动，探讨单个人的言

① 蔡英文：《政治实践与公共空间：阿伦特的政治思想》，新星出版社2006年版，第61—62页脚注[1]。

② [美]汉娜·阿伦特：《马克思与西方政治思想传统》，孙传钊译，江苏人民出版社2008年版，第25页。

语和行动,何以能在人与人之间达到理解、赞同和一致,从而实现认同。

从横向上看,实践统摄阿伦特思想体系的各个具体理论、部分、领域。纵观阿伦特的著作,我们可以发现其中有这样一个不断深入发展的逻辑:从反思极权主义开始,推进到研究实践概念及其与公共领域的关系,深入到道德领域探究政治实践与道德的关系,最后深入到精神领域探讨思维、意志、判断以及思与行的关系等。阿伦特对实践进行了劳动、工作和行动的区分,这是为了更加明确行动或者政治实践概念。^①在这个逻辑演进中,每个阶段都离不开政治实践,每个具体理论都与政治实践相关。

第一,政治实践与公共领域的关系。政治实践得以进行是需要一定的场所的。阿伦特不仅对实践概念做了区分,而且对私人领域、公共领域做了明确区分并规定了各自的职责,还对社会领域进行了专门探讨。阿伦特区分这些领域是为了给劳动、工作和行动确定各自的场所,具体来说,劳动的场所是私人领域,工作的场所是社会领域,行动的场所是公共领域。在公共领域中,行动者能够通过言语和行动进行自我彰显,能够与他人进行交流,在与其他人的思想交锋中获得强大的判断力,获得人的尊严和实现认同。

第二,政治实践与价值的关系。阿伦特受西方政治思想传统的影响颇深,她认为行动应该是政治的、道德的活动。但现实中极端的恶、平庸的恶的行为对她的理论提出了挑战,使她致力于研究政治实践与价值的关系。极权主义对人类犯下的罪行是极端的恶的表现,艾希曼对政治的漠不关心是平庸的恶的表现。这些恶的根源都是现代性危机,而现代性是与启蒙联系在一起的,启蒙所提倡的平等、自由、人的基本权利都被极权主义摧毁了。阿伦特以古希腊时期的政治经验作为现实资源、以古希腊时期的思想作为理论资源,论证政治实践及公共领域是对公共事务的关心,是公民通过参与公共事务去实现自由和平等

① 蔡英文在《政治实践与公共空间:阿伦特的政治思想》中,将“行动”与政治实践、甚至与实践概念在等同的意义上使用。笔者认为,在阿伦特的理论中,“行动”是与“政治实践”相等同的,但“行动”作为实践活动众多类型中的一种是不能与“实践”概念相等同的。在马克思主义理论中,“行动”只是政治实践的一种,是不能与“政治实践”概念相等同的,后文将详细论述。

的价值。

第三,政治实践与精神生活的关系。阿伦特早年不愿意被称为哲学家,也不喜欢做纯粹的学术研究,她更愿意被称作政治理论家,也更愿意进行面对现实问题的政治理论思考,此时的她将政治与哲学对立起来。但晚年的阿伦特回归到哲学的研究中,她发现人不仅需要行动,也需要思考。阿伦特注意到无思考的严重后果,大众被极权主义的谎言式宣传所鼓动是因为思考能力和判断力的缺失,艾希曼对他人的异议置若罔闻和对政治的漠不关心是由于思考能力和判断力的缺失,所以晚年的阿伦特致力于研究精神生活。阿伦特将人的精神生活分为思考、意志和判断三种基本活动,思考是人们的反思能力,意志为行动提供力量,判断是让思考者能够重新回到公共世界参与公共事务并面对突发事件。

阿伦特的实践理论自成体系,别具一格。阿伦特将实践区分为三种类型,即劳动(labor)、工作(work)和行动(action),它们分别与私人领域、社会领域和公共领域相对应。第一,劳动是与身体相关的活动,劳动者以身体的劳动与自然界发生物质交换以维持人的生命存在,劳动者受生命必然性的制约,毫无自由可言。私人领域是为了满足身体需要和欲望而建立起来的共同体。第二,工作是与双手相关的活动,技艺人按照一定的模型制造出产品从而构成人造事物世界,其主导原则是产品的有用性,技艺人可以自由地制造并毁坏自己的产品,但受目的一手段模式的支配,受功利性的制约。社会领域是现代才兴起的,是兼具私人领域与公共领域的雌雄同体的领域。第三,行动是人与人之间进行的活动,行动者通过言语和行动向他人展现自己的独特性、彰显自己独一无二的价值、实现自由和平等。行动的空间是公共领域,行动者在公共领域中通过言语和行动的方式参与公共事务。在实践的三种类型之中,行动是唯一的政治性实践活动,即“政治实践”,与行动相对应的人的境况是复数性(plurality)^①。行动是复数的人参与的活动,复数性是政治实践的存在论根基,是政治生活的充分必要条件,体现着世界的实在性,复数性具有平等和差异的双重特征。复数的人通过言语和行动进入公共领域,言语和行动是行动者

^① Plurality, 又译作多样性。

自我彰显的方式，表达了人的诞生性，意味着给世界带来新的东西，它克服了生命必然性，言语和行动的共享构成了政治领域的共同行动。阿伦特的行动概念与道德相关。她认为，道德既是风俗习惯，又是行为准则，具有政治意义。“就道德不止是风俗习惯的总和，而且是以同意为有效性基础，并通过传统得到强化的行为准则而言（二者都因时而变），它在政治上至少要像善良意志（good will）一样，随时准备着通过宽恕和被宽恕，作出承诺和信守承诺来维护自身，以对抗行动的巨大风险。”^① 道德的政治意义表现在对行为的规范性意义上，道德上的宽恕和承诺是对抗行动风险的途径。自由和平等是古老时期的传统，作为行动的价值目标对行动有着规范性意义。行动的风险在于其不可逆性和不可预测性，行动者的困境在于需承担由行动的风险所带来的重负，行动的不可预测性和不可逆性是由行动者和行动这两方面原因造成的。行动风险的解决途径来自行动自身所具有的潜能——宽恕和承诺。宽恕是人类消除、逆转已经完成了的言语和行为的能力，是行动的不可逆性的解决途径。承诺是控制人们行动的负面后果的力量，它给行动提供安全感，是行动的不可预测性的解决途径。宽恕和承诺互相促进，为行动保驾护航。自由意味着摆脱了必然性的限制以及与他者之间的支配关系，自由存在于政治领域的行动中，是在世界中用言语和行动与他人交往，平等是自由的本质，自由和平等是行动的价值目标，这一价值诉求只有在公共领域才能实现。

阿伦特对马克思的思想进行了大量的批判性阐释，集中体现在《人的境况》《马克思与西方政治思想传统》等著作中，这构成了阿伦特政治思想的重要组成部分。“在汉娜·阿伦特的著作中，一个巍然耸立的形象就是卡尔·马克思。阿伦特认为，比之于任何一个理论家，马克思的思想都更全面忠实地阐明了现代政治的紧张与矛盾。”^② 阿伦特正是从自己的实践概念出发对马克思的政治思想进行批评的。鉴于阿伦特对马克思实践理论的批评，我们有必要返回到马克思的思想视

① [美] 汉娜·阿伦特：《人的境况》，王寅丽译，上海人民出版社2009年版，第191页。

② [加] 菲利普·汉森：《历史、政治与公民权：阿伦特传》，刘佳林译，江苏人民出版社2004年版，第1页。