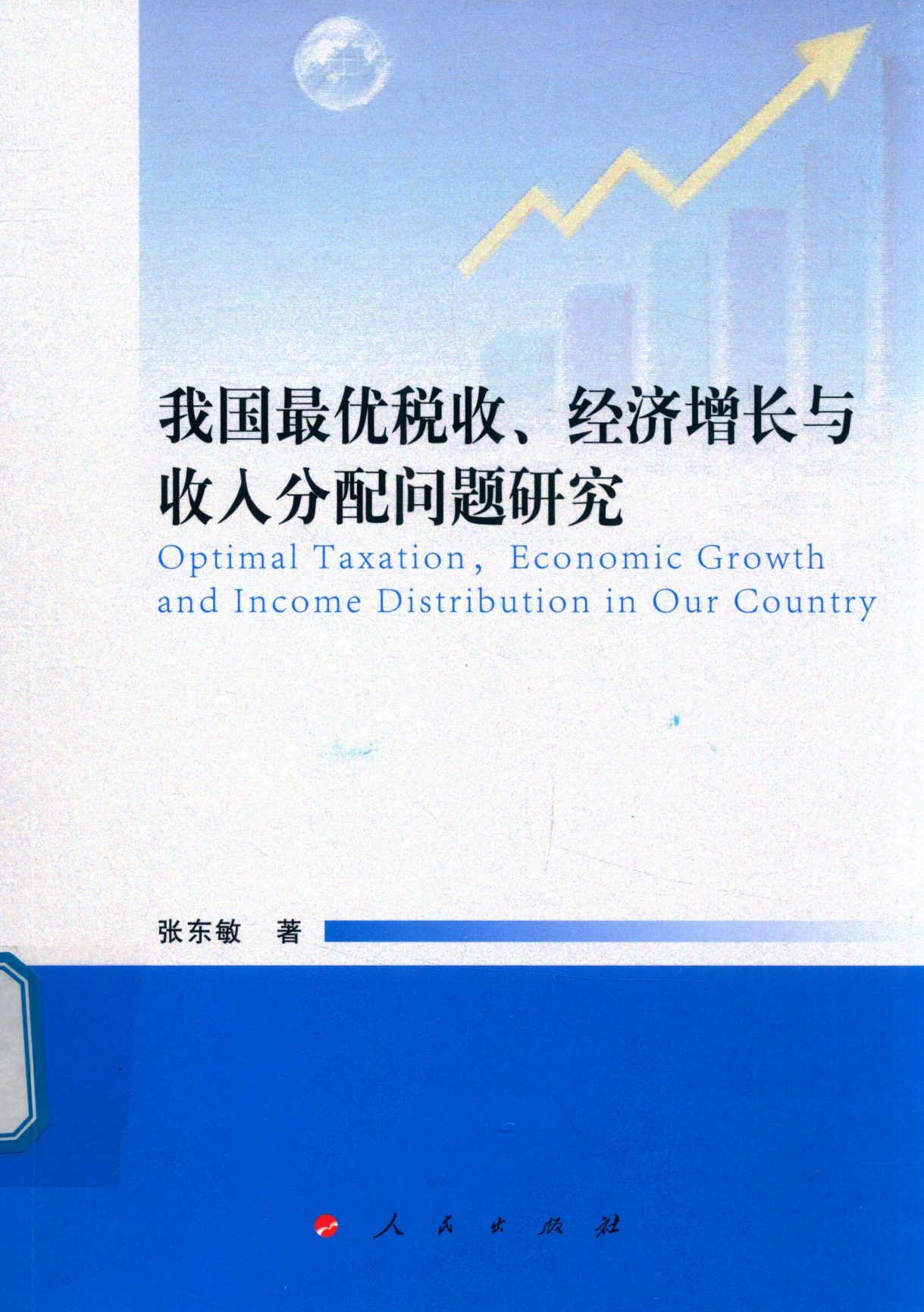




我国最优税收、经济增长与 收入分配问题研究

Optimal Taxation, Economic Growth
and Income Distribution in Our Country

张东敏 著



人民出版社

我国最优税收、经济增长与 收入分配问题研究

Optimal Taxation, Economic Growth
and Income Distribution in Our Country

张东敏 著



人 民 出 版 社

责任编辑:高晓璐

图书在版编目(CIP)数据

我国最优税收、经济增长与收入分配问题研究/张东敏 著. —北京:

人民出版社,2018.11

ISBN 978-7-01-019948-1

I. ①我… II. ①张… III. ①税收体系-研究-中国②中国经济-

经济增长-研究③收入分配-研究-中国 IV. ①F812.422②F124

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 240094 号

我国最优税收、经济增长与收入分配问题研究

WOGUO ZUIYOU SHUISHOU JINGJI ZENGZHANG YU SHOURU FENPEI WENTI YANJIU

张东敏 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

中煤(北京)印务有限公司印刷 新华书店经销

2018 年 11 月第 1 版 2018 年 11 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:11

字数:240 千字

ISBN 978-7-01-019948-1 定价:48.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

吉林省科技厅项目“基于吉林省经济可持续发展的最优财税政策研究”(20180418071FG)、吉林省教育厅重点项目“吉林省最优宏观税负水平及其经济效应的测度”(JJKH20170125SK)、吉林财经大学科学研究重点项目“基于健康人力资本积累的最优污染税及配套政策选择”(2017Z09)阶段性成果。

自 序

本书是在本人博士学位论文基础上进行改编而成，紧跟税收学研究前沿，利用先进的经济分析与计量方法，从政府支出内生化的视角对最优税收理论进行拓展，以期对我国税收理论研究和改革实践贡献一丝力量。全书共分为六章。第一章主要对最优税收、经济增长和收入分配研究方面的文献进行梳理；第二章主要对本书所涉及的基本概念和方法加以介绍；第三章主要对我国最优宏观税负水平的确定、影响因素及经济效应进行分析；第四章主要对我国最优税收结构的选择及经济效应进行分析；第五章主要对我国税收的最优计征方式及经济效应进行分析；第六章主要对我国税收的最优征管方式及经济效应进行分析，全书的重点为第三章到第六章。本书具有以下特点：内容完整、层次清晰，各章节一脉相承，又自成体系；文字表达通俗易懂、言简意赅；读者对象针对性强。本书适合高校财政专业及公共经济学专业研究生自学使用，也适合于高校及研究机构关注宏观经济政策的教师及研究人员使用，同时也可以作为参与税务实践的税务工作人员的理论补充读物。由于本书各章内容相对独立，因此读者不必从头至尾阅读，直接切入关注的主题即可。感谢我的博士生导师吉林大学商学院金成晓教授，从我的博士学位论文选题、撰写到改编，都给予了很多中肯的意见和建议。在本书付梓之际，我要向恩师献上我最崇高的敬意和最衷心的感谢！愿我的恩师永远健康、幸福！我的学生谢佳敏、吴晶晶和王彦齐参与了著作的校对和格式修改等工作，在此一并表示感谢。由于本人能力有限，本书必定存在诸多不足之处，恳请批评指正。

张东敏

2018年1月20日 于吉林财经大学综合楼

导 论.....	1
第一章 最优税收、经济增长与收入分配关系文献综述	5
第一节 最优税收水平研究文献回顾与评述	5
一、税收收入最大化下最优税收水平	5
二、经济增长率最大化下最优税收水平	6
三、福利最大化条件下最优税收水平	7
第二节 税收、经济增长及收入分配关系文献回顾与评述	13
一、税收与经济增长	13
二、税收与收入分配	15
第二章 最优税收理论模型	17
第一节 最优税收理论主流	17
一、最优税收内涵剖析	17
二、静态最优税收模型	18
三、动态最优税收模型	23
第二节 供给学派的最优税收	26
一、最优税收的标准	27
二、拉弗曲线	27
第三节 公共选择学派的最优税收	28

一、最优税制	29
二、最优税收结构	30
第四节 各学派最优税收观点比较	31
第三章 我国最优宏观税负的选择及其经济效应	32
第一节 模型框架	33
一、模型描述	33
二、竞争性均衡组成	36
三、参数化与模型检验	39
第二节 我国最优宏观税负的选择、影响因素及经济效应	43
一、最优宏观税负水平的选择	43
二、政府支出与资本产出弹性对最优宏观税负的影响	44
三、选择最优宏观税负的经济效应	46
第三节 我国宏观税负、产业税负与产业发展动态关系实证分析	49
一、模型设定、变量与数据	50
二、模型估计结果分析	51
三、脉冲响应函数	53
四、宏观税负影响因素的区域异质性分析	56
五、主要结论与建议	59
第四章 我国最优税收结构的选择及其经济效应	63
第一节 相关研究述评	64
一、公共支出与最优税收结构相关文献述评	64
二、污染税与其他税种最优组合问题相关文献述评	65
第二节 公共支出结构与最优税收结构	68
一、模型基本框架	68
二、竞争性均衡方程	69
三、最优税收结构的选择	72
四、我国最优税收结构的选择及其经济效应	75

五、政策建议	80
第三节 污染税与其他税种的最优组合	81
一、模型框架	81
二、竞争性均衡求解	85
三、污染税与其他税种最优组合及配套政策经济效应	88
四、政策建议	95
 第五章 我国最优税收计征方式的选择及其经济效应	98
第一节 文献述评	99
第二节 从量税与从价税经济效应对比理论分析	101
一、数理模型说明	101
二、从量税和从价税对生产外部性的不同影响	102
三、从量税和从价税对税收收入的不同影响	103
四、从量税和从价税对社会福利的不同影响	104
第三节 我国油气资源税由从量计征改为从价计征的政策效应	105
一、相关研究述评	105
二、模型设定、变量选择和数据来源	107
三、实证结果分析	109
 第六章 我国最优税收执行政策的选择及其收入分配效应	118
第一节 相关研究述评	118
第二节 最优税收执行政策理论分析	121
一、模型描述	121
二、消费性公共支出外生假定下最优执行政策的选择	124
三、消费性公共支出内生假定下最优执行政策的选择	131
第三节 我国个人所得税征管效率测度及其收入分配效应	135
一、方法说明及模型设定	136
二、数据及结果	138
三、个税征管效率影响因素分析	140

四、个税征管效率区域差异分析	141
五、我国个人所得税征管效率与收入分配关系实证分析	147
参考文献	153
后 记.....	170

导 论

中共十八届三中全会在《中共中央关于全面深化改革若干问题的决定》(以下简称《决定》)中提到:“财政是国家治理的基础和重要支柱”,以往关于财政的定义是“财政是政府的收支活动”,由此可见,财政不仅仅是一个经济范畴,而且是一个事关国家治理和整个经济社会事务,牵动经济、政治、文化、社会、生态文明和党的建设的所有领域的基本要素。《决定》中还提到,“科学的财税体制是优化资源配置、维护市场统一、促进社会公平、实现国家长治久安的制度保障”,由此可见,科学的财税体制对我国经济社会发展的重大战略意义。财政政策是政府宏观经济调控的重要手段之一,财政政策工具主要包括财政收入工具和财政支出工具,其中税收政策是财政收入工具中最重要的手段,税收政策对于一国调节资源配置、缩小收入分配差距和维护经济稳定起着重要的作用。1994年分税制改革后,在我国“注重效率,兼顾公平”的目标引导下,我国经济形势发生了较大的变化,随着经济总量的不断上升,税收收入的增长速度也突飞猛进。1993年,全国税收总额仅为4255亿元,而2005年,税收收入实现30866亿元,2012年达100614亿元,20年间增长了23倍之多,从财政支出角度衡量宏观税负水平,宏观税负水平从1993年的13%到2005年达18%,2012年达24%,同时税收收入的增长速度大大超过了GDP的增长速度,1998年以来,我国连续7年GDP增速在8%—9%,而同期税收增速在19%左右,2005年税收同比增长达20%,2012年税收同比增长达12%,我们知道,合理界定一定时期的宏观税负水平,对于保证政府履行其职能所需要的财力,促进经济的稳定发展,有着重要的意义。一方面我国当前的宏观税负水平是否阻碍了经济的发展,合理的宏观税负水平是什么?这些问题都是值得我们思考的问题;另一方面我国现行税收结构处于严重失

衡状态,从税源结构看,2013年企业纳税与个人纳税之比高达9:1,间接税与直接税之比达7:3,失衡的税收结构对我国经济的不利影响显而易见:一方面抬高我国商品和服务的价格,削弱我国商品在国际市场上的竞争力;另一方面限制了政府通过税收手段调节收入分配差距的能力。如何选择合理的税收结构,既有利于经济增长,又有利于缩小收入分配差距,亦是摆在我们面前的一个课题。税收除了具有筹集财政收入的作用以外,在某些领域,还具有减少外部性的作用,改革开放以来,我国经历了年均10%的高速增长,与之俱来的是严重的环境污染,大量实例表明,污染影响的不只是人们的生存环境,还有人们用于参与经济活动的健康资本和劳动供给时间。以往研究表明,征收污染税不仅能够对节能减排、环境保护起到一定的作用,污染税收入还可以用于替代其他扭曲性税收,另外,从发达国家的实践看,为防止污染税征收对经济可能产生的冲击,污染税的征收往往伴随着一揽子配套政策,因此,探讨污染税与其他扭曲性税收的最优组合、污染税开征相关配套政策的效果对解决我国环境污染问题具有现实指导意义。减少经济活动外部性除了可以通过征税外,还可以通过改变计征方式的方法,2010年6月,原油和天然气由从量税改为从价税的改革率先在新疆进行,2010年12月,这项改革推广到西部12个省区,2011年11月1日,改革在全国推行,从量计征和从价计征哪个更好,我国油气资源税改革的效果如何,以上问题的回答对于我国资源税的进一步改革有重要的指导意义;以往关于最优税收的研究往往假定政府能对所有收入进行征税,在我国,由于收入登记系统不完善,税务部门要想准确掌握收入信息很困难,导致个人所得税只覆盖人口的较小部分,关于我国最优税收的研究必须要考虑税收征管因素,因此,不考虑税收征管因素的最优税收模型并不适用于我们国家,基于以上背景,本书选择了最优税收、经济增长与收入分配问题进行研究,以期为我国税收改革实践提供一定的理论指导。

以往关于最优税收问题的研究往往建立在西方国家特定的政治、经济条件下,我们国家属于发展中国家,经济发展水平、政治体制与西方国家有着根本的区别,因此,不能直接照搬西方最优税收理论指导我国税制改革实践。另外,西方最优税收理论往往致力于刻画最优税收的特征和应满

足的条件，而这些条件往往又取决于很多其他因素，因此，西方最优税收理论得出的最优税收往往不是具体的数值，其指导实践的能力较弱。基于此，我们拟在借鉴西方最优税收理论基础上，从以下几个方面进行拓展，以寻求接近我国实际的“现实最优税收”，在此基础上，对我国税收改革的经济效应和收入分配效应进行实证分析。

第一，以往研究往往假设政府通过政府购买的方式提供公共物品，而实际上政府提供公共物品既可以通过直接雇佣劳动力和资本的方式，也可以委托私人企业来实现，与私人企业不同的是，政府追求的往往是成本最小化，两种具有不同生产目标的生产主体的存在对长期资源的配置会产生不同的影响，进而会对最优宏观税负水平产生影响。除此之外，大多数研究假设公共物品为纯公共物品，每个企业获取的公共物品数量都等于政府提供的公共物品数量，事实上，由于我国经济发展水平相对较低，政府财力集中于发展经济，对于有利于居民福利改进的公共物品供给非常有限。因此，我们国家的很多公共物品都存在着较高拥挤性，减少公共物品拥挤性自然要求增加税收收入，进而导致最优宏观税负水平提高。因此，考虑公共服务拥挤性的最优宏观税负更符合我国实际，我们将在包含拥挤性公共服务生产部门的两部门经济中，探讨我国最优宏观税负水平的确定。第二，以往关于最优税收的研究往往把政府支出分为生产性公共支出和消费性公共支出，在此基础上探讨消费性公共支出或生产性公共支出对最优收入税率或最优资本税率的影响。按照以往研究的定义，生产性公共支出是指更有利于经济增长的公共支出，消费性公共支出是指更有利于消费者福利改进的公共支出。因此，在政府追求不同目标下，对两种公共支出的最优比例要求应该不一样，进而对最优收入税或最优资本所得税的要求不一样，基于以上猜想，我们将探讨政府支出结构对最优税收结构的影响。第三，以往关于最优税收结构的研究往往关注直接税与间接税的比例或资本所得税和劳动所得税的最优组合，实际上，资本所得税和劳动所得税都是扭曲性税收，我们知道，税收除了具有筹集财政收入的功能外，还能够纠正外部性，在我国环境污染日益严重的今天，征收污染税已经成为不得已的选择，污染税不同于资本所得税和劳动所得税，其不仅可以减少污染，筹集的收入还可以用于替代其他扭曲性税收，因此，探究污染税与其他税

种的最优组合对我国经济可持续发展具有一定指导意义。第四,我国于2010年进行了资源税由从量计征改为从价计征,而且改革也取得了一定的成效,虽然有不少学者对我国资源税改革的效果进行了分析,但是学者们多数是从实证的角度对改革的效果进行验证,鲜有学者对改革的理论依据进行分析。基于此,我们梳理了研究从量计征和从价计征效应比较的文献,在现有研究基础上,建立了适用于我国的资源税从量计征和从价计征比较的理论模型,为我国资源税从价计征改革提供了理论依据。第五,关于我国资源税从价计征改革的实证研究或是采用数值模拟的方法,或是采用时间序列数据进行回归,数值模拟的结果只能给出油气从价税改革效果方向的预测,其值大小只能作为长期变化的一个参考,在短期没有参考价值。而采用时间序列数据进行回归方法往往需要较长的时间点,但是油气从价税改革是在2010年6月开始,仅采用2010年以后的数据就面临样本不足的问题,因此,需要结合2010年以前的数据进行回归分析,因此得到的结果是否符合价税改革的效果值得质疑,基于此,我们拟采用双重差分法分析我国油气资源从价计征改革的效果。第六,最优税收理论标准模型往往假定政府具有完全信息,因而能对所有收入进行征税,在我国,个人所得税实际只覆盖人口的较少部分,因此,将税收征管因素引入我国个人所得税的研究对于促进我国个人所得税改革更有现实意义,我们将在以往研究基础上,引入个体对“财富不平等”关注程度和消费性公共支出的内生性,探讨我国个人所得税的最优执行政策的选择。第七,以往关于我国个人所得税征管效率的研究一般用个人所得税流失率、税收实际征收率和人均征税额等指标粗略反映个税征管效率大小,但这些税收征管效率指标往往从某一方面反映征管水平,难以全面反映税收征管水平,而且采用不同的指标结论不尽一样,因此,很难对税收征管效率作出评价,本书将采用随机前沿法对我国个人所得税的征管效率进行全面评价。

总之,本书的研究一方面丰富了最优税收理论,另一方面对于优化我国税制结构、保持合理的宏观税负水平、采用合理的资源税计征方式、建立合理的个人所得税体系,促进我国经济、社会与环境的和谐发展有一定指导意义。

第一章 最优税收、经济增长与收入分配关系文献综述

纵览国内外相关研究文献，最优税收、经济增长与收入分配方面的研究主要从三个方面进行研究，第一是关于最优税收水平的研究，第二是关于税收与经济增长关系的研究，第三是关于税收与收入分配关系的研究，下文就按照这三个方面对该领域的研究文献进行综述。

第一节 最优税收水平研究文献回顾与评述

纵览国内外研究最优税收水平方面的文献，“最优”有三种解释，第一种是税收收入最大化下的税收，第二种是经济增长率最大化下的税收，第三种是福利最大化下的税收。本书将按照以上分类进行综述。

一、税收收入最大化下最优税收水平

税收收入最大化下的最优税收一般是依据拉弗曲线选择最优宏观税负水平，拉弗（Laffer）提出了著名的“拉弗曲线”，“拉弗曲线”描述的是税收收入和税率之间的关系，拉弗认为，税收收入和税率之间是倒“U”形的关系，很多学者通过建立税收收入和税率之间关系模型，采用税收收入最大化的条件得出最优税率，斯图尔特（Stuart）得出样本时期瑞典的最优税负是70%；拉夫斯坦（Ravestein）和维杰布里夫（Vijlbrief）发现样本时期荷兰的最优税负是70%；林赛（Lindsey）估计得出，样本时期美国的最优宏观税负为40%；邢（Hsing）测得样本时期美国的宏观税负是20.4%；宋文新和姚绍学采用 Logistic 函数形式表示税收和经济增长的关系，通过对各个国家最优宏观税负水平的计算，得出不同福利类型不同经

济发展水平国家的最优宏观税负水平是不相同的；李晓芳利用状态空间模型对动态的拉弗曲线进行模拟，估计了我国 1994—2004 年的最优宏观税负，结果发现，从 1994 年到 2004 年我国最优宏观税负水平逐渐增加，其中 1994 年为 18%，2004 年为 20.7%；王凤英和张莉敏利用拉弗曲线估计我国最优宏观税负约为 19.9%。

二、经济增长率最大化下最优税收水平

经济增长率最大化下的最优税收一般是根据增长核算方程，建立税收与经济增长之间的回归模型，利用经济增长最大化的条件，得出最优税率。根据传统增长理论，产出的增加来源于技术进步和生产要素的增加，而征税会影响全要素生产率以及劳动和资本的供给，进而影响经济增长，另一方面，征税又会提高政府提供公共服务的能力，有利于生产率的提高，因此经济增长率和税收是非线性的关系。巴罗（Barro）证明，在经济增长率最大化条件下，收入税和经济增长之间是倒“U”形的关系，随后，很多学者以此为理论基础，对税收和产出的倒“U”形关系进行了实证；郭彦卿等通过建立投资与收入税、产出增长和价格指数等变量的回归方程，得出经济增长率最大化下的最优税率等于税收的替代效应与收入效应的比值，以 1993—2006 年为样本，得出我国最优收入税率为 26.3%；郭玉清等利用巴罗模型，得出均衡增长路径上使经济增长率最大化的宏观税负水平恰好为公共支出的产出弹性，利用 1980—2005 年样本数据，得出我国最优宏观税负水平在 21% 左右；李俊霖利用巴罗模型，得出均衡增长路径上使经济增长率最大化的宏观税负水平为 20%；董玉婷等以经济增长核算理论为基础，运用状态空间模型，以 1978—2007 年为样本区间，对我国最优宏观税负水平进行了动态估计，并得出我国最优宏观税负水平位于 18%—23% 之间；李晓芳根据经济增长理论建立了税收与经济增长关系模型，得出使经济增长率最大化的宏观税负水平是从 1994 年的 15.9% 逐渐上升到 2004 年的 18.2%；姜超采用可计算非线性动态投入产出模型，得出我国最优税收水平为 22.48%；赵志耘等用财政支出占 GDP 的比重衡量宏观税负大小，得出我国宏观税负的最优区间为 19%—22%；世界银行的调查显示，最优宏观税负水平同人均 GDP 正相关，当人均 GDP 小于 260 美元

时,最优宏观税负水平为13%,当人均GDP等于750美元左右时,最优宏观税负水平为20%,当人均GDP等于2000美元时,最优宏观税负水平为23%,当人均GDP达10000美元时,最优宏观税负为30%;马拴友通过建立经济增长率和直接税/间接税结构之间的回归方程,得出经济增长率最大化下的直接税/间接税结构为:直接税占31%,间接税占69%;王亮通过建立所得税和流转税与经济增长率之间的非线性模型,得出我国经济增长率最大化下的最优所得税为2.1%,最优流转税为7.78%;斯库利(Scully)通过分析美国宏观税负和经济增长关系后发现,宏观税负超过23%时经济增长率下降;斯库利对103个国家的宏观税负与经济增长关系进行研究,得到的结论是:经济增长率最大化下的最优宏观税负水平为19.3%,当宏观税负水平大于45%时,经济增长率将转为负数;斯库利计算了新西兰的最优宏观税负,得出当宏观税负率为19.7%时,经济增长率达最大化;龚六堂等认为中央政府的最优收入税率为20%,地方政府的最优收入税率为18%。

三、福利最大化条件下最优税收水平

福利最大化下的最优税收一般假定政府在不能征收一次性总额税的情况下,为实现社会福利最大化,应如何选择最优商品税、最优收入税或最优资本所得税与最优劳动所得税。

(一) 最优商品税

最优商品税问题的现代分析最早起源于拉姆齐(Ramsay)1927年所发表的《对税收理论的一个贡献》,拉姆齐解决了在不允许征收总额税的条件下,使得效率损失最小的最优商品税率的选择问题,拉姆齐得出,如果不征收其他扭曲性税收,对商品课税的最优税率与该商品的需求弹性成反比,这就是著名的拉姆齐法则,拉姆齐对最优商品税问题提出了有价值的见解,但是拉姆齐法则也存在着缺陷,如只考虑了商品的需求弹性,而没有考虑商品之间的相关关系,也没有考虑闲暇这类商品,按照拉姆齐的逆弹性法则,可以根据需求弹性大小确定税率,但是如果有一种商品缺乏弹性,就意味着将所有税都加到这种商品上来,这样无助于收入分配公平,因此,拉姆齐商品税不满足最优税收的公平原则,仅仅是从效率原则考虑

的；科利特（Corlett）和黑格（Hague）在拉姆齐基础上，假定商品之间存在交叉价格弹性，发现降低与闲暇互补性较弱的商品税率而同时提高与闲暇互补性较强的商品税率会提高效率；莫里斯（Mirrlees）在假定政府除了征收商品税以外还可以征收其他扭曲性税收，得出结论：如果政府能够获取商品使用的全部信息（比如哪些供生产用，哪些供消费用），则可以只征收商品税；内藤（Naito）认为由于在绝大多数情况下受到政府掌握信息及征税能力的限制，因此，拉姆齐商品税就无法保证效率，而必须征收其他扭曲性税收，即直接对消费者或生产者征税，斯蒂格利茨（Stiglitz）将这一问题总结为：“优化税制结构对可供应选择的现实税种的依赖性，是否应该开征差别性商品税，该差别商品税的税率多少，在很大程度上取决于已存在的所得税及该所得税制的结构。”阿特金森（Atkinson）和斯蒂格利茨指出在最优所得税体系中，商品税对于公平的目标是无效率的，但是由于所得税存在征管方面的问题，所以在征收所得税的同时还要征收商品税；莫里斯和戴蒙德（Dimond）给出了同时优化商品税（间接税）与所得税（直接税）的条件，即对于任何两种不同的所得税变动，当消费者行为不变且对生产变动有反应时，所得税变动带来的社会边际效用变化应同商品税与所得税总和的变化成一定比例；戴蒙德将研究扩展到多种商品的多人经济中，并得出对与闲暇互补的商品实行高税率可以促进效率，对低收入个体消费支出在总预算中占较大比重的商品实行低税率可以促进公平实现，即应对奢侈品征收高税率，对社会必需品征收低税率。

（二）最优收入税

巴罗在一个内生增长模型中，引入生产性公共资本的外部性，通过证明得出，最优收入税率等于生产性公共资本的产出弹性；巴罗开创了从政府公共支出角度研究最优税收的视角，为后续研究公共支出内生下的最优税收问题提供了基本的分析框架。后续研究对巴罗进行了四个方面的拓展。第一，引入消费性公共支出，巴罗指出，经济中不仅存在着影响生产的生产性公共支出，也存在着消费性公共支出，但是没有具体分析消费性公共支出的引入对最优收入税率的影响。劳（Lau）、特诺夫斯基（Turnovsky）和费雪（Fisher）、派克（Park）和菲利波波利（Philippopoulos）、陈（Chen）、伊科诺米季斯（Economides）、吉恩（Jin）等人沿着巴罗的思