



南京师范大学教育社会学研究中心
新教育公平研究丛书

丛书主编 程天君

新教育公平视野下的 教师教育改革

杨跃 著

*TEACHER
EDUCATION REFORM*



南京师范大学教育社会学研究中心

新教育公平研究丛书

丛书主编 程天君

新教育公平视野下的 教师教育改革

杨跃 著



南京师范大学出版社
NANJING NORMAL UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

新教育公平视野下的教师教育改革 / 杨跃著. — 南京 : 南京师范大学出版社, 2018. 9

(新教育公平研究丛书 / 程天君主编)

ISBN 978-7-5651-3703-7

I. ①新… II. ①杨… III. ①师资培养—教育改革—研究—中国 IV. ①G451.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 070015 号

丛 书 名	新教育公平研究丛书
丛书主编	程天君
书 名	新教育公平视野下的教师教育改革
著 者	杨 跃
责任编辑	王 艳
出版发行	南京师范大学出版社
地 址	江苏省南京市玄武区后宰门西村 9 号(邮编:210016)
电 话	(025)83598919(总编办) 83598412(营销部) 83598297(邮购部)
网 址	http://www.njnup.com
电子信箱	nspzbb@163.com
照 排	南京理工大学资产经营有限公司
印 刷	南通印刷总厂有限公司
开 本	787 毫米×960 毫米 1/16
印 张	18.75
字 数	302 千
版 次	2018 年 9 月第 1 版 2018 年 9 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978-7-5651-3703-7
定 价	52.00 元

出 版 人 彭志斌

南京师大版图书若有印装问题请与销售商调换

版权所有 侵权必究



南京师范大学教育社会学研究中心
新教育公平研究丛书

江苏高校哲学社会科学优秀创新团队

“新教育公平的理论建构与实践探索”项目（2015ZSTD007）研究成果

受江苏高校优势学科建设工程（PAPD）资助

总 序



追求公平和平等是一种“抗议性理想”，不平等可归因于天意，而平等只能是人类行为的结果。因此，如果说存在着一个使人踏上无尽历程的理想，那就是平等。^①教育公平是人类社会孜孜以求的价值理念，教育公平问题既是古老话题，也是世界性难题，更是中国教育改革和发展进程中的关键问题。^②新世纪以来，教育公平作为我国教育改革和发展中一个不容忽视的难题逐渐成为社会各界关注的重心，也日益成为国家大政方针明确保障的目标。

保障人民群众接受良好教育的机会，是党的十六大确立的全面建设小康社会的重要目标，也是建设社会主义和谐社会的重要内容。由此，学界开始广泛探讨教育公平与社会公平的关系以及教育公平对社会和谐发展的重大价值。党的十七大报告提出了“教育是民族振兴的基石，教育公平是社会公平的重要基础”的重要论断，这为教育公平研究提供了更为明确的政策指引，也明确了教育公平的应然定位和意义。党的十八大报告则提出“大力促进教育公平，合理配置教育资源”，在促进教育公平方面做出了方向性的制度安排，这对教育公平研究提出了更高要求，需要我们向纵深挖掘。党的十九大基于新的历史方位明确提出，中国特色社会主义进入了新时代，我国社会主要矛盾已经转化为人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾，强调要“推进教育公平”“办好人民满意的教育”。新时代中国社会主要矛盾的变化深刻揭示出我国经济社会发展的阶段性特征，也为政府由“提出教育公平”到“促进教育公平”再到“推进教育公平”这一系列重大决策提供了时代依据。

教育公平既是一个由实践引发的理论问题，也是一个由理论建构的实践

① [美] 乔万尼·萨托利. 民主新论：古典问题 [M]. 上海：上海人民出版社，2015：510-511.

② 贺晓星，等. 家长、社区与新教育公平 [M]. 南京：南京师范大学出版社，2018：前言.

问题。教育公平与“和谐社会”“社会公平”“政府责任”“教育政策”以及“社会主义新时代”等关键词的紧密关联,反映出建构本土性教育公平理论以及探索我国教育公平实践的现实需要与可能。

正是基于这一境脉,江苏高校哲学社会科学优秀创新团队——“新教育公平的理论建构与实践探索”团队^①,立足于“中国教育问题”和“中国教育经验”,在借鉴与对话既有教育公平理论的基础上,尝试提出了“新教育公平”理念,以呈现我们对新时期中国教育公平问题的诊断与应答。

教育公平不是新课题,新教育公平也不是为了“标”新。^②但是,在这篇序言里,笔者不得不面对“新教育公平到底‘新’在哪里”这一问题。

简单来说,一种思想、一种理论可称之为“新”,要么是其自身具有独特性、创新性和不可替代性等基本特征;要么是其深化、拓展了先前的理论,或者转换了研究的视角,提出另一种(alternative)观点。这里所说的“新”大抵是指后一种。这就必然需要以某种已有的参照系为前提来进行讨论。也就是说,对“新教育公平”之“新”在哪里的认识,需要放在既有国内外教育公平研究的框架中去思考。

纵观既有特别是近年来的教育公平研究不难发现,教育公平理论众说纷纭却难有突破,教育公平实践如火如荼却成效不彰。何以如此?我们觉得,其中主要存在三方面的问题:一是多为宏观研究,二是多为教育外部研究,三是多为理论研究。基于此,“新教育公平”研究尝试另辟蹊径,旨在实现以下三方面的转换:一是从注重教育公平宏观政策的研究下沉到同时注重微观教育过程与质量公平研究;二是从注重教育公平的外部社会支持研究深入到同时注重学校教育内涵式公平研究;三是从注重教育公平的理论研究延伸到同时注重推进教育公平的学校变革实践研究。通过这些转换,建构以“人”为核心评估域的新教育公平理念,并探讨其社会支持策略及相应的学校变革实践。

以“人”为核心评估域的新教育公平理念,可以从三个层面进行理解。

首先,教育公平的核心评估域要发生质的转向,即由侧重考量经济、政治等“社会”的片面指标,转为关注“人”的全面发展,关注“具体的人”在教育过

^① 该团队由南京师范大学教育社会学研究中心的骨干力量组建而成。2015年6月,该团队被确立为江苏高校哲学社会科学优秀创新团队。

^② 王建华,新教育公平的旨趣[J],教育发展研究,2017(2)。



程中是得到如何“具体的对待”的。这是教育经历以政治为本的阶级内公平和以经济为本的功利主义公平之后,对人的直接关照的复归和超越,亦是对此前教育政治化、经济化的反思与拨乱反正。

其次,受益者将出现横向扩展,即教育公平的受惠者是每一个人,而不是部分人。以经济发展为本建构的教育公平实质上是部分人(所谓“学而优者”或“家庭资本优者”)受益的公平。惯常的择优录取是以学生分数的高低为依据的,在这种标准下,由各种非智力因素导致的“成绩差”的学生往往不能得到和成绩好的学生同等的对待而成为边缘人甚至是局外人。

最后,教育公平将指向过程和内涵。以“人”为核心评估域的教育公平理念不仅关涉显性、物质等公共资源配置方面的起点平等、均衡,更涵盖诸如尊严、幸福、精神等隐性的“教育系统内部”和“教育教学过程之中”的教育公平,目的在于解决教育系统内部相当程度上存在的不平等、不公平或者贬抑、歧视、排斥等问题。

我们这套“新教育公平研究丛书”,正是基于以上设想而辑集问世的。这套丛书,或可看作破解乃至推进解决当前教育公平研究难题的一种努力和尝试,并有望在一定程度上回应和回答新时代“推进教育公平”战略和“以人民为中心”思想的时代课题。

“新教育公平研究丛书”是江苏高校哲学社会科学优秀创新团队“新教育公平的理论建构与实践探索”项目研究的最终成果。这套丛书涉及“教育公平理论的反思与重构”“新教育公平的社会支持策略”和“新教育公平视野下的学校变革”等三个项目子课题。应当说,与以往的研究相比,这些论著在理论和实践上都有一定的深化和推进。在理论方面,针对已有教育公平理论重心多在教育公平的外部资源配置和物质支持上这一问题,通过梳理和反思既有教育公平理论,并依据我国社会改革的深入、教育公平的不断推进、新时代社会主要矛盾的变化等现实情况,《新教育公平引论》一书提出了契合新时期社会发展需要的“新教育公平”理念。在实践方面,针对既有研究中关于教育公平的社会支持研究以及关于学校教育过程中教育公平研究不足这两个突出问题,本丛书的其余几部专著着重探讨了新教育公平的社会支持策略和新教育公平视野下学校变革的路径,分别聚焦了“家长、社区与新教育公平”“新教育公平视野下的教师教育改革”“新教育公平视野下教与学的变革”“新教育公平视野下的学校再生产”等主题,并尝试建构了旨在关注教育教学过程

公平的“课堂教学公平指标体系”。

“新教育公平研究丛书”的编撰初衷和期望是既葆有国际视野，又凝聚本土经验；既关注理论建构，又着眼实践变革；既注重教育本身和过程，又不忘教育之外和社会支持。借此，在理论上推进和深化教育公平研究，在实践上落实“推进教育公平”战略和促进学校变革。

理想往往很丰满，现实常常很骨感。

“新教育公平的理论建构与实践探索”团队成员虽已努力和尽力，但限于人力和财力，忝为团队带头人的我，在丛书付梓之际，心里除了友谊和感念，更多的则是忐忑和不安。这也是为什么我迟迟提交不了《总序》给出版社的原因。如今，只能硬着头皮请读者批评指正。

“新教育公平的理论建构与实践探索”团队能够成立并被确立为江苏高校哲学社会科学优秀创新团队，离不开南京师范大学和江苏省教育厅的扶持，离不开团队成员，特别是吴康宁、贺晓星、高水红、张义兵、杨跃、王建华、周勇、邵泽斌、柏宏权等诸位师友同事的贡献和襄助；“新教育公平研究丛书”能够面世，离不开南京师范大学出版社，特别是王艳、张文等编者的设计和编辑；“新教育公平的理论建构与实践探索”项目阶段性成果的发表，离不开《教育研究与实验》《教育发展研究》《全球教育展望》等刊物的厚爱和支持，并得到《新华文摘》、人大复印报刊资料《教育学》等刊物的转载和中国社会科学网的关注。在此一并致谢！

草成上文，权作总序，以履行我忝为丛书主编不可回避的职责。

程天君

2018年5月4日于金陵随园



目 录

总 序	001
-----	-----

引 论	001
-----	-----

一 教师教育改革:阻抗·风险·公平挑战

第一章 公平视野的缺失:教师教育改革研究 40 年	017
第二章 公平认知的挑战:教师教育改革阻抗分析	033
第三章 公平原则的守护:教师教育改革风险防范	056

二 教师教育制度变革:话语·意义·正义诉求

第四章 教师专业:话语建构与意义流变	081
第五章 专业认证:制度创新与困境治理	093
第六章 教师交流:正义挑战与制度完善	110

三 教师教育人才培养:目标·模式·公平使命

- 第七章 为多元文化社会培养教师:教师教育新公平目标 133
- 第八章 “师范专业”项目制改造:教师教育新公平模式 154

四 教师教育课程改革:知识·美德·制度正义

- 第九章 教师教育课程改革的知识困境:基于教育编码理论的分析 179
- 第十章 教师教育课程改革的美德诉求:基于委托-代理理论的分析 192

五 教师教育治理:认同·支持·公平重塑

- 第十一章 新教育公平视野:教师教育治理研究创新 215
- 第十二章 谁是教师教育者:自我认同与系统支持 225
- 第十三章 重塑组织合法性:教师教育新公平转型 256

结 语 271

参考文献 287

引 论

公平、正义的教师教育：何以可能？



如果说，教育是一个充满斗争和妥协的场所；那么，教师教育也不例外，甚至可以说，教师教育改革面临着更加复杂的社会、文化、伦理等多元价值观的冲突与矛盾。全球化时代，教师教育研究需要秉持关系性、全球性思维，以底层视角直面国内外政治、经济、文化变革。新教育公平视野下的教师教育改革应弘扬科学理性、凝聚价值共识并恪守道德领导，致力于促进每一位教师的发展，让每一位教师都能够真正地学会批判性思考。

中国教师教育的发展史既是一部教师教育改革史，也是一部教师教育改革的研究史。21世纪以来，教师教育成为我国教育研究的热点和教育改革的焦点，教师教育理论、政策研究和宏观、中观、微观等各个层面的教师教育改革实践都呈现出繁荣发展的可喜态势。然而，迄今为止的研究中，尚鲜见直面教师教育改革行动进行道德审思的深度研究。

同样，围绕“教育公平”，理论阐释“众说纷纭却难有突破”、改革行动“如火如荼却成效有限”^①，在笔者看来，其中存在的问题不仅在于“一是起点宏观政策研究多，微观研究少；二是保障条件研究多，内涵公平研究少；三是理论研究多，学校变革研究少”^②，而且在于有关教育公平、教育制度正义的研究最主要集中在义务教育、基础教育或高等教育，鲜有对享有“基础教育‘工作母机’”之誉的教师教育之制度正义性与改革道德性的审思。

① “公平”“公正”和“正义”三个概念既有差异又相互关联。正义是前提性的，侧重社会基本结构安排的正当；公正是基础性的，侧重利益分配上的对等；公平是条件性的，侧重社会成员在基本权利上的平等。社会主义和谐社会建设必须坚持制度安排的正义、利益分配的公正、基本权利的公平。〔参见陆树程，等.关于公平、公正、正义三个概念的哲学反思〔J〕.浙江学刊，2010（2）.〕王建华教授也撰文解析了“平等”和“公平”，以及“教育平等”和“教育公平”的语义区别，指出“平等是公平的基础，教育平等是教育公平的前提”。〔参见王建华.新教育公平的旨趣〔J〕.教育发展研究，2017（2）.〕本书将三者作为语义基本相同的语词使用，不做细致区分。本书主要聚焦于教师教育制度正义以及教师教育改革在追求高质量的教师教育和实质性的教师教育公平等方面的道德担当。

② 本期导读〔J〕.教育发展研究，2017（2）.

因此,笔者认为,“新教育公平的理论建构与实践探索”的研究目标也不仅是“反思与重构教育公平理论”、“探索新教育公平的社会支持策略”和“拓展新教育公平视野下的学校变革路径”^①,而且应致力于检视某些具有特殊重要价值的教育形态在公平与正义维度上的当下现实场景。毫无疑问,教师教育就是一种特殊而又极具重要价值的教育形态,教师教育改革的道德性与正义性就需要在新教育公平的理论视野下接受考量和剖析,这不啻也是为实现“从注重宏观政策研究下沉到微观过程与质量公平研究、从注重外部社会支持研究深入到学校教育内涵式公平研究、从注重理论研究延伸到学校变革实践研究的转变”^②而做的一点尝试和努力。本书的主要目标便在于此。

一、新教育公平视野下教育改革的道德正当性

自1980年代以来,随着改革开放的深入,改革的合法性问题逐渐引起学界关注,因为“在民主国家,凡属对人民权利义务进行调整需经人民同意是一项基本原则”,在改革触及的利益重组中,受利益波动影响的社会成员在面临利益得失时都会首先质问利益调整的合法根据何在,因此“只有经过立法程序,我们才能减少失误,最大限度地争取人民群众的支持和理解”,也只有依法改革,“才能使改革走上规范化的道路,从而最大限度地减少社会管理失控的状况”^③。然而,在现实的改革行动中,难免会因法律滞后于现实而出现冲突,若一味强调合法性,改革将寸步难行。由此,改革的道德正当性被认为更具优先性并成为研究焦点。

我国教育学者早在1990年代中期即开始涉入教育制度伦理研究,^④21

① 本期导读[J].教育发展研究,2017(2).

② 本期导读[J].教育发展研究,2017(2).

③ 甘藏春.怎样保证改革的合法性[J].法学研究,1991(6).

④ 张雪.国内教育制度伦理研究述评[J].伦理学研究,2008(4).



世纪初开始关注教育改革中的伦理问题，^①近年来日益关注教育政策伦理的研究^②，还召开过以“教育改革中的价值伦理问题”为主题的学术研讨会。^③研究者们基于公共立场和知识分子情怀，对我国教育制度（改革、政策）伦理进行了深刻的理性思考。改革是对事物进行革旧迎新，使事物变劣为优的一种人为行动；教育改革是根据特定社会 and 人的发展需要，在特定价值观念指导下进行的，旨在改变现实存在的阻碍教育发展的落后或不合理成分，并使之成为能够适应客观现实发展需要的先进或合理的社会行动，是包括思想观念、价值导向、人才培养目标、内容、措施、评价及其他保障机制在内的全面改革。教育改革行动的发生首先需要在头脑中进行除恶扬善、扬长去短的价值判断和选择，因为任何初衷良善的改革都是希望事物向好的方向发展，而在除旧布新、促进教育良性发展的过程中，在理性选择的背后“必定会反映某种不同以往的政治意图和利益追求，并以某种伦理思想为依据”^④。因此，改革的道德正当性具有优先性，是衡量改革行动的首要价值标准，教育改革在多元利益冲突加剧的背景下，只有具备道德正当性才可能赢得符合民意的社会合法性、取得真正的有效性；而“理性、科学、公共意志”作为考量改革的重要尺度，“构成了人们评价某种改革选择的价值依据”^⑤。

（一）教育改革的科学理性

在我国古人眼里，“道”的最初含义为万物产生、变化的总规律，即事物运行本身的客观规律，“道者，万物之所然也，万理之所稽也”（韩非《解老》），后引申为社会道德规范、规则，“道之大原出于天，天不变，道亦不变”（董仲舒

① 戴双翔. 试析教育改革伦理规范的意义 [J]. 辽宁师范大学学报(社会科学版), 2003 (5). 劳凯声. 公共教育体制改革中的伦理问题 [J]. 教育研究, 2005 (2). 刘世清. 市场背景下教育改革的伦理困境与政策选择 [J]. 华东师范大学学报(教育科学版), 2005 (4).

② 石火学. 和谐社会建设中教育政策伦理的选择 [J]. 高等工程教育研究, 2007 (1). 刘世清. 教育政策伦理问题研究 [J]. 教育学术月刊, 2009 (6). 彭华安. 教育政策伦理及其价值诉求 [J]. 教育理论与实践, 2010 (12). 池丽辉, 等. 高校扩招政策所面临的伦理问题与矫正 [J]. 教育学术月刊, 2011 (6). 谢春风. 我国流动儿童教育政策演进的伦理分析 [J]. 教育科学研究, 2012 (5).

③ 教育改革中的伦理问题学术研讨会在北京师范大学召开 [J]. 教育学报, 2011 (6).

④ 劳凯声. 教育体制改革与改革伦理问题 [J]. 首都师范大学学报(社会科学版), 2011 (4).

⑤ 劳凯声. 教育体制改革与改革伦理问题 [J]. 首都师范大学学报(社会科学版), 2011 (4).

《举贤良对策三》》;“德”的最初含义为“得”,“德者,得也”“外得于人,内得于己”(《说文解字》),指人们悟“道”之后又遵循“道”所表现出的主观行为^①。可见,“道”是“德”的前提,没有基于万物发生、变化的根本规律而产生的社会伦理规范、规则,就不可能有对规范、规则的内心自省和感悟;“德”又是“道”的归宿,规范、规则只有通过“内得于己”,才能被接受并发挥行为规范和制约的作用;“道德”即“得道”,指通过他人或自己的内心自省而得到基于万事万物运行规律的“道”来指导和规范自己的行为,强调人的主观行动必须符合自然和社会的客观规律。改革的合道德性首先即表现为改革行动秉持科学理性、符合事物发展的客观规律。人是具有自我选择能力的自主性存在,人类行动是包含目标追求、需要认识规律、富含价值意蕴的创造性实践,理性是人之为“人”的最本质特征。自古希腊哲学家赫拉克利特提出以“逻各斯”(logos)指称事物客观规律以降,指向人的认识活动、力求把握客观事物内在规律的认识论意义上的科学理性(即旨在求真的认知理性)便成为理性的重要维度之一。虽然近代以来,随着人类认识和征服自然的热情日益高涨,纯粹求真的科学理性日渐为技术所奴役而衍化为“物化的理性”,导致理性与价值的背离和对信仰理性(价值理性)的严重遮蔽,但科学理性终究是理性不可缺少的重要维度。

(二) 教育改革的公共理性

道德是作为调节人们利益关系和实现人们利益诉求的根本方式而存在的。人类社会之所以需要道德,是因为道德指向的是人与人之间的利益关系,利益是道德的基础,社会中的道德及其原则和规范总是从一定的利益关系中引申出来并反映和维护着一定的利益要求。道德的实质是对主体正当利益的尊重与维护、对主体间利益的平衡与协调。^② 因此,在秉持科学理性的基础上,改革的道德正当性进一步表现为改革行动必须基于公共

① 辞海[M].上海:上海辞书出版社,1989:911,1194.

② 高力.公共伦理学[M].北京:高等教育出版社,2002:76.