

马克思诞辰200周年纪念文库
The 200th Anniversary Books for Karl Marx



马克思货币哲学 与当代现实问题研究

欧阳彬 | 著



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

马克思诞辰200周年纪念文库
The 200th Anniversary Books for Karl Marx

马克思货币哲学 与当代现实问题研究

欧阳彬 | 著



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

图书在版编目 (CIP) 数据

马克思货币哲学与当代现实问题研究 / 欧阳彬著.

—北京: 中央编译出版社, 2019. 1

ISBN 978-7-5117-3664-2

I. ①马…

II. ①欧…

III. ①马克思主义—货币理论—理论研究

IV. ① A811. 66

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 284931 号

马克思货币哲学与当代现实问题研究

出 版 人: 葛海彦

责任编辑: 谭 伟

责任印制: 刘 慧

出版发行: 中央编译出版社

地 址: 北京西城区车公庄大街乙 5 号鸿儒大厦 B 座 (100044)

电 话: (010) 52612345 (总编室) (010) 52612349 (编辑室)

(010) 52612316 (发行部) (010) 52612346 (馆配部)

传 真: (010) 66515838

经 销: 全国新华书店

印 刷: 三河市华东印刷有限公司

开 本: 710 毫米 × 1000 毫米 1/16

字 数: 184 千字

印 张: 13

版 次: 2019 年 1 月第 1 版

印 次: 2019 年 1 月第 1 次印刷

定 价: 68.00 元

网 址: www.cctphome.com 邮 箱: cctp@cctphome.com

新浪微博: @中央编译出版社 微 信: 中央编译出版社 (ID: cctphome)

淘宝店铺: 中央编译出版社直销店 (<http://shop108367160.taobao.com>) (010) 55626985

本社常年法律顾问: 北京市吴栾赵阎律师事务所律师 闫军 梁勤

凡有印装质量问题, 本社负责调换, 电话: (010) 55626985

Contents

目 录

引论 货币中的哲学与哲学中的货币:货币哲学如何可能	1
一、货币中的哲学	2
二、哲学中的货币	6
三、货币哲学如何可能	12
上编 马克思货币哲学思想	14
一、货币的人学向度	14
二、货币异化与交往异化:马克思《穆勒摘要》中的货币哲学	22
三、论马克思货币批判的理论逻辑及其现代意义	31
四、以整体性原则把握马克思货币理论的研究	45
五、赫斯、马克思、西美尔:货币化生活世界批判的三种路径	52
六、现代社会中的货币:马克思与当代社会理论的对话	58
七、近代西方社会思想中的货币观念及其与马克思货币思想的关系	65
八、马克思的货币哲学与现代社会的发展	73
中编 西方货币哲学思想	87
一、自然哲学的货币理念:论货币经济与早期希腊哲学的关系	87

二、西美尔《货币哲学》的方法论及其现代意义 97

三、现代货币与现代哲学 105

四、经典社会理论中的货币思想 115

五、当代社会理论中货币思想 122

六、社会世界中的货币：现代西方多学科货币研究追踪 130

下编 货币与现代社会世界 140

一、货币化的现代社会世界与货币的社会理论研究 140

二、论国家货币的历史结构与现实挑战 147

三、货币：一种语言学的分析向度 154

四、论作为国家意识形态的现代货币 162

五、论全球化背景下作为国家形象战略的货币 169

六、货币化的社会价值观念批判 175

参考文献 185

后 记 198

引论 货币中的哲学与哲学中的货币： 货币哲学如何可能

自1900年德国哲学家西美尔的《货币哲学》诞生以来，关于货币哲学是否可能以及如何可能的前提性问题，成为货币哲学研究的首要问题。虽然西美尔在其著作开篇就论证了货币哲学的合法性：一方面“从那些承载货币之存在实质和意义的条件出发阐释货币”，另一方面“则从货币对内在世界的影响的角度考察货币的历史现象、货币的观念结构”，即“对个体生命情感、对个体命运的链接、对一般文化的影响”^①。但是对其的质疑从未中断过。西美尔的同时代学者，如韦伯、涂尔干等就认为“西美尔的阐述方式时常让人奇怪，起码不合时宜”^②。现代的一些研究者也质疑能否因为西美尔写了一本《货币哲学》的书就可以认定存在一门关于货币的哲学呢？还是说只是在“隐喻的含义上一般地漫谈哲理来使用哲学概念，所以它绝对不是严格的哲学表述”^③。笔者以为，货币化生活世界的内在结构与深刻影响和哲学家们对货币问题的深入批判与系统反思，即货币中的哲学与哲学中的货币，是解决这一问题的两个重要向度。

① [德] 西美尔：《货币哲学》，陈戎女译，华夏出版社2002年版，第2页。

② D. Frisby (ed), *Georg Simmel: Critical Assessments, Volume I*, London and New York: Routledge, 1994, p. 78.

③ 俞吾金：《货币哲学研究何以可能》，见张雄、鲁品越：《中国经济哲学评论·货币哲学专辑》，社科文献出版社2005年版，第96页。

一、货币中的哲学

所谓货币中的哲学，指的是在货币的形成、发展过程中，以及在人们使用货币的实际生活中所体现的或抽象出的哲学问题。与社会生活中的语言一样，经济生活中的货币是人类在社会和文明发展过程中所取得的最重要成果之一。尤其在市场经济社会中，货币不仅是经济生活的润滑剂，而且还进入了社会生活和精神生活的各个层面，影响着个人与他人及世界的交往关系，牵动着人们对自我、社会的认识；改变着人们的生活方式，塑造着人们的生存价值系统。因此，货币化的生活世界必然会锻造出不同的世界观、价值观、人生观、辩证法、认识论。

（一）货币世界观

货币是一种现实，是现代社会世界与日常生活的一个基本特征。它带给我们的社会与生活一种特殊的节奏，一种特殊的魅力，一种对世界和我们在世界中的位置的特殊感知。一方面，货币作为人类社会实践，特别是生产实践的产物，锻造出了一种唯物主义的世界观。货币的本质是人类抽象劳动时间的对象化表征符号和象征，是以物的形式表现的人们自己的社会关系，因而，物质生产实践是货币内在本质生成的最深刻基础，社会经济关系是货币内在本质的根本的规定性，货币与人、社会、世界的现实的、具体的关系深深地扎根于一定的社会生产方式。因此，货币力量归根到底，只能是人与人之间经济关系的力量。正如马克思所言：“毫不相干的个人之间的互相的和全面的依赖，构成他们的社会联系。这种社会联系表现在交换价值上，因为对于每个人来说，只有通过交换价值，他自己的活动或产品才成为他的活动或产品；他必须生产一般产品——交换价值，或本身孤立化的，个体化的交换价值，即货币。此外，每个人行使支配别人的活动或支配社会财富的权力，就在于他是交换价值的或

货币的所有者。他在衣袋里装着自己的社会权力和自己同社会的联系。”^① 由于货币所交换的是整个对象世界，有着广泛的价值通约性，人们往往将货币符号视为外部感性事物的真正本质，而与它发生实际交换关系的交换对象，反成了货币符号的派生之物，货币不仅在商品世界，而且在社会世界乃至精神世界都取得了至上的神的权柄而成了力量的象征。所以，货币持有者无意识地将货币符号实体化、主体化、神圣化，从而陷入一种“货币幻象”的唯心主义世界观：“人们经常抱怨金钱是我们时代的上帝……金钱越来越成为所有价值的绝对充分的表现形式和等价物，它超越客观事物的多样性达到一个完全抽象的高度……使我们相信金钱的全能，就如同信赖一条最高原则的全能。”^②

（二）货币价值观

随着货币的发展，其自身的物质性与功能性逐渐分化，货币呈现为一种纯粹的价值符号。在商品交换发达的资本主义社会里，这种价值符号被赋予了尤为神秘的吸引力。货币因为它具有购买一切东西的特性，因为它具有占有一切对象的特性，所以是最突出的对象。它被当成万能之物，似乎这个纯粹的价值符号是真实世界的真正创造者，“它把我的那些愿望从观念的东西，把那些愿望从它们的想象的、表象的、期望的存在改变成和转化成它们的感性的、现实的存在，从观念转化为生活，从想象的存在转化为现实的存在。作为这样的中介，货币是真正的创造力”^③。货币在人们观念中的万能魔力使得人类对其顶礼膜拜，成为整个社会核心的价值观念和价值标准，将所有不可计算的价值和特性化为可计算的量，平均化所有性质迥异的事物，而质的差别不复存在：“货币使一切形形色色的东西得到平衡，通过价格多少的差别来表示事物之间的一切质的差别。货币是不带任何色彩的，是中立的，所以货币便以一切价值的公分母自居，成了最严厉的调解者。货币挖空了事物的核心，挖空了事物的特性、特有的价值和特点，毫无挽回的余地。事物都以相同的比重在滚滚向前的货币洪流中漂

① 《马克思恩格斯全集》第30卷，人民出版社1995年版，第106页。

② [德] 西美尔：《货币哲学》，陈戎女译，华夏出版社2002年版，第9页。

③ 马克思：《1844年经济学哲学手稿》，人民出版社2000年版，第144页。

流，全都处于同一个水平。仅仅是一个个的大小不同。”^①

（三）货币人生观

货币的存在并不是货币自身的单纯物的存在。就货币属人的本性而言，它既作为人的享受对象，又作为人的活动对象，是属人的存在。特别是在货币关系发达的资本主义社会，货币在张扬人的自由与独立性的同时，又带来了人的异化、物化。货币经济的发展消解了以地域和超经济力量形成的经济体系，冲破了用特权和血缘等伦理观念粘合起来的传统社会，使人们不再需要以共同体成员的身份为媒介，而是根据市场的需要，能动地实现自己的价值，并与他人进行平等、自由地交往。“在货币关系中，在发达的交换制度中，人的依赖纽带、血统差别、教育差别等等在事实上都被打破了，被粉碎了。”^②但是同时必须注意到的是，这种自由与独立性仍然是以“物”的依赖性为基础的，个人仍然受到物的统治，这就是货币对人的异化，物化。货币本来是人的创造物，它反过来成为愚弄、支配、统治人的异己力量。渴望全面发展的人变成片面追求货币的单向度的人，人生终极价值的追求被货币的无休止追求所替代，人的丰富多样的情感需求被理性、数量、冰冷的货币欲望所填满，剩下的，就是人的存在的碎片化、价值意识的物欲化与生命感觉的单一化。

（四）货币辩证法

从辩证法的角度看，货币的发展和流通过程蕴涵着丰富的辩证法思想。与其他商品相比，货币具有同质性的力量。货币是“一”，在商品交换中作为绝对抽象等价物的体现。货币同质性的一个方面表现为一个单一的物能衡量和交换所有其他的物，又表现出货币的“多”。货币是一与多的辩证统一，因为不同事物都可以用货币来衡量和交换，货币成为普遍性的目的，人们从事经济交换活动的主要目的就是获取货币收入。货币既是作为普遍的目的，也是作为普遍的商品交换的手段出现的。“有这么一些东西，其自身价值完全来自其作为手段的特质、来自其能够转化为更具体价值的能力，但从来还没有一个这样的东

① [德] 西美尔：《货币哲学》，陈戎女译，华夏出版社2002年版，第7页。

② 《马克思恩格斯全集》第30卷，人民出版社1995年版，第113页。

西能够像货币一样如此畅通无阻的、毫无保留地发展成为一种绝对的心理性价值，一种控制我们实践意识、牵动我们全部注意力的终极目的……货币本质的内在两极性有两个原因：一、货币是一种绝对的手段；二、对大多数人来说，货币因此在心理上成为一种绝对的目的。”^① 货币是手段与目的的辩证统一。货币具有无限的力量，货币的无限性表现在它的能力以及对它的渴望上。货币不仅仅是无限欲望的对象、无限积累的对象，而且本身就是无限。但是每个人所能拥有的货币是有限的，所能挥霍的货币是有限的。货币是无限与有限的辩证统一。货币处于永恒的运动状态，它在各种商品、各个人群、各个地区之间不断流动。同时，在这流通中，在不同的商品交换中，货币本身保持不变。货币体现了动与静的统一。货币体现的价值是同质性的、抽象的，然而这种价值是通过具体的各种商品形态表现出来的。货币是抽象与具体的统一。

（五）货币认识论

货币，这一在人们日常意识中以物的关系、属性、形态出现的存在物，实际上是人们在认识和改造世界过程中所形成的历史性的实践关系的“物象”。因此从根本上说，货币是一种“关系性实在”，而不是“实体性实在”。对货币的认识应该从现代货币的生成过程，从货币与政治、经济、社会、文化等诸多因素相互联系、相互作用的过程入手。货币同现代社会的关系是双向的，这表现为货币对现代人和社会文化的发展产生重要影响。它或者催化旧的社会制度瓦解和新的社会结构产生，或者影响和塑造现代文化的发展方向，或者改变人们的交往方式和意识结构。但是货币的任何社会作用的发挥，也只有在特定的现实的社会条件中才得以可能，货币起作用的范围大小和程度深浅受到特定社会文化环境影响和制约。因此，货币作为一种“因变量”，是社会、政治、经济、文化等因素共同作用的结果；作为一种“自变量”，对社会结构、文化发展、意识结构具有独特影响。因此，货币锻造的是一种相互作用的“关系性”思维方式。所以，西美尔的《货币哲学》的分析卷就是研究“货币是在哪些前提条

^① [德] 西美尔：《货币哲学》，陈戎女译，华夏出版社2002年版，第161-162页。

件——它们被置于精神状态、社会关系、实在与价值的逻辑构造之中——下获得其意义及其实际的位置”。而综合卷则是“从诸种价值感、从与事物相对峙的实践、从人的相互关系作为其前提，去发展货币的历史现象、货币的观念与结构，考察这些现象和观念与结构对内在世界的影响”^①。

二、哲学中的货币

所谓哲学中的货币，指的是哲学史上或哲学家们对货币的研究和思想。任何真正的哲学理论要想表达时代的精神，必须能够准确捕捉和回答时代性、现实性的重大问题。货币作为一个认识客体，作为一个现实的人的生存问题，历来都是哲学家们高度关注的对象。

（一）古希腊哲学中的货币观

古希腊哲学对货币的思考是当时商品交换关系和货币关系迅速发展和扩大的产物。人们在使用货币的实践中获得了一些抽象观念，“从思想方面来讲，正式的货币用法币（nomisma）这个抽象概念取代了财富的旧形象……而法币是价值的社会标准，是一种理性的方法”。^② 赫拉克利特明确地将世界的生成与商品交换、货币直接联系起来论述：“一切事物都换成火，火也换成一切事物，正像货物换成黄金，黄金换成货物一样。”^③ 在这里，贵金属货币在商品交换中作为普遍交换媒介的作用，就相当于火在赫拉克利特宇宙观中的核心作用。火生成万物，万物复归于火，就像货币交换商品，商品追求货币一样。古典时期，人们从对自然的哲学思考转向社会伦理问题，他们把人的终极的“善”作为人类生活和思考所追求的最高目标。这一伦理思考也反映在对货币、财富的看法中。柏拉图反对把金钱置于德性与荣誉之上，“发了财的人，越是要发财，越是瞧得

① [德] 西美尔：《货币哲学》，陈戎女译，华夏出版社2002年版，第2页。

② [法] 韦尔南：《希腊思想的起源》，秦海鹰译，生活·读书·新知三联书店1996年版，第82页。

③ 北京大学哲学系：《古希腊罗马哲学》，生活·读书·新知三联书店1957年版，第27页。

起钱财，就越瞧不起善德。”^① 亚里士多德认为，货币的获取、拥有和使用都要符合伦理的善，符合德性。在货币的获取上，亚氏肯定通过农耕渔牧等方式来获得货币、财富，因为它对于满足人们的自然需要乃是必需的。但是亚氏反对经商发财，因为经商的目的是通过交换以获得最大程度的赢利，即货币的积累，而不是满足“善”的生活需要。^②

（二）基督教哲学中的货币观

中世纪基督教哲学中货币观植根于《圣经》的原罪说和财富观。基督教认为任何人天生即是有罪的，他们的罪先天地来自其祖先——亚当与夏娃。他们违背与上帝的约定，吃了分辨善恶树的果子，这种悖逆带来了罪。只有通过辛勤劳动去创造社会财富，才有可能洗清自身的罪而重获上帝的救赎与恩典，而金钱作为人类贪欲的对象和财富的象征，往往败坏人的品质与德性，背离上帝的神恩。基督教要求人们“只要有衣有食，就当知足”，“不可贪爱钱财，要以自己所有的为足”（《希伯来书》13：5）。因为“贪财是万恶之根。有些人贪恋钱财，就被引诱离了真道，用许多愁苦把自己刺透了”（《提摩太前书》6：10）。基督教不仅对货币持贬斥态度，而且特别反对高利贷行为，“金钱、实物、或其他贷放行为均不准取利息”“你若借钱给他，不可如放债的向他取利”“你借钱给他，不可向他取利”（《出埃及记》22：5；《利未记》25：35）。基督教对于高利贷谴责的思想基础在于金钱在教义以及中世纪教会意识中的地位。首先，高利贷是基督教七宗罪之一的“贪婪”的最充分体现。高利贷是一种纯粹为钱的行为，充满了对更多金钱的欲望。其次，高利贷违背上帝所立的自然原则。钱本身是不孕的，然而高利贷却希望钱能生钱，“让钱币生子，蔑视上帝所立之自然法则，让金钱毫无止息地工作，这难道不是一项违反自然的罪孽吗？”^③ 再次，高利贷违反了上帝的计划。劳动，是上帝对于人类原罪的惩罚，是一种

① [古希腊] 柏拉图：《理想国》，张竹明译，商务印书馆1986年版，第322页。

② [古希腊] 亚里士多德：《政治学》，颜一、秦典华译，中国人民大学出版社2003年版，第19页。

③ [法] 雅克·勒高夫：《钱袋与永生——中世纪的经济与宗教》，周娜译，上海人民出版社2007年版，第29页。

赎罪。高利贷者不劳而获，是对这一原则的破坏。正是在宗教意识形态的压制下，高利贷者的社会地位极其低下，甚至声名狼藉。

（三）近代社会哲学中的货币观

16—17 世纪工商业的兴起、城市生活的繁荣、商品货币关系的发展、新的市民阶级的壮大、封建贵族的没落，都标志着欧洲社会结构发生着深刻的变化。同样，对于货币在新的社会中的作用和影响，社会思想家们提出了一些新的观点和看法，大致可以分为三种思想倾向。

首先是以洛克、休谟等为代表的苏格兰学派社会思想家。他们多是从维护和促进资本主义的立场出发，积极评价货币对于社会发展、经济繁荣、国家富裕所起的重大作用。例如洛克认为货币“这是一种人们可以保存而不至于损坏的能耐久的东西，他们基于相互同意，用它来交换真正有用但易于败坏的生活必需品”^①。其次是以莫尔、康帕内拉为代表的早期空想社会主义者，他们激烈地批判资本主义社会中金钱至上所带来的道德沦丧、贫富分化等社会现象，提出一个没有货币的乌托邦。第三是以康德、黑格尔、赫斯为代表的德国古典哲学家。他们大多从人的理性、本质、需要的哲学立场出发，分析货币与人性及其异化的关系。在康德看来，对货币的纯粹拥有，充分体现了人的三大情欲之一的“拥有癖”^②。“这种极其愚蠢的情欲”展现了货币导致的人性的异化。在《法哲学原理》中，黑格尔认为货币是“需要的符号”，又为价值所支配，体现着具体需要与抽象价值之间的辩证关系^③。

（四）马克思与西美尔的货币哲学

马克思与西美尔在货币哲学的思想史上具有非常重要的地位。马克思被认为是人类思想史上第一位深刻揭示货币的哲学本质的思想家，而西美尔则在历史思想文献中完整系统地为我们提供了一部以《货币哲学》命名的哲学著作。马克思对货币的哲学解读主要有三个视角：一是从社会生产关系的角度来揭示

① [英] 洛克：《政府论》下篇，叶启芳、瞿菊农译，商务印书馆 1962 年版，第 30 页。

② [德] 康德：《实用人类学》，邓晓芒译，上海人民出版社 2002 年版，第 186 页。

③ [德] 黑格尔：《法哲学原理》，范扬、张企泰译，商务印书馆 1961 年版，第 71 页。

货币存在的社会本质；二是从历史发展的角度来揭示货币与人类社会、特别是资本主义社会的复杂联系；三是从人性和人的自由、价值、尊严的角度来解释货币的人学、伦理学意蕴。马克思的思想对西美尔的影响是显而易见的：西美尔的名著《货币哲学》被视为是对马克思的《资本论》“最重要的补充”^①。西美尔本人在《货币哲学》的开篇也明确承认，他的《货币哲学》是与马克思对话，“即为历史唯物主义建造底楼”。实际上，西美尔在《货币哲学》中所做的就是将马克思对货币的政治经济学批判扩展到人们的日常社会生活与精神世界，着重研究货币的社会、文化、心理效应。

（五）现代英美语言哲学中的货币观

语言的意义、结构和用法是英美语言哲学关注的焦点。语言哲学家们在分析这些问题的时候，往往发现货币具有与语言类似的意义、结构和用法，因此可以借助于分析语言而认识货币。特别是在后期维特根斯坦、赖尔、塞尔等日常语言哲学家看来，货币本身就是人们在日常生活使用的另一种重要语言。后期维特根斯坦拒斥那种认为语词、意义与经验世界之间存在内在一致关系的传统语言理论。他认为，这种语言理论就好像没有相应支付能力的“纸面上的汇票”，没有实际意义。因此，维特根斯坦强调，语言的意义就是它的用法，货币同样如此，货币的意义，就像字词的意义，不能还原为它所代表的对象：“这儿是词，这儿是含义。这是钱，那是可以用钱买的牛。（与钱和牛对照的是：钱和钱的用法。）”^②

奥斯丁——塞尔的言语行为理论把维特根斯坦所说的“意义即用法”发展为“说话就是做事”。语言的意义是使用语言进行的行为。同样，在货币经济中，人们在进行商品与服务的交换时发生的对话沟通模式执行着不同的货币交易活动。在赖尔看来，言语活动就相当于市场中的商业活动，言语活动中使用

① [英] 弗雷斯庇：《论西美尔的〈货币哲学〉》，见西美尔：《金钱、性别、现代生活风格》，顾仁明译，学林出版社2000年版，第210页。

② [英] 维特根斯坦：《哲学研究》，陈嘉映译，上海人民出版社2001年版，第75页。

的语言就是商业活动中使用的货币性资本。^① 塞尔也指出,作为制度性事实的货币同样依赖语言。“因为要使我们承认这张纸是货币,我们就必须有某种语言或符号的方式来表征新创造出来的有关这些功能的事实,因为我们不可能从这些对象本身的物理属性中看出这些事实。要承认某种事物是货币这个事实就需要通过语言或符号把它表征出来。”^② 例如,美元上的“此票为支付一切公私债务的法定货币”,这样的宣告使得这张纸券获得了货币的存在。

(六) 欧陆人文哲学中的货币观

与英美哲学关注货币与语言的相似性不同,欧陆哲学更注重货币在现时代中的社会、历史、文化和精神意义。结构主义、解释学、存在主义等欧陆哲学流派也正是从各自理论核心出发提出了许多关于货币的思想观点。

拉康在其以话语理论为中心的精神分析模式中认为,货币作为象征界的一种能指,建构着无意识主体。特别是在货币经济社会中,我们都存在着一种自己没有意识到的和金钱的关系。这种关系决定着我们的生活经历,以及我们对自己和他人的最深刻的看法。^③ 受拉康这一思想影响,鲍德里亚深入分析了在后现代社会中作为能指的货币的特征。在他看来,后现代货币已经与一切社会生产关系相脱离,既不具有使用价值,也不再具有交换价值,而是成为了一种自由浮动的能指:“货币被掏空了生产的目的性和生产的情感,它成为思辨性的。它从金本位到流动资本和普遍浮动制,从参照符号变为结构形式。这是浮动能指特有的逻辑。”^④

Horwitz 在伽达默尔的解释学语言理论基础上,将货币在市场环境中对信息沟通的作用与语言在社会过程中对知识的沟通作用进行比较。^⑤ 他认为,就像语言通过我们自己的框架使得我们能够理解他人的由语言构成的思想一样,货币

① Ryle, G., *The Theory of Meaning*, In C. A. Mace (ed.), *British Philosophy in The Midcentury*, London: Allen&Unwin, 1957, p. 258.

② [美] 塞尔:《社会实在的建构》,李学楼译,上海人民出版社2008年版,第67页。

③ [法] 拉康:《拉康选集》,褚学泉译,生活·读书·新知三联书店2001年版,第55页。

④ [法] 鲍德里亚:《象征交换与死亡》,车槿山译,译林出版社2006年版,第29页。

⑤ Horwitz S., “Money and the Interpretive Turn: Some Considerations”, *Symposium*, Vol. 8, No. 2, 2004, pp. 249 - 267.

也使得我们在经济与社会活动中表现和解释他人的趣味、偏好、需要和价值。如果货币可以与语言类比，那么价格就可以类比语词。市场价格体现了通过货币媒介实现的交换所产生的知识，就像语词体现了通过语言的读写所产生的知识。所以，市场过程的一大特征就是它可以被看作是一种正在进行的对话，一种使用货币和货币价格而不是语言作为沟通媒介的对话。

萨特在《存在与虚无》中将存在主义与精神分析结合起来，提出用“存在精神分析法”来研究货币对于自我存在的意义。萨特指出，购买一个物品是将财产融入个体自我，表现自我拥有的一种形式：“由于口袋里有钱，你们在橱窗前停下来，陈列的对象已经有一半是属于你们的了。于是金钱在自为和世界的对象的整个集合之间建立起化归已有的联系。”^① 因此，对金钱的拥有、占有，就是在化归已有的信号下与被占有的对象的统一，就是自为存在与具体自在之间的一种存在关系。

（七）西方马克思主义中的货币观

现代西方马克思主义结合资本主义的新近发展，对货币在现代社会中的巨大功能和影响依然保持着批判的距离。哈贝马斯认为，现代社会的危机表现为系统对生活世界的殖民化。所谓生活世界的殖民化就是生活世界中语言的交往媒介被货币和权力所取代，“经济和国家的媒体控制的下属体系，借助货币和官僚政治的手段，渗入了生活世界的象征性再生产。”^② 而作为系统沟通媒介的货币和权力，对于生活世界的殖民化起了重要作用。在生活世界的殖民化过程中，人们之间相互交往的媒介不是语言，不是相互之间的理解，而是金钱和权力。

德波在《景观社会》中断言，我们所处的是一个由视觉性的表象、表征、影像成为社会本体基础的颠倒世界，即一个景观社会。现代商品、货币、资本都是作为景观而呈现的：“景观是货币的另一面，也是全部商品的一般抽象等价物。货币作为一般等价物的代表，作为其使用价值无法比较的不同商品的可交换性的代表，统治着社会。当商品世界的总体表现为一个整体的时候，景观作

① [法] 萨特：《存在与虚无》，陈宣良译，安徽文艺出版社1998年版，第750页。

② [德] 哈贝马斯：《交往行动理论》第2卷，洪佩郁等译，重庆出版社1994年版，第457页。

为整个社会所能成为和所能做的东西的一般等价物，便成为货币的发展了的现代补充物。”^① 在景观社会中，人们狂热地追求作为景观的货币，迷恋它的交换价值，而忘记了货币背后代表的人们本真的需要和社会生活。

三、货币哲学如何可能

货币作为一种研究对象，传统上属于专门的科学领域——经济学。经济学像任何一门科学一样，有自己的研究对象、研究方法和宗旨。现代经济学将货币作为便利贸易的交换媒介，认为在这方面货币起着至关重要的作用。经济学的任务是揭示经济运行需要多少货币，货币发行量如何确定，其结构如何，哪些因素影响货币需求，金融市场如何运作。完成这些任务需要相应的方法，主要是数量分析方法。然而，货币中的哲学与哲学中的货币都表明，无论分析货币流量和揭示金融市场形势变化的原因多么重要，都不足以洞察货币的“奥秘”：理解货币的本质、货币在社会生活中的作用、货币对人本身的影响。为此，需要哲学的态度、观点和方法，需要把握金钱实质上一切表现形式的思维手段。货币哲学是认识货币这一社会现象的发展，其对物质世界、社会世界、精神世界的影响的客观必然性和规律性的重要途径。正如西美尔所言，“倘若有一门货币哲学，那么它只可能从货币经济学结束和尚未开始的地方起步。”^② 从这个意义上说，货币哲学是有可能的与有意义的。

从货币哲学看，货币中的哲学与哲学中的货币两者是密切相关的，先有货币中的哲学才会有哲学中的货币，因为哲学研究的问题绝不会是哲学家头脑中主观自生的。马克思说，“哲学不是世界之外的遐想”，“哲学首先是通过人脑和世界相联系，然后才用双脚站在地上；但这时人类的其他许多活动领域早已双脚立地，并用双手攀摘大地的果实，它们甚至想也不想：究竟是‘头脑’属于

① [法] 居依·德波：《景观社会》，王昭凤译，南京大学出版社2006年版，第99页。

② [德] 西美尔：《货币哲学》，陈戎女译，华夏出版社2000年版，第2页。