

百年中国文学史 写作范式研究

上

温潘亚 等◎著

Bainian Zhongguo Wenxueshi
Xiezuo Fanshi Yanjiu



人
民
出
版
社

百年中国文学史 写作范式研究

温潘亚 等◎著

上



人
民
出
版
社

责任编辑:宰艳红

责任校对:吴容华

图书在版编目(CIP)数据

百年中国文学史写作范式研究/温潘亚等著. —北京:人民出版社,2019.1
ISBN 978-7-01-020000-2

I. ①百… II. ①温… III. ①中国文学-现代文学-文学史-写作 ②中国文学-当代文学-文学史-写作 IV. ①I209.6

中国版本图书馆CIP数据核字(2018)第249987号

百年中国文学史写作范式研究(上、下)

BAINIAN ZHONGGUO WENXUESHI XIEZUO FANSHI YANJIU

温潘亚等 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街99号)

北京中科印刷有限公司印刷 新华书店经销

2019年1月第1版 2019年1月北京第1次印刷

开本:710毫米×1000毫米 1/16 印张:55.25

字数:880千字

ISBN 978-7-01-020000-2 定价:186.00元(上、下)

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街99号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

序

党圣元

温潘亚教授主持的国家社科基金项目——《百年中国文学史写作范式研究》终于结项，即将付梓。他将书稿寄给我，嘱我在书稿前面写几句话。当我细阅这厚厚一摞 80 余万字的书稿后，倍觉这是一部学术含量相当高的厚重之作，因此既钦佩又感慨，故不揣冒昧，在祝贺该著即将刊行之时，简单地谈谈自己的一些感想，权当为序。

我与潘亚兄的交往始于 1997 年 12 月在福建莆田召开的“全国文学史学研讨会”。那是一次由董乃斌先生主持召开的专门讨论文学史理论建设与深化问题的学术会议。会议邀请了全国近 20 位在文学史理论研究方面很有成就的专家，潘亚兄是其中之一。当然，我本人除外。我不专门研究文学史理论，远远不是文学史理论专家，我只是跟随董乃斌先生一起去开会，沾了身为文学所研究人员的光，否则是不够格参加这个会议的。潘亚教授带了两篇论文与会。我在会上聆听了他的高见，会后我们还一起结伴游历武夷山，并且继续就共同感兴趣的相关理论问题交流看法。他对文学史理论的强烈学术兴趣，以及思考理论问题的灵性与韧劲，给我留下了深刻印象。后来，我主持“新世纪文论读本”项目，在选编其中的“文学史理论”卷时，我在收集资料的过程中发现，潘亚早在 20 世纪 80 年代初即开始文学史理论研究，发表了大量关于文学史理论方面的论文，在《江海学刊》连续发表了五篇论文，并且还相继出版了专著《文学史学》《文学史形态学》（与葛红兵合著，红兵亦参加了莆田会议，并且一同游历武夷山）、《追寻文学流变的轨迹——文学史理论研究》。这些研究成果均在学术界影响甚好。为此，我在“文学

史理论”卷中专门收录了他发表在《文学评论》杂志上的《文学史·文学史实践·文学史学——文学史元理论的三个层次》一文。该文写得非常成功，逻辑谨严，分析说理相当透彻，因此反响很好。

温潘亚教授的文学史理论研究很有特点。他能结合自己在高校从事文学史教学的实际进行研究，既有文学史元理论的建构，也有中外文学史模式的梳理和阐释，更有文学史教学论，形成了自己较为独特的文学史理论体系。我在前面说到潘亚教授的学术研究很有坚韧劲，其中也包含了佩服他对文学史理论研究的坚守这么一层意思。2000年之后，许多人从文学史理论研究转向了，但是潘亚居然仍然坚持在这个领域，默默耕耘，并且不断拓展文学史理论研究的疆界，将自己建构的文学史理论运用到对百余年来已经形成的2000余部中国文学史著作的总结与反思之中，这确实是非常不容易的，更是令人赞叹不已的。因为要完成这么一个面广量大的课题，对一个地处苏北的普通高校学者而言，毕竟教学任务繁重，科研条件有限，科研氛围也难说有多么浓厚，能否按时保质完成，确实困难重重，其艰辛程度可想而知。时至今日，漫长的八年过去了，潘亚带领他的课题组克服各种困难，终于很好地完成了这个项目，在结项时还获得国家社科基金规划办的表彰，对此我深感钦佩。

一般认为，文学理论包含文学理论、文学批评学、文学史理论三个板块，其中文学史理论也往往被称为文学史学，因其与具体的文学史研究和书写存在交集关系，文学史理论建构需要对文学史研究和文学史书写实践进行理论总结和升华，不能完全脱离文学史研究和文学史书写的情境，因此在文学理论研究和文学史研究中，往往处于边缘地带，所以开展得不够充分，理论体系建构也还远远不够。我国学术界自觉地开展文学史理论研究和体系建构，其起点当从1983年7月至10月《光明日报》开展的关于文学史编写问题的讨论算起，经过几十年的研究和建设，涌现出一批标志性的成果，形成了较为完整的学科体系，潘亚是其中学术成就较为突出的专家之一。关于20世纪中国文学史的写作，如果从1904年开始算起，至今已逾一百个年头，产生了2000余部各类中国文学史著作，但有影响、有个性、有独创性和代表性的经典著作却明显不足，我以为这是一个很重要的学术问题，在学术界也已逐渐达成共识。但是在20世纪90年代的讨论文学史理论问题的热

潮过去之后，目前已经很少有人以此为题加以研究，仅有少量零散的文章涉及。究其原因，当是这个学术问题研究实在工程浩大，卷帙浩繁，没有一定的学术功底、研究基础、理论准备以及高水平的研究团队是无力承担和完成的。潘亚刚好具备了这些条件，特别是他作为一所高校的校长，有一定的条件整合力量，调动资源。从该项目课题组成员的组成来看，作为一个研究团队，他们的研究力量还是很强的。从已形成的研究成果来看，他们的研究思路、研究框架、相关论述、各种观点，我认为创新性还是非常鲜明的，拜读之余深受启发，受益匪浅。

面对网络时代知识经济日新月异的发展，以及高等教育必须大量培养创新型人才的时代要求，他们从当前我国高等教育对文学史教材建设的要求和实际出发，以近四十年来中外文学史理论研究的丰硕成果为理论支撑，对 2000 余部文学史著作进行了仔细的爬梳归理，在遵循中国文学史写作发展历程形成的阶段性基础上，在描述 20 世纪以来中国文学史写作各阶段范式演变轨迹的同时，对其中具有代表性的中国文学史著作进行文本细读与评析，并努力呈现各阶段文学史写作范式的形成和特点、规训与突破、丰富与复杂，以为今后的中国文学史编撰寻求新的突破方向。

他们根据 20 世纪中国文学史写作的实际情况，采取了以时间为轴的纵向研究与以各种专题史和代表作分析为轴的横向研究相结合的研究策略，其中纵向研究包括“草创期”（1904—1920）、“成长期”（1921—1949）、“演变期”（1950—1979）、“创新期”（1980—1999）、“21 世纪以来”（2000 年至今）的中国文学史写作 5 个子课题；横向研究包括 3 个层面：一是“20 世纪的中国古代文学史写作”“20 世纪的中国现当代文学史写作”；二是“20 世纪的中国少数民族文学史写作”“20 世纪的中国台港澳文学史写作”；三是“20 世纪的中国女性文学史写作”“20 世纪的中国比较文学史写作”。再加上“绪论”和“中国文学史书目”，一共 13 个子课题。每个子课题都基本按照“写作历程—代表作分析—范式研究”模式展开研究，模式中前两部分涉及内容广泛，体量硕大，是研究的重心所在，第三部分的“范式研究”主要进行理论的概括与提炼，是研究的难点所在。这一研究范式遵循了由面到点、由表及里、由现象到理论的思维规律，首先是总体梳理中国文学史的写作历程，然后重点分析其中的代表性史著，在充分展示中国文学史写作实践的基

基础上,最后上升到中国文学史写作范式的理论高度进行分析与总结。

应该说 20 世纪的中国文学史研究与写作,走过了曲折的发展历程,积累了许多宝贵的经验,当然也有失败的教训,但毕竟形成了基本的书写范式,并且还呈现出一定的连续性、稳定性。这对于文学史研究的学术深化和学科建设,对于中华文学经典和文学精神的传承,对于文学教育和文学传播,均具有积极的意义和推动作用。归纳、总结和分析这些文学史写作范式的发展演变与成败得失,反思百年中国文学史研究和书写中存在的不利于学术创新的惯性与因循成分,将有助于我们进一步优化与更新中国文学史写作范式,以便写出更高水准的中国文学史著作,努力开创百花齐放、多样共存的中国文学史写作新局面,以重新解读伟大的中国文学传统,从而使中华文脉的生命之树常青。当然,对各阶段范式的归纳、分析与阐释,始终是与文学史书写实践、文学史理论共同体的发展伴随在一起的,不可能一劳永逸。因此,该著在这方面的工作是否完全准确、全面、深入,我以为还是有可商榷之处的,有待学术界进一步深入探讨,更好地解决,但开创之功确实不容置疑。

人生苦短,岁月易逝,温潘亚教授从事学术研究已近 40 个年头,他将人生最美好的年华投入学术研究之中,且以文学史理论研究作为自己学术研究的重要致思方向,坚持思考,不断创新,笔耕不辍,成果丰硕,诚属不易。我对他及其研究团队业已形成关于 20 世纪中国文学史写作范式的完整思考,并为学术界提供了这样一部厚重之作表示钦佩!对该书出版表示祝贺!

2018 年 9 月 5 日

目 录

序.....	党圣元 1
--------	-------

绪 论.....	1
----------	---

上 编

第一章 1904—1920 年草创期的中国文学史写作.....	53
第一节 1904—1920 年中国文学史写作历程.....	54
一、国外的中国文学史写作	54
二、中国最早的中国文学史写作	58
三、1904—1920 年其他的中国文学史写作.....	61
第二节 1904—1920 年中国文学史代表作分析.....	62
一、林传甲《中国文学史》分析	62
二、黄人《中国文学史》分析	69
三、王国维《宋元戏曲史》分析	76
四、谢无量《中国大文学史》分析	81
第三节 1904—1920 年中国文学史写作范式研究.....	86
一、未厘清“文学”的范围	87
二、缺少“史”的求实态度	87
三、庞杂特征鲜明	88
第二章 1921—1949 年成长期的中国文学史写作.....	95
第一节 1921—1949 年中国文学史写作历程.....	96

一、1921—1926 年的中国文学史写作·····	97
二、1927—1936 年的中国文学史写作·····	98
三、1937 年至中华人民共和国成立前的中国文学史写作·····	100
第二节 1921—1949 年中国文学史代表作分析·····	106
一、鲁迅《中国小说史略》分析·····	107
二、胡适《白话文学史》分析·····	112
三、钱基博《现代中国文学史》分析·····	118
四、刘大杰《中国文学发展史》分析·····	121
第三节 1921—1949 年中国文学史写作范式研究·····	126
一、具有鲜明的阶段性发展特征·····	126
二、理论性、总结性表述不断增强·····	127
三、文学史写作的内容、体例及范型逐步确立·····	129
四、并非完善状态·····	133
第三章 1950—1979 年演变期的中国文学史写作·····	138
第一节 1950—1979 年中国文学史写作历程·····	138
一、中华人民共和国成立初期的中国文学史写作·····	138
二、“大跃进”时期的中国文学史写作·····	148
三、“大跃进”到“文革”过渡时期的中国文学史写作·····	151
四、“文革”时期的中国文学史写作·····	152
第二节 1950—1979 年中国文学史代表作分析·····	155
一、王瑶《中国新文学史稿》分析·····	155
二、刘绶松《中国新文学史初稿》分析·····	164
三、北京大学中文系 1955 级的《中国文学史》分析·····	172
四、游国恩等主编的《中国文学史》分析·····	176
五、刘大杰《中国文学发展史》的三次修改·····	179
第三节 1950—1979 年中国文学史写作范式研究·····	183
一、20 世纪 50 年代初中国文学史写作范式研究·····	183
二、“大跃进”到“文革”时期中国文学史写作范式研究·····	193
第四章 1980—1999 年创新期的中国文学史写作·····	200
第一节 1980—1999 年中国文学史写作历程·····	200

一、新时期之前文学史演变的回顾	201
二、20 世纪 80 年代中国文学史写作的突破	203
三、20 世纪 90 年代文学史写作的重塑	209
第二节 1980—1999 年中国文学史代表作分析	214
一、陈思和《中国当代文学史教程》分析	214
二、曹道衡、沈玉成《南北朝文学史》分析	220
三、罗宗强《隋唐五代文学思想史》分析	222
四、钱理群、吴福辉、温儒敏、王超冰《中国现代 文学三十年》分析	227
五、陈辽、曹惠民《百年中华文学史论》分析	231
第三节 1980—1999 年中国文学史写作范式研究	235
一、打破旧有思维束缚, 树立新的写作理念	236
二、重视对西方文学史理论的转化与吸收	238
三、大文学史观的确立	242
第五章 21 世纪以来多元化的中国文学史写作	244
第一节 21 世纪以来中国文学史写作概观	244
一、中国古代文学通史的写作	244
二、中国古代文学分体史的写作	254
三、中国现当代文学通史的写作	269
四、中国现当代文学分体史的写作	280
五、其他专题文学史的写作	311
第二节 21 世纪以来中国文学史代表作分析	327
一、章培恒、骆玉明主编《中国文学史新著》分析	327
二、袁行霈主编《中国文学史》分析	333
三、严家炎主编《二十世纪中国文学史》分析	337
四、丁帆主编《中国新文学史》分析	340
第三节 21 世纪以来中国文学史写作范式研究	345
一、宏观研究: 通史写作的徘徊	346
二、微观研究: 专题史写作的繁荣	348
三、中国古今文学史研究的失衡与偏执	350

四、文学史写作的可能与趋势	351
---------------------	-----

下 编

第六章 20 世纪的中国古代文学史写作	359
---------------------------	-----

第一节 20 世纪中国古代文学史写作历程	359
一、20 世纪初：中国古代文学史写作的初创期	359
二、20 世纪二三十年代：中国古代文学史写作的初步繁荣	361
三、1940—1979 年：中国古代文学史写作的分化	366
四、20 世纪八九十年代：中国古代文学史写作的复苏与多元化	369
第二节 20 世纪中国古代文学史代表作分析	373
一、郑振铎《插图本中国文学史》分析	373
二、袁行霈主编《中国文学史》分析	377
三、郭预衡《中国散文史》分析	382
四、王钟陵《中国中古诗歌史》分析	385
第三节 20 世纪中国古代文学史写作范式研究	389
一、20 世纪初：从“杂文学”到“纯文学”	389
二、20 世纪二三十年代：进化论与考据学	391
三、20 世纪 40 年代：自觉创作	394
四、1950—1979 年：政治式写作	396
五、20 世纪八九十年代：多元化与学术化	398

第七章 20 世纪的中国现当代文学史写作	401
----------------------------	-----

第一节 20 世纪中国现当代文学史写作历程	401
一、酝酿与雏形期（1922—1949）	403
二、成形与分化期（1950—1989）	423
三、发展与整合期（1990—2000）	440
第二节 20 世纪中国现当代文学史代表作分析	458
一、朱自清《中国新文学研究纲要》分析	458
二、任访秋《中国现代文学史》（上卷）分析	466

三、唐弢《中国现代文学史》分析	472
四、黄修己《中国现代文学简史》分析	477
五、洪子诚《中国当代文学史》分析	481
六、朱栋霖等《中国现代文学史》(1917—1997) 分析	483
第三节 20 世纪中国现当代文学史写作范式研究	488
一、阐释话语范式	488
二、编写体例范式	496
三、文学版图的变迁	502
四、编者读者范式	508
第八章 20 世纪的中国少数民族文学史写作	516
第一节 20 世纪中国少数民族文学史写作历程	518
一、“民族”“少数民族”“少数民族文学”概念的知识考古	518
二、20 世纪 50 年代: 少数民族文学史写作的酝酿期	522
三、20 世纪 60 年代: 少数民族文学史写作的规划期	526
四、20 世纪八九十年代以来: 少数民族文学史写作的收获期	532
第二节 20 世纪中国少数民族文学史代表作分析	540
一、马学良、梁庭望、张公瑾《中国少数民族文学史》分析	540
二、荣苏赫、赵永铨、梁一儒、扎拉嘎《蒙古族文学史》 分析	546
三、张炯、邓绍基、郎樱《中国文学通史》分析	556
第三节 20 世纪中国少数民族文学史写作范式研究	568
一、“少数民族文学”的内涵界定	569
二、少数民族文学史写作立场的演变	571
三、少数民族文学史的编写体例	584
第九章 20 世纪的中国台港澳文学史写作	590
第一节 20 世纪中国台港澳文学史写作历程	591
一、台港澳文学史写作的阶段划分及理论依据	591
二、1946—1978 年: 台湾文学史写作的起步	593
三、1979—2000 年: 台港澳文学史写作的兴盛	594
四、21 世纪以来: 台港澳文学史写作趋于多元与深化	601

第二节 20 世纪中国台港澳文学史代表作分析	606
一、刘登翰《台湾文学史》分析	606
二、赵稀方《小说香港》分析	610
三、方忠《20 世纪台湾文学史论》分析	614
四、饶芃子、杨匡汉《海外华文文学教程》分析	618
五、曹惠民《台港澳文学教程新编》分析	623
六、丁帆《中国大陆与台湾乡土小说比较史论》分析	626
第三节 20 世纪中国台港澳文学史写作范式研究	630
一、台港澳文学史写作的范式	631
二、突破的可能路径	635
附录一 20 世纪的中国女性文学史写作	643
第一节 20 世纪中国女性文学史写作历程	644
一、五四运动前后的女性文学史写作	644
二、20 世纪三四十年代的中国女性文学史写作	648
三、新中国建立初期十七年的中国女性文学史写作	651
四、20 世纪八九十年代的中国女性文学史写作	654
五、21 世纪以来的中国女性文学史写作	658
第二节 20 世纪中国女性文学史代表作分析	662
一、谢无量《中国妇女文学史》分析	663
二、谭正璧《中国女性文学史》分析	671
三、盛英《二十世纪中国女性文学史》分析	678
四、邓红梅《女性词史》分析	688
第三节 20 世纪中国女性文学史写作范式研究	697
一、“女性文学”的内涵界定	698
二、性别意识与学术立场的交融	702
三、中国女性文学史写作中的体例范式	704
四、性别意识的化入范式	707
附录二 20 世纪的中国比较文学史写作	713
第一节 20 世纪中国比较文学史写作历程	714
一、20 世纪 90 年代的中国比较文学史写作	715

二、21 世纪以来的中国比较文学史写作	720
第二节 20 世纪中国比较文学史代表作分析	727
一、曹顺庆《比较文学史》《世界文学发展比较史》分析	728
二、方汉文《东西方比较文学史》分析	732
三、徐志啸《20 世纪中国比较文学简史》分析	735
四、朱栋霖《中外文学比较史》分析	737
第三节 20 世纪中国比较文学史写作范式研究	740
一、困境之中的努力与探索	741
二、依然需要反思究竟什么是“比较文学史”	742
三、重构与建构	743
四、要对文学史理论范式进行开拓	745
五、要注意对分支学科理论的研究	745
附录三 20 世纪中国文学史书目	748
参考文献	858
后 记	866

绪 论

文学史作为一种学术范型和大学课程在中国始于 20 世纪初。1904 年，林传甲出任京师大学堂国文教师，编写了一部约七万字的《中国文学史》讲义，此为现在已知的开山之作。从此，编写文学史著作并在大学课堂里讲授，便成了一项经常性的学术研究和教学工作。据陈玉堂的《中国文学史书目提要》和邓敏文的《中国多民族文学史论》统计，截至 1994 年年底，我国出版的各体文学史著作约有 1600 多种。从 1995 年到现在，本课题组成员曾做过粗略的统计，约有 400 余种。

回首百年中国文学史写作之路，检视这 2000 余部中国文学史著作，我们不难看出，生机灵动、特色鲜明并能成一家之言的很少，千人一面、千篇一律的现象却非常普遍。因而，有必要重新审视百年中国文学史写作范式及其规训机制的内在构成、形成原因，探寻并建构新的多元化的文学史写作范式，以利于重新解读伟大的文学传统。

文学史研究每迈出一大步，总有其一定的知识背景，包括文学史研究的发展状况和其他学科知识进步的推动作用。百年中国文学史的写作可谓不间断性与间断性的统一。其自身发展的不间断性形成了纵向的发展线，它的间断性则使其形成上下限可以截断的独立坐标系。研究百年中国文学史的写作历程首先需要找出其写作范式的形成过程、内在构成和规训机制，以及文学史家们写作与探索过程中对规训机制的突破以及建构新的范式，等等。范式理论来自美国当代著名的科学哲学家和科学史家，也是西方历史主义学派最主要的代表人物托马斯·库恩（Thomas Samual Kuhn）。他在其主要哲学著作《科学革命的结构》（1962）和《必要的张力》（1977）等书中，在继承和发展图尔敏与汉森科学哲学思想的基础上，提出了著名的“范式”理论。

“范式”指的是学科领域的基本理论结构，包括由此产生的基本观点与基本方法。它们影响和规定了学科领域的每个方面，为学科的科学共同体提供思考、选择和解决问题的准则，以及思考问题的基本思路，并规定了整个学科领域发展的基本方向。作为一种整体主义的科学理论，库恩否认范式内容的客观性，而把它归结为心理上的信念，属于社会学的范畴。

库恩还从范式出发，提出了科学发展的动态模式。他认为科学的发展既非归纳主义者描绘的一个渐进和积累的过程，也非证伪主义者波普尔说的一个不断否定和革命的过程，而是一个积累和飞跃、渐进与革命不断交替的过程。科学的发展需经过以下几个阶段：首先是学科形成范式前的“前科学”时期，亦称“前范式”时期，如科学史上亚里士多德以前对运动的研究，阿基米德以前对静止的研究，布莱克以前对热的研究等，都是“前科学”研究。由于这个时期常常出现意见分歧和各种争论，因此又称发散式思维阶段。相应的，库恩将确立范式之后的时期称为“科学时期”或“常态科学时期”。科学家要解决的是“难题”而不是“问题”。各种科学难题的不断解决推动常态科学向前发展。这一方面显示既定范式具有强大的生命力，同时又使科学在原有基础上以量的累积方式不断前进。这个阶段在本质上是保守的，是收敛式思维。常态科学阶段有时会出现反常现象，即现象与范式之间的预期不相符合，人们往往无法用范式对现象作出解释，反常现象不断出现就可能引起分歧、争论。所以，库恩认为危机很可能会导致以下三种情况：一是常态科学解决了反常现象，危机暂时缓和或平息。二是科学家们认识到在现有条件下严重反常的情况一时无法解决，只能留待后人解决，危机暂时搁置。三是出现新范式取代旧范式的斗争，引起科学革命。前两种是可能的、暂时的，后一种则是必然的、不可避免的。这就是科学发展的第四个阶段，科学革命。这是对积累或发展模式的突破和中断，必然带来探索问题与解决问题合理性标准的改变，以及世界观和方法论的转变。新范式战胜旧范式，科学革命时期随之结束，科学发展又进入新的常态科学阶段，新的范式成为该学科新组成的科学共同体的共同信念，科学研究又在新的范式引领下继续以累积的方式向前发展。伴随着科学发展，新范式的科学研究又出现了新的反常，造成了新的危机，进而再次引发科学革命，再次实现新范式向更新范式转变，科学发展进入更新的常态科学阶段，科学就是在这种螺旋之

中不断前进。我们不妨将这一动态模式简化为以下图式：前科学→常态科学→反常与危机→科学革命→新的常态科学……

在百年中国文学史写作的不同阶段，是可以找到这种范式的。纵观百年中国文学史写作发生和发展的历程，可以清晰地发现这一渐进的序列：在中国文学史写作初期，文学史家们主要是学习和借鉴国外的文学史写作范式，加上五四新文化运动的推动，中国文学史写作的先驱者们无不置身于世界性的文学交流之中，如饥似渴地寻求新的文学观念、新的述史方法、新的批评原则、新的艺术风格、新的美学理想，出现了许多具有开创意义的文学史著作；从20世纪20年代末开始，经过20多年的尝试和探索，新的中国文学史写作范式逐步形成。这是一个历史时期文学史写作达到成熟和繁荣的标志，出现了许多在百年中国文学史写作历程中具有典范意义的著作；从20世纪50年代到十年“文革”，则是中国文学史写作范式的形成、发展和低潮期，可谓常态科学时期，也是规训机制形成和强化时期。这一时期僵化思维与许多条条框框严重影响和制约了中国文学史写作的发展。20世纪80年代以来，则是文学范式的反常与危机阶段，中国文学史写作努力冲破旧有范式的规训，进行不断的探索与突破。新世纪以后，中国文学史写作继续前行并逐渐形成新的范式。

对百年中国文学史写作范式的研究其象征性起点当是《光明日报》于1983年7月至10月开展的文学史编写问题的讨论。论题主要集中于关于文学史写作的目的和宗旨等方面。1990年《文学遗产》开辟“文学史与文学史观”专栏，并在同年10月与广西师范大学共同举办“文学史观与文学史”讨论会。会议研讨的中心是关于文学史原理中的一些基本问题，显示出思考的深度在不断强化。此后多次召开的关于文学史理论的研讨会渐次触及了文学史学的建构问题。特别是1997年12月在福建莆田召开的“文学史学研讨会”，标志着对文学史学的建构进入了操作性层次。此后随着我国学术界对文学史理论研究的逐渐展开，产生了一批颇具创新意义的文章和专著，其中已有部分文章和专著开始涉及了文学史写作范式问题，或总结反思，或评价某篇具体文学史著作。但是还应看到，这些研究还存在着一定的缺陷与不足，主要有：一是对百年中国文学史写作范式的研究多是零星的和随感性的，对范式及其规训机制的内在构成、形成原因、影响流变的总结反思缺少