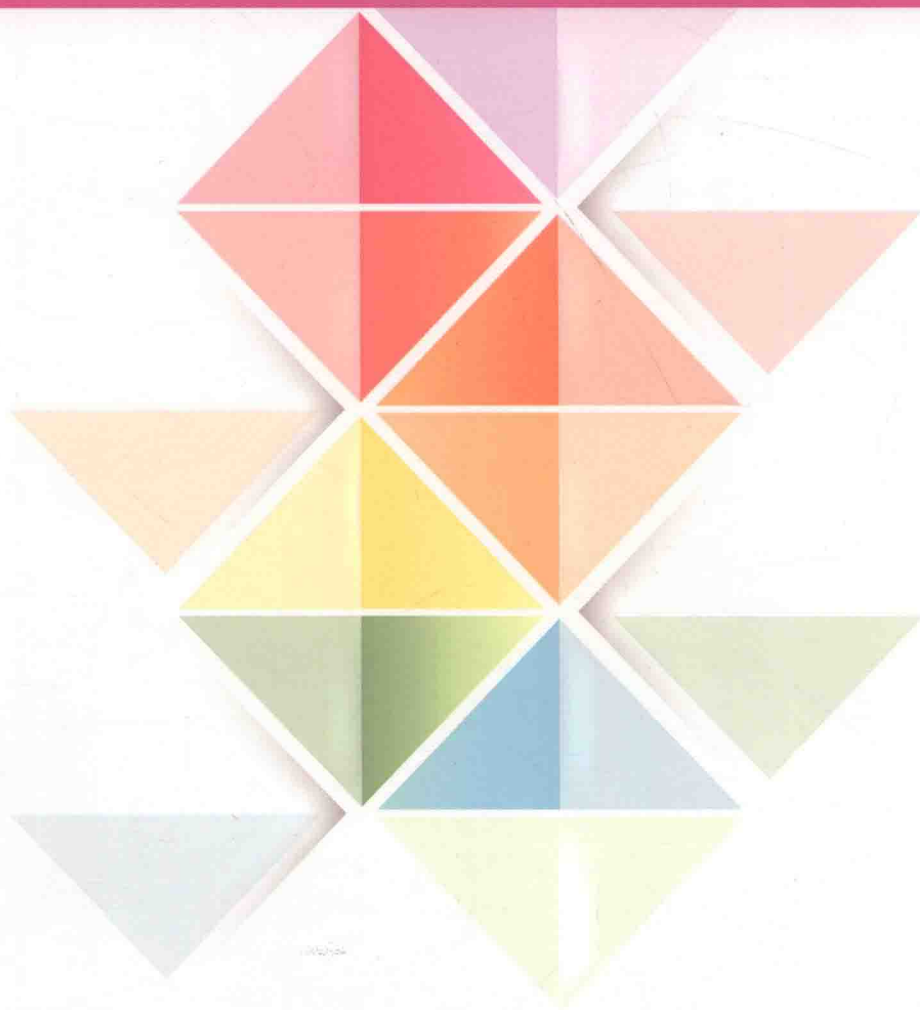


管理类各专业适用

Research Methods for Management Studies *3rd edition*

管理学研究方法

(第三版)



杨杜等 著

FE 东北财经大学出版社
Dongbei University of Finance & Economics Press

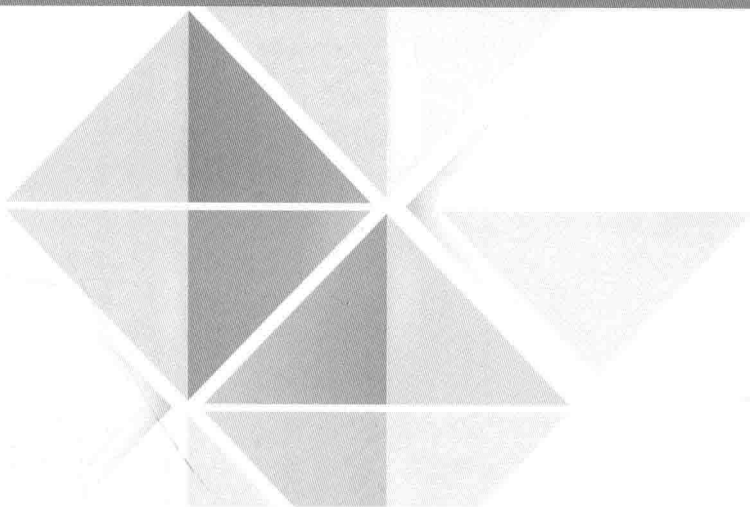
国家一级出版社
全国百佳图书出版单位

管理类各专业适用

Research Methods for Management Studies *3rd edition*

管理学研究方法

(第三版)



杨杜等 著

FE 东北财经大学出版社
Dongbei University of Finance & Economics Press

大连

图书在版编目 (CIP) 数据

管理学研究方法 / 杨杜等著. —3 版. —大连: 东北财经大学出版社, 2018.11

ISBN 978-7-5654-3342-9

I. 管… II. 杨… III. 管理学-研究方法 IV. C93-3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 228072 号

东北财经大学出版社出版

(大连市黑石礁尖山街 217 号 邮政编码 116025)

网 址: <http://www.dufep.cn>

读者信箱: dufep@dufe.edu.cn

大连力佳印务有限公司印刷 东北财经大学出版社发行

幅面尺寸: 185mm×260mm 字数: 431 千字 印张: 20.75 插页: 1

2018 年 11 月第 3 版

2018 年 11 月第 4 次印刷

责任编辑: 石真珍 孙冰洁

责任校对: 何 心

封面设计: 冀贵收

版式设计: 钟福建

定价: 42.00 元

教学支持 售后服务 联系电话: (0411) 84710309

版权所有 侵权必究 举报电话: (0411) 84710523

如有印装质量问题, 请联系营销部: (0411) 84710711

第三版前言

人曰：书山有路勤为径，学海无涯苦作舟。

吾曰：书山有路悟为径，学海无涯法作舟。

一、方法类知识的重要性

我们把知识分为四类：内容类知识、方法类知识、规则类知识和未知类知识。从价值观排序说，我们认为方法类知识比内容类知识重要，规则类知识比方法类知识重要，未知类知识比已知类知识重要。本书聚焦在方法类知识和规则类知识上面，其目的是有效地发现和获得未知类知识。

曾几何时，受“西法东渐”的影响，大学开始流行研究方法或者研究方法论的课程，硕士生的方法类课程有“社会科学研究概论”“数理分析方法与技术”“现代统计方法与应用”“科学思想与科学方法”等，博士生的方法类课程有“优化方法”“经济模型”“科学与逻辑方法论”“计量经济分析”“统计模型与应用”“时间序列分析”“抽样调查的理论与方法”等。我历来对思考和表述问题的过程感兴趣，也赶时髦给研究生开设了管理研究方法论的课程，一晃也有十来年时间，积累了一些有关管理研究方法的资料，也有了些许自己的想法，于是就有了这部书稿的第一版（2009年）和第二版（2013年）。

大方向对了，坚持走下去就行了。出版社告诉我本书还比较受欢迎，可以再出第三版了。三为多，不是畅销书，能成为长销书，也是作为作者之大幸！再次感谢东北财经大学出版社工作人员的长期付出，再次感谢使用此书的老师和读者朋友们的认可。第三版保持基本结构不变，对不少地方做了文字修改和增补。

研究者为什么要重视研究方法，我以前的认识是：方法是一种效率因素，掌握了研究方法可以高效地产出研究成果。信息、知识、智慧的关系是：知识是处理信息的方法，智慧是处理知识的方法。

其实，方法的重要性古人早就领悟到了：“工欲善其事，必先利其器”“磨刀不误砍柴工”“授人以鱼，不如授人以渔”等。什么叫方法？方法是指关于思想、说话、行动等问题的门路、程序等。除了门路、程序，与方法相近或相关的概念还有方式、形式、形态、途径、办法、法子、工具、手段、手法、诀窍、技巧、技能、道道儿等，有这么多的说法和名词，可见人们对此已经思考了很多。

做了这么多年学者，硕士、博士学位都拿到了，也发表了一些论文和著述，自

认为是在做研究，但和近些年流行的所谓科学研究或者实证研究，也就是用科学方法或统计方法所进行的研究相比，好像不大相同。于是我开始思考研究工作的方法到底是什么？做研究是否也有某种或多种方法和方法论呢？

尽管以前的研究工作不太讲究所谓的方法，但我也隐隐约约感到其中有些奥秘，比如我有时候能够产生一些与人不同但能够使人认可的观点，有时候使用的语言表述能够较为深刻地触摸到管理的实质，有时候用自己的思维模式能梳理一些杂乱的管理现象，还发表了100篇论文并出版了40本书，证明脑子里和研究中是有一些方法的。既然如此，将它们整理并写出来可能会对年轻的研究者有所助益。从高尚的角度讲，研究方法可以帮助我们比较正确地进行研究，以使我们的研究成果更可信、更多和更有普遍意义；从世俗的角度讲，研究方法还可以帮助我们完成时下流行的必须发表一定数量论文的考核指标，以拿到学位和保住岗位。

二、研究者需要的五个基本条件

但是，书稿一直写下来，我慢慢发现研究方法并不像原来想象的那样重要了。

有艺术家说：“你什么都没有的时候，就讲究技法，如果你有了情感、意图，那技法就不重要了。”情感和意图是产生成果的另一条件，尤其是在艺术领域和非自然科学领域。艺术家还说：“跟谈恋爱一样，你喜欢一个姑娘，如果‘生扑’的话没有哪个姑娘能够挡得住，因为你有意图和情感。可你要玩技法，那肯定是太差的情况下才去玩，而且这也不太好玩啊！”这是艺术家说的，不是研究者说的，这是在提醒我们，方法或者技法虽然重要，但并不是极端重要或者说没方法就不能出结果，搞管理研究最关键的还是看结果，不是看方法！

之前我认为做研究者需要兴趣、才能和方法三个条件，现在看来已经不够了！随着认识的深入，我认为做有效的管理学研究者，还需要加上观念和运气，一共满足五个基本条件：

第一，做研究是需要“三观”端正的。你需要站在创新的立场（世界观）、管理者的立场（人生观）和组织的立场（价值观），而不是站在“山寨”的立场、员工的立场和个人的立场。创新的立场和自然科学研究的目的是一样的，还好办一些。而站在管理者的立场和组织的立场相对较难，因为很多管理学研究者并没有当过管理者、领导者的经验，又找不到高层管理者，所以，研究的对象往往是中基层员工等非管理者，得出来的结论可想而知——不仅是脱离管理和落后于管理，甚至是批评管理和对抗管理。

第二，做研究是需要情感兴趣的。你真的喜欢做研究才行，因为搞研究比较孤独，有时需要独立地苦思冥想，而且还不见得出成果。但是，一旦发现了新知识和想明白了什么，你会异常地兴奋或满足。有了这种搞研究的兴趣，有无考核指标，有无学术奖励，你也是非要做的——因有自赏。

第三，做研究是需要天生才能的。你没有一定的洞察力、创新力和想象力，面对杂乱无章的现实和浩如烟海的文献，将会束手无策。搞研究需要创造力、解决复杂问题的能力和独立工作的能力，没有高智商，别揽研究活。正所谓：智商最高的

人适合做研究者，智商次高的人适合做管理者，智商次次高的人适合做公务员。智商太高的人做管理者，可能像诸葛亮一样，施计谋出主意可以，真正干起来会把自己累坏却不能领导别人；智商太高的人做公务员，可能会把别人都给“研究”了——比如制定出各种“聪明”的政策和规定：让你自己开具“无犯罪记录证明”等。

第四，做研究是需要科学方法的。尽管我们的研究不能搞成“没思想，有数据；没方法，有工具；没逻辑，有统计；没贡献，有收益；没人看，有人捧”的研究，但你也必须会运用一些基本的方法和工具来提高研究的效率，表现你的科研能力，产出足够多的研究成果。

第五，做研究是需要有些运气的。做研究要创新，新东西往往来自于闪念和偶然，没点运气不行。如果你想做一个真正有名望的研究者，那就更需要运气了，没些贵人相助、生逢其时的机遇不行。

三、管理学研究的六个判断标准

这本书如果仅写所谓的科学研究方法，可能只是写给初学研究的人看的——何况这类方法论书籍已经有一些了，而对那些高悟性的或者属于性情中人的研究者，也就是不靠科学方法就能洞察世界的人来说，就没有太大意义了。所以，本书和某些专门写科学方法论的书有所区别，我们希望通过主观、思辨、直觉等非科学方法的讨论，对有一定经验的研究者也能有所启发。当然，本书也不是写给天才看的：天才不需要读书。

我们不迷信科学，也不迷信科学方法，“为达目的，不择手段”容易让人们产生误解，我们提倡“为达结果，不择方法”。做研究关键是出结果，不能为方法而方法。想当初，我们做研究，也没有读过研究方法论方面的书，跟着导师边做边摸索，有点“摸着石头过河”的意思，尽管方法不甚科学，但成果也出来了。回想起来，主要靠着喜欢思考些问题的脾气秉性在做，顺便说一句，我喜欢用逻辑和概念的方法思考问题，不喜欢用数字和统计方法验证问题——不能把科学方法挤轧成数学或统计方法——尽管我也很喜欢数学。这一特点，读者诸君从本书中会感觉得到。

条条道路通罗马，罗马只有一个，但通向罗马的路不像登上华山的路。在自然世界中，真理是唯一的，但认识真理的方法可以有多个；在管理学中，真理是多样的，达到真理的路径更可以有几条。

一项研究成果，人们需要用科学方法来验证，才能判断其是否科学，但也仅此而已。从科学研究的四个特性来看，客观、实证、规范和普遍，只能证明研究结果更科学，并不能证明它更正确和更有价值。因为从科学研究的本质来讲，这个成果无论是否经过某种方法验证，都只是假说而已。科学的假说并不等于正确的和有价值的假说。

要证明一个结论正确与否，一般有六种方法，即力量、程序、数理、事实、逻辑、价值观或信仰。力量方法主要用于军事学和政治学，通行“胜者王侯败者寇”

的原则；程序方法主要用于法学，提倡“一切以法律为准绳”的原则；数理方法主要用于数学和统计学，正确的东西必须符合某种计算公式和定理；事实方法主要用于化学和物理学等，讲究“实验是检验真理的唯一标准”；逻辑方法主要用于哲学和逻辑学，我们认为其也适用于管理学——所以 MBA 考试要考逻辑，这种方法认为符合逻辑的推理过程才能得出正确的结论；价值观或信仰也是衡量正确与否的标准之一，“你认为什么或相信什么，什么就是正确的”。因此，科学方法（在这里比较接近数理、事实和逻辑方法）并不等于全部正确，也不是绝对的高价值。

至于管理学研究正确与否的判断标准，我认为，应该以逻辑为根本，以事实为依据，以数据为辅助，以程序为靠山，以力量为武器，以信仰为自圆。在管理学研究中，我还认为应该以价值判断为主，以事实判断为辅；用语言思考，用数字行动；用直觉判断，用理性评估。很明显，这是我对管理学的个人价值观，一定有人有不同的看法。价值观不同的人之间不用吵架，因为大家只有不同，没有不对！

四、与众不同的本书内容和结构

本书共分9章。

第1章是绪论，讨论什么是研究、什么是好的研究，并分别讨论科学研究和非科学研究的特点和关系。我们的与众不同的观点是：民主在政治上是个好东西，在管理上不见得是个好东西；科学方法在自然科学研究上是个好东西，在管理学研究上不见得是个好东西等。

第2章是管理学研究方法概要，分析了管理学的研究定位，现代管理学研究的基本范式，管理学研究的历史观、主要框架与未来课题，以及中国的管理学研究等内容。

第3章是管理学研究的学术伦理和学术制度，探讨了研究的基本伦理原则、与研究对象相关的伦理原则、科学研究中的反伦理行为，以及研究成果的权利保护等问题。

第4章是研究选题方法，探讨了管理研究的选题原则、什么是好题目、创新性选题方法、构建研究和研究的时间管理方法等。

第5章是研究计划和研究方法选择，介绍了研究计划的一般内容，并分别就探索性研究及其适用研究方法、描述性研究及其适用研究方法、解释性研究及其适用研究方法进行了讨论。

第6章是定性研究工具，在讨论了定性研究和定量研究的基本知识之后，分别探讨了实地研究法、案例研究法和扎根理论法等常用工具。

第7章是定量研究工具，首先讨论了定量研究的基础知识，然后就线性回归分析、结构方程模型和多层线性模型进行了介绍。

第8章是研究论文撰写，分别就本科、硕士和博士学位论文的撰写进行了讨论，并对学术期刊论文的撰写进行了分析。

第9章是跟管理学大师学研究，讨论能够开拓一个领域的大师级的管理研究者

是如何研究的。这一章对于力图在管理学领域占个历史地位，而不仅是甘于解释他人观点、搞个问卷或统计分析、多发几篇文章拿点奖励的人，可能有所启发。

本书写作的具体分工如下（括号内为执笔时所在单位）：

第1、2、4章，杨杜（中国人民大学商学院）；

第3章，张国春（北京电信规划设计院有限公司）、杨杜；

第5章，王长斌（北京工商大学商学院）；

第6章，卢君（北京石油化工学院人文社科学院）、杨杜、耿冬梅（北京中医药大学管理学院）；

第7章，李宁（天弘基金管理有限公司）；

第8章，徐尚昆（中国人民大学哲学院）；

第9章，耿冬梅、杨杜；

各章由杨杜、耿冬梅统稿。

感谢本书所引用的各种文献的原作者！感谢东北财经大学出版社为本书的出版给予热忱帮助的各位朋友！感谢家人对我写作的一贯支持！

十年前写完第一版书稿，十年后改完第三版书稿，重温座右铭——爱心对待家人，宽容对待他人，认真对待学问，快乐对待人生，还是一番感慨！十年磨一书，说说容易，写书很难，能够坚持，职业使然！

方法论的书很不好写，如果书中有错误或不完善之处，敬请指正！

如果本书能够对各位读者朋友有些许帮助，我将不胜荣幸！

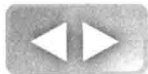
杨 杜

2018年9月26日于上河村

目 录

第 1 章	绪论：研究与研究方法论	1
1.1	什么是研究	1
1.2	什么是好的研究	21
1.3	科学研究与非科学研究	25
第 2 章	管理学研究方法概要	35
2.1	管理学的研究定位	35
2.2	现代管理学研究的基本范式	45
2.3	管理学研究的历史观、主要框架与未来课题	59
2.4	中国的管理学研究	73
第 3 章	管理学研究的学术伦理和学术制度	83
3.1	研究中的基本伦理	83
3.2	研究的基本伦理原则	85
3.3	与研究对象相关的伦理原则	87
3.4	科学研究的反伦理行为	90
3.5	研究成果的权利保护	102
第 4 章	研究选题方法	110
4.1	管理学研究的选题	110
4.2	什么是好题目	116
4.3	创新性选题方法	118
4.4	构建研究	127
4.5	研究的时间管理	135
第 5 章	研究计划和研究方法选择	141
5.1	研究计划的一般内容	141
5.2	探索性研究及适用研究方法	148
5.3	描述性研究及适用研究方法	159
5.4	解释性研究及适用研究方法	165

第6章	定性研究工具	183
6.1	定性研究的选择	184
6.2	实地研究法	187
6.3	案例研究法	202
6.4	扎根理论法	208
6.5	定性比较分析方法(QCA)	213
6.6	其他定性研究法	221
第7章	定量研究工具	231
7.1	定量研究的基础知识	231
7.2	线性回归分析	244
7.3	结构方程模型	253
7.4	多层线性模型(HLM)	262
第8章	研究论文撰写	271
8.1	本科学位论文的撰写	271
8.2	硕士学位论文的撰写	277
8.3	博士学位论文的撰写	279
8.4	学术期刊论文的撰写	290
8.5	学术论文写作的几点注意事项	291
第9章	跟管理学大师学研究	298
9.1	谁是管理学大师	298
9.2	管理学大师的思维方法	303
9.3	管理学大师的立场和工具	308
9.4	管理学大师的成果表述方式	313



1.1 什么是研究

人生不同阶段所要求的能力是不一样的。进入大学尤其是研究生阶段，人的基本能力要求已经由应试能力、学习能力转向研究能力以至创造能力为主，要开始思考自己将来走向社会所需要的基本能力和素质。

如果说目前高中阶段主要是在培养学生的应试能力和应试方法的话，那么，大学阶段则应该是要转向自学能力和自学方法的培养，而到了硕士研究生阶段则主要是培养人的研究能力和研究方法，博士研究生阶段就开始要求创造能力了。打个比喻，高中生是知识搬运工，大学生是知识收集工，硕士生是知识处理者，博士生应该是知识创造者。

高中时代就那么十几门课，大学阶段可是有几十门甚至上百门课。高中生要挑战的是做不完的习题，大学生要挑战的则是学不完的知识。在人称“知识爆炸”的时代，如果你不掌握学习能力和学习方法，上大学就可能像“愚公移山”，那不仅是一个人干不完的事，甚至是一代人都干不完的事——更何况知识这座山比愚公一家要移的太行山和王屋山要大得多，而且还在高速成长。即使不是如此，在网络不离身、手机不离手的现代信息社会，你很难摆脱信息的“病毒性”入侵，你要想从中找到有价值的知识或者研究出一点有价值的新知识出来，也是越来越难。尤其是对某些男士而言，你很难像某些女士那样能长时间坐下来“搬运和处理知识”，因此，单纯从学习成绩看，你可能永远不如她们好——“愚公移山”比不过“玉女移山”。你必须另辟蹊径，掌握方法！

对于一般的大学生，学校和社会并不要求多高的研究能力和多难的研究方法，但我们认为，大学时代可以说是培养研究能力和研究方法的初级阶段，因为不管你将来是进入研究生阶段，还是走向社会工作岗位，总要或多或少地从事思考和创造的工作，而不能仅仅嚼别人嚼过的馍，仅仅从他人那里汲取和模仿。

那么，什么是研究呢？研究能力和研究方法又是什么呢？

1.1.1 研究=思考+表述

按照词典上的说文解字：“研”指审查、细磨；“究”指穷尽、追根求底。通俗讲，即掰开了揉碎了，想找出点什么来。英文“research”=“re”+“search”，也就是反反复复寻找的意思。所以，研究指人对事物的真相、性质、规律等进行的积极探索，由无知变为有知，由知少变为知多的过程。研究就是通过动眼、动手、动嘴、动脑，发现眼耳鼻舌身所感知的现象背后所隐藏着的原理、原则的过程，是创造新知识的过程。我们认为这个过程包括思考和表述两个阶段，正所谓：研究=思考+表述。

思考是动脑筋，表述是动口笔；

思考是由无知到有知的过程，表述是由自知到他知的过程；

思考是提出假说、推演假说、验证假说和得出结论的过程，表述则是将假说、结论等用语言、文字和（或）符号等以一定的格式、顺序表达出来的过程。

1. 思考过程

思考过程本质上是人的感性认识上升到理性认识的过程。思考过程与人的实践活动形成间接关系，主要是根据已经获得的信息、资料、认识等进行大脑的加工，从而创造新知识，特别是理性知识的过程。思考过程不合理，就很难形成令人称道的成果，偶尔有些创新观点，也可能是“瞎猫碰上死耗子”，撞大运撞出来的。有些研究生的所谓论文不像论文而像“编文”，就是因为看不出思考过程，没有假说，没有推演验证，仅仅有现象描述和主观判断。好不容易靠天资聪慧悟出个不错的观点，但放在一个没有清晰思考过程的论文里，也就变得让人半信半疑了。

思考过程也并不总是在那里苦思冥想，它可以分为逻辑思考过程和非逻辑思考过程。就像巴纳德描述的一样，我们平时是在逻辑过程中进行思考的，但在不少的紧急场合，在我们不自觉和下意识的时候，我们是用非逻辑过程思考的。人们在运用创想法而不是演绎法和归纳法时，实际是在较多地发挥非逻辑思考的作用。实际上，思考过程中逻辑与非逻辑的过程可能是密不可分的，只是为了表述清楚，我们才将其分为两个过程。应该注意的是，这里所说的非逻辑思考并不是违反逻辑的思考，而是无逻辑的思考。无逻辑思考即不按我们平时所形成的逻辑思维定式而进行的思考。

2. 表述过程

表述过程本质上是人的大脑已得的潜在知识转化为可以传递、保存、扩散的显在知识的过程。思考过程可以离开语言（或文字，或符号）^①，但表述过程不能离开语言（或文字，或符号）。

^① 有关思考与语言的关系问题还有争论。一种观点是思考可以不依赖语言进行，但一些经典著作认为语言和思维是不可分的，离开语言材料的赤裸裸的思考是不存在的。最新的一些对先天性聋哑人的思维情况的研究，又重新提出了思维与语言并不是密不可分的观点，生来就失去发音器官、没有语言的聋哑人，却有十分发达的思维能力。

表述的目的在于将知识记载下来和传递给他人。记载可以使隐含、潜在的知识找到一种形式，从而变得可保留和更清晰。在此意义上讲，表述也能促进思考。传递给他人是为了实现知识的价值或知识共享。

表述之重要，甚至影响着人类社会的进程。人类的历史可以说是表述方式的进步史。其经历了实物、符号、文字、图画、图像、录音、影像、多媒体的发展阶段，见表1-1。

表1-1 人类表述方式的发展

表述方式	具体手段举例
多媒体	各种表述方式的综合体
影像	电影、录像
录音	唱片、磁带
图像	照片
图画	清明上河图、慈禧画像等
文字	甲骨文、竹简文、苏美尔的楔形文字
符号	陶片、山岩上的刻画符号
实物	石器、化石、金字塔、长城

3. 根植于理论的研究与根植于实践的研究

思考和表述可以是循环于纯学术研究圈子里的活动，也可以是与社会和管理实践相结合的活动。

(1) 华莱士模型及其扩展

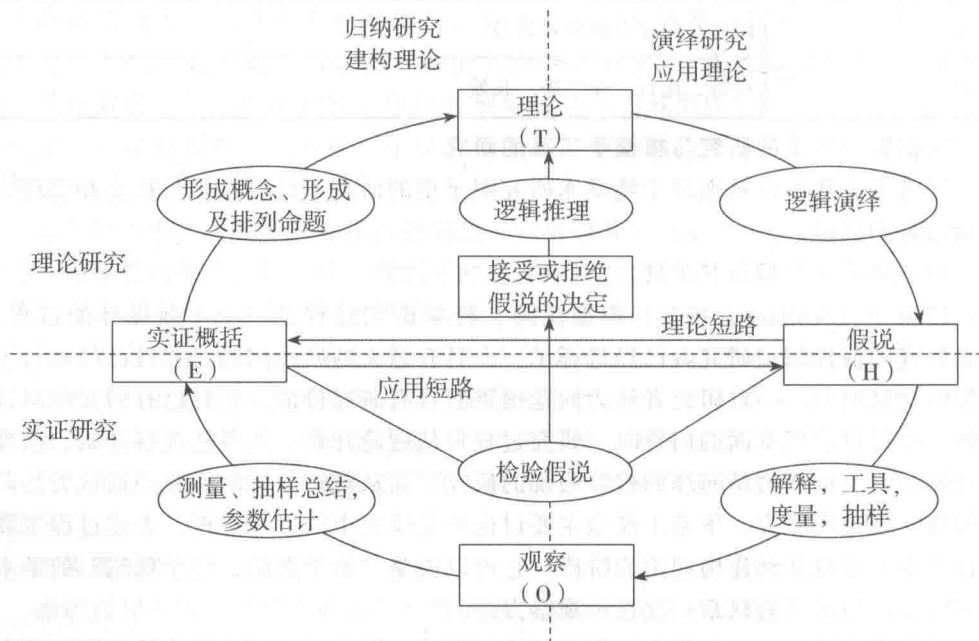
华莱士 (Wallace, 1971) 模型认为，科学研究过程是一个不断循环的过程。科学研究的前提假定研究者已经选择了一个具有意义的研究问题，并且已经进行了相关的文献回顾。一旦研究者认为问题很重要且有研究价值，并且已有的文献对该问题不能提供合理全面的回答时，研究过程将从理论开始，或者从观察开始。从理论开始的研究被认为是演绎的检验假说的研究，而从观察开始的研究则被认为是归纳的建立理论的研究。华莱士模型主要讨论的是研究中的思考过程，表述过程主要存在于由实证概括到建构理论的阶段。它可以是“始于理论，终于理论”的学术研究模型，与现实的联系只存在于观察方法。

在华莱士模型中，如果你的研究起始于理论，则其是根植于理论的研究，研究成果的价值也主要是学术价值。比如，有研究者做的是纯理论研究，就成了华莱士模型的上半部循环：T—H—E—T，即从理论出发，通过文献回顾和主观臆测提出假说，再通过经验数据进行概括，然后推导出理论。做这样的研究，如果研究者具

具备良好的理论研究功底或思辨能力，是可以得出相当有价值的理论成果的。但是有的时候，运用这种连观察都省略了的研究方法，研究者没有找到有价值的假说，只在过去的文献中推演出还少有人碰过的所谓命题，就开始做问卷，由一定数量的人填表（比较容易的是找正在上课的MBA学生帮忙），然后开始进行数据处理，得出结论。这看起来好像是在做实证研究，实际上他们并没到现场看过一眼，也没有和被研究者见过面，研究的逻辑过程无懈可击，但研究结果可能没有多大意义。我们把这种研究叫作理论短路。

反过来，如果你的研究起始于观察，经过经验概括，提出预定的实施方案（也就是假说），然后再用于现实之中，这就成了以解决实际问题为主要目的根植于实践的研究，其价值不在于学术而在于实用。

有些重视应用价值的研究者，特别是有些初入研究之门的MBA学生的研究，属于华莱士模型的下半部：O—E—H—O，即从观察出发，通过调研得到经验数据，再通过实证数据概括，提出解决方案或若干对策就结束了，缺乏概念能力和形成新命题的能力，推导不出有价值的理论。他们像管理咨询师一样在做方案，而不是做研究。如果这样的方案不能交给管理者去做决策，工作的意义也就荡然无存了。我们把这种研究叫作应用短路。华莱士模型及其可能的短路如图1-1所示。



实际上，华莱士模型的重要性在于做实证研究就要实现整个循环。观察最终要能形成理论，理论最终要能指导实践。但是，在理论—假说—观察—实证概括—理论这样的概念中，我们很容易忽视理论与实际、理论与应用的结合。

如果我们扩展一下华莱士模型，增加理论用于实践的再检验、再观察环节，就可能使研究过程变得更加完整，至少减少短路的可能性，如图1-2所示。我们做这个扩展的依据是知识管理的基本理论。扩展后的华莱士模型包括知识创造、共享和应用的全过程，其中有知识的创新、知识的表述、知识的发表、知识的应用和销售各个阶段。

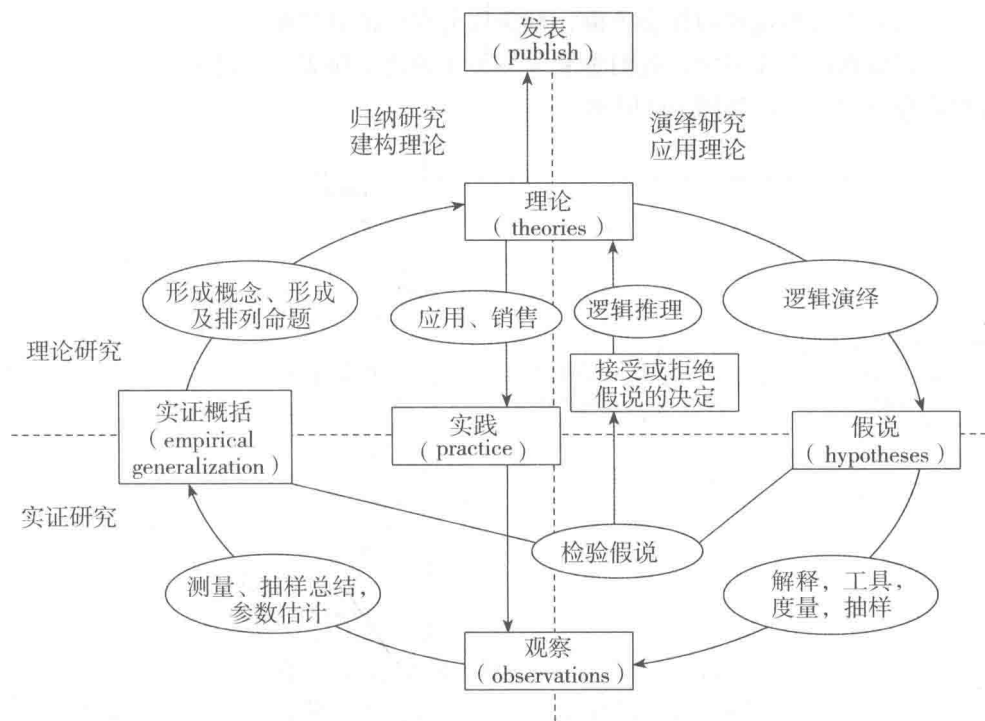


图 1-2 华莱士模型的扩展模型

这个模型的重要扩展点之一是，理论不再仅仅进入新的假说，而且被用于实践过程，这个途径可能是通过理论为管理者所应用，或者是研究者对理论的销售而进行的。重要的是，在这个知识应用化或知识价值化的过程中，理论得到了更深层次并且是不同立场的人的观察和检验。这比较符合“实践是检验真理的唯一标准”的思想。

这个模型的重要扩展点之二是，理论不再仅仅进入新的假说，而且进入公布于社会的过程，这个途径可能是通过理论转化为著作权或专利权为他人所共享而进行的，发表的目的在于避免他人再浪费资源进行重复研究，也给他人提供继续深入研究或质疑此项研究的基础平台。想来这已经是研究者的常识，现代人很少像当时的牛顿那样，只管研究，不管发表。因为不发表而让其他研究者在著作权上抢了先，在研究领域的竞争也日益激烈的今天，还是很让人沮丧的。如果你像牛顿一样研究能力非凡，你不发表别人也研究不出来，那么不发表对你没有什么不利影响。

如何发表研究成果，已经涉及研究者战略问题了。我们会在第8章“学术期刊

论文的撰写”中做些介绍。

(2) 开放性研究模型

包含了知识的表述、知识的发表、知识的应用和销售的模型，已经不是从理论到理论的闭环了。这是个开放性研究模型，之所以要建立这个开放性研究模型，是考虑到管理学和经济学或物理学科一样——理论管理学和应用管理学同时存在，并且应用管理学有更重要的社会价值，至少目前在中国是如此。

在开放性研究模型中，我们主要应该关注理论的明天——理论的去向。我们认为理论有三个去向，如图1-3所示。

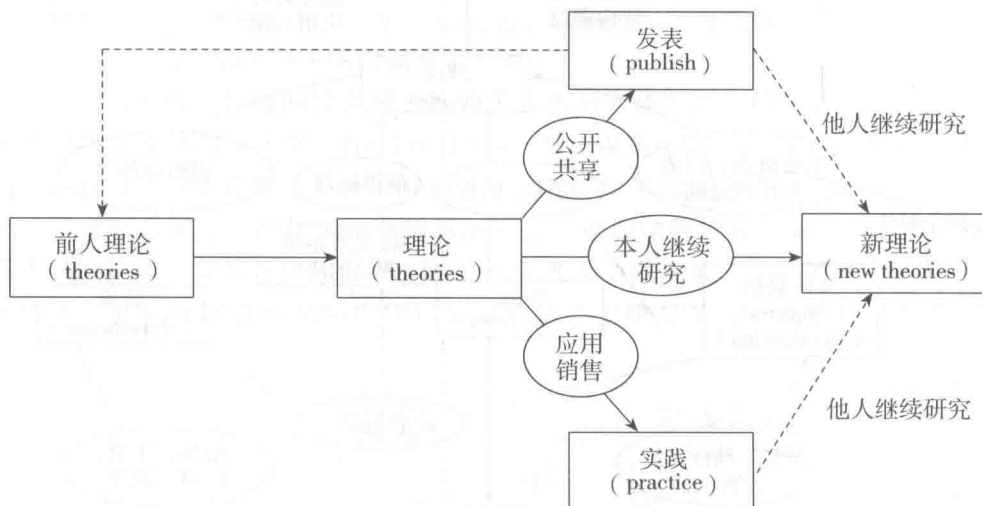


图 1-3 开放性研究系统中的理论的去向

第一，该理论的研究者今后继续研究，不断推出新的、升级的研究成果，这种成果可以是完善，可以是质疑，也可以是推翻原来的假说。比如，核心竞争力理论发表后形成了各种核心竞争力概念和模型。

第二，研究者通过发表落实自己的著作权等权益，并为同行提供继续研究的前提。比如，在期刊上发表后为同行所引用，同行利用该研究的问卷或其他方法在不同情境下做验证，减少重复研究。

第三，研究者通过将其理论应用于实践实现知识的价值，并使实践者在实践中检验和推进理论。比如，平衡计分卡理论在企业管理实践中不断完善，继而形成战略地图等成果。人类的知识库就是这样不断累积和丰富起来的。

(3) 唯“悟”模型

如果将实践要素加到研究模型中来，可能更容易为中国人所理解和赞同，理由有三。理由之一是中国人自古以来推崇的“知行合一”的思维模式（如王阳明）；理由之二是中国人向来提倡理论与实践相结合（如毛泽东）；理由之三是管理学的行重于知的本质特征（如德鲁克）。这就产生了我们基于“唯‘悟’主义”立场的实践、经验、思考、理论的模型，简称“唯‘悟’模型”，如图1-4所示。

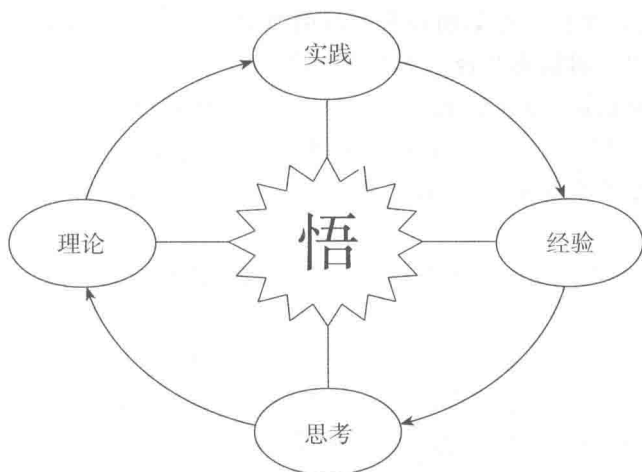


图 1-4 唯“悟”模型

从事管理的人，不必做研究，通过实践也会得到管理经验，不管这些经验是有意识的还是无意识的，他讲得出来还是讲不出来，它们已经融合在了管理者身上，以后遇到同样的管理问题，他可能比没有经验的人解决得好。但是，如果他不对这些经验做有意识的思考，就可能犯经验主义——只要出现的问题稍稍有些变化，他可能依然按照原有的经验方法去做，导致出现错误。同时，如果他不思考，也就无法回答“你是如何成功的？”这样的问题，既无法共享经验，也难以培养下属。

善于思考和善于实践的人一样，只不过实践的结果是经验，思考的结果是理论，善于思考的人能够举一反三，能够通过反思将自己的经验进行整理、条理化并理论化，这实际上是个研究过程。

反过来，有的人善于研究，著作等身，也讲得清楚，但做不了管理者，因为他善于思考而不善于行动，讲得头头是道但做的时候没魄力，过于理想或墨守成规，在管理实践中往往犯教条主义，把实际问题往理论框架中套，正像我们常说的“把中国马克思主义理论化”，而不是“把马克思主义理论中国化”。

能够把实践和思考合一，把经验总结为理论的管理者，一般悟性很高。我们把“悟”字放在这个模型的中央，就是力图强调悟性的重要性。悟性是将实践—经验—思考—理论—再实践循环起来的基本能力。管理学中的很多经典著作和观点就是这些同时具有优秀的实践能力和思考能力的悟性极高的管理者完成的，比如法约尔，比如巴纳德，比如松下幸之助，比如韦尔奇，比如任正非。毛泽东则是在当时的政治领导者中同时具有卓越实践能力和思考能力的人，以至于他的著作对现代的企业管理者也影响巨大。

我们将悟性看作是一种灵透的思维模式。在许多时候悟性表现为一种跳跃性思维，一种发散性思维，一种90度思维。这种思维不仅仅是天生的，也是可以后天培养的。学习研究方法论，也是培养和提高悟性的重要途径之一。佛学中的因明辩论法、参禅、偈语等都是提高悟性的后天方法。最著名的一些偈语，比如，针对神