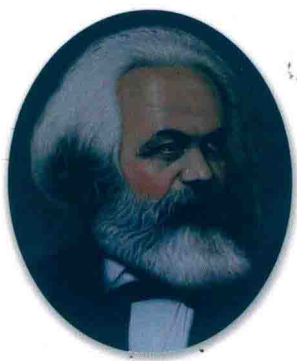


钦州学院马克思主义学院学术著作出版资助基金资助



# 世界体系的 马克思主义 理论研究

曲 艺 著



中国出版集团  
研究出版社

钦州学院马克思主义学院学术著作出版资助基金资助

# 世界体系的 马克思主义 理论研究

曲 艺 ◎ 著

（钦州学院）



中国出版集团  
研究出版社

## 图书在版编目 (CIP) 数据

世界体系的马克思主义理论研究 / 曲艺著. -- 北京 :  
研究出版社, 2018.11

ISBN 978-7-5199-0377-0

I. ①世… II. ①曲… III. ①新马克思主义—研究  
IV. ①D089

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 274939 号

---

出品人: 赵卜慧

出版策划: 杨 斌

责任编辑: 张立明

助理编辑: 王莉莉

## 世界体系的马克思主义理论研究

---

作 者: 曲 艺

出版发行: 研究出版社

地 址: 北京市朝阳区安定门外安华里 504 号 A 楼

邮政编码: 100011

电 话: 010—53399376(发行中心) 63055259(总编室)

网 站: [www.yaijiupuh.com](http://www.yaijiupuh.com)

印 制: 廊坊市海涛印刷有限公司

开 本: 710×1000mm 1/16

印 张: 9.5

字 数: 164 千字

版 次: 2018 年 11 月第 1 版 2019 年 1 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-5199-0377-0

定 价: 38.00 元

---

版权所有, 翻印必究; 未经许可, 不得转载

## 前 言

世界体系的马克思主义产生于 20 世纪 70 年代,是在资本主义全球化迅速发展时期所出现的一个理论学派,是世界范围马克思主义理论学说复兴的一个组成部分,属于新的马克思主义中的一个类型,属于西方的马克思主义理论流派之一。被誉为世界体系的马克思主义的学术旨趣在于,它展开了对世界体系的资本主义现状和历史的总体性研究,反映了要求化解南北矛盾、超越世界资本主义体系、建构世界和谐的人类理想和社会发展愿景。

世界体系的马克思主义理论是由沃勒斯坦奠定的,世界体系的马克思主义理论可以理解为西方的马克思主义理论流派其中之一。在对资本主义世界体系的认识上,此理论对经典的马克思主义展开了修正,并且用折中的形式对马克思与卢森堡关于资本累积理论、列宁与卢森堡剩余价值理论等进行了继承。

此外,阿瑞吉和弗兰克等西方其他学者在探讨世界体系问题上也都分别做出了自己的探讨和独特的学术贡献。阿瑞吉在探究全球化资本主义体系扩张的发展动力问题,全球资本主义体系扩张的实质,以及对反体系运动的理论认识,中国崛起与未来世界体系的更迭,关于马克思学说有效性的问题做出了自己的贡献;弗兰克在世界体系的主要周期节奏,全球资本主义体系扩张内源性动力问题上进行了独特的理论思考,提出了很多有价值的思想。具体言之,本论文主要探究了以下几个方面的问题:

首先,本论文阐述了世界体系的马克思主义理论的含义及其理论渊源问题。论文梳理了世界体系的马克思主义产生的历史进程,在此基础上对世界体系的马克思主义理论的概念进行了界定。第二次世界大战之后,全球迈入了较为和平稳定的发展阶段,脱离了西方殖民主义掌握的亚非拉民族独立国家,努力探索自己国家的现代化发展道路,它们把主要精神放在了推动自己国家的社会变化迁移的实践,这样的实践引起了国际社会的极大关注,一些西方社会科学家对此不断地开展了讨论。关于世界体系这一概念并不是率先由沃勒斯坦所提出来的,实际上,卢森堡的依附

理论、西方的现代化理论、资本积累的理论等都是较早地探讨了这一概念。在卢森堡看来，世界体系其实就是世界的整体，其生存前提是以资本主义的世界和非资本主义的环境为基础的，由于资本主义的生存并非通过自身内部的力量，而是主要依靠着非资本主义世界中的原材料、市场及资本的积累多方面因素的支撑才能够得以实现的。

第二，论文重点分析了世界体系的马克思主义代表人物沃勒斯坦的理论，论文梳理了沃勒斯坦的世界体系的马克思主义生成的历史背景及产生的理论渊源，在此基础上深入开展了对沃勒斯坦的世界体系的马克思主义的理论研究。沃勒斯坦通过游历加纳、法属阿尔及利亚以及西非海岸等国家，实地考察了解到了非洲的殖民主义的统治之现状，通过研究非洲殖民主义这样的现实切入点，沃勒斯坦从马克思原著之中获取了灵感，达到了对世界体系的理论解析。沃勒斯坦认为，资本的主要的社会组织的形式便是其所谓的世界体系。当代的世界体系其实属于世界经济的体系，始于16世纪欧洲的世界体系逐渐扩展到了当代全球所有的地区与角落；沃勒斯坦认为，变化中的世界体系会呈现出周期性结构，体系当中制度也在不断地进行创新。按照沃勒斯坦的观点，任何事物都是发展变化的。需要采用历史性之态度去看待问题，去理解社会的体制变化；在世界体系的基本结构问题上，沃勒斯坦发展了三个地带划分理论。

第三，论文深入研究了阿瑞吉的世界体系理论。论文对阿瑞吉思想形成的背景与理论渊源进行了简要的梳理，在此基础上对其世界体系的马克思主义的具体理论内容进行了探究和阐释。在全球资本主义体系扩张发展动力的问题上，阿瑞吉主张，资本主义的金融扩张才是全球资本主义的体系扩张的内部动力，霸权基本上源于这种扩张体系的需求，倘若没有资本的扩张，霸权也就没有产生的可能；阿瑞吉认为，全球资本主义体系扩张的实质，就是实现所谓的自由贸易。帝国主义自由的贸易体制是全球资本主义的体系之载体。若想对世界不平等的状况进行消除，首先必须消灭帝国主义的自由贸易体系；在对反体系运动的认识上，阿瑞吉提出，反体系的运动与阶级斗争是不同的，与民族的解放斗争也不相同。对于阶级斗争来说，它不但在现代的世界体系当中存在，并且成为日趋复杂的一种力量，反体系的运动就是要求建立一种平等的世界新秩序、新的世界体系；在当今的世界体系的演进中，处于改革开放和快速发展中的中国的崛起影响世界体系巨变的新生变量。阿瑞吉研究了中国崛起与未来世界体系的更迭关系。阿瑞吉关于中国崛起的理论是其世界体系理

论当中的有机组成部分，阿瑞吉研究了世界体系演进过程中中国崛起的主要原因，尝试揭示出中国特色的发展道路的独特价值，做出了现代的世界体系极有可能朝着中国崛起的道路前行的判断；关于马克思学说的现实有效性问题，阿瑞吉认为，20世纪60年代以前，人们着眼于马克思学说对生产场所的劳动过程和阶级冲突的解释效力，却忽视了对“隐蔽的生产场所”及阶级冲突的马克思主义解释。阿瑞吉认为，马克思关于资本主义发展趋势的思考实质上是最早的关于全球化的理论探索。

第四，对弗兰克的世界体系理论进行了比较性研究。论文分析了弗兰克世界体系论产生的历史背景与思想渊源。安德烈·冈德·弗兰克本是依附论的主要创立者，其对依附论的完善有着很大的学术贡献。弗兰克的思想成长大概可以划分为西方正统的发展理论、依附论、全球资本主义危机理论与世界体系论四个时期，在不同的各个时期，他都有很多的作品诞生。历史唯物主义政治经济学和人类中心主义是弗兰克构建其世界体系论的理论基础和独特的概念分析框架、问题研究的分析方法。弗兰克一直把历史唯物主义，作为自己的思想基石，依据历史唯物主义提出世界发展的源泉在于资本积累，资本积累不是现代世界政治经济所专有，而是在此之前就存在着；替代西方中心主义的人类中心主义是弗兰克构建其世界体系论的新视域与新的分析方法。弗兰克认为，把人类作为中心而不是把欧洲作为中心的世界历史可以给新的全球实践供应新的基础性知识，他摒弃了实体论者所秉持的文明与民族的想法，还运用结构主义方式解析不停变化的经济政治的情形。论文是在弗兰克与沃勒斯坦世界体系的马克思主义理论的比较分析中，来确认弗兰克在构建世界体系的马克思主义方面的新贡献的。在对世界体系的内涵与特征方面的不同界定方面，沃勒斯坦认为，全球体系应该是现代资本主义体系与世界帝国两部分，二者都是把1500年作为其分水岭；而弗兰克世界体系仅是一个，1500年的前后并无质的差别，并且为连续的。关于世界体系的主要结构方面二人也存在差异性认识。

第五，论文对世界体系的马克思主义理论进行了概括性的总体评价。论文分析了其理论价值和理论局限性。本文认为，世界体系的马克思主义其理论价值主要有以下几点：第一，世界体系的马克思主义其理论价值在于深化了对当代西方资本主义的理论批评。沃勒斯坦曾认为：“就我或者就任何人而言，这样的寻求不仅为学术性的还是政治性的，我一直认为这样寻求的政治性与学术性是同时存在的，不会是单独存在的。”阿瑞吉主张，马克思的资本主义的经济危机基本针对的是物质的扩张，理论主要是生产过剩的危机，从表面看来，此种理论在当代的经济危机前似

乎已经没有解释力了，但是从实际的情况去看，马克思的危机理论主要建立于马克思资本一般公式基础上，这就使马克思危机理论不但要对物质的扩张进行探讨，并且还需要对金融的扩张进行探讨；弗兰克认为，西方的资本主义国家竭尽全力地神化与美化西方的道路与价值观念，且明显地把世界范围的依附性的积累说与两极分化认为是理所当然的，把不公平的交易与资本主义的霸权行径看成是保护世界民主与和平秩序，这是十分荒谬的。第二，世界体系的马克思主义修正和创新性构建了西方社会科学方法论，突破了西方主流社会科学方法论里面的欧洲中心主义分析视域。

最后，论文分析了世界体系的马克思主义的局限性。世界体系的马克思主义也具有鲜明的理论局限，虽然世界体系的马克思主义理论对于当代的马克思主义发展有着极其重要的作用，但是其本身仍然存在理论的困境与分裂的因素。理论局限性主要表现三个方面：第一，没有最终突破狭隘的欧洲中心主义窠臼，虽然沃勒斯坦世界体系的马克思主义理论吸收与借鉴了马克思的基本观点与方法，对于资本主义不平等的现状与制度展开了有力的批判，尤其是对欧洲中心主义进行了全面的批判，为研究欧洲问题提出一个具有革命性质的框架。但是由于其对于马克思的世界历史的整体性理解产生偏差以及对现代化进程的片面化认识，将现代化和资本主义化等同，现代性和资本主义性进行等同，最终使现代的世界体系生成与发展依然是依照中心国家当中的资产阶级愿望去塑造。所以，他并没有跳出欧洲的中心主义之窠臼，本质上来说就是一个被蒙蔽的欧洲中心主义，依旧处在欧洲中心主义笼罩的阴影下，且最后在历史体系之构建方面陷入欧洲中心主义困境当中不能自拔。第二，历史观中的虚无主义与消极悲观主义，因其忽略了对有关社会主义的生产方式创建基础的了解，最后导致了关于将来社会主义世界秩序的规划上面很大程度上不遵守真实，抽象虚无好似海市蜃楼，并且再次陷进历史虚无主义的窘境；第三，世界体系的马克思主义具有模糊的乌托邦理论特质，过分地强调了世界体系的链条相同性，忽略了此链条当中薄弱的环节，进而在某种程度中忽视了列宁一国建成社会主义之思想，这极有可能把世界各国的劳动人民重新抛入新乌托邦的幻想之中。

从总体上来看，以沃勒斯坦为代表所创建的世界体系理论以其独特之视角，对于马克思世界历史理论展开了深刻的论述，世界体系的马克思主义理论预示着社会发展的理论学说进入一个全新时期。沃勒斯坦创建的世界体系理论宏伟的框架、博大精深的理论，阿瑞吉关于中国崛起的理论，以及弗兰克 5000 年世界体系理论均吸引了很多理论学家的重视。

|                                 |     |
|---------------------------------|-----|
| 第1章 绪论                          | 001 |
| 1.1 选题的背景及意义                    | 001 |
| 1.1.1 选题的背景                     | 001 |
| 1.1.2 选题的意义                     | 002 |
| 1.2 国内外研究综述                     | 006 |
| 1.2.1 国外研究现状                    | 006 |
| 1.2.2 国内研究现状                    | 007 |
| 1.3 研究方法与思路                     | 010 |
| 1.3.1 研究方法                      | 010 |
| 1.3.2 研究思路                      | 010 |
| 1.4 创新点与不足之处                    | 010 |
| 1.4.1 创新点                       | 010 |
| 1.4.2 不足之处                      | 011 |
| 第2章 世界体系的马克思主义的理论含义与理论渊源        | 013 |
| 2.1 世界体系的马克思主义理论含义              | 014 |
| 2.1.1 世界体系的马克思主义产生的历史进程         | 014 |
| 2.1.2 世界体系的马克思主义理论概念界定          | 015 |
| 2.2 世界体系的马克思主义理论渊源              | 017 |
| 2.2.1 马克思的资本积累理论及其对世界体系理论的影响    | 017 |
| 2.2.2 法国年鉴学派的理论研究范式及其对世界体系理论的影响 | 026 |
| 2.2.3 中心与边缘的依附理论及其对世界体系理论的影响    | 036 |

|                                  |     |
|----------------------------------|-----|
| 2.2.4 耗散结构理论的系统开放性思维方法及其影响 ..... | 047 |
|----------------------------------|-----|

### 第3章 沃勒斯坦世界体系的马克思主义理论.....055

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| 3.1 沃勒斯坦世界体系论生成的背景及其理论渊源 ..... | 056 |
|--------------------------------|-----|

|                         |     |
|-------------------------|-----|
| 3.1.1 沃勒斯坦思想形成的背景 ..... | 056 |
|-------------------------|-----|

|                           |     |
|---------------------------|-----|
| 3.1.2 沃勒斯坦思想形成的理论渊源 ..... | 057 |
|---------------------------|-----|

|                              |     |
|------------------------------|-----|
| 3.2 沃勒斯坦世界体系的马克思主义理论内容 ..... | 063 |
|------------------------------|-----|

|                                       |     |
|---------------------------------------|-----|
| 3.2.1 沃勒斯坦从马克思原著之中获取灵感的世界体系解析理论 ..... | 063 |
|---------------------------------------|-----|

|                            |     |
|----------------------------|-----|
| 3.2.2 变化中的世界体系的周期性结构 ..... | 066 |
|----------------------------|-----|

|                        |     |
|------------------------|-----|
| 3.2.3 关于三个地带划分理论 ..... | 068 |
|------------------------|-----|

|                                  |     |
|----------------------------------|-----|
| 3.2.4 全球化背景下资本主义的基本矛盾的理论分析 ..... | 069 |
|----------------------------------|-----|

|                                      |     |
|--------------------------------------|-----|
| 3.2.5 西方学者对沃勒斯坦世界体系的马克思主义的理论态度 ..... | 071 |
|--------------------------------------|-----|

### 第4章 阿瑞吉世界体系的马克思主义理论.....076

|                           |     |
|---------------------------|-----|
| 4.1 阿瑞吉思想形成的背景及发展过程 ..... | 077 |
|---------------------------|-----|

|                          |     |
|--------------------------|-----|
| 4.1.1 阿瑞吉思想形成的理论背景 ..... | 077 |
|--------------------------|-----|

|                              |     |
|------------------------------|-----|
| 4.1.2 阿瑞吉世界体系论的形成与发展过程 ..... | 078 |
|------------------------------|-----|

|                          |     |
|--------------------------|-----|
| 4.2 阿瑞吉世界体系理论的主要内容 ..... | 082 |
|--------------------------|-----|

|                           |     |
|---------------------------|-----|
| 4.2.1 关于世界体系的发展动力问题 ..... | 082 |
|---------------------------|-----|

|                           |     |
|---------------------------|-----|
| 4.2.2 全球资本主义体系扩张的实质 ..... | 083 |
|---------------------------|-----|

|                         |     |
|-------------------------|-----|
| 4.2.3 对反体系运动的理论认识 ..... | 083 |
|-------------------------|-----|

|                            |     |
|----------------------------|-----|
| 4.2.4 中国崛起与未来世界体系的更迭 ..... | 084 |
|----------------------------|-----|

|                           |     |
|---------------------------|-----|
| 4.2.5 关于马克思学说的有效性问题 ..... | 085 |
|---------------------------|-----|

|                        |     |
|------------------------|-----|
| 4.2.6 阿瑞吉的世界主义视域 ..... | 088 |
|------------------------|-----|

|                              |     |
|------------------------------|-----|
| 4.2.7 阿瑞吉对市场经济多样性的理论论证 ..... | 089 |
|------------------------------|-----|

|                        |     |
|------------------------|-----|
| 4.3 阿瑞吉世界体系理论之评析 ..... | 091 |
|------------------------|-----|

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| 4.3.1 阿瑞吉的世界体系理论的新左派理论性质 ..... | 091 |
|--------------------------------|-----|

|                                   |     |
|-----------------------------------|-----|
| 4.3.2 关于世界体系中的东亚纳贡体系的价值定位问题 ..... | 092 |
|-----------------------------------|-----|

|                                     |            |
|-------------------------------------|------------|
| 4.3.3 阿瑞吉研究世界体系的方法评析 .....          | 093        |
| 4.3.4 阿瑞吉世界体系论的特质 .....             | 095        |
| <b>第5章 弗兰克世界体系的马克思主义理论 .....</b>    | <b>097</b> |
| 5.1 弗兰克思想形成的背景及渊源 .....             | 098        |
| 5.1.1 弗兰克世界体系论形成的背景 .....           | 098        |
| 5.1.2 弗兰克世界体系论形成的过程及渊源 .....        | 101        |
| 5.2 弗兰克构建世界体系的马克思主义理论的概念分析框架 .....  | 104        |
| 5.2.1 弗兰克的历史唯物主义政治经济学及其理论视域 .....   | 106        |
| 5.2.2 替代西方中心主义的人类中心主义及其分析方法 .....   | 107        |
| 5.3 弗兰克与沃勒斯坦世界体系的马克思主义理论的比较分析 ..... | 108        |
| 5.3.1 世界体系的内涵与特征方面的不同界定 .....       | 109        |
| 5.3.2 关于世界体系的主要结构的差异性认识 .....       | 110        |
| 5.3.3 关于世界体系的主要周期节奏的不同看法 .....      | 111        |
| 5.3.4 全球资本主义体系扩张内原动力问题 .....        | 112        |
| <b>第6章 世界体系的马克思主义理论的总体评析 .....</b>  | <b>115</b> |
| 6.1 世界体系的马克思主义的理论价值 .....           | 116        |
| 6.1.1 深化了对当代西方资本主义的理论批评 .....       | 117        |
| 6.1.2 修正和创新性构建了西方社会科学方法论 .....      | 120        |
| 6.1.3 整合西方各种社会科学理论资源的总体性方法 .....    | 124        |
| 6.2 世界体系的马克思主义的理论局限 .....           | 126        |
| 6.2.1 狭隘的欧洲中心主义 .....               | 127        |
| 6.2.2 历史观中的虚无主义与消极悲观主义 .....        | 128        |
| 6.2.3 模糊的乌托邦理论特质 .....              | 130        |
| 6.2.4 结论 .....                      | 131        |
| <b>后记 .....</b>                     | <b>141</b> |

# 第1章 绪论

## 1.1 选题的背景及意义

### 1.1.1 选题的背景

第二次世界大战结束之后，亚非拉有许多的发展中国家都迈上了国家争取独立的民主道路，寻求独立的国家纷纷展开了契合自身发展道路的探索。美国政府防备各个崛起的独立国家走苏联模式的社会主义的发展道路，其主动地激励与捐资并帮助研究者们去探寻第三世界国家的各方面发展情况，以及提供了可以实行的现代化规划。通过归纳汇总西方的现代化发展的经验，许多学者由社会、政治与经济等不同的视域探索讨论了世界大战后很多发展中的国家面对的问题与发展出路等许多的情况，给很多的新崛起的追求独立民主的国家与第三世界国家提出了比较现代化的规划。这里面就涵盖了罗托斯的经济成长理论，以阿尔蒙为代表的政治的现代化、帕金森为代表的社会的现代化理论等一部分经典式的现代化理论。他们倡导把国家作为基本的解析单位，且把新崛起的独立的国家与发展中的国家长时间存在的滞后现状，归结成传统文化以及社会的制度等方面条件的制衡，即一起指向了此部分国家在不停地遵守着发达的国家曾经走过的现代化的发展路线，尽力地学习当今西方的先进的制度体系，且清除自己国内的阻碍，进而迅速地达到发达国家的现代化的目标。

在 20 世纪 60 年代的后期，国际领域内出现了南北之间的差距不断增大、反对帝国主义的战争、民族民主运动等诸多现象和问题，实际经典理论无法给予科学合理的阐释，进而导致人民对其的怀疑。这个时候美国和苏联的争霸过程里面处于劣

势的状况，这个时候美国国内呈现了系列的校园抗争运动与反歧视的活动，这进而加重了人民有关传统的现代化的理论评判与怀疑。有关经典的现代化理论的蜕变与反省，依附的理论从整体的角度对国际的经济体系进行了审视，把针对广大的发展中国家现代化的研究框架放在更为敞开的外在的环境之下，给整个世界视域下寻找了许多发展中国家的现代化的路线提供了极其重要的理论支撑。然而前一个世纪的70年代，依附理论没有办法科学合理地解释东亚的兴起问题，它自身适用领域的不足性显露无遗。此番的情形之下，学术领域呈现了极其激烈地否认现代化的潮流，一部分学者开始转向马克思主义，试图可以在马克思主义的理论里面找到与解决当代的社会进步发展问题的一部分的方法与提案。里面的一部分被认为是新的马克思主义的学者，特别是以沃勒斯坦为代表人物的探究学者在继承马克思主义的理论与现代化的理论的基石之上，提出了较为有名的理论，也就是世界体系的马克思主义的理论。

从理论的来源来说，世界体系的马克思主义的理论应是吸纳了法国年鉴学派理论、康德拉耶夫的周期理论、马克思关于资本积累理论与依附理论的中心—边缘的理论范式。沃勒斯坦打破了传统的社会科学的局限，且在此基础上倡导历史体系为基本的单位，针对当今的世界体系必须展开长时段与广领域的探究，且从制度性的评判角度进而解析现代化的问题，经由对社会进步发展的一部分问题与当代资本主义制度二者的批评关联在一起，进而主张一样新的社会科学的探究模式。价值的要求方面，世界体系的马克思主义学者否定了现代化，进而解释了现代化下的世界领域内展开的文明、经济、政治的三个维度，倡导并重构了21世纪的社会科学，给平等价值的达成与历史体系的构建准备了理论支柱，同样给全方位了解现代化的问题供应了探究的路线。

虽然以沃勒斯坦为代表人物的世界体系的马克思主义理论存在一定的局限性，但是这个理论更深入地体现了马克思主义理论的当代的价值与时代的精神，不仅成为全球化背景下更深层次地探索讨论发展中国家与国际领域间历史演化的重要借鉴，同样成为许多发展中国家掌握此种重大的战略机遇期与主动探索较为适合自身发展的特色的现代化的社会主义的发展进步模式的借鉴经验。

### 1.1.2 选题的意义

可以看出，人们把世界体系的马克思主义看作当代的国外马克思主义的一种新的思想理论，这本身其实就是一个非常合理的选择和比较客观的判断。但是，迄今

为止仅有很少的一部分学者,对世界体系的马克思主义进行了初步的探讨与认可,此种探究情形跟世界体系的马克思主义理论的真实状况与影响是不对应的,形成此番情形的原因主要为以下几方面:第一,学者们的探究程度不大。从上世纪90年代开始至今,尽管许多国内学者主动参加探究且宣传了世界体系的马克思主义的理论,还发表了80多篇文章,然而里面真正探讨世界体系马克思主义理论的文章却仅有几篇而已。第二,在这个之前的一部分探究因为缺乏体系的解析,更长时间的还停在空洞的概念上面,且没能开展体系性的深入的理论研究。第三,大部分的钻研探究者针对世界体系的马克思主义理论的钻研探究实际是贫乏的,还深受自己的探究方式与学科视角的束缚。因而,学者们不但不应该去减弱,而且还要尽可能地想尽办法提高针对世界体系的马克思主义理论的体系性的探索研究。

第一,确立且增强有关世界体系的马克思主义理论的探究,有益于人们由学理上补充自己国家的学者有关国外的新的马克思主义理论的区分手段。自从西方的马克思主义产生以来,呈现出了多种多样的派别与多元化的学术探究的现象,但是排除个别的思潮是较为稳定与统一的,大多数的探究实际上较为零散。尽管如此,人们仍然在运用思潮这个词汇来掌握极多的国外的马克思主义的有关理论,原因在于多种多样的外国的马克思主义学说的理论,完全是想把西方不一样的学术思潮理论与方法跟马克思主义的理论融合在一起。人们从西方的马克思主义理论思潮及其学派的划分上面极易发现,组成此种西方的马克思主义理论思潮都需要具有下面几个因素:一、可以运用某个西方的学术理论思潮与手段进而补充、修改与完善马克思主义;二、用马克思主义方法论去补充与完善某个西方的学术理论的潮流;三、运用新的马克思主义理论与手段考察当代的资本主义社会的状况。世界体系的马克思主义不仅具有了上面的三个要素,还仍需具有其他的较为重要的因素。总的来说,实际上在20世纪70年代的时候,世界体系理论就已出现,历经了30多年时间的变化发展,其理论和手段逐渐地完善与成熟,被世界学术领域称为世界体系的理论学派。此流派拥有许多具有国际学术威名的社会科学的理论者,例如弗兰克、阿瑞吉、沃勒斯坦与霍普金斯等人,其主体的探究内容为世界体系的解析、半边缘、中心与边缘、世界体系等,它中心的探究方法是一体化的学科探究手段与否定的思维模式。沃勒斯坦的作品不少,其代表性的著作有《世界一体化的挑战》《自由主义的终结》《全球化与世界体系》《历史资本主义》《所知世界的终结》《开放的社会科学》《现代世界体系的混沌与治理》《现代世界体系》等。1976年前后,沃勒斯坦在纽约州

立大学宾厄姆顿分校创建了学术期刊《评论》，且让其成为学术研究探讨的平台，其被称为布罗代尔经济、历史体系和文明研究中心。这个中心被认为是整个世界体系理论探究的基石，这个中心制度的学术活动被看作美国社会协会里面的一个分叉。由此可知，作为世界领域内的学术理论，世界体系马克思主义的理论学派产生于世界体系理论的基石之上，极为重要的是此理论同样与法兰克福学派一样，它们都与马克思主义理论有着理论的关联，世界体系的马克思主义理论学派不但借用马克思主义的理论进行修改、弥补与完善世界体系的理论，还主动地运用世界体系解析理论进行修改与思考马克思主义的传统理论，更深层次的具体仔细地探索了资本主义的特点、现状与将来趋势，并且还深层次的考虑了社会主义的实践与理论问题。因此，世界体系马克思主义的理论其实质是马克思主义理论的更深层次的变化发展。由上可知，人们通过所知的方法可以评判新的马克思主义理论与了解世界体系的马克思主义。

第二，提升了有关世界体系的马克思主义的探究，有益于人们由基本的理论基石上面，强化与完善中国理论探究者针对当代的外国马克思主义理论的探寻。理论探究层面，中国的探究者也以一些较为相近的学科深入地探寻了有关世界体系的马克思主义的一部分基础理论，并取得了一些理论探究的成绩，比如，中国的史学领域就有关西方的马克思主义的理论流派展开了确认，且确认了世界政治学术领域有关世界体系理论为新的马克思主义理论；还比如，中国关于国外马克思主义探究的学者，较少的学者极其准确地提出了且初始地确认了世界体系马克思主义的理论学派。此部分学者讨论主要集聚在依附理论的出现、演绎变化、代表人物与其理论倡导方面以及有关世界体系理论的主要论点上面。然而，实际的具体的探究与讨论关于世界体系的马克思主义理论思潮的视角下涵盖其逻辑的产生、理论的特点、人物代表、理论主题、学术机构与探究方式等基本问题的主要内容，还需要进一步加强提高。有鉴于此，需要我们主动围绕着世界体系的马克思主义进行体系的有关新的马克思主义理论展开探寻。令人关注的是，世界体系的马克思主义在一体化的学科门类探究的视角下对马克思主义的传统的理论与当代的价值问题、传统的社会主义理论与实践的问题、马克思主义本质与内涵的问题、资本主义实践与理论的问题、全球化与现代化的问题、世界和平与发展的的问题，还有 20 世纪社会主义与资本主义对峙的问题、马克思主义与自由主义间抗衡的问题、苏联东欧社会主义国家灭亡与美国世界霸权体系衰退问题等，其不但揭示了资本主义的发展进步是建立在不公正、

公平交换与长时间地攫取广大发展中国家与剩余价值的基石上面,而且还揭示了资本主义发生的结构性危机会致使资本主义国家的必然灭亡与必被社会主义所取代的历史发展的合理性和必然性。资本主义由此可知,提高有关世界体系的马克思主义的理论探索研究,一定程度上面定会影响着人们有关西方马克思主义的传统认识,刺激了中国有关外国马克思主义的探究手段和方式的革新。一面需要主动探寻70年代后新的马克思主义的多样化的理论本质与格局,另一面需谨慎细致地整合与汇总70年代后新的马克思主义创建的较为多样化的探究视域与方法。需要我们遵守一体化的学科样式,主动结合其他的学科门类理论,尽力地展开系列的深入探究,一样可以深化与加速世界体系的马克思主义理论的探寻工作,还可以弥补其他学科门类理论探究的不足。

第三,提高有关世界体系的马克思主义理论的探究,有益于人们掌握由问题的结构上面加强与完善本国的探究者针对当代外国的马克思主义理论。着重展开有关世界体系的马克思主义系统性探究,此实际上为世界体系的马克思主义探究这个内容结构的进程里面揭露了前一个世纪70年代后崛起的依附理论、世界体系理论、新发展的理论实质的含义仍然为新的马克思主义的范畴。之前,中国的学术领域有着这样的论点,就是西方的马克思主义直至20世纪70年代的开始走向了结束,即70年代后出现的新的马克思主义理论不属于西方的马克思主义的理论领域。然而,此认识受到一部分探究者的否定,他们指出,20世纪后30年代出现的新的马克思主义理论尽管表现出当代的西方马克思主义理论的转变,但这种转变不是西方的马克思主义自身的结束,而是进入较为多样化的发展时期,仅是象征着外国马克思主义的理论变化发展与昌盛。由问题的结构上面可以看到,从20世纪70年代后崛起的很多新的理论,比如新的马克思主义的历史理论、发展的理论与政治的理论等,即使它在自身的探究手段与理论形态上面不一样,也许差异还很大,然而事实上它们仍在新马克思主义的范畴以内,主要原因在于它们每个理论的内部深入完全有着新的马克思主义的结构。由这个层面上来看,无论70年代后新的马克思主义显露出怎么繁杂的情形,人们都可以由问题的结构上面把它看作新的马克思主义理论。事实上这告诉大家,虽然外国的马克思主义的理论在70年代左右不一样,但是新的马克思主义和以前的西方的马克思主义仍然是有关联的。因而,我们不可以运用20世纪70年代以前的哲学视域下的西方的马克思主义否定多样化视域下的当代的新的马克思主义理论,还同样不可以用新左派和老左派的划分进而区分当代新的马克思主义

理论与西方的马克思主义的分歧,理应把 70 年代后新的马克思主义理论放到外国的马克思主义的问题探究结构里面认识了解与考查,只有如此,才可以较为科学合理地揭示出来其本真的内涵与价值精神。

## 1.2 国内外研究综述

### 1.2.1 国外研究现状

从 20 世纪 70 年代开始,以美国的宾厄姆顿大学布罗代尔经济历史体系文明研究中心为探究基地,沃勒斯坦、霍普金斯、阿瑞吉、弗兰克等一部分学者运用马克思主义的理论与手段发展世界体系理论,且修改传统的马克思主义,形成了世界体系的马克思主义的理论。法农指出,在 70 年代世界体系理论是作为马克思主义理论知识的兴起的一个方面产生的。世界体系理论整合了马克思主义理论的手段的主要因素与基本的方法,吸取了马克思主义理论传统之中的部分的原有的形式,进而创造出了现代化理论的替代理论。世界体系理论体现了延续、修改与综合此前成果的明确的实验。在法农眼里,由于马克思的影响,沃勒斯坦才实现了有关世界体系的理论的思索。詹奥西一样认为:“也许运用新的马克思主义的剩余转移含义的作品作为沃勒斯坦关于资本主义世界经济的名为《现代世界体系》的著作,由总结许多马克思主义跟新的马克思主义的观点,把世界的不公正、公平的收入纳入历史视域里面,沃勒斯坦的探究成为布满艰难困苦探索的经典代表,里面有关经济与政治之间的关系充斥着准确精准的看法。”欧·曼德尔认为:就一般而言,两个不一样的时间架构里面的平均利润率的变化与波动在马克思主义的经济解析里面已考虑过,一是经济周期这个架子,二是资本主义的制度生命期限的架子。由此可知,大部分的学术研究者明显确定认可了世界体系的理论为一种新的马克思主义理论,确定了新的马克思主义为其主要的理论特点。然而令人遗憾的是,此类探究完全没有更进一层地考虑到世界体系的马克思主义理论的基础内容。

沃勒斯坦作为这个理论的奠基者,在 20 世纪的五六十年代的时候,其就积极主动地投入到西方的现代化的市场经济理论、马克思批评精神和大历史视域有关非洲的贫穷落后的问题、中心一边缘的理论、不平等的发展理论、年鉴学派长时段探究手段、西方的传统马克思主义激进批判主义的理论、世界的资本主义演绎变化规律和特征探究,在此基础上,创立了世界体系解析的理论模式。1974 年,沃勒斯坦出版了第一卷的《现代世界体系》,其是这个理论正式问世的标志。直至 20 世纪 80

年代后期,第三卷《现代世界体系》出版,此著作与其他的著作一起解读了世界体系的马克思主义理论的价值取向、主题与手段等主要内容的规范性。在这个阶段,霍普金斯、多斯桑托斯、彼得拉什、法农、阿瑞吉、阿明等国际领域最为有名的学者们也都通过不一样的途径进入这个理论的探究工作之中。从20世纪90年代后,研究学者们在世界体系的解析模式指引下,一面不停深层次地探寻了东欧剧变与苏联解体的深领域的原因及其对世界历史发展变化进程的重大的影响,另一面比较详细地探究了西方资本主义阵营含有的不正常的现象及其对世界历史的发展造成的无法判断的影响,促进了这种理论的不断深刻与丰富化。当历史迈向21世纪的时候,现代世界体系比较动荡而并非平静。世界体系的马克思主义研究人员重点对美国世界的霸权衰退、资本主义领域的世界体系的衰弱周期、社会主义的世界体系崛起、中国的繁荣兴起及其对世界的影响、当代的社会科学的知识一体化进程等诸多问题进行了考察。这个阶段的思想成果进一步地对世界体系分析研究范式的理论含义与实践意义进行了深化,强化了此种研究范式同马克思主义理论结合的深度,同时也彰显了马克思的当代价值。

### 1.2.2 国内研究现状

到目前为止,中国的理论界有关世界体系的马克思主义理论探寻研究是极其令人注意的。从现在的现状来看,中国的研究者对这个新马克思主义的理论之理解其实也是有所不同、见仁见智的,然而针对此类问题的探索研究在一定程度上来看给人们确认与保证此学派提供了一部分的论证性思路。

在中国的史学领域里面一直存有一个权威性的论点,那是世界体系理论实际上为西方的马克思主义史学领域的一个派别。大家都知道,世界体系理论被认为是当代世界的学术领域公开承认的极其重要的理论派别里的其中一个。中国的国际史学很早就开始探索研究世界体系理论了,尽管没正式地提出世界体系的马克思主义学术含义,但是一部分学术探究者已明晰准确地提出了世界体系理论为西方的马克思主义史学派别之一。比如,江华学者在《世界体系理论研究》的书中指出,作为西方的马克思主义理论里面的派别之一,沃勒斯坦自己倒向马克思主义的精神和理论,而不是被束缚于书本。著名学者张广智较为认可江华的论点,其认为,沃勒斯坦倡导的世界体系理论里面涵盖着极其丰富的思想内容,它一定要吸取与改造前人与同代的理论文化里面较为具有价值的思想内涵,这个理论与法国年鉴学派有着明显的关联,即继承了现代化的理论与依附理论,然而令人瞩目的是,它与马克思主义的