

马克思诞辰200周年纪念文库
The 200th Anniversary Books for Karl Marx



马克思历史规律理论的当代诠释

李国泉 | 著



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

马克思诞辰200周年纪念文库
The 200th Anniversary Books for Karl Marx

马克思历史规律理论的当代诠释

李国泉 | 著



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

图书在版编目 (CIP) 数据

马克思历史规律理论的当代诠释 / 李国泉著. — 北

京 : 中央编译出版社, 2019.1

ISBN 978-7-5117-3663-5

I. ①马…

II. ①李…

III. ①马克思主义—史学理论—研究

IV. ① A811.692

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 284953 号

马克思历史规律理论的当代诠释

出 版 人: 葛海彦

责任编辑: 李易明

责任印制: 刘 慧

出版发行: 中央编译出版社

地 址: 北京西城区车公庄大街乙 5 号鸿儒大厦 B 座 (100044)

电 话: (010) 52612345 (总编室) (010) 52612349 (编辑室)

(010) 52612316 (发行部) (010) 52612346 (馆配部)

传 真: (010) 66515838

经 销: 全国新华书店

印 刷: 三河市华东印刷有限公司

开 本: 710 毫米 × 1000 毫米 1/16

字 数: 220 千字

印 张: 14.5

版 次: 2019 年 1 月第 1 版

印 次: 2019 年 1 月第 1 次印刷

定 价: 78.00 元

网 址: www.cctphome.com 邮 箱: cctp@cctphome.com

新浪微博: @中央编译出版社 微 信: 中央编译出版社 (ID: cctphome)

淘宝店铺: 中央编译出版社直销店 (<http://shop108367160.taobao.com>) (010) 55626985

本社常年法律顾问: 北京市吴栾赵阎律师事务所 闫军 梁勤

凡有印装质量问题, 本社负责调换, 电话: (010) 55626985

作者简介

李国泉 男，1988年生，广东湛江人，法学博士，复旦大学马克思主义学院讲师。主要从事马克思主义基本理论和意识形态问题研究。现为中央马克思主义理论研究和建设工程重大项目主要成员，主持2018年上海市哲学社会科学规划青年课题“马克思关于人类社会发展规律的思想研究”。在《马克思主义研究》《中国特色社会主义研究》《马克思主义理论学科研究》《天津社会科学》《思想理论教育》《理论探索》《上海交通大学学报》等CSSCI刊物上发表论文十余篇。

内 容 简 介

本书立足于马克思文本中的基本立场和核心观点，坚持以“问题”为研究导向，探究马克思揭示人类历史发展规律的进程与贡献，对马克思历史规律理论的若干重要问题进行再诠释，并从理论、历史与现实的维度论述这一理论的独特价值和当代意蕴，着重阐述它对认识当代中国社会主要矛盾的启示，力图真实还原马克思历史规律理论的辩证本质。

出 版 人 葛海彦
责任编辑 李易明
封面设计 田 晗

2018年度上海市哲学社会科学规划青年课题“马克思关于人类社会发展规律的思想研究”（2018EKS004）的阶段性成果。

序言

在马克思诞辰200周年这个具有重大纪念意义的日子里，作为李国泉博士的导师，我欣喜地看到他以博士论文为基础著就的《马克思历史规律理论的当代诠释》入选“马克思诞辰200周年纪念文库”。

马克思历史规律理论是马克思主义的理论内核。某种意义上，在新时代学习马克思和马克思主义，首要的是要学习和实践马克思主义关于人类历史发展规律的思想。但令人遗憾的是，对这一思想的机械论和教条主义解读仍出现在诸多阐释马克思主义的论著中，它使对当代中国马克思主义与经典马克思主义的一脉相承关系的论证出现了“断裂”，这严重损害了马克思主义的声誉。

在人类思想史上，构成一个具有原创性的理论体系内核的基本观点，至少应该具备两个必要条件：（1）它们是由这一理论创立者首次发现并提出的；（2）它们同这一理论所要回答的时代课题之间存在内在的逻辑关系。以此观之，斯大林所构建的马克思主义话语体系所强调的“马克思主义的逻辑起点是物质”“马克思从自然界运动规律推导出人类历史规律从而构建整个世界运动的体系”等，均不足以成为马克思主义的核心观点。第一，它们在马克思以前，甚至有的在2000多年前，就被提出并论证。关于运动的三大规律的思想，黑格尔也已有较系统的表达。第二，仅仅从这些观点出发，逻辑上无论如何也不能推论出对马克思所要面对的“资本主义向何处去”这一时代课题的回答。

作为马克思主义理论内核的基本观点，在不同研究领域，可以有不同的概括。以实践的唯物主义的理论立场来看，作为马克思主义理论基础的世界观的基本观点，最核心的应该是：（1）生产力是历史发展的最终决定力量；（2）社会基本矛盾是历史发展的根本动力；（3）人民群众是历史的创造者。这些观点不仅是由马克思破天荒地发现并提出的，而且同马克思确立的科学实践观具有内在的相容性，同马克思所要解决的时代课题具有逻辑的必然性。只有坚持这些基本观点，才能真正把握中国特色社会主义理论与马克思主义基本原理“一脉相承”的“脉”之所在。

厘清什么不是马克思主义的核心观点，什么是马克思主义得以创立的理论立场，有助于我们科学把握什么是马克思的原创性思想，什么是马克思主义所发现的历史规律。这一历史规律，就是关于社会发展动力的规律，它表现为“生产关系一定要适应生产力的发展状况”以及“上层建筑一定要适应经济基础的变革要求”。这是任何国家、任何民族的发展都不可抗拒的。

本书最大的特色，就是紧紧围绕消解机械论和教条主义话语的研究目标，探究如何以唯物辩证的思维对马克思历史规律理论进行当代诠释。李国泉博士以马克思恩格斯原著为研究蓝本，真实还原马克思历史规律理论的辩证本质，做出了大量开创性工作。他在研究中以问题为导向，全面反映学术前沿动态，勇于回应并竭力澄清尚未解决的基础理论问题，体现出很强的学术勇气和扎实宽厚的理论功底。同时，他在书中还探讨了马克思历史规律理论对认识当代中国社会主要矛盾的启示，取得许多有新意的研究结论，值得肯定。从总体上看，本书主题鲜明，逻辑结构严密，论证有理有据，是一本可献礼马克思诞辰200周年的优秀学术著作。

陈锡喜

上海交通大学讲席教授

Contents

目 录

序 言	I
绪 论 还原马克思历史规律理论的辩证本质	1
第一章 马克思历史规律理论的发生学考察	19
一、“由纯政治转向经济关系”的前奏	19
二、“把社会关系归结于生产关系”的探索	25
三、“把生产关系归结于生产力的高度”的探索	35
四、几点补充说明	45
第二章 马克思对揭示历史规律的主要贡献	60
一、历史规律的基本释义	60
二、马克思对历史规律内容的揭示	67
三、社会基本矛盾运动的作用机制探究	78
四、历史规律的内容与两个特殊表现形式的关系	92
第三章 马克思历史规律理论若干问题再审视	100
一、自然规律与历史规律的关系	100

二、社会历史条件与历史规律的“两副面孔”	109
三、历史规律与人之存在的关系之谜	120
第四章 马克思历史规律理论的地位及其创新发展	137
一、关于马克思历史规律理论地位的三维审视	137
二、马克思历史规律理论对发展 21 世纪马克思主义的意蕴	150
三、坚持问题导向与马克思历史规律理论的创新发展	160
第五章 马克思历史规律理论对认识当代中国社会主要矛盾的启示	172
一、党的十八大以前的中国社会主要矛盾及其实质	173
二、两个“变与不变”与当代中国社会主要矛盾的转化	182
四、新时代社会主要矛盾的结构及其解决	198
结束语	209
参考文献	213
后 记	223

绪论 还原马克思历史规律理论的辩证本质

2018年适逢马克思诞辰200周年。在这个历史性时刻，没有什么方式比对马克思的核心思想及其当代意蕴进行解读，更能纪念这位伟大的思想家和革命导师，而历史规律理论恰巧就是这样一种思想。毫无疑问，它在马克思的思想中占据着不可替代的地位。马克思所发现的历史规律，就是关于人类社会发展的规律。在纪念马克思诞辰200周年大会上的讲话中，习近平总书记不仅在谈到马克思所留下的精神财富时首先强调“马克思主义是科学的理论，创造性地揭示了人类社会的发展规律”，而且把“学习和实践马克思主义关于人类社会的发展规律的思想”当作“学习马克思”的第一要务。^①在当今时代的语境下对马克思历史规律理论进行新的诠释，有利于重温马克思的深邃思想和缅怀马克思的历史功绩，有利于在新的实践中以科学的态度坚持和发展马克思主义。

历史规律理论是马克思一生中最重要的理论贡献，即“两个发现”的核心内容，这一理论构成马克思主义基本原理的硬核。如果根据恩格斯在《在马克思墓前的讲话》一文中的描述，“两个发现”分别是“人类历史的发展规律”和“资产阶级社会的特殊的运动规律”。这样一来，历史规律理论直接构成第一个发现的内容，而且它与第二个发现之间是一般与特殊的关系。倘若以恩格斯在《社会主义从空想到科学的发展》中的表述为依据，“两个发现”则指的是“唯物主义历史观和通过剩余价值揭开资本主义生产的秘密”。在这种意义上，因为历史规律理论不仅是“唯物主义历史观”的核心构成，而且是马克思在《资本论》中“通过剩余价值揭开资本主义生产的秘密”的指导原则，故而它在“两个发现”中的地位亦可想而知。那么，马克思历史规律

^① 习近平：《在纪念马克思诞辰200周年大会上的讲话》，载《人民日报》，2018年5月5日。

理论对于发展21世纪马克思主义究竟意味着什么？这一理论的彻底性及其重要地位，决定了它对以高度的理论自信推进21世纪马克思主义的创新发展有深刻影响。在某种意义上，不坚持马克思历史规律理论，就不可能真正发展21世纪马克思主义。

国内外学界对这一理论的研究，是系统而深刻的，但这并不能作为我们停下研究脚步的理由。每一种有足够生命力的理论，都会面临被后人不断加以阐释的命运。马克思历史规律理论的魅力就在于，它能够在不同历史阶段的研究和阐发中日益焕发生机活力。然而，只要有新的阐释，就有可能导致误解的产生。关于认识和对待马克思历史规律理论的机械论倾向，即便是在马克思主义发展史上，也是客观存在的事实。通过对学术思想史进行梳理和回顾，我们可以清晰地看到：时至今日，这种机械论痕迹依然不同程度地存留在一些马克思主义研究文献中。

研究马克思历史规律理论，首先涉及一个前提性问题，即马克思是否发现了“历史规律”？对此，国内外学界形成了两种截然不同的观点。在《开放社会及其敌人》一书中，卡尔·波普尔认为，马克思并没有揭示人类历史发展的客观规律，马克思对物质利益和阶级斗争的强调从来不是为了解释历史，而是“把它们解释为社会体系——一种在历史进程中发展起来的由各种制度构成的体系——腐化影响的征兆，解释为腐化的结果而不是其原因；解释为历史的反应而不是其推动力”^①。假如对马克思所揭示的“历史规律”予以否定，那对于马克思历史规律理论的研究就失去了根基。这种观点在当代西方学界仍然有很大的影响。相比较而言，对于马克思有没有发现历史规律的问题，一些国外马克思主义研究者和国内的绝大部分研究者，则往往持有肯定的态度。在这个前提下，他们对马克思历史规律理论展开了广泛而深入的研究，取得了丰硕的研究成果。从学界研究的总体状况来看，研究的议题主要集中在以下九个问题上：

一是关于马克思建构历史规律理论的逻辑起点。理论的逻辑起点，又称理论立场，也就是构建理论的出发点。围绕不同的逻辑起点，可能会形成对

^① [英] 卡尔·波普尔：《开放社会及其敌人》第2卷，郑一明等译，中国社会科学出版社1999年版，第167—168页。

马克思历史规律理论的不同解释。如何准确理解理论的逻辑起点问题,是我们研究马克思历史规律理论应当首先解答的一个基础性问题。目前单独探讨这一问题的成果尚不多见,但是,对马克思哲学或唯物史观的出发点的研究,却一直是理论界的热点课题,而后者实际上同时回答了马克思创立历史规律理论的逻辑起点问题。针对这一问题,主要形成了三种观点:

其一,“物质”起点论。把“物质”当作马克思思想的逻辑起点的观点,通常以恩格斯晚年关于“哲学基本问题”的论述为论证根据。“物质”起点论在苏联马克思主义哲学教科书中较为普遍,普列汉诺夫、斯大林等人都是这种观点的坚定倡导者。在改革开放以前,我国马克思主义哲学界大多赞同物质起点论,后者有时候也被拓展为“物质本体论”。20世纪80年代以来,随着马克思哲学研究的推进,以抽象的“物质”为逻辑起点或本体的解释范式的缺陷开始逐步暴露。然而,从近30多年国内研究的历史来看,以“物质”为核心的思维模式,从来没有被真正摒弃。张凤莲强烈捍卫“彻底完备的唯物主义”,认为只有“物质本体论”才真正构成“历史唯物主义的立论根据”^①。而声称把原有解释框架发展到“新形态”的研究者,也不在少数。黄书进在《物质本质一元论》一书中就指出:“物质本质一元论是对马克思主义哲学世界观物质本体论实质的新概括。”^②近年来,多数研究者则倾向于接受强调唯物论与辩证法相结合的物质起点论。侯惠勤认为,唯物论奠定了科学社会主义的世界观前提,“坚持辩证唯物论是马克思主义的基础”^③。总体而言,在这类观点模式下,马克思是从物质出发不断推进对社会历史领域的研究,从而揭示了整个客观物质世界的发展规律。即是说,人类社会发展的历史规律是从物质运动中推演出来的。

其二,“实践”起点论。把“实践”归结为马克思哲学出发点的研究者,所依据的文本往往是《关于费尔巴哈的提纲》。这是对“物质”起点论解释范式进行反思的结果,而其形成或多或少受到了早期西方马克思主义者的影响。近年来,持这方面观点的国内学者有所增多。他们往往认为,实践不是对客观物质世界的否定,而“是整个马克思主义哲学的逻辑起点”^④。按照这种观

① 张凤莲:《坚持马克思主义哲学的唯物论本质》,载《哲学研究》,1996年第12期。

② 黄书进:《物质本质一元论》,西苑出版社1998年版,第13页。

③ 侯惠勤:《读好马列经典是博士生的基本功》,载《思想理论教育导刊》,2017年第3期。

④ 王子、陈朗:《“实践本体论”及其革命意义》,载《哲学动态》,1988年第3期。

点，马克思哲学对旧唯物主义和唯心主义的超越，恰恰体现在它阐明了实践范畴在社会历史中的逻辑先在性；而由于把“实践”作为理论构建的出发点，马克思才得以创立新世界观和发现人类历史发展的一般规律。在持“实践”起点论的学者内部，以是否赞同马克思哲学是实践本体论为标准，又大体可分为两派。在《重读马克思》一书中，何中华指出：“实践”作为潜在意义上的“一”，构成整个马克思哲学的始源性基础。也就是说，马克思正是立足于作为本体范畴的实践这一逻辑起点，建构了他独特的本体论思想。^① 陈锡喜则不主张直接把马克思哲学归结为抽象的“实践本体论”，但是也肯定“实践”的逻辑在先；从实践的唯物主义的理论立场出发，他在《马克思告诉了我们什么》一书中告诉我们，马克思并没有以自然物质为起点构建解释整个宇宙运动的普遍规律体系。^②

其三，“现实的人”起点论。把“现实的人”作为逻辑出发点的学者，其文本依据主要是《德意志意识形态》。将马克思的“现实的人”与费尔巴哈的“抽象的人”联系起来考察，是“现实的人”起点论的主要特点。所谓“现实的人”，就是在历史中从事物质生产活动的人。所以，这种观点有时也被归结为“物质生产”起点论。刘曙光强调：“马克思唯物史观区别于以往一切旧哲学的地方，首先在于它的出发点不是‘物质’，而是‘现实的人’所从事的物质生产或者说是从事物质生产活动的‘现实的人’。”^③ 根据这种观点，如果不是从“现实的人”出发，马克思就不可能说明生产力、生产关系和上层建筑及其相互关系，其历史规律理论的构建也就无从谈起。在某种意义上，这里像是对“物质”起点论和“实践”起点论的调和，但是显然在其中后者更受倚重。所以，也有许多学者（包括赞同“实践”起点论的学者在内）主张，“物质生产”作为一种对象化活动，最能体现人的实践活动的本质，在这种意义上，“现实的人”起点论与“实践”起点论又具有本质同一性。当然，也有一部分研究者把“物质生产”与“物质”混为一谈，认为“现实的人”起点论实质就是“物质”起点论。

^① 参见何中华：《重读马克思：一种哲学观的当代诠释》，山东人民出版社2009年版，第120—121页。

^② 参见陈锡喜：《马克思告诉了我们什么》，江苏人民出版社2015年版，第94页。

^③ 刘曙光：《人的活动与社会历史发展规律的关系》，民族出版社2002年版，第17页。

二是关于马克思与黑格尔主义的关系。研究马克思历史规律理论,不可能避开马克思与黑格尔主义的关系问题。这个重要的理论问题,不仅关乎对马克思历史规律理论的生成条件的理解,同时也关系到对其内容和逻辑的说明。黑格尔主义构成马克思历史理论的思想起点,这在理论界已达成较大共识。在《马克思早期思想研究》中,陈先达和靳辉明指出:“19世纪30年代,黑格尔哲学的分裂和青年黑格尔运动的兴起,为年轻的马克思登上理论高峰,揭开了思想发展的序幕。”^①卜祥记在其专著《青年黑格尔派与马克思》中同样认为,青年黑格尔派是我们解读马克思哲学革命文本的直接切入点。^②关键的问题在于,黑格尔和青年黑格尔派思想家对马克思究竟产生了多大的影响?确切地讲,青年马克思在多大程度上是一个黑格尔主义者?对于这个问题的解释,至今仍然存在较大的分歧。

这种争议首先体现在关于《博士论文》的讨论上。一种观点认为,《博士论文》不包含“任何马克思特有的思想”^③,或者说它坚持的是黑格尔主义的“自我意识本体论”^④。当然,也有一些学者持有另一种观点。孙熙国撰文强调,就其基本方面而言,这部著作的哲学性质并不是黑格尔主义的,它是唯物主义历史观的“秘密诞生地”。^⑤如何对这两方面的观点做出评价?研究马克思历史规律理论,必须对此做出回答。

在马克思与黑格尔主义的关系中,另一个值得探讨的问题是,马克思关注物质利益难题的历史起点问题。卢秉利提出:应有与现有的矛盾,构成马克思思想逻辑生成的动力。^⑥那么,马克思究竟何时开始涉及促使他转向自己的理论立场的经济因素?他何时开始认识到头脑中的黑格尔因素与社会现实之间存在的矛盾?如果我们要以黑格尔因素为线索来探讨马克思历史规律理

① 陈先达、靳辉明:《马克思早期思想研究》,中国人民大学出版社2016年版,第1页。

② 参见卜祥记:《青年黑格尔派与马克思》,商务印书馆2015年版,第6页。

③ [英]戴维·麦克莱伦:《青年黑格尔派与马克思》,夏威仪译,商务印书馆1982年版,第74页。

④ 俞吾金:《重新理解马克思——对马克思哲学的基础理论和当代意义的反思》,北京师范大学出版社2013年版,第198页。

⑤ 参见孙熙国:《是地道的唯心主义哲学还是唯物史观的秘密诞生地——马克思〈博士论文〉与唯物史观的创立》,载《学术月刊》,2013年第5期。

⑥ 参见卢秉利:《应有和现有:马克思早期思想逻辑转换的枢纽》,载《广西社会科学》,2003年第10期。

论的生成逻辑，这个问题的解答是至关重要的。遗憾的是，学术界对此似乎并不感兴趣，而是一般笼统地把《莱茵报》时期视为马克思思想转向的起点。

最后，马克思在克罗茨纳赫写作《黑格尔法哲学批判》，对黑格尔主义的方法论和历史观作了深刻的批判，对此，学界似乎没有多大的异议。但是还有必要加强对《黑格尔法哲学批判》与《克罗茨纳赫笔记》关系的研究。苏联学者尼·拉宾就通过对两者关系的研究，认为马克思在自觉转向唯物主义立场的同时，发现了“历史规律”。^①如何评价这个观点，是一个值得进一步思考的理论问题。事实上，准确把握克罗茨纳赫时期的研究成果的地位，有利于我们从中说明马克思历史规律理论的特点。

三是关于马克思与费尔巴哈的思想关系。如同前一个议题一样，这对于探究马克思历史规律理论的重要影响，同样是显而易见的。费尔巴哈的思想究竟对马克思哲学的形成产生了多大的影响？针对这个富有争议的问题，国内外学界形成了两派。

一派认为在马克思思想的发展过程中存在一个独立的“费尔巴哈阶段”。在《马克思主义的基本问题》中，普列汉诺夫指出：费尔巴哈这位“直接的哲学前辈”，在很大程度上奠定了马克思“世界观的哲学基础”，“马克思的认识论是直接来自费尔巴哈的认识论发生出来的”，他在德法年鉴时期“已经很稳定地站在费尔巴哈的‘人道主义’的观点上”。^②这种观点的实质是认为马克思从黑格尔主义转到费尔巴哈主义、再由后者转到唯物主义历史观。由于把费尔巴哈主义作为中介，在马克思的思想进程中就形成了所谓的“费尔巴哈阶段”。这个逻辑进路，同样被用于解释马克思历史规律理论的创立问题。

另一派则持有截然相反的观点。为了反对第二国际“庸俗的马克思主义”，早期的西方马克思主义者主张“取消费尔巴哈的优先地位”^③。柯尔施在其代表作《马克思主义和哲学》中就指出：费尔巴哈的唯物主义是“抽象的”，而马克思从一开始就坚持“历史的和辩证的唯物主义”，如果不能首先看到这

① 参见[苏]尼·拉宾：《马克思的青年时代》，南京大学外文系俄罗斯语言文学教研室翻译组译，三联书店1982年版，第171页。

② 《普列汉诺夫哲学著作选集》第3卷，生活·读书·新知三联书店1961年版，第138、146、137页。

③ 吴晓明：《形而上学的没落——马克思与费尔巴哈关系的当代解读》，人民出版社2006年版，第95页。

种根本性差异,那么,马克思的唯物主义的意义“就以一种灾难性的和无可挽回的方式被歪曲了”。^①与此相对应,对“费尔巴哈阶段”的取消,造成了关于马克思历史规律理论的形成过程和演进逻辑的另一种解释。

这种争论或多或少地反映在国内学术界的研究之中。国内学者通常偏向于肯定“费尔巴哈阶段”,这种状况在近年来并发生实质性的改变。比如,田毅松就针对这个问题详细论证了“费尔巴哈阶段论的文献学证明”^②。当然,质疑的声音也时而有之,但并不构成主流。后一方面的观点指出:我们不能夸大费尔巴哈的影响而忽视他与马克思在思想上的本质不同,在马克思思想的生成过程中,所谓的独立的“费尔巴哈阶段”是虚构的。^③

总体而言,国内外这两方面观点争论的根源,在于对马克思早期一些标志性文本中的“费尔巴哈痕迹”,有着不同的理解。在《博士论文》中,没有证据表明费尔巴哈对马克思有什么大的影响。^④这种状况一度延续到马克思退出《莱茵报》编辑部前夕。对此,理论界基本上是予以肯定的。因而,要重新评价费尔巴哈对马克思的意义,需要加强对《莱茵报》之后马克思的一些代表性作品的研究。比如,在写作《黑格尔法哲学批判》时,马克思是否已经明显受到了费尔巴哈的影响?马克思在1844年到底是不是一个“费尔巴哈派”?马克思在《神圣家族》中在多大程度上“迷信费尔巴哈”?《关于费尔巴哈的提纲》蕴含的理论立场如何体现马克思对费尔巴哈的超越?对这些问题的探究,有利于深化对马克思历史规律理论的研究。

四是关于马克思和恩格斯的思想贡献。这同样是研究马克思历史规律理论无法避开的一个重要问题。通过对《德意志意识形态》进行文本解读,日本学者广松涉强调,如果对两人的见解进行比较的话,“马克思明显落后于恩格斯,历史唯物主义主要是出自恩格斯的独创性见解”^⑤。根据这个描述,创立

① [德]柯尔施:《马克思主义和哲学》,王南湜、荣新海译,重庆出版社1989年版,第38页。

② 田毅松:《马克思思想发展中是否存在“费尔巴哈阶段”》,载《高校马克思主义理论研究》,2016年第3期。

③ 参见王东、林锋:《马克思哲学存在一个“费尔巴哈阶段”吗?——“两次转变论”质疑》,载《学术月刊》,2007年第4期。

④ 参见[英]戴维·麦克莱伦:《青年黑格尔派与马克思》,夏威仪译,商务印书馆1982年版,第74页。

⑤ [日]广松涉:《文献学语境中的〈德意志意识形态〉》,彭曦翻译,南京大学出版社2005年版,第366页。