

中国政法大学县域法治研究中心 主办 杨玉圣 主编



美国早期史新论

*New Frontier of
Early American History
in China*

杨玉圣 主编

 社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

杨玉圣 主编

美国早期史新论

戊戌夏李剑明书



New Frontier of
Early American History in
China



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

美国早期史新论 / 杨玉圣主编. -- 北京: 社会科学文献出版社, 2019. 5

(学术共同体文库)

ISBN 978 - 7 - 5201 - 4448 - 3

I. ①美… II. ①杨… III. ①美国 - 历史 - 文集
IV. ①K712.07 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2019) 第 040810 号

· 学术共同体文库 · 美国早期史新论

主 编 / 杨玉圣

出 版 人 / 谢寿光

责任编辑 / 邓 翊

出 版 / 社会科学文献出版社·国别区域分社 (010) 59367078

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367083

印 装 / 三河市东方印刷有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 30.25 字 数: 525 千字

版 次 / 2019 年 5 月第 1 版 2019 年 5 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5201 - 4448 - 3

定 价 / 168.00 元

本书如有印装质量问题, 请与读者服务中心 (010 - 59367028) 联系

 版权所有 翻印必究

中国政法大学县域法治研究中心 主办
杨玉圣 主编



杨玉圣 1963年生，法学博士，现任中国政法大学法学院教授、博士生导师，兼任中国政法大学美国政治与法律研究中心主任、中国政法大学县域法治研究中心执行主任等。目前主要从事美国早期宪政史、县域法治、大学治理等专题研究。著有《中国人的美国观》《小区善治研究》《史学评论》《学术共同体》等。主编《学术共同体文库》等。

谨以本书的编纂与出版祝贺

中国美国史研究会成立四十周年

(1979 ~ 2019 年)

目 录

CONTENTS

中国的美国早期史研究（代序）	李剑鸣 / 001
马萨诸塞政治体制的确立（1630 ~ 1650 年）	满运龙 / 020
1663 年特许状与 17 ~ 19 世纪早期罗得岛的政治变迁	蔡 萌 / 037
从上帝选民到社区公民	
——新英格兰殖民地清教主义的嬗变与公民意识的形成	原祖杰 / 050
印第安人的“他者”形象与北美殖民地人认同意识的演变	
——以印第安人囚掳叙事为中心的考察（1675 ~ 1783 年）	张慕智 / 083
思想·意识形态·语言	
——共和修正派与当代美国思想史学	满运龙 / 104
意识形态与美国革命的历史叙事	李剑鸣 / 121
威尔克斯事件与跨大西洋视野下的北美独立运动	薛冰清 / 169
美国革命时期关于代表制的分歧与争论	李剑鸣 / 196
为了被统治者的安全	
——自由话语与美利坚共和国的创立	李剑鸣 / 240
美国革命时期的选民财产资格与政治等级制度	梁茂信 / 322
法美结盟及其对美国革命成功的意义	王晓德 / 351
“人民”的定义与美国早期的国家构建	李剑鸣 / 376

商业公司的建立与美国建国初期的政治文化的转型 董 瑜 / 410

杰斐逊及其民主思想在中国

——历史映像与现实关照 杨玉圣 满运龙 / 443

跋 杨玉圣 / 476

中国的美国早期史研究（代序）

李剑鸣

晚清士人在最初接触美国历史知识时，就曾涉及早期的重要事件和人物。魏源在《海国图志》中提到了美国立国的历史；徐继畲在所著《瀛环志略》中，则对乔治·华盛顿和美国建国史做过一些介绍。到20世纪初年，美国革命、华盛顿和《美国宪法》的名称以及相关史事，不时出现在中国改革派和革命家的政论时评当中。^①但是，关于美国早期史的学术性探讨，则是相当晚近的事情。从20世纪初到1978年的四分之三世纪里，中国的世界史教学与研究都处在草创时期，美国史也不例外。除一般通史性著作对美国早期史事略有涉及外，专门的早期史论著可谓凤毛麟角。^②1978年以后，情况发生了明显的变化：虽然专著依然为数不多，但论文的数量已然相当可观，涉及的课题大量增加，研究条件也颇有改善。与此同时，未来早期史研究的重点和走向，也逐渐变得清晰明朗起来。

这里所说的美国早期史，是指1815年以前的美国史。^③在当前中国大

① 杨玉圣：《中国人的美国观》，复旦大学出版社1996年版，第12~20、43~72页。

② 1978年以前中国学者撰写的美国早期史著作有：商务印书馆编译所《美国独立战争》（上海商务印书馆1912年版）、胡伯思《美国独立》（上海开明书店1936年版）、刘祚昌《美国独立战争简史》（华东人民出版社1954年版）、黄绍湘《美国早期发展史》（人民出版社1957年版）、郭圣铭《美国独立战争》（商务印书馆1973、1984年版）等；专题论文仅有几篇论述早期奴隶制、独立战争和“谢斯起义”的文章。

③ 这里的“美国”换成英文应当是“America”，而不是“The United States”（合众国）。它不是一个国名，所涵盖的时空范围比“合众国”要宽泛和模糊。殖民地时期没有“合众国”，但仍是“美国史”的一部分，而不仅仅是“合众国史”的背景或前奏。

学历史专业本科的世界史教学中,美国早期史占有相当可观的分量。一般的世界史教科书,通常用一章的篇幅讲述北美殖民地和美国革命的历史。^①但在我们的美国史研究中,早期史却并不受重视。在研究者中间似乎存在一种未曾明言的看法,觉得北美殖民地的历史只是美国建国的背景,而建国初期的美国也不过是一个无足重轻的“小国”;研究美国史,应当以内战后,特别是20世纪已然强大的美国为重点。更令人称奇的是,在内战以来的美国史中,外交史又格外受人青睐,其研究人员和研究论著的数目,几乎相当于美国史所有其他领域。^②与此形成强烈反差的是,专门研究美国早期史的人,包括研究生在内,可能不到20人。直到目前,这种局面也没有太大的改变。比较不同时期性质相近的专题的文献数量,同样可以说明早期史相对不受重视的状况。在1979~2007年的中文期刊文章中,标题中含有华盛顿之名的文章有77篇,含有杰斐逊之名的文章有71篇;而含有林肯之名的文章有186篇,含有富兰克林·罗斯福之名的文章更多达366篇。在同期的期刊文章中,标题中含有“独立战争”(或“美国革命”)字样的文章,只有108篇,而含有“内战”(或“南北战争”)字样的文章,则达到170篇。^③可见,从一定意义上说,早期史成了某种“思想偏见”和“学术势利眼”的受害者。

其实,中国的美国早期史研究的起步,并不晚于美国史的其他领域。老一代学者对此无疑有开拓之功。黄绍湘教授、丁则民教授、张友伦教授等前辈学者,都曾发表过美国早期史方面的论著。特别是黄绍湘教授在1957年推出的《美国早期发展史》,可以说是这个领域的一部奠基性著作。^④全书叙述1492年哥伦布到达美洲直至《门罗宣言》发表300余年的美国历史,内容涉及“北美殖民地的历史背景”,殖民地的政治、经济和社会,独立战

① 在吴于廑、齐世荣主编的《世界史·近代史》(高等教育出版社1992年版)一书中,美国殖民地时期和革命时期所占篇幅为44页,而此后直到20世纪初的美国历史分散在各章,合起来所占篇幅为20页左右。

② 在1989~2000年间,发表过美国史(不含美国外交史)文章的作者有585人;而同期发表过美国外交史(不含中美关系史)文章的作者,就接近400人。见胡国成主编《透视美国:近年来中国的美国研究》,中国社会科学出版社2002年版,第2、87页。

③ 据2007年3月26日在“中国学术期刊全文数据库”中检索的数据计算,其中2007年的数据不完整。另,本文所引中文论文,除出自论文集的以外,均系从“中国学术期刊全文数据库”下载,以下不一一注明。

④ 黄绍湘教授后来对该书做了修订和扩充,更名为《美国史纲1492—1823》,于1985年由重庆出版社出版。

争，制宪会议，以及共和国的早期阶段。作者“以美国资本主义的发展为线索”来构筑美国早期史的框架，对1823年以前美国历史中的各种重要事件和趋势作了叙述和评论；重视“人民群众”在早期历史中的作用，认为他们是推动独立和革命、争取民主的最坚定力量，同时对建国一代领导人也给予了积极的评价。作者参考了早期史各个领域的多种代表性著作，并利用了若干种基本史料集和历史人物文集。在当时的研究条件下，这可算是一部资料翔实、内容丰富的著作。尤其值得肯定的是，书中附有历史图片、地图、大事年表、参考书目、译名对照表和索引，便于读者阅读，而这种优点正是后来许多学术书籍所缺乏的。

在老一代学者中，专门研究早期史的有刘祚昌教授和齐文颖教授。刘祚昌教授是中国的美国早期史研究的主要奠基人。早在20世纪50年代，他就出版了一部160页的美国独立战争史。^①20世纪70年代末以来，他更是集中研究美国早期史，就殖民地时期的政治制度、奴隶制的起源、美国革命以及杰斐逊的思想和活动，发表了一系列有分量的论著。^②他在20世纪80年代初期关于美国革命的成就和影响的论述，挑战了美国学者50、60年代的观点，弥补了国内研究的不足，至今仍具有重要的学术价值。他关于托马斯·杰斐逊民主思想的论述，引起了美国学者的关注，被译为英文发表。他于1990年出版《杰斐逊传》，^③2005年又推出了长达百万余字的《杰斐逊全传》。^④后者是目前国内最有分量的美国早期史著作。这部巨著不仅体现了深厚的文史功力，而且反映了一个中国学者对美国早期史的独到认识。他在研究和写作中着力追求外国史研究的“本土化”：一方面比照中国历史人物和传统价值观念来诠释杰斐逊的思想和人格，同时在表述中采用古雅流畅的文字，体现了一种鲜明的本土文化特色。对于这种尝试，美国史同人可能会见仁见智，但他探索外国史研究“本土化”的良苦用心，无疑是令人感佩的。

① 刘祚昌：《美国独立战争简史》，华东人民出版社1954年版。

② 代表性的论文有：《独立战争与美国人民争取民主改革的斗争》，《山东师院学报》1979年第2、4期；《略论托马斯·杰斐逊的民主思想》，《历史研究》1980年第4期；《美国奴隶制的起源》，《史学月刊》1981年第4、5期；《美国殖民地时代的议会制度》，《历史研究》1982年第1期；《论美国第一次革命的成就》，中国美国史研究会编：《美国史论文集1981-1983》，三联书店，1983年；《论北美殖民地政治结构中的民主因素》，《文史哲》1987年第3、4期；《杰斐逊与美国现代化》，《历史研究》1994年第2期。

③ 刘祚昌：《杰斐逊传》，中国社会科学出版社1990年版。

④ 刘祚昌：《杰斐逊全传》，齐鲁书社2005年版。

齐文颖教授不仅在殖民地时期教育史和美国革命史方面有独到的建树,而且在北京大学建立了一个美国早期史硕士点,为国内早期史研究人员的培养开启了先河。她自20世纪80年代初期以来,先后指导10余名早期史研究生,其中一些人后来到美国深造,在学术上有了新的发展。这些研究生的毕业论文涉及的问题包括:弗吉尼亚殖民地议会、切萨皮克地区的烟草种植业、马萨诸塞海湾殖民地的清教、宾夕法尼亚的教友派、北美的“光荣革命”、殖民地的“代役租”、殖民地时期的妇女、英国与殖民地的关系、英国“文艺复兴”与北美殖民地移民等。^① 这些问题都属于美国建国以前的时期,而这个时期在中国以往的美国史教学和研究中,并没有独立的意义,仅仅被视为美国革命的背景。她倡导研究殖民地时期的历史,就是要突破这种“旧框架”。^② 同时,她在北大进行了以早期史为重点的美国史学科建设,与外国学者建立了广泛的学术联系,先后邀请美国和英国的早期史名家奥斯卡·汉德林、斯坦利·卡茨、迈克尔·坎曼、玛丽·诺顿、J. R. 波尔到北大讲学;她主持收集了大量图书资料,至今仍然在研究和教学中发挥重要作用。

自1978年以来,中国的美国早期史研究经历了一个逐渐发展的过程。从20世纪70年代末到80年代末,可视为一个真正起步的阶段。在这个时期,涉猎早期史的作者增多,发表的论文约有150篇。^③ 多数论文属于政治史领域,涉及美国早期的主要制度、重大政治事件和建国先辈等,具体包括早期奴隶制、“契约奴”、清教、议会制度、美利坚民族的形成、独立战争、1812年战争、华盛顿、富兰克林、杰斐逊、约翰·亚当斯、托马斯·潘恩、汉密尔顿、麦迪逊等。1990年以来,早期史研究在题材上没有发生明显的变化,仍然集中于前述重要的事件、制度和人物,特别是殖民地政治、美国革命、联邦宪法、1812年战争和华盛顿、富兰克林、杰斐逊、汉密尔顿和潘恩等人物。突出的变化表现在三方面:第一,论文数量显著增加,17年间的论文总数达到310篇左右,^④ 以10年平均计算,大大超过此前的任何一个10年;第二,研究水平有所提高,探讨的问题相对比较具体,使用的

① 这些论文的缩写或从中派生的论文,大多收入齐文颖主编《美国史探研》(中国社会科学出版社2001年版)中。

② 齐文颖主编《美国史探研》,“前言”第1页。

③ 据杨玉圣、胡玉坤编《中国美国学论文综目1979-1989》(辽宁大学出版社1991年版)所列篇目统计(不含研究生学位论文)。

④ 据2007年3月25日在“中国期刊全文数据库”中检索的数据计算(2007年的数据不完整;不含研究生学位论文)。

原始文献有所增加；第三，观点和解释越来越具有开放性，教条化的独断论语式开始淡出早期史的写作。这表明，虽然专门的研究人员并没有明显的增加，但在学术品质上却有可喜的进步。

在讨论美国早期史上的各种问题，中国学者通常带有鲜明的政治立场和理论取向。他们所运用的概念和分析工具，基本上来自马克思主义经典作家。但其间有一个比较明显的变化：在20世纪90年代以前，马克思、恩格斯、列宁、斯大林和毛泽东著作的词句，往往作为直接引语出现在许多文章中，甚至是作为论据使用；而20世纪90年代以来，马克思主义理论更多地转化为一种方法和分析工具，或者内化为建构解释框架的一种要素。黄绍湘教授在20世纪50年代撰写的《美国早期发展史》，运用当时所理解的历史唯物主义原理，梳理了美国早期历史的脉络，并运用生产关系一定要适合生产力性质的原理，来解释早期史上各种事件和制度的性质与意义。例如，独立战争被视为“北美殖民地资产阶级”“要求建立适合当时蓬勃发展着的生产力的、独立的资本主义国家”的斗争。^①马克思主义的阶级理论，也常见于美国早期史的写作中。例如，美国北部的工商业者被称作“资产阶级”；美国革命被定性为一场“资产阶级革命”；美国革命所建立的政体，被称作“资产阶级民主共和制”；下层民众与社会精英的冲突，被视为“人民群众”同“资产阶级”之间的斗争。在20世纪80年代初期，还有学者试图用毛泽东的“持久战”理论来解释美国独立战争的进程，认为战争必然经历“武装起义”“战略防御”“战略相持”“战略反攻”四个阶段；美国的胜利是不可避免的必然性所致。^②由于相信“人民群众是历史的真正动力”的理论，中国学者比较注重普通民众、黑人和妇女在独立战争中的作用。^③

20世纪90年代以来，有些学者尝试吸收和借鉴社会学、文化人类学、政治学的理论和概念，对早期史的相关问题进行研究。有一篇博士论文尝试运用国家构建理论来分析邦联国会的运作及其意义，力图说明美国早期国家构建的阶段性和连续性，充分肯定了邦联作为美国最初国家形态的地位。^④有的学者试图借助政治文化的概念来研究早期政治思想，以突破片面关注精

① 黄绍湘：《美国早期发展史》，人民出版社1957年版，第1页。

② 李世雅：《试论美国独立战争进程的内在逻辑》，杨生茂等编：《美国史论文选》，天津人民出版社1984年版，第60~68页。

③ 刘祚昌：《北美独立战争胜利的原因》，《历史教学》1957年一月号，第25~31页。

④ 雷芳：《邦联国会与美国早期国家建构》，博士学位论文，南开大学，2006年。

英文本的局限，将普通人的政治观念和见解，纳入政治思想史研究的视野。^① 还有学者利用社会学和宗教学的理论，并从“跨大西洋视野”来研究北美奴隶制和黑人文化的变迁。^② 当然，这类尝试大体上还处在“初级阶段”，存在明显的局限和不足。由于中国本土的社会科学理论不够发达，中国学者所能借助的理论资源，大多来自欧美学术界；如何借助外来的理论资源而取得具有“中国特色”的研究成果，仍然是一个需要认真思考和努力探索的问题。

在美国早期史研究中，资料的缺乏长期是一个巨大的难题。中国的美国史研究起步较晚，资料积累严重不足，早期史领域的资料尤其匮乏。因此，多数学者在写作时主要依靠从美国和苏联学者的著作中摘引史料。黄绍湘教授在 20 世纪 80 年代初期写道：“布尔斯廷的《美国人——殖民地时代的经验》一书，对殖民地时期政治、战争、宗教、科学、出版、语言风格、医药、艺术各方面的情况如数家珍，在我们研究殖民地时期美国历史时，这些具体史料，还得参考、择优选用。”^③ 以严格的标准来看，布尔斯廷的这部书属于通论性著述，转引其中的史料须极为慎重；但是在当时的条件下，能看到布尔斯廷著作的原文，乃是一件令不少研究者羡慕的事。在研究美国宪法的制定时，能够使用麦迪逊的《1787 年联邦会议辩论记录》和海因曼等人编辑的《美国建国时期政论集》，就已属难能可贵了。美国“建国先辈”的个人文件集，在国内一些图书馆能够找到，但大多不完整。另外，由于条件的限制，当年许多研究人员没有经过正规的美国史研究训练，对于利用原始文献的重要性缺乏认识，解读史料的技能也有局限，因而有些国内能够获取的第一手文献，也没有得到有效的利用。

20 世纪 90 年代以来，中国学者获取美国早期史资料的渠道逐渐拓展，美国史文献资料的建设不断取得进步，利用史料的条件得到了明显的改善。刘祚昌教授关于杰斐逊的研究，充分利用了多种版本的杰斐逊文件集和著作

① 李剑鸣：《美国独立战争爆发前的政治辩论及其意义》，《历史研究》2000 年第 4 期；《美国革命时期马萨诸塞立宪运动的意义和影响》，《历史研究》2004 年第 1 期；《美国革命时期民主概念的演变》，《历史研究》2007 年第 1 期。

② 高春常：《英国历史传统与北美奴隶制的起源》，《历史研究》2001 年第 2 期；《大西洋视野中的北美黑奴宗教：一种文化混合体》，提交 2006 年 8 月“从国际视野重新审视美国历史”国际学术研讨会。

③ 黄绍湘：《开创美国史研究的新局面》，中国美国史研究会编《美国史论文集 1981—1983》，生活·读书·新知三联书店 1983 年版，第 12 页。

集；研究汉密尔顿的文章，大多引用了汉密尔顿的文件集和著作集。特别是随着网络技术的发展和普及，许多高校的数字化资料建设取得很大进展，借助网络获取早期史资料和研究文献的途径，变得越来越便捷，这对于提升研究水平具有难以估量的意义。近年来，南开大学等高校图书馆连续开通了里德克斯（Readex）公司的“美利坚档案”系列数据库、盖尔（Gale）公司的“18世纪作品在线”数据库和“早期英语书籍在线”数据库；再加上“JSTOR”“EBSCO”“ProQuest”等系列数据库，以及大量免费的数字化文献网站，当前研究者可以大为方便地利用各种史料，并掌握相关的研究信息。最近，一个研究约翰·温斯洛普的博士生，通过多种渠道找到了温斯洛普著作的各种版本，以及马萨诸塞海湾殖民地和一些村镇的档案汇编；一个研究邦联国会的博士生，从网上获得了全套《邦联国会日志》和全套《邦联国会成员通信集》。她们都没有获得到美国做研究的机会，但在资料工作上能达到这种程度，这在数年前完全是无法想象的。在一定程度上说，早期史和外交史一样，已成为国内美国史研究中资料条件最好的领域，其发展潜力确实是鼓舞人心的。

二

长期以来，中国学者比较关注美国早期史上的若干重大问题。关于这些问题的讨论，在过去几十年里取得了不少成果，也存在明显的局限与不足。梳理关于这些问题的主要观点，能较具体地看出美国早期史研究的路径，了解其进展与欠缺，并可从中洞察半个多世纪以来中国社会、政治和学术风气的变化。需要说明的是，下面将要提到的种种不足与局限，主要是具体的政治环境 and 研究条件的制约所造成的，我们对此要抱一种“了解之同情”。

美国历史的开端，曾是中国学者关心的问题。一般的美国史教科书，都会用一定的篇幅叙述欧洲移民到达以前印第安人的分布及其社会状况。但是，土著居民的历史与美国历史之间究竟是一种什么关系呢？它仅仅是美国历史的一个背景，还是美国历史的有机组成部分？大致在美国史学界有人明确提出以不同文化交汇作为美国历史的起源的同时，中国学者也曾认真地讨论过这一问题。20世纪70年代末期，在一次国内的美国史研讨会上，与会者讨论了如何看待北美殖民地建立以前的印第安人历史这一问题。有的学者提出，美国历史的上端是与欧洲的“封建社会”相连的，因而印第安人的

历史不能算作美国历史的开端；另有学者认为，印第安人的历史应当作为美国的古代史，而殖民地建立以后的历史，只能算作美国的“近代史”。黄绍湘教授为此专门撰文，对这个问题进行了系统的阐述。她认为，从社会形态演进的连续性、人口的人种和血统联系、美国文化的渊源等各个方面来看，“印第安人的原始社会”与美国历史的关系都不密切，因此，美国历史的开端只能以殖民地的建立为标志，而此前印第安人的历史属于“世界古代史”，而不能视为美国的古代史。^① 这一论断反映了中国学者对这个问题的主流看法，一般的教科书正是基于这一观点来处理印第安人的历史：叙述和介绍殖民地建立以前印第安人的状况，以作为殖民地建立的背景；在考察“美利坚民族”和“美利坚文明”的形成时，通常不把土著居民及其历史文化考虑在内。

不过，如果仅仅把印第安人的存在作为欧洲裔居民经历的背景来处理，就容易过滤掉美国早期历史和文化的多元性与复杂性。近二三十年来，美国学者对早期土著居民的历史、早期黑人的历史和不同文化之间的接触与融合做了深入细致的研究，进一步探明了美国历史和文化起源的复杂性。^② 这类研究成果，对于我们重新认识印第安人与美国历史开端的关系，是一种有益的参照。

“美利坚民族”的形成，在中国学者中一度也是一个引起热烈讨论的问题。占主流地位的观点是，在独立战争前后“美利坚民族”已经形成。这个判断的依据来自斯大林的民族定义：共同的语言（英语）、共同的地域（北美）、共同的经济生活（统一的内部市场）和共同的心理素质（以求实精神为主的民族性格和资产阶级民族文化）。^③ 至于具体的形成时间，则有不同的看法。一种意见认为，“美利坚民族”在反印花税法时期就已经形成，因此，独立战争就很自然地是一场争取“民族独立”的运动，是一场“殖民地反民族压迫”的“资产阶级革命”。^④ 另一种看法是，“美利坚民族”的形成始于殖民地的建立，经历渐进时期、急进时期和跃进时期，而

① 黄绍湘：《北美印第安人的原始社会，不是美国的古代史》，《社会科学》1980年第4期，第133~140页。

② 在这些问题上，美国历史学家加里·纳什（Gary Nash）、科林·卡洛威（Colin Calloway）、菲利普·摩根（Phillip Morgan）、阿伦·泰勒（Allan Taylor）等人的研究成果，尤其值得重视。

③ 黄绍湘：《美国早期发展史》，第157~179页。

④ 黄绍湘：《美国早期发展史》，第214、280~281页。

1776年《独立宣言》的发表，则是“美利坚民族”形成的标志。^① 这种认为“美利坚民族”形成于独立战争以前的观点，后来受到了质疑。有的文章从经济角度考察“美利坚民族”的形成，认为在独立战争以前，“美利坚民族”并不是一个“既存事实”，而只是处在正在形成的趋势当中，这个过程直到“南北战争之前”或经过“南北战争”才完成。^② 还有的文章提出，不仅独立战争前没有形成“美利坚民族”，独立以后直到1812年战争时期，美国人还有“与英国民族认同的意识”；“美利坚民族的整体意识和精神”直到重建时期才形成。^③ 还有论者质疑斯大林的民族定义及其关于“美利坚民族”形成的论述，梳理了国内学者的相关论述，并以“民族自我意识”为主要指标，把“美利坚民族”的“雏形”形成的时间确定为18世纪60、70年代。^④

关于“美利坚民族”形成的这些讨论，基本上停留于理论思辨的层面，而缺少对具体问题的实证性研究。多数文章的论述策略是，首先确立“民族”的某些标志，然后从历史教科书中选取与这些标志相吻合的事例，最后提出一个结论。这种论述方式类似理论性和概念性的论辩，与历史学的研究范式相去甚远。此外，多数论者没有考虑民族学、政治学和社会学关于民族概念的研究，对美国早期史的相关研究成果也缺乏透彻的了解，尤其是几乎无人涉猎有关“美利坚民族”形成的具体问题：“美利坚人”在早期的具体含义及其变化，种族和文化交汇对于“美利坚人”共同体意识形成的影响，英格兰人对于“美利坚人”的认知及其与“美利坚人”共同体意识形成的关系，冠以“美利坚”名称的社团的主旨和活动对于“美利坚人”形成的意义，等等。^⑤ 在美国早期史研究的起步阶段，出现这种状况固然不难理解；但长期停留于这个层次，就不能不说是一种缺憾了。

现在看来，所谓“美利坚民族”的形成，是一个理论色彩比较浓厚的

① 颌普：《关于美利坚民族的形成问题》，《兰州大学学报》1981年第2期，第32~41页。

② 盛浩：《北美经济的发展与美利坚民族的形成》，《历史教学问题》1999年第2期，第37~40页；熊锡元：《试论美利坚民族共同心理素质》，《思想战线》1988年第6期，第56~63页。

③ 张小兵、张彬：《论美利坚民族意识的形成》，《延边大学学报》1999年第3期，第67~72页。

④ 黄兆群：《美利坚民族形成刍论》，《烟台师范学院学报》1990年第4期，第35~39页；《也谈美利坚民族的形成问题》，《民族研究》1991年第4期，第28~36页。

⑤ 在所有关于“美利坚民族”形成的讨论中，只有张涛的《英法对北美整体性的认可与美利坚民族的形成》一文（《世界历史》2003年第1期）带有实证研究的性质。