

日本の 近代とは 何であったか

問題史的考察

日本的“近代”
是什么

问题史的考察

〔日〕

三谷太一郎

/ 著

曹永洁

/ 译

政党政治
资本主义
殖民帝国
天皇制

私なりに日本近代についての
総論を目指した



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS(CHINA)

日本の近代とは 何であったか

問 / 題 / 史 / 的 / 考 / 察

日本的“近代”是什么 问题史的考察

〔目〕
著 三谷太一郎
译 曹永洁



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS(CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

日本的“近代”是什么：问题史的考察 / (日) 三谷太一郎著；曹永洁译. -- 北京：社会科学文献出版社, 2019.6

(樱花书馆)

ISBN 978-7-5201-2919-0

I. ①日… II. ①三… ②曹… III. ①日本—近代史
IV. ①K313

中国版本图书馆CIP数据核字(2018)第125984号

· 樱花书馆 ·

日本的“近代”是什么：问题史的考察

著 者 / [日] 三谷太一郎

译 者 / 曹永洁

出 版 人 / 谢寿光

责任编辑 / 杨 轩

文稿编辑 / 胡圣楠 刘玉静

出 版 / 社会科学文献出版社·北京社科智库电子音像出版社(010) 59367069

地址：北京市北三环中路甲29号院华龙大厦 邮编：100029

网址：www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心(010) 59367081 59367083

印 装 / 三河市东方印刷有限公司

规 格 / 开 本：880mm×1230mm 1/32

印 张：9.625 字 数：175千字

版 次 / 2019年6月第1版 2019年6月第1次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5201-2919-0

著作权合同 / 图字01-2018-1790号

登 记 号

定 价 / 69.00元

本书如有印装质量问题，请与读者服务中心(010-59367028)联系

 版权所有 翻印必究

NIHON NO KINDAI TOWA NANDE ATAKA: MONDAISHITEKI KOSATSU

by Taichiro Mitani

© 2017 by Taichiro Mitani

Originally published in 2017 by Iwanami Shoten, Publishers, Tokyo.

This simplified Chinese edition published 2019

by Social Sciences Academic Press, Beijing

by arrangement with Iwanami Shoten, Publishers, Tokyo

目 录

序 章

作为近代日本之模板的欧洲的近代是什么… 001

第一章

为什么日本形成了政党政治… 035

1 围绕政党政治成立的疑问… 036

2 幕藩体制下的权力制衡结构… 042

3 “文艺的公共性”的成立——森鸥外的“史传”的意义… 050

4 幕末危机下的权力分立论和议会制论… 060

5 《明治宪法》下，权力分立制和议会制的政治归宿… 067

6 作为统合体制之主体的藩阀和政党… 073

7 与美国比较下的日本政党政治… 077

8 政党政治的结束和“立宪的独裁”… 080

第二章

为什么日本会形成资本主义… 083

1 走向自立的资本主义道路… 084

2 自立的资本主义的四个条件… 089

(1) 政府主导的“殖产兴业”政策的实验… 089

(2) 作为国家资本之源泉的租税制度的确立… 098

(3) 建设资本主义的劳动力的培养… 102

(4) 确保对外和平… 110

3 自立的资本主义的财政路线… 121

4 甲午战争与自立的资本主义的转变… 131

5 日俄战争和向国际资本主义的决定性转变… 134

6 国际资本主义领袖的登场… 138

7 国际资本主义的没落… 147

第三章

日本为何，以及如何成为殖民帝国的… 151

1 向殖民帝国迈进的日本… 152

2 日本为什么会成为殖民帝国… 159

3 日本是如何成为殖民帝国的… 165

(1) 日俄战争后朝鲜和关东州租借地统治体制的形成… 167

(2) 大正前半期(1912~1919)以确立主导权为目的的陆军… 178

(3) 大正后半期(1920~1926)朝鲜的“三·一独立运动”及日本的应对… 185

4 作为新国际秩序意识形态的“地区主义”… 203

(1) 20世纪30年代，取代“帝国主义”的“地区主义”抬头… 205

(2) 太平洋战争后美国的“地区主义”构想及其后续… 211

第四章

对日本近代来说天皇制是什么… 217

- 1 贯穿日本近代的功能主义思考方式… 218
- 2 作为基督教的功能等价物的天皇制… 226
- 3 德意志皇帝与大日本天皇… 232
- 4 《教育敕语》是如何制定出来的… 239
- 5 多数者的逻辑和少数者的逻辑… 255

终章

从近代的历程思考日本的未来… 261

- 1 几个问题… 262
- 2 日本的近代将去往何处… 266
- 3 如何活用多国间秩序的遗产… 271

后记… 281

人名索引… 292

序 章

作为近代日本之模板的

欧洲的近代是什么

近代日本的模板

日本的近代化，是以 19 世纪后半叶日本开始建设国民国家时的先进国家——欧洲列强为模板而完成的。正如卡尔·马克思在《资本论》第一卷第一版的序文中所说的那样：“产业较为发达的国家，将为发达程度较低的国家提供其未来的国家形象。”在当时的欧洲，这一观点被普遍接受。人们认为，对后进国来说，欧化在正反两面都是不可回避的。马克思说“国民应该而且也能够向他国之国民学习”的原因正在于此。一个多世纪后，即 1970 年代中期，沃勒斯坦等人所提出的“世界体系”论，早在 19 世纪 70 年代已在世界资本主义的中心——欧洲的自我认识中孕育了它的胚胎。

从 1871 年（明治四年）到 1873 年，以岩仓具视为特命全权大使的政府使节团被派往欧美，交涉不平等条约的修正事宜。他们带着向欧美学习这一比外交交涉更重要的目的，远渡海外。岩仓使节团首先访问了美国。美国是先于欧洲诸国对日本施加了强制性“开国”压力，也就是所谓的“西方冲击”的国家，但在当时的日本看来，美国与欧洲诸国并不完全属于一

体，甚至可以从中区别出来，归为后进国家。在这个意义上，美国跟日本是同等的。但是美国却先于日本从欧洲的老牌国家——英国那里获得独立，并跟欧洲诸国并肩享受了与日本签订不平等条约带来的权益。事实上在日本幕末时期，一些洞悉世界情势的知识分子，甚至把美国视为“攘夷”成功的事例，认为它是一个非欧洲国家实现欧洲式近代化的先行范例。

在日本近代化过程中，美国之所以对日本产生了独有的、强烈的政治文化影响，其历史渊源就在于此。日本的欧洲化跟美国化密不可分，不仅如此，随着世界中心从欧洲向美国转移，对日本来说，从欧洲化转向美国化也就具有了必然性。

在 19 世纪后半叶的幕末维新时期，当日本以建构国家为具体目标，以欧洲为最佳模板开始近代化进程时，欧洲则基于自身的历史经验，开始对“近代”进行理论性的省察。从“近代是什么”的问题意识中，已经可以看到“近代”概念的萌芽。这里我想讨论其中的代表性事例，也就是活跃于 19 世纪后半叶的英国新闻记者沃尔特·白芝浩（1826~1877）的尝试，它可以为回答本书的课题——“日本的‘近代’是什么”

提供一个线索。

白芝浩和马克思

白芝浩跟马克思(1818~1883)是同一时代的人,1867年马克思的《资本论》第一卷问世,同年白芝浩也出版发行了他的代表作《英国宪制》。两人都从事媒体工作,都是通过政治经济学的观点分析英国近代。马克思的政治分析跟经济理论密不可分(或者说他的分析正是建立在使这两者密不可分的哲学以及世界观的基础之上的);白芝浩的成果则是由分析英国金融市场的《伦巴第街》(1873)和分析英国政治体系的《英国宪制》两部分构成。另外,马克思和白芝浩都受到蓬勃发展的自然科学的启发,以物理学和生物进化论为典范,在对既有政治学 and 经济学进行批判的基础上,致力于确立一种能够解释19世纪后半叶体现英国最新的近代现实的新学问。

马克思在被认为是“经济学批判”的《资本论》中,借鉴物理学家观察自然进程的方法,“用自然史的发展方式来理解经济的社会构造发展”。他将形成了最典型资本主义生产方式以及相应生产关系的英国,看作是“以自然进程最确切的

形态、受到的干扰最少”的一种情况，在阐述其理论的过程中，把英国作为比照的主要基准。

白芝浩则是把同时代的现实，视作“铁路以及电信的发明”等交通通信手段的革命带来的“新世界”，他认为“思想的新世界虽然不能具体看见，却在冥冥之中影响着我们”，并且洞察到“新思想正在改变政治学和经济学这两大古老的科学”。欧洲的近代正不断显示出可以被客观把握的明确特征，在这种情况下，正如马克思寻求与之相适应的新经济学一样，白芝浩也怀着同样的目的意识摸索一种新的政治学。

以自然科学为典范

跟马克思一样，白芝浩也以最具“近代”显著表征的自然科学作为其新政治学的参考对象，并将之称为广义的“物理学”。他认为，这意味着“对外部自然细致入微的系统研究”，也可以称之为“自然学”（A Study of Nature）。他阐述道：“以这种已经确立的自然学为基础发现新材料、新事物的想法，在早期人类社会中是不存在的，这仍然是少数欧洲国家所特有的近代观念。”他还认为，作为古代最重要的知识分子的苏格拉底是反自然学的，因为苏格拉底认为自然学会产生不确定



沃尔特·白芝浩

性，不会增进人类的幸福。对白芝浩来说，“自然学”是知识世界区分“近代”和“前近代”的最大指征。

在白芝浩看来，“自然学”通过以 18 世纪的牛顿和 19 世纪的达尔文为代表的关于物理性和生物性自然的划时代理论，开辟了“近代”。在《自然学和政治学》(*Physics and Politics*, New Edition, Kegan Paul, Trench, Trubner & Co., Ltd., 1872.)¹一书中，白芝浩期待“自然学”所承担的任务由政治学来完成，因为政治学是以“政治的自然”——也就是与“外部自然”相对的“内部自然”，即“人的自然”为对象的。这是在政治学领域打开“自然学”的新维度，试图

1 白芝浩：《物理与政治》，金自宁译，上海三联书店，2008。本书为协调上下文，方便读者理解，行文中采用日译书名《自然学和政治学》。——译者注

确立一种建立在强化“政治的自然”，并成为其发展动力的“自由”基础之上的政治，即“基于讨论的统治”。这是白芝浩最基本的“近代”概念。这部著作的副标题是“有关政治社会中‘自然淘汰’和‘遗传’原则的应用考察”，如其所示，白芝浩试图运用达尔文在自然学领域创造的进化论，来解释政治的进化——也就是近代化。事实上这种尝试在此书中也并不少见，但我认为，比起这一点来，揭示与已经成为“近代”路标的“自然学”相对应的“政治学”本身的理论框架，才是白芝浩的真正目的。

另外，根据丸山真男的研究，将构成日本“近代”特征的核心学科领域视为“（数学的）物理学”，并将之置于旧体制下的正统学科“伦理学”的对立面的，正是福泽谕吉。这是丸山关于“福泽‘实学’的转变”（1947）一文中提到的命题（丸山真男：《丸山真男集》第三卷，岩波书店，1995。），这跟白芝浩在《自然学和政治学》中所提出的命题基本一致——或许福泽深入阅读过《自然学和政治学》。

两人的“近代”

马克思和白芝浩就这样同时把“自然学”视为最典型的近

代学科，并以之为榜样、用体现最前端的近代现实的英国近代历史事例为主要素材，探索了政治学以及经济学领域的“近代”。但是，两人的“近代”概念却有着显著的差异。虽然两者都重视政治与经济的关系，但白芝浩是在英国的国家构造得以运行的“实践”中枢——政党内阁的出现中，寻找英国近代的历史意义；而马克思则是通过对商品及其价值的分析，抽出资本的逻辑，并以之来说明“近代”。也就是说，白芝浩是以政治体制的变化为重点揭示了“近代”的概念，而马克思则是以资本主义的成立为重点来对“近代”进行阐释。

另外，马克思重视被商品化的劳动力主体——无产者的政治能动性，并期望无产者能在紧随“近代”资本主义生产方式而到来的“近代”以后的新型生产方式及相应社会的形成中，起到主导性的作用。白芝浩则更为重视以传统议会制下的政党为基础建立的“内阁”（The Cabinet）的政治能动性，并以支持和完善内阁为主要缘由，肯定了唤起对体制的敬畏和恭顺的“尊严部分”（女王及上院）的作用，以及在这种作用下被滋养的被统治者的被动性。白芝浩的“近代”概念，如下文所述，是以形成“基于讨论的统治”为主要因素，

比起迅速的行动力，更重视寻求使之缓和与镇静的深思熟虑的“被动性”。

前近代与近代

白芝浩的“近代”概念究竟是什么？笔者将尝试对它的历史由来进行深入挖掘。对于白芝浩的“近代”概念而言，重要的是其与“前近代”的关系。对于白芝浩而言，“近代”与“前近代”之间有断绝和连续，“近代”在否定“前近代”，并从与之断绝之处得以成立的同时，也是通过复苏“前近代”的某些要素而出现的。被“近代”所断绝的“前近代”要素，即固有的“习惯性统治”，与作为近代特征的“基于讨论的统治”并不相容。不过，与“习惯性统治”相对立的“基于讨论的统治”的先驱形态，也曾出现在“前近代”的古希腊。根据白芝浩的研究，从希罗多德（约公元前480年～约公元前425年）开始就已经进入了“讨论的时代”（The Age of Discussion）。他指出，希罗多德在那个时代的希腊就已经“聆听了无休止的政治性讨论”，“在他的著作中可以看到诸多抽象的政治论萌芽的痕迹”。到了修昔底德（约公元前460～公元前400/396年）时代，讨论的成果空前丰富起来。在柏拉图、亚里士多德等顶尖哲学家著述的每一页，都留下了他们