

●中央民族大学外国语学院

“高校英语专业教学与思辨能力培养工作坊”

精品策划

YINGYU ZHUANYE JIAOSHI

# 英语专业教师

思辨能力培养研究 SIBIAN NENGLI  
PEIYANG YANJIU

——以行动学习理论为框架

YI XINGDONG  
XUEXI LILUN  
WEI KUANGJIA

主 编◎陈 蓼 蒋海燕

副主编◎胡小莹 马 莉

裴 越 姚 丹

中央民族大学出版社  
China Minzu University Press

# 英语专业教师思辨能力培养研究

## ——以行动学习理论为框架

主 编 ◎ 陈 蓼 蒋海燕

副主编 ◎ 胡小莹 马 莉  
裴 越 姚 丹

中央民族大学出版社  
China Minzu University Press

## 图书在版编目 (CIP) 数据

英语专业教师思辨能力培养研究：以行动学习理论为框架 / 陈蓼主编.  
—北京：中央民族大学出版社，2018.5 重印

ISBN 978-7-5660-1022-3

I. ①英… II. ①陈… III. ①高等学校—英语—教师—师资培养—研究  
IV. ①G645.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 150718 号

## 英语专业教师思辨能力培养研究：以行动学习理论为框架

---

作 者 陈 蓼

责任编辑 白立元

封面设计 严 兮

出 版 者 中央民族大学出版社

北京市海淀区中关村南大街 27 号

邮编：100081

电 话：68472815 (发行部)

传真：68932751 (发行部)

68932218 (总编室)

68932447 (办公室)

发 行 者 全国各地新华书店

印 刷 厂 北京建宏印刷有限公司

开 本 787×1092 (毫米) 1/16 印张：22.25

字 数 380 千字

版 次 2018 年 5 月第 2 次印刷

书 号 ISBN 978-7-5660-1022-3

定 价 88.00 元

---

版权所有 翻印必究

# 前 言

高等教育应该把思辨能力的培养放在重要的地位，这一点在中西方教育界已经基本达成共识。中国《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010-2020年）》也将发展学生的思辨能力作为国家长期发展的战略性任务之一。在贯彻以培养思辨能力为导向的教学实践中，教师思辨能力培养是思辨式教学改革首先面临的重要议题。而中国大部分英语专业教师受传统教育背景的局限，并不完全具备合格思辨者的特质。北京外国语大学英语学院孙有中教授在2013年6月的“北京高校英语专业联席会议”上指出：对于英语专业教师思辨能力的培养，是未来高校师资培养工作的重要内容之一。

提高英语专业教师思辨能力迫在眉睫，然而国内尚无完善的教师思辨能力培训；对于那些已经具备思辨能力的教师，在将思辨能力融入教学方面，仍缺少系统的指导和支持。在这样的背景下，中央民族大学外国语学院的“高校英语专业教学与思辨能力培养工作坊”（以下简称“思辨能力工作坊”）以行动学习理论作为指导，对英语专业教师思辨能力的培养以及思辨式教学的开展进行了尝试，并且探索了在师资培养方面可持续发展、并可以复制和推广的方法与模式。

思辨能力工作坊的主要活动方式遵循行动学习的下述特征：（1）工作坊定期进行小组活动；（2）工作坊的教师作为学习者以小组的方式参与活动；（3）工作坊成员相互支持，营造集体学习的氛围；（4）工作坊活动以探索、疑问、推测、辩论等方式进行；（5）工作坊教师的学习和研究分为自主探究型和专家指导型两种方式（工作坊成员中包括国内外该领域的专家学者，工作坊定期邀请国内外专家举办讲座和学术研讨会）。

本书包含三个部分，全面展示了思辨能力工作坊所开展的活动和工作坊成员的学习成长过程：第一部分展示的是工作坊成员对思辨能力培养中所涉及的主题



及概念的学习及反思。第二部分展示的是贯彻思辨能力培养的教案范例。第三部分收录的是业界专家的主题讲座，这些讲座的内容从理论和实践两方面的高度对工作坊工作的开展指明了方向并进行了具体的指导。

最后特别感谢中央民族大学外国语学院院长郭英剑教授，北京外国语大学孙有中教授、李莉文教授、宋毅老师，北京第二外国语学院李美霞教授，美国俄勒冈大学 Agnieszka Alboszta 老师以及浙江外国语学院姜希颖老师的支持和参与。同时我们还要感谢中央民族大学学校领导、外国语学院领导及外国语学院全体老师对工作坊活动的支持与帮助。

思辨能力工作坊全体成员

2014年12月

# 目 录

|   |       |
|---|-------|
| 一、学习日志 .....                                    | (1)   |
| 1. 思辨的定义 .....                                  | (1)   |
| 2. 智性特征 .....                                   | (8)   |
| 3. 布鲁姆教育目标分类 .....                              | (19)  |
| 4. 思维要素 .....                                   | (28)  |
| 5. 思维要素应用 .....                                 | (40)  |
| 6. 如何进行课堂提问 .....                               | (155) |
| 7. 苏格拉底式提问在教学中的应用 .....                         | (167) |
| 8. 思辨会议学习反思 (一) .....                           | (176) |
| 9. 思辨会议学习反思 (二) .....                           | (183) |
| 10. 思辨会议学习反思 (三) .....                          | (191) |
| 二、教案范例 .....                                    | (201) |
| 1. Writing a Poem that Focuses on Setting ..... | (201) |
| 2. The Most Dangerous Game .....                | (213) |
| 3. Say Yes .....                                | (229) |
| 4. Wisdom of Bear Wood .....                    | (245) |
| 三、专家讲座 .....                                    | (271) |
| 1. 孙有中: 思维能力培养的有效途径 .....                       | (271) |
| 2. 李美霞: 国内英语专业大学生思辨能力与研究——回顾与反思 ...             | (291) |
| 3. 宋 毅: 大学生期待的教师思辨素养 .....                      | (304) |
| 4. 李莉文: 英语专业写作教学与思辨能力培养 .....                   | (338) |

# 一、学习日志

反思日志体现了教师的学习和思考过程。工作坊成员首先通过深入阅读相关书籍和文献，学习思辨能力的理论和应用知识，然后结合自己的教学实践，整理和描述自己的心得和问题，将其带给小组讨论。在小组会议上，各个成员与大家分享自己遇到的问题，并在小组成员的理解、提问、质疑和帮助下进行更深层次的反思，从而对问题产生新的理解，得出改进的方案。在小组会议后，小组成员撰写学习日志，并将新的理解和问题解决方案投入到教学中进行检验，在发现问题后，进行新一轮的学习。另外，工作坊成员于2014年7月参加了美国思辨与教育改革研讨会。各位成员将会议内容与自身实践相结合，互相分享了感想并提出了对未来思辨教学工作的想法。

本章节收录了工作坊成员关于下列主题的思考：1. 思辨的定义；2. 智性特征；3. 布鲁姆教育目标分类；4. 思维要素；5. 思维要素应用；6. 如何进行课堂提问；7. 苏格拉底式提问在教学中的应用；8. 思辨会议学习日志一；9. 思辨会议学习日志二；10. 思辨会议学习日志三。

## 1. 思辨的定义

本次阅读和学习内容为思辨能力的定义。在学习日志中，教师围绕思辨的定义阐述了自己的理解，并结合教学实践思考如何开展培养学生思辨能力的教学活动。此外，部分教师也针对所阅读的内容提出了自己的疑问和困惑。



## (1) Ann Marie Ross

The shootings and stabbings of innocent children are forcing (seducing) me to become more smug about my opposition to semi-automatic handguns. To combat the hardening of my attitude, I am meditating on this paragraph:

Critical thinking involves determining and assessing the reasons for an opposing view. You believe handguns should be outlawed; I don't. If we're thinking critically, we'll closely inspect the reasons for and against each position. We don't merely keep re-asserting our positions. I look at the reasons for your position; you look at the reasons for mine. Just as important, each of us is willing to have our positions subjected to this kind of scrutiny.

My summary of the above paragraph would be: It is better to be thinking than to be right. My corner of Pennsylvania is very redneck and very pro-gun. Plenty of people there have rifles and shotguns locked in their closets, under the bed, under their underwear, and in the attic. Not semi-automatics, though. (I fired my first shotgun at 14 and competed in black powder rifle shoots as an adult.)

How would I go about listening and assessing the arguments of my friend Tim who says if the US government ever tries to take away his guns, he will picket the White House in Washington to complain? For him, carrying "arms" (the right to bear arms) is American, patriotic, and guaranteed by the US Constitution. It would be extremely difficult to convince him to listen at any length to another point of view, no matter how rational or persuasive. The question I have is: How could I carry on a fairminded discussion with him?

The essential intellectual trait this involves would be: Fairmindedness vs. Intellectual Unfairness.

As for describing how your understanding of critical thinking has changed as the result of your reading, I always want to know the right answer. I think I have to give up on that desire. The correct answer is a moving target and I can only hope to hit it at times, and not all the time, every time.





This leads me to wondering: what is correct thinking, then, and how might it be different from correct answers?

Is the value in critical inquiry? — Should I consider that correct answers to falsely crafted questions (lawyerly cross examination is an example) are far less useful than better questions without clear answers? Critical inquiry—Do I have to create the right questions, first?

部分译文:

思辨需要你站在与对方的完全不同于你自己的意见角度去思考。双方都愿意全盘表达和交换各自的想法,这点非常重要,因此我认为思辨过程比最终结果更重要。

之前我总是去寻找问题的正确答案,但是我现在不得不放弃这一个念头。正确答案就像一个动靶,我不可能每次都击中它。

我禁不住问自己:什么是正确的思维,它和正确答案有什么区别?

思辨式探究的价值到底是什么?那些能得到正确答案的精心设计的差问题(比如:律师盘问证人时提的问题)和没有明确答案的好问题相比,后者是否更好一些?我是不是需要首先提出正确的问题?

## (2) 胡小莹

有关文献对于 Critical Thinking 的定义是:“Critical Thinking is the disciplined and reasonable thinking based on the process of analyzing and evaluating the information gathered from different angles.”

在批判思维的讨论范畴中,思辨的过程比得出结论更为重要,方法比结果更加重要。如何能够排除对他人的偏见和对于自己的过分自谦或自信,运用逻辑性思维,有理有据地分析看待问题应该是人们希望通过批判思维训练得到的能力。

不过在对某些问题的思辨过程中由于出发点不同,看待问题的角度各异,分析方法的差别等等会导致不同结论的出现,在批判思维的研究中该如何解决这一问题呢?是否在分析一个问题时只有一种“正确”的批判性思维方式,还是能有多种并存呢?因此在阅读材料的过程中,我关于批判思维印象深刻的一点是要全面看待问题,从纵向用时间发展的眼光分析问题;从横向,也就是从各个不同



角度来分析问题，来培养思维的开阔性和包容性。

我的疑问是：在生活中许多人在思考讨论问题时都会有意无意地使用到理性的思维，这些和批判思维有差别吗？批判思维应该怎么培养，怎么衡量呢？批判思维是否适合所有的人，或者是否所有的人都能成为合格的批判性思维者呢？

### (3) 马莉

有关 CT 的定义，我的理解是：具体来讲，它涉及一系列的信息获取和加工的技能以及习惯地运用这些技能来指导行为的能力和态度，它实际上就是一种在掌握一定思维技能和原则的基础上对思考本身做有效的思考。CT 之所以重要，是因为人类思维有其固有的局限性，为了人类更好的生存和生活，我们必须突破或超越这一局限性，那就需要对这种有瑕疵的思维过程进行不断地思考和矫正，并且使之成为一种习惯。所以，CT 不仅是一种思维方式，也可以说是一种生活方式。就我们每个人来说，CT 只是一种理想的思维方式，很难做到真正意义上的 CTer（思辨者），我们所谓的 CTer 也只是一个程度的问题。

我比较困惑于以下尴尬的现实：大多数人学不会 CT（Schafersman, 1991），仅有的少数 CTer 又不一定是老师培养出来的。那么，CT 在多大程度上是可教的呢？

### (4) 蒋海燕

我对 CT 的定义是“CT is a process of analyzing information from different aspects, evaluating objectively and drawing a rational conclusion.”通过讨论可以看出，在课堂上引导学生展开思辨活动，并不一定需要达成一个共识。只要双方阐明了观点，并对自己的观点进行了充分的多方面的论证，那么就已经达到目的了。

这里又产生了一个新的问题，就是学生的阐述是否是紧紧围绕论点的，有没有偏离主题，开始大谈特谈一些细枝末节，因为“CT does not entail nitpicking”（Barry, 1984）。因此 CT 需要老师做合理的引导。如果要做到这一点，那么老师首先要成为一个比较合格的思辨思维者。



于是讨论似乎回到了原点，我需要问自己，自己还需要怎么做才能成为一个思辨者？如果在我自己还没有成为一个合格的思辨者之前，通过我精心设计的教学方案，能否成功引导学生进行思辨方面的训练？

### (5) 陈蓼

“思辨过程帮助思考者分析、评价、综合可靠的和相关联的信息，由此思考者得出合理的、值得信赖的结论”（Schafersman, 1991）。由此可知，思辨过程本身是增进对思考议题理解的过程，而不是使思考者越来越困惑的过程。

具体到英语教学实践中，我认为教师应起到的作用是引导学生对相关议题进行思考，学生在理性的思辨过程中增加对思考内容的理解，得出他们认为合理的、有根据的结论，这一思考过程本身比得到“正确的”答案更有意义。在这一点上，我十分欣赏胡小莹的观点，她在教学中告诉学生，对于自己所持有的观点，要能够“自圆其说”，有时不必探究非黑即白的对错问题。而这一点恰恰是思辨式思考要达到的目标，即证明观点。“The goal of critical thinking is the justification of belief”（Barry, 1984）。

思辨式思考本身也是“思辨式探究”的过程。“Critical thinking is also critical inquiry”（Schafersman, 1991）。一个优秀的思辨式思考者能够与其他人有效沟通，找出复杂问题的解决办法（Schafersman, 1991）。关于这一点，裴越在讨论中列举的关于讲解“The Nightingale and The Rose”一课的例子十分有趣。她的学生在课堂上提出了一个十分有挑战性的问题，为了解决这一问题，裴越和学生一起思考和推理，最后得出了大家认为合理的结论。我十分赞赏裴越的观点，在思考问题和探寻答案的过程中，老师要放下身段和学生一起来思考，这对于学生和老师说，都是十分有帮助的学习和思考的过程。

思辨式思考不是把自己的观点强加于他人，也不是说服别人同意自己的观点。“It is not the tyranny of imposing one's will on another... or even of trying to persuade another to your viewpoint”（Barry, 1984）。这一点我作为一名教师十分有感触。在课堂上，只要稍不留神，我就会成为观点和内容的主导者，对所讲内容自我诠释，品头评足，将自己的观点“传授”给学生。因此，旨在培养学生思辨能力的教学课堂应以学生为中心，让学生成为学习和思考的真正主体，培养学生



成为自觉的思辨者。学生在教师的引导下,通过与其他同学的互动,分析、评价、综合和解读相关信息,得出合理的、值得信赖的结论。

另外,教师应该鼓励学生表达自己独立的判断和想法,不必与教师的观点一致。一个思辨者应具有质疑权威和传统观念的品质,挑战现有观点,提出新的解决方法或答案。“...critical thinkers pose new answers that challenge the status quo, discover new information...question authorities and traditional beliefs” (Schafersman, 1991)。我认为这一点对于中国学生来说尤显重要。我们应该跟学生说明,尊敬教师不等同于服从他的观点。所以,教师应当营造一个平等、民主的课堂氛围,鼓励学生自由表达,学生也不会因为表达自己不同的(有时甚至是不成熟的)观点而觉得尴尬或丢脸。“Critical thinking does not aim to embarrass or humiliate” (Barry, 1984)。学生和教师在观点的碰撞和交汇中,都会变得更包容、更能够理解和接受他人的观点。

## (6) 裴越

如 Steven D. Schafersman (1991) 在他的著作 *An Introduction To Critical Thinking* 中所说, “[critical thinking] is reasonable, reflective, responsible, and skillful thinking that is focused on deciding what to believe or do.” (Schafersman, 1991) 但是我觉得对 critical thinker 的定义更能体现出批判思维的内涵: “A person who thinks critically can ask appropriate questions, gather relevant information, efficiently and creatively sort through this information, reason logically from this information, and come to reliable and trustworthy conclusions about the world that enable one to live and act successfully in it.” (Schafersman, 1991) 批判思维不仅是一种思维方法,也是一种能力,需要我们去学习才能掌握;而且正如 Ann Marie Ross 在她对第一周讨论总结里所说,是可教和可以学会的,关键是要问“正确的问题”,在培养自己批判思维时问自己“正确的问题”,在培养学生批判思维时问学生“正确的问题”。

在讨论中,我发现大家的忧虑都是自己是否是一个合格的 critical thinker,能否在教学中成功地引导学生进行 critical thinking。我觉得很自觉地做一个 critical thinker 是很难的。例如在讨论时,大家说到在学生做口头报告后如何评论,我提



出有教师写论文说自己只评价学生的优点。大家的反映很迅速，说这是教师懒惰的表现。因为大家普遍的评价方法是既说学生的优点，也说不足之处，而这位写论文的老师明显跟大家观点不同。但是面对不同的观点，我们应该这么快就得出结论吗？根据批判思维的要求，对待不同观点，应该先去看这一观点所阐述的原因，及时调整自己的看法。所以我觉得应该先看一下这位老师的理由再下结论。我还回忆了一下自己做评论的各种不同情况，想起在综合英语课“The Nightingale and the Rose”的戏剧表演课上，当所有五组都表演后，我只指出了各个组表演的优点所在，而没有这些优点的其他组，自然就知道了自己的缺点。还有的同学直拍大腿，意思是我当时应该也这么做。所以，当所有同学都做同一话题的口头报告时，这种只说优点的方法是比较有效率的，也不会引起负面情绪。

同时，针对陈蓼提出的如何评论缺点又不伤害学生的感情这个疑问，我觉得可以用批判思维的提问方法，让学生自己意识到自己的论证在哪个方面不够有逻辑或者不够有说服力，以及如何才能更好地证明自己的观点。这让我想起在“西方电影欣赏”课上，有个学生的口头报告逻辑性差，中间落下好几个环节的论证。我通过提问的方法，让她解释了这些环节。我说：“你解释后我就明白了你的思路和结论。”她说：“我做报告时就是这么想的啊！”我回答：“但是你并没有在论述时说出这些。”她很快就明白了自己的逻辑缺陷所在。而对于报告者口头报告的优点，可以让其他同学评价，这样又考察了听众的认真程度，又不会让报告者感到没有面子。

这些都是我尽量用批判思维的思维方式想出来的，希望没有偏离话题太远。



## 讨论小结

1. 思辨能力需要个人能够从不同的角度去审视问题的多面性，并进行理性的分析，从而在已有的认知层面上对问题有一个新的理解。思辨是一种思维方式，也是一种生活方式。

2. 在课堂上展开思辨活动，重要的是老师要提出“正确的问题”去引导学生发现自己的逻辑缺陷，不断地挑战自己，去证明自己的观点，从而得到能力的提升。活动需要老师把控大方向，引导学生不纠结于一些细枝末节。师生一起讨



论得出一个较合理的、值得信赖的结论。

3. 在思辨活动中，老师和学生是平等的关系，所有人都需要摆脱胆怯、面子等内在因素的束缚，并愿意充分地交换彼此的想法。

4. 在课堂思辨活动中，老师的能力也得到了提高，所以不用担心是否必须先成为合格的思辨者才能开展思辨活动。



## 参考文献

Barry, V. E. (1984). *Invitation to Critical Thinking*. New York: CBS College Publishing.

Glaser, E. M. (1941). *An Experiment in the Development of critical thinking*. New York: Columbia University.

Schafersman, S. D. (1991, January) . *An Introduction to Critical Thinking*. Retrieved from <http://facultycenter.ischool.syr.edu/wp-content/uploads/2012/02/Critical-Thinking.pdf>

## 2. 智性特征

本次学习和阅读的内容为 Richard Paul 和 Linda Elder 思辨理论中的智性特征 (intellectual traits)。智性特征主要是指思辨理论中思辨者的情感特质。教师们结合自身的生活或教学经历，选取其中一个或几个智性特征加以具体阐述，有的教师反思自己在践行某一智性特征时的不足，有的教师针对在讨论中热议的问题给予回应。本次学习日志对于参与讨论并撰写学习日志的老师们而言，是一次很有意义的反思之旅。

### (1) Ann Marie Ross

I selected Fairmindedness (vs. Intellectual Unfairness) .



The shootings and stabbings of innocent children are forcing/ seducing/ me to become more smug about my opposition to semi-automatic handguns. To combat the hardening of my attitude, I am meditating on Fairmindedness.

My corner of Pennsylvania is very redneck and very pro-gun. Plenty of people there have rifles and shotguns locked in their closets, under the bed, under their underwear, and in the attic. Not semi-automatics, though. (I fired my first shotgun at 14 and competed in black powder rifle shoots as an adult.)

How would I go about listening and assessing the arguments of my friend Tim who says if the US government ever tries to take away his guns, he will picket the White House in Washington to complain? For him, carrying "arms" (the right to bear arms) is American, patriotic, and guaranteed by the US Constitution. It would be extremely difficult to convince him to listen at any length to another point of view, no matter how rational or persuasive. The question I have is: How could I carry on a fairminded discussion with him?

The essential intellectual conflict this involves would be: Fairmindedness vs. Intellectual Unfairness because the person I describe, Tim, is not academically learned. He is a rough-cut American, something of a blowhard, loud and opinionated. My tendency is to disregard many of his views because of his manner. My inner self is saying, "Who does he think he is? Why does he think that HE alone has the right opinion about guns just because he likes to hunt deer? He is not listening at all to my point of view and I resent it."

If I wish to practice fair-mindedness I must be self-aware about the manner in which someone gives their opinion. If we dislike the person, or have previously had uncomfortable conversations with this person, it will become even more difficult to listen to their point of view. Often, women in board rooms at businesses have a similar problem: the men will not accept what they said until it is repeated by a man and then it becomes an idea that can comfortably be considered and voted upon.

Fairmindedness is described in the Essential Traits article as—Having a consciousness of the need to treat all viewpoints alike, without reference to one's own feelings or vested interests, or the feelings or vested interests of one's friends, community or



nation; implies adherence to intellectual standards without reference to one's own advantage or the advantage of one's group.

On the other hand, I have to question whether I am a coward because I do not want to confront Tim and other brash individuals about the distinctions that exist between rifles for deer hunting and repeat-firing guns that can do so much harm in a short period of time. Under what circumstances might I be compelled to take a stand? Isn't this a stand worth taking? Maybe my true core feeling is that I want to avoid conflict, as a coward would do. Group Think exists and thrives when the assumptions of the majority become the hardened monolith for a whole social group, so that no matter how bizarre, divisive, costly or dangerous the opinions are, they cannot be changed without a major effort. As the Essential Traits article says: "Intellectual courage comes into play here, because inevitably we will come to see some truth in some ideas considered dangerous and absurd, and distortion or falsity in some ideas strongly held in our social group. We need courage to be true to our own thinking in such circumstances. The penalties for nonconformity can be severe."

## (2) 胡小莹

关于智性特征,我着重思考的是公平性问题(fairmindedness)。2011年夏天我与一些外国友人一起用餐时,在这些朋友之间展开了针对中国流浪猫狗和中国知识产权问题的讨论,他们的表达带着一些讽刺。当时我感到一丝不爽,于是拒绝参与讨论并在脑海中思索如何为自己辩护。但是,当我抛开国籍的差别平心静气回想他们所提出的观点时,我觉得他们谈到的两个方面确实是当下我国政府亟待解决的问题。由此可见,在思考问题时,我们常会带入由个人利益、偏见或爱国心情等等产生的先入为主的观念。还有,在生活中经常会出现类似的场景:A问B:“你对这本书的看法如何?”B会回答:“我觉得没有多大意思。”A再问:“那你看过这本书吗?”,B回答:“没有。我觉得没意思所以我没看。”这就出现了逻辑问题,没有看过怎么知道没有意思?其实这就是一种偏见,不公平的态度。

讨论中我还提到一个具体事例:在我读研究生期间,一位外国教授在讲解文





本的时候很少站在“权威”的角度下结论做判断，而是引导学生进行分析评价。刚开始，这种学习方式让我感到很不适应，但是至今回想起这段经历，感受到了这种教学方式与中国教学方式的不同。中国学生习惯于认为老师的答案就是正确权威的答案，对于老师的见解有很强的依赖性，而缺乏独立思考分析的能力。当时的外教正是通过引导启发，让学生学会文本分析的能力，形成自己独立的见解。

另外，我想说说自己对于大家热议的同理心问题的看法。我觉得同理心不是站在他人的角度用他人的逻辑来思考问题，而是从他人的角度发现问题的多个方面从而能够得出更全面的结论。比如，当化工厂污染环境时，看法简单的所谓正义者只会想到如何取缔它，而进行理性分析的人会同时站在化工厂的角度思考问题，在考虑如何取缔它的同时还会想着如何为化工厂的职工谋得出路，从而更好地解决问题。

### (3) 马莉

这些思辨能力的智性特征中，我感受比较深的有三个，即谦逊，同理心和相信理性。讨论时，大家讲了比较多的跟这些特征相关的个人经历。我这里只侧重梳理一下我对这三个特征的理解。

首先，我们之所以需要培养思辨能力，我认为是基于两个很重要的事实：第一个事实，我们都是“contextual knowers affected by political, social psychological and historical forces and cannot represent ourselves as neutral agents of knowledge” (Rorty, 1979)。那么，从这个角度来说，认识到这一局限性，也就是 intellectual humility，是 CT 的出发点。第二，我们有自我为中心 (self-centered) 的倾向，这便导致我们思考问题时无论是出发点还是视角往往带有主观性。同理心使我们能够“reason from premises, assumptions, and ideas other than our own”，从不同的视角看问题，得出更为客观的结论。其实这两者是紧密相关的。因此，我的理解是，对于以上两点的清醒认识，我们会更愿意去努力做到谦逊和同理心（虽然讨论中我们都认为同理心非常难做到），这其实给了我们一种开明的态度 (open-mindedness)，是 CT 的基础。

有了开明的态度，我们会听得进不同的声音，那么接下来就有另外一个问题