

JINGJIXUE  
FENXI

# 经济学分析

王东京 著

JINGJIXUE  
FENXI

# 经济学分析

王东京 著

责任编辑：曹 春

封面设计：木 辛

### 图书在版编目（CIP）数据

经济学分析 / 王东京 著. — 北京：人民出版社，2019.1

ISBN 978-7-01-020223-5

I. ①经… II. ①王… III. ①中国经济—经济分析 IV. ①F12

中国版本图书馆 CIP 数据核字（2018）第 289402 号

## 经济学分析

JINGJIXUE FENXI

王东京 著

人民出版社 出版发行

（100706 北京市东城区隆福寺街 99 号）

北京盛通印刷股份有限公司印刷 新华书店经销

2019 年 1 月第 1 版 2019 年 1 月北京第 1 次印刷

开本：710 毫米 × 1000 毫米 1/16 印张：19.75

字数：188 千字

ISBN 978-7-01-020223-5 定价：68.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话（010）65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书，如有印制质量问题，我社负责调换。

服务电话：（010）65250042

## 序 言

两年前我的《经济学笔谭》与《经济学反思》出版，读者面前的《经济学分析》是该系列的第三本。不同的是，前两本侧重介绍和质疑经济学原理，而本书则是用经济学原理对经济活动变化作推测。推测未来可能出现而今天尚未出现的变化，出错的概率大，从这个角度看，本书的写作对我来说无疑是一次历险。

是的，经济学推测未来不能望天打卦，要用学理作分析。然而经过 200 多年发展，经济学已经流派林立，而且许多理论命题并未得到事实证实，这样选择用何学理框架作分析工具本身就是一个难题；另一方面，推断未来需要约束，约束条件差之毫厘，推断会失之千里。这是说，推断经济变化不仅要选对理论，也要找准约束，而要找准约束条件，就必须对真实世界作深入了解。

迄今为止，经济学家推断未来无非是用两种方法：一是归纳推理，即通过观察大量事实提炼带有普遍性的规律；二是演绎推理，即前提与结论之间具有必然联系的推理。我推断未来倾向用演绎推理，因为归纳推理依据的是经验事实，而经验事实已成历史，历史可昭示未来，但不会简单重复。相对而言，演绎推理应该更可靠些。

本书是近两年我在《学习时报》的专栏文章结集，虽是针对经济热点写，而重点却立足于学理解析。要说明的是，阅读本书需要有一定的经济学基础，前年《经济学反思》出版后有读者说不太好懂，其实，当初写作时我已预料到这一点。问题是经济学是一门科学，倘若没一点基础，理解起来当然会有困难。我再次建议：读者可先读《经济学笔谭》，然后再读《经济学分析》。

写了 20 多年专栏，无论读者的鼓励还是批评，于我皆弥足珍贵，也是我能将专栏写下来的动力。这些年来，但凡读者反映不好懂的文章，我会检讨自己的行文逻辑；而对读者不认同的观点，更会反复推敲斟酌。平心而论，自己不是一个固执的人，只要读者的批评有道理，绝不文过饰非。我这里想说的是，如若读者对本书的观点有质疑，也恳请指出来，我愿洗耳恭听。

最后再说几句感谢的话：感谢《学习时报》许宝健社长多年来对我专栏的重视与关照；感谢人民出版社总编辑辛广伟先

生，若不是他的敦促，本书不会这么快面世。曹春博士的学术素养和职业操守令人尊重，这样的编辑可遇不可求，有感于此，我这里要特别向曹春博士拱手致谢！

A handwritten signature in black ink, reading '王东京' (Wang Dongjing). The characters are written in a fluid, cursive style.

2018年10月20日于北京大有庄

# 提 要

## 经济改革逻辑

### 改革 40 年回望

城市改革从国企下手可谓神来之笔。企业乃国民经济的细胞，改革国企其实就是改造经济的微观基础。经济基础决定上层建筑，基础变了，国家的经济体制当然要变。事实上，从 20 世纪 80 年代初起政府就不断给国企松绑扩权。政府之所以这么做，说到底还是国企改革倒逼的结果。从这个角度看，国企改革的意义并不只在搞活国企，同时也是启动整个经济体制改革的点火器。

### 政府改革的选择

政府改革应先改“审批”再改“机构”，绝不能倒过来，否则会劳民伤财、事倍功半；改革审批不是完全不要审批，有关国家安全与公共服务的项目，该审批的还得审批，但审批过程要有监督，能公开的一律公开；至于取消哪些审批要由中央顶层设计，不能由审批者自己定。

### 论财政倒逼改革

财政加大投入可以推动改革，而事实上财政减少投入或不投入也可推动改革，此判断的潜台词是目前财政有些投资超越了政府职能，减少投资或不投资是回归政府职能。显然，政府职能回归是改革；而对原来的投入对象来说，此举则是倒逼改革。

### 市场均衡与非市场均衡

政府调节供求可形成非市场均衡，但并不等于政府可以改变供求规律。就像人类可利用“水平规律”蓄水发电，但却改变不了水平规律。同理，政府调节市场也只能利用供求规律，不可能改变供求规律。引申到政策层面，含义是政府若不希望某商品价格过高，可取

之策是增加供给，而非限制价格。

## 凯恩斯理论何以失灵

凯恩斯《就业、利息和货币通论》的三大立论基础，其中两个已被动摇。基础被动摇，整个理论大厦当然会坍塌。不过尽管如此，我认为评价凯恩斯《通论》还是要讲两句话：一是《通论》对医治萧条曾发挥过积极作用，不然就解释不了西方国家为何一度将此奉为国策；二是从现实看，由于《通论》的立论基础已不成立，对凯恩斯理论绝不可照抄照搬。

## 国企怎样去行政化

将国企高管纳入行政系列管理既是一种低成本激励，也是政府的特有机制。经济学说，人的行为都要追求最大化利益。这里的利益不单指货币收入，也包括行政职级。比如近几年国企高管限薪后为何仅有少数人跳槽而多数人不离开？说明在薪酬与职级之间多数人更看重的是职级。既如此，又何必取消国企的行政职级呢？

## 乡村振兴评点

### 我看乡村振兴战略

可从两个角度理解乡村振兴战略的深意。从近期看，解决“三农”问题是实现全面小康的关键，决胜全面小康当然需要振兴乡村。从长远看，则是引导、支持城市资本下乡，推进农业农村现代化；并通过振兴现代农业确保国家粮食安全。这后一点尤为重要，中国是全球第一人口大国，如果中国人的饭碗不能牢牢端在我们自己手中，后果会不堪设想。

### “三变”改革的学理解释

“三变”改革的核心要义是增加农民资产性收入。而要增加农民



资产性收入，前提就得让农民有资产。从这个角度看，我们就不难理解政府为何要推动“资源变资产”了。是的，政府的用意很明显，将资源变资产不仅可盘活农村资源；更重要的是，只有将资产确权给农民，资产才能变股金，农民才能变股东。

### “三变”改革的价值

“三变”改革的妙处，在于它立足扩大资产增量，而不是抽肥补瘦。资源变资产，是将过去没有效益的资源变为可盈利的资产。举六盘水的例子，“三变”改革前，六盘水有大量林地和水域闲置，而且农民的承包地与房屋皆无完整产权。“三变”改革将其确权给农民后，农民不仅可用土地、房屋入股，还可用树木、河流入股，如此一改，农民就有了自己的资产。

### 扶贫当从供给侧发力

从需求侧扶贫，针对的是消费需求。如贫困户缺房子，政府就提供房子；贫困户缺粮食，政府就提供粮食。与需求侧扶贫不同，供给侧扶贫是帮助贫困户发展生产，立足于“造血”。政府主要做三件事，一是为农民的资产确权；二是通过“平台公司”投资农村基础设施，推动农民的资产升值；三是引导农民入股龙头企业，通过规模经营增加农民的资产性收入。

### 搬迁扶贫的困局

搬迁扶贫要分轻重缓急，一步一步来。我的看法，政府首先要做的是帮助农民就业，让他们有新的收入来源，待解决温饱后再帮助他们建住房。理由简单，因为帮助就业是“造血”，属生产性扶贫；而出资建房是“输血”，属消费性扶贫。虽然两者都是扶贫，但效果大不一样。两利相较取其重，先解决就业才是明智之举。

## 绿水青山的盈利模式

美丽乡村的生态环境是可帮助农民致富的。何为美丽乡村？简单说就是要望得见山，看得见水，记得住乡愁。问题是美丽的山水、乡愁如何协助农民致富？这里的关键，是要有办法将美丽乡村的看点变成卖点，将山水和乡愁转换成农民收入。若非如此，对农民来说，绿水青山就成不了金山银山，农民也就不会有保护生态的内生动力。

## 论耕地流转问题

对耕地经营权不能抵押，多年来我一直有疑惑。政府当初作此规定，据说是因为农民没有耕地所有权。令人不解的是，我国法律明确规定资产使用权与收益权可以用于抵押，如国有土地的使用权就可抵押贷款；而工商企业的特许经营权、高速公路收费权等也都是银行认可的抵押物。既然国有土地和工商企业的经营权可以抵押，为何农民耕地经营权不能抵押呢？

## 推进供给侧改革

### 勿误读供给侧改革

有人认为，供给侧改革的目标就是“三去一降一补”。言下之意，只要完成了“三去一降一补”改革便大功告成，可以鸣锣收兵。其实这是一种误解，“三去一降一补”只是供给侧改革的近期任务，长远目标则是建立供给适应需求变化的体制机制，实行供需动态平衡。

### 应该怎样去库存

去库存的关键是放开价格，让价格不仅真实反映供求，而且要让价格在资源配置中起决定作用。时下有一种看法，认为供给侧结构

性改革就是政府调结构。我不赞成这观点。顾名思义，所谓结构性改革重点在改革，是要通过改革资源配置机制调结构而不是政府调结构，否则就会重蹈过去计划经济的覆辙。

## 收入消费悖论

从短期看，一个人的消费有可能大于其收入；但从长期看，消费终归还由收入决定。于是弗里德曼提出了“持久收入假说”。不过此假说却有一个难题，它解释不了美国 2008 年发生的房贷危机。照持久收入假说，消费者按持久收入消费，银行按客户的持久收入贷款，请问怎会出现房贷危机呢？

## 追问拉弗曲线

理论上最佳税率应该存在，但在实际操作层面却无法确定。拉弗曾分析说，当税率为零时，政府税收是零；而当税率为 100% 时，政府税收也是零，故他认为最佳税率在零与 100% 之间。这分析肯定没错，可在零与 100% 之间具体怎样确定他却没明说。为何不明说？不是他不想说，而是他也不知道。

## 降成本的另一思路

对企业来说，固定资产投资木已成舟，无疑是历史投资；而且企业如果不清盘拍卖，固定资产也无法变现，即便能变现也无法足额收回。这样看，固定资产投资显然具有“沉没成本”的性质。固定资产投资已经沉没，而经济学说“沉没成本不是成本”，既然不是成本，固定资产折旧也就不该进成本。

## 政府怎样补短板

竞争性领域补短板交给了市场，那么哪些短板需要政府补呢？原则上讲，凡是市场不能补的短板都得由政府补。市场并非万能，至少在三个领域通常会失灵：一是公共品或公共服务领域；二是经济存

在外部性的领域；三是收入分配领域。这是说，以上三个领域若存在短板，政府就责无旁贷，要承担起补短板的职责。

## 创新驱动的难点

### 创新的动力

增强创新动力，重点是在政府与企业。政府是体制创新主体，而且体制创新要服务于科技创新。增强国企的创新动力，我认为关键是要让国企高管有动力。有两招：一是将技术创新（如研发投入）作为企业绩效考核的重要指标；二是对高管采用“工资+期权”的薪酬机制：工资与年度绩效挂钩，期权与整个任期的创新收益挂钩。

### 产业升级的秘密

企业一旦拥有了定价权，争取超额利润就无需降成本，企业也就不必去提高有机构成。相反，由于市场上存在众多潜在竞争者，为了维护定价权，企业会不断加大创新投入，让产品向更高的技术层面升级。所以产业升级路径取决于定价权，企业没有定价权会向资本密集型升级，而有定价权则升级为技术密集型。定价权来自独特技术，要实行跨越式升级，前提必须有独特技术。

### 比较优势并非陷阱

将比较优势视为发展中国家的陷阱？是学者对李嘉图的“比较优势”理论的误读。“陷阱”论者说，劳动力成本低是发展中国家的比较优势，发展中国家若按比较优势分工只能生产劳动密集型产品。显然这一推论的前提是错的。要知道，发展中国家劳动力成本低，那是与发达国家相比。李嘉图说得清楚，与别人比的优势是绝对优势，不是比较优势。

## 风险、不确定性与创新

创新具有不确定性，决定了它可能出现的损失不能通过“合并”规避。既然不能“合并”，那么就只能“分散”。问题是怎样“分散”呢？我想到的是“有限责任公司”。事实上，公司的作用不单是集中资本，更重要的是分担“盈亏”。巴特勒说，公司是近代最伟大的发明。此话不错。工业革命以来全球共有 160 多种重大创新，其中 80% 都是由公司完成的。

## 企业何以存在

要素所有者同意组建企业，一定有共同的目标，否则不会同意合作。这个共同目标是什么呢？我认为不是科斯所说的节约交易成本，而是追求规模经济收益。经济学的资源稀缺假设是指人的生命有限，要素所有者要在有限时间里争取自己最大化收益，就必须实行要素整合。只有将要素整合成企业，才可能取得规模经济收益。

## 让市场作主

### 论外部性问题

理解和解决负外部性问题有三个重点：第一，出现负外部性的原因并非市场失灵，而是由于政府缺位；第二，当存在负外部性且产生较高交易费用时，政府应出面界定产权；第三，若某投资存在正外部性，即便不产生交易费用政府也需为投资者界定权利。

### 科斯定理的疑点

如果界定产权的交易成本为零，科斯定理似乎成立。但应指出的是，交易成本为零只是个理论假设，在真实世界交易成本不可能为零。当交易成本不为零时，产权可根据交易成本的高低界定。然而

值得追问的是，根据交易成本高低界定产权，市场真能引导经济达到高效率么？我想到的答案是“不确定”。

## 社会收益何以内化

经济学应该关注投资的正外部性问题，而解决正外部性的唯一法门是将社会收益内化为企业收益；当社会收益没有确定的受益人时，政府不能袖手旁观，可通过相应的经营授权（如 PPP 模式）推动社会收益内化；当社会收益有确定的受益人时，政府应引导投资者与社会收益的受益人进行股份合作，同时要保护产权，营造公平合作的投资环境。

## 投票悖论与公共选择

面临公共选择，人们往往想到的是投票，认为只有投票才能保证结果公正。投票确实是民意表达的一种方式，若供选方案和投票者不多，需投票表决当然可以投票。不过我要强调的是：公共选择不能只靠投票。民意表达其实有多种方式，除了投票，民主协商也是重要方式，且更符合中国国情。

## 投票与协商的边界

从收益与成本两个维度看，协商皆优于投票，那么公权领域的民主是否都应协商？原则上应该是。不过此推断暗含了一个假设，即公共选择皆需体现公意。可真实世界并非如此。多数公共选择事关公共利益需体现公意；但也有少数公共选择无关公共利益，只需体现众意。所以我的观点：需体现公意的选择必须协商，只需体现众意的选择可以投票。

## 流行的误解

### 资源稀缺与生命有限

资源稀缺假设不是指世上所有资源皆稀缺，而是指人的生命有限。一方面人的欲望无限；另一方面由于人的生命有限，有生之年的劳动时间有限，导致生产用于交换的商品有限，于是有效需求（货币购买力）有限，这样才使得人的欲望与需求之间出现了缺口。

### 中国农业后继无人乎

这些年农村青壮劳力皆纷纷进城务工，留守的大多是老人孩子。长此以往，中国农业会不会后继无人？于是有专家出主意说：要从娃娃抓起，在中小学植入农业内容，引导学生对农业的兴趣；要对青年农民进行职业培训，培育更多的种田能手；要用优惠措施吸引部分进城人员返乡。这三条不能说不不对，但隔靴搔痒，不过是治标而已。我们这代人，中小学差不多都应该学过农吧，可长大后谁不想跳“龙门”？而当下的年青人不务农，也并非缺乏职业培训那样简单，归根到底是种地收入低。

### 政府为何热衷征地

中国乃人口大国，18亿亩耕地必须守住。可现在的问题是，究竟让谁去守合适？国务院是希望地方政府帮助守，说实话，我觉得那样有点“玄”，未必靠得住。当下耕地强征事件时有发生，民怨沸腾，请问哪一件地方政府脱得了干系？所以让地方政府守耕地，就好比是让老鼠去守油瓶。有自身利益在，谁能保证不会出现监守自盗？

## 股市为何测不准

股市假若能被测准，你认为还会有股票交易么？我认为不会有。股票若测准上涨，人们就会买入，不会有人卖出；若股票测准下跌，大家就会卖出，不会有人买入。倘如此何来股票交易呢？是的，股票市场不同于商品市场。商品市场交换的是不同商品，而股票市场交易的是同质资产。同质资产之所以有交易，原因是人们对未来收益有不同的预期。

## 经济周期说存疑

今天学界大行其道的经济预测，依据是经济周期。我要指出的是，经济活动的主体是人，人的行为不可能简单重复。这是说，对人的行为选择要根据学理逻辑作推测，而不应迷信历史数据作预测。世易时移，人的行为会因时而变，比如人类对生态环境的重视程度，工业化前后就大不一样。再说，未来具有太多的不确定性，哪怕用大样本数据作回归分析，结论的可靠性也不大。

## 搭便车是个假问题

不同学者对“搭便车”有不同的解释，但各种解释的含义大同小异。大致是说：有人未支付成本却获得了由他人支付成本所带来的收益，或者支付较少成本，获得了与自己支付成本不对称的更多收益，而由于这种“搭便车”现象的存在，往往导致市场失灵。我的观点是，“搭便车”是个假问题。虽然人们会有“搭便车”的想法，但想法归想法，真实世界不可能容许这现象存在。天下没有免费午餐，只要不限制竞争，没有人可以长期“搭便车”。



## 供求原理示例

### 金融其实很简单

当人们要以钱赚钱时，金融在技术层面的确会变得很复杂。为规避风险，今天“概率论”、“博弈论”等高深数学皆已引入金融教材。不过我要指出的是，风险通过计算可以规避，但“不确定性”却无法计算，更无法规避。何以如此？我推荐一本书，大家去读读奈特的《风险、不确定性与利润》吧。

### 金融何以脱实向虚

金融脱实向虚，是投资虚拟经济的收益高于投资实体经济的收益所致。而虚拟经济收益高于实体经济，原因有三：一是资本不能自由流动；二是金融杠杆推波助澜；三是资产证券化。理解了这三点，怎样治理金融脱实向虚则不言自明。

### 稳定房价只需一招

征房产税对人们预期会有影响，但也不能作过高估计。早在五年前上海就启动了房产税试点，可今天房价照样涨。为什么？原来，人们买房是为了炒房，击鼓传花，税可通过加价转出去。重症下猛药，关键一招是征遗产税。房最后在谁手里谁缴税，断了后路，对房产的预期必陡然逆转！

### 资产定价原理的启示

资产定价方法，看上去与消费品定价有所不同，然而透过现象看本质，两者皆由供求双方决定。费雪说，资产价格是资产未来预期收入的贴现。资产预期收入即为“资产使用权价格”，既然资产使用权价格是由供求双方决定，而贴现率（利率）相对稳定，由此看，资产价格其实也是由供求决定。