

Ethical Behavior

技术主体的伦理行为 ——规范、失范及其应对

The Ethical Behavior of Technological Subjects:
Regulation, Anomy and Its Countermeasures

芦文龙◎著

Technological
Subjects



人民出版社

The Ethical Behavior of Technological Subjects:
Regulation, Anomy and Its Countermeasures

技术主体的伦理行为

——规范、失范及其应对

芦文龙◎著



人民出版社

责任编辑: 洪 琼

图书在版编目(CIP)数据

技术主体的伦理行为——规范、失范及其应对 / 芦文龙 著. —北京:

人民出版社, 2019.1

ISBN 978-7-01-020008-8

I. ①技… II. ①芦… III. ①技术伦理学-研究 IV. ①B82-057

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 251504 号

技术主体的伦理行为

JISHU ZHUTI DE LUNLI XINGWEI

——规范、失范及其应对

芦文龙 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京汇林印务有限公司印刷 新华书店经销

2019 年 1 月第 1 版 2019 年 1 月北京第 1 次印刷

开本: 710 毫米 × 1000 毫米 1/16 印张: 17

字数: 240 千字

ISBN 978-7-01-020008-8 定价: 59.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010) 65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书, 如有印制质量问题, 我社负责调换。

服务电话: (010) 65250042

本书为辽宁省社会科学规划基金项目（L18DZX003）
“生物医学道德增强的伦理问题及可行性研究”成果，辽宁
省教育厅青年项目（LN2017QN029）“‘内在主义’进路中
‘技术—人’的伦理关系研究”成果

前 言

研究如何解决技术伦理问题，不能忽视对技术的设计者、研发者和制造者等技术主体的研究。因为在“技术主体—技术”这一对象性关系中，技术主体对技术的产生、发展起主导作用，技术以技术主体的尺度、价值观和目的性为先在逻辑而存在。本书在国内外有关对技术伦理问题研究成果的基础上，综合运用概念分析法、历史批判法和学科交叉的研究方法，从技术主体及其伦理行为的视角对技术伦理问题进行了系统研究。

技术主体的伦理行为是技术主体受其自身伦理意识支配而作出的具有道德价值的技术行为。要使技术主体的伦理行为具有道德正价值，就应该对其进行伦理维度的规范。在伦理学视域下，规范技术主体的伦理行为，有其必要性。一方面，与法律和物律等相比，只有伦理规范可以内化为技术主体的自律性，是技术主体的德性之本。伦理规范是以一种表面约束的形式通达内在地成全技术主体是其所是、成就技术主体的德性的唯一、必然之路。另一方面，技术主体的伦理行为对生活世界的影响不断地增强，它不但把制造对象从物扩展到了物和“技术—人”，而且使道德行动体从人扩展到了人与技术物，这些影响引发的诸多伦理问题必然要求对技术主体的伦理行为进行规范。规范技术主体的伦理行为，本质上反映了人们对秩序和幸福的追求。然而，在现实生活中，技术主体的伦理行为存在着没有遵守既有伦理规范或者无特定伦理规范可遵守的失范现象。这会导致更严重的技术伦理问题发生。技术主体的伦理行为失范的危害主要包括影响

技术主体的伦理行为顺利进行、危害他人和社会安全、浪费社会资源、加剧社会风气的恶化以及影响政府公信力等。造成技术主体的伦理行为失范的主观原因主要包括技术主体在道德人存在维度的萎缩及其伦理自主性被其所在组织的管理者所抑制等，客观原因主要包括技术发展超前于伦理发展，特别是新兴技术对传统伦理规范的挑战，以及技术伦理冲突的客观存在等。

本书的落脚点是研究如何应对技术主体的伦理行为失范，以使得技术主体的伦理行为成为有利于他人和社会的、有助于增加人类福祉的道德的行为。为此，本书从制度、个体、组织层面及其他路径对技术主体的伦理行为失范提出了应对之策。制度层面的对策是构建可供技术主体遵守的技术伦理规范，这是防治技术主体的伦理行为失范的首要步骤。个体层面的对策是养成技术主体的伦理意识，以保证技术主体能够自觉自发地去遵守既有的技术伦理规范。但技术主体即使养成了技术伦理意识，由于其伦理自主性有可能会被他所在组织的管理者抑制，会使得他的伦理选择因此而无法有效执行，这最终也会导致伦理行为失范和技术伦理问题产生。造成这种情况发生的主要原因是技术主体所在的组织具有严格的科层制组织结构，它赋予管理者的权力能否定技术主体的专业技术伦理意见和建议。对此，应该从组织层面提出技术主体的伦理行为失范的防治对策，这就是对科层制组织进行组织结构重造，构建网络组织。更进一步地，技术主体即使服务于具有网络结构的组织，也养成了特定的技术伦理意识，而且也有既定的技术伦理规范可供遵守，但他还有可能因为遇到伦理冲突而不知如何进行伦理选择，或进行不适当的伦理选择而导致技术伦理行为失范现象发生。为此，本书提出通过判别技术伦理位阶，划分技术主体的伦理行为所遵循伦理原则的等级次序的方法去帮助技术主体摆脱技术伦理冲突或困境，从而防治技术主体的伦理行为失范现象。

本书的研究主题属于技术哲学领域。现代技术哲学已经在某种程度上

有意无意地成为了田野哲学的一个典型范例。在这种理论背景下对本书的研究进行展望，提出了“技术伦理重构”的概念，指出为有效防治技术伦理问题的发生，应该让技术消费者、社会大众，尤其是利益相关者广泛、充分参与技术伦理行为，对其进行监督、评价，让技术伦理这一社会问题走出哲学大厦，接受除了哲学家之外的更多不同领域的“同行”评议。

芦文龙

2018年10月

目 录

前 言	1
导 论	1
第一节 问题的提出及研究意义	2
一、问题的提出	2
二、研究意义	4
第二节 国内外相关研究述评	6
一、关于技术主体和伦理行为的文献述评	6
二、关于规范、失范及相关概念的文献述评	16
三、关于技术伦理问题的文献述评	24
第三节 研究思路、方法、内容与创新点	36
一、研究思路和方法	36
二、主要内容和创新点	38

第一章 技术主体的伦理行为	45
第一节 技术主体的伦理行为的概念解析	45
一、技术主体及相关概念辨析	45
二、技术主体的伦理行为的概念	53
第二节 技术主体的伦理行为的构成及特征	58
一、技术主体的伦理行为的构成	58
二、技术主体的伦理行为的特征	59
第三节 技术主体的伦理行为的影响因素	63
一、技术伦理意识	63
二、相关组织因素	69
第四节 技术主体的伦理行为的原则分析	74
一、预防在先原则与行动在先原则	75
二、预防 / 行动在先原则的语境局限性	81
三、技术主体的伦理行为的自主性原则	87
第二章 规范技术主体的伦理行为	98
第一节 技术型规范与规范技术主体的伦理行为	98
一、技术型规范与技术主体的伦理行为	98
二、规范技术主体的伦理行为及其本质	104

第二节 规范技术主体的伦理行为的必要性	109
一、伦理规范是技术主体伦理行为的内在尺度	110
二、制造对象从物扩展到物和“技术一人”	116
三、使道德行动体从人扩展到人和技术人工物	132
第三章 技术主体的伦理行为失范	150
第一节 技术主体的伦理行为失范及其危害	150
一、技术主体的伦理行为失范的含义	150
二、技术主体的伦理行为失范的危害	153
第二节 技术主体的伦理行为失范的主观原因	156
一、技术主体在道德人存在维度的萎缩	156
二、技术主体的伦理自主性被抑制	159
第三节 技术主体的伦理行为失范的客观原因	163
一、技术的发展超前于伦理	163
二、技术伦理冲突的客观存在	166
第四章 技术主体伦理行为失范的应对	169
第一节 制度层面：完善技术伦理规范	170
一、技术伦理规范及其规范性	170
二、制定技术伦理规范的两种模式	181

第二节 个体层面：养成技术伦理意识	191
一、养成技术伦理意识的内涵	192
二、技术伦理意识养成的途径	201
第三节 组织层面：重造技术主体所在的组织结构	211
一、重造技术主体所在组织结构的必要性	212
二、网络组织的构建	219
第四节 其他对策探讨：判别技术伦理位阶	223
一、技术伦理位阶及其存在的逻辑前提	224
二、判别技术伦理位阶的具体方法	231
结语与展望	239
参考文献	245
后 记	260

一种整体关系去研究,认为伦理不再只是对技术伦理问题起一种事后讨论的“亡羊补牢”作用,而是与技术互相建构,互相决定,在一种“伦理—技术”、“人—物”的整体关系视域中把伦理植入技术的设计、研发过程之中。前者被称为是技术伦理学研究的外在进路,后者称为内在进路。较之外在进路,从对技术伦理问题的治理效果来看,内在进路更为有效。

当技术伦理进入内在进路的研究范式之后,学者们加强了对具体技术及技术伦理问题的研究,把伦理贯穿到了技术的设计、研发等各个环节,试图在技术的设计、研发过程中就能对其产生的伦理问题进行及时、有效处理。在这种研究范式下,对技术的设计者、研发者和制造者等技术主体提出了更加严格的伦理要求。他们被要求具有一种前瞻性思维,要在技术的设计、研发之初就尽可能地预见到技术运行过程中的伦理问题,进而进行有效防治。

由于技术伦理的内在研究进路对技术主体提出了更严格的要求,也由于转基因技术、纳米技术、人体增强技术等一些重大技术引发的伦理争论与技术主体的关系很是密切,所以,对技术主体及其伦理行为进行研究是很有必要的。

第一节 问题的提出及研究意义

一、问题的提出

对于技术伦理问题的解决,许多既有研究文献主要集中在通过对技术自身的研究展开,比如技术的本质、技术伦理评估、技术风险控制、技术的可控性等。与既有研究不同,本书认为,研究如何解决技术伦理问题,不能忽视对技术的设计者、研发者和制造者等技术主体的研究,因为技术

伦理问题的产生与技术主体密切相关。较之既有研究,本书更加注重“人”的因素,从技术主体及其伦理行为的视角对技术伦理问题进行研究。

技术主体是具备一定专业技术水平的,直接参与具体技术的研发、制造和生产等实践活动的个人或组织。“技术主体与哲学意义上的主体一样,是相对于技术而言的,正是由于有了技术这个客体的存在,才使主体成为主体,主体的地位是在与技术的关系中得到确证的……技术作为人的创造和人的主体性的展现,是认识和社会实践过程的产物,是以人的尺度和价值观、目的性为前提或者称作先在逻辑而存在的。”^①因为技术主体对技术起着主导作用,且技术是以技术主体的尺度、价值观和目的性为先在逻辑而存在的,所以技术伦理问题的产生与技术主体密切相关。因此,解决技术伦理问题,必须要对技术主体进行深入研究。

技术主体的伦理行为是由技术主体作出的具有道德价值的技术行为。如果技术主体的伦理行为具有的是道德正价值,那么就是一种道德的行为(善行),反之,就是一种不道德的行为(恶行)。技术主体的具有道德负价值的伦理行为,常常会损害社会和他人的利益,会导致技术伦理问题产生。研究技术主体的伦理行为,就是要研究如何避免技术主体的伦理行为具有道德负价值,如何使得技术主体的伦理行为具有道德正价值,从而防治技术伦理问题产生。

理论上讲,只要有了特定的技术伦理规范,技术主体在遵守技术伦理规范的前提下,积极发挥伦理自主性,就会作出正确的伦理选择和道德的技术行为,从而就会避免技术伦理问题的产生。然而,事实上,诸多技术伦理问题的存在以及学术界对一些技术伦理的争论都直接而有力地证明:不是所有的技术主体在实施技术行为时都遵守技术伦理规范,也不是所有

^① 阴训法:《论技术主体的社会建构》,《自然辩证法研究》2004年第7期,第42—46页。

的技术行为都有特定的技术伦理规范可遵守。既然如此,那么需要追问的是,技术主体的伦理行为与技术伦理规范之间的关系应该是怎样的?是不是技术主体的伦理行为本来就应该受到特定的伦理规范的调整、约束和指导?如果答案是肯定的,那么是什么原因导致技术主体的伦理行为在现实的具体语境中有时会不遵守既有的技术伦理规范呢?而且又是在什么情况下技术主体的伦理行为会没有伦理规范可遵守呢?如果这些原因和情况能够分析清楚,那么应该如何解决这些问题呢?对这些问题的思考和研究,就构成了本书研究的主题——技术主体的伦理行为:规范、失范及其应对。

“技术主体的伦理行为:规范、失范及其应对”主要回答这样几个问题:第一,技术主体的伦理行为作为技术主体的职业行为,具有伦理属性,在现实的具体语境中,它应该遵循什么原则才能尽量使之成为具有道德正价值的技术行为?第二,在伦理学视域下,技术主体的伦理行为的应然状态是怎样的?为什么?第三,在现实的社会语境中,导致技术主体的伦理行为产生失范现象的原因是什么?第四,如何应对技术主体的伦理行为的失范现象?对这些问题的回答,就构成了本书研究的主要内容。

二、研究意义

(一) 理论意义

技术伦理问题的产生与解决归根结底并不只是技术自身的问题,而与技术主体密切相关。从某种程度上讲,技术伦理问题正是由技术主体的伦理行为失范所导致的,而对技术主体的伦理行为进行伦理维度的规范,其实就是在防治技术伦理问题。本书明确了技术主体在技术的产生与发展过程中所处的主导地位,分析论证了技术主体的伦理行为所具有的道德正负价值属性及对现实社会生活的深刻影响,强调应该规范技术主体的伦理行

为并防治其失范现象的产生,以此去引导技术向更为人的方向发展,去维护我们所生活着的这个技术时代的秩序、美好、幸福与和谐。总之,本书从技术主体及其伦理行为这一“人”的因素去思考和解决技术伦理问题,异于以往从“技术”的因素去思考和解决该问题。从这一角度来看,本书的研究无疑会丰富技术伦理学理论研究的内容。

此外,技术伦理学作为一门 20 世纪末出现的新兴学科,它具有很强的学科交叉性。虽然本书研究的主题属于技术哲学的领域,但是对它的具体研究却不能也不应只囿于技术哲学的学科界限之内。在具体研究过程中,本书以技术的社会形成(SST, the Social Shaping of Technology)理论为基本理论背景,以技术伦理理论,即技术内在地含有伦理维度为理论基础,借助行为失范理论分析造成技术主体的伦理行为失范的原因,并综合运用法律位阶理论、后现代组织理论等对技术主体的伦理行为失范的防治提出了相应的对策。SST 理论、行为失范理论、法律位阶理论及后现代组织理论在本研究中的运用,体现了技术哲学与伦理学、社会学、法学和管理学的交叉和渗透,这有助于加深对技术哲学这一学科特征的认识和理解。

(二) 现实意义

本书探究如何有效防治技术主体的伦理行为失范现象,这不仅有助于消除技术主体在技术实践活动中的伦理困惑,也有助于促进技术组织(如技术研发、生产企业)的有序、有效运行。规范技术主体的伦理行为,亦即对技术主体的技术行为进行伦理维度的规范,实际上也是和技术在进行管理。因此,本书的研究最终有助于促进人与技术、人与自然以及人与社会的和谐发展。

此外,本书的研究还有助于社会主义精神文明建设。本研究可以促使技术主体养成技术伦理意识,提高职业伦理道德,使其技术伦理行为

符合技术伦理规范。而这恰恰是社会主义精神文明建设的应有之义。社会主义精神文明建设的重要内容之一就是要加强伦理道德建设,加强伦理道德建设不仅要告诉人们应该如何去做人,而且要让人们自觉地接受道德律令,理性地遵照伦理规范去行动。所以,本研究具有一定的现实意义。

第二节 国内外相关研究述评

为明确本书的研究与既有研究之间的关联,弄清楚本书研究的内容在学术版图中的位置,避免重复研究、促进本研究的深入和系统进行,此处对与本书研究主题相关的一些代表性的研究成果,从技术主体和伦理行为,规范、失范及伦理行为失范等相关概念,以及技术伦理问题的研究三个方面予以述评。

一、关于技术主体和伦理行为的文献述评

就目前掌握的文献情况来看,虽然没有把“技术主体的伦理行为”作为一个整体概念进行研究的文献,但对“技术主体”和“伦理行为”的文献则较为丰富。

(一) 技术主体

关于技术主体,既有文献集中在对其概念和分类的讨论上。

首先,关于技术主体的概念。阴训法认为,技术主体是指在技术产生、发展、应用和完善过程中,对技术的发展起主导性作用的角色,这个角色可以是个体,也可以是具有共同科学技术规范和相同或者相近的技

术、社会价值观的技术群体或社会集团^①。王秀华认为,技术主体是指具备一定知识经验和能力的,参与技术发明创造与使用过程的人们,包括个体主体,如技术科学家、技术专家和发明家,也包括群体主体,如技术科学家队伍、工程师队伍、技术工人等^②。王行靳等认为,技术主体就是指具有一定知识、技能和经验的参与技术研发、推广、生产、管理等一系列实践活动的人,包括个体与群体,如工匠、技术专家、工程师、企业家和其他技术人员,还包括企业、大学、科研院所、技术中介、政府相关职能部门等^③。盛国荣认为,现代技术发展的一个重要特征就是三相技术结构(知识型结构、实体型结构和经验型结构)并存,这决定了现代社会的技术主体也是复合存在的:工匠、工程师、科学家、政府和国际社会等。^④

上述对技术主体的界定,共同点在于,都认为技术主体应该直接参与技术设计、研发及生产等实践活动,都认为他们应该具备一定知识、经验、技能;不同点在于,技术主体是否对技术的发展起主导性作用,是否包括大学、技术中介、政府相关职能部门及国际社会。

笔者比较赞成技术主体对技术的产生、发展起主导性作用的观点,因为技术主体(人)作为社会性、历史性和文化性的存在,在“技术主体(人)—技术(物)”这对现实的主客关系中具有能动性和逻辑、时间的先在性,技术则是技术主体的目的性、价值观的物化,技术处于被规定、

① 阴训法:《论技术主体的社会建构》,《自然辩证法研究》2005年第7期,第42—46页。

② 王秀华:《论技术主体社会角色的发展》,《东北大学学报》(社会科学版)2001年第4期,第245—247页。

③ 王行靳等:《技术主体系统的演化过程及演化模型》,《科技进步与对策》2005年第1期,第16—17页。

④ 盛国荣:《技术哲学语境中的技术可控性》,沈阳:东北大学出版社,2007年,第174页。