



THE CONTEMPORARY INTERPRETATION OF  
MARXIST PHILOSOPHY

# 马克思主义哲学的 当代阐释

赵景来◎主编



人 民 出 版 社



THE CONTEMPORARY INTERPRETATION OF  
MARXIST PHILOSOPHY

# 马克思主义哲学的 当代阐释

赵景来◎主编



人民出版社

责任编辑：洪 琼

图书在版编目（CIP）数据

马克思主义哲学的当代阐释 / 赵景来 主编. — 北京：人民出版社，2019.9

ISBN 978-7-01-020817-6

I. ①马… II. ①赵… III. ①马克思主义哲学—研究 IV. ①B0-0

中国版本图书馆 CIP 数据核字（2019）第 093003 号

马克思主义哲学的当代阐释

MAKESIZHUYI ZHEXUE DE DANGDAI CHANSHI

赵景来 主编

人民出版社 出版发行

（100706 北京市东城区隆福寺街 99 号）

天津文林印务有限公司印刷 新华书店经销

2019 年 9 月第 1 版 2019 年 9 月北京第 1 次印刷

开本：787 毫米 × 1092 毫米 1/16 印张：41.5

字数：800 千字

ISBN 978-7-01-020817-6 定价：149.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话：（010）65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书，如有印制质量问题，我社负责调换。

服务电话：（010）65250042

# 哲学的生命在于创新（代序）

高清海

哲学是时代的需要和时代精神的理论表达。哲学的功能不仅在于反映和表现时代，更重要的是推动人们的思想不断解放，导引时代不断变革和发展。哲学的作用是积极的而不是消极的。我们只有从这样的观点出发，才能理解马克思的“任何真正的哲学都是自己时代精神的精华”这句话的深刻含义。

哲学要推动思想解放和时代发展，它自身当然也就不能僵化不变。在历史上，哲学理论始终处在变革和发展之中。哲学理论的稳定性是相对的，变化性是绝对的。哲学就是凭借自身理论和观念的不断变革和创新，去反映并推动历史和时代的变化，发挥自己特有的批判的和导引的功能的。哲学的价值主要并不在于它所给出的结论和答案。在历史上这些结论和答案都可能变成了陈迹，保留下来的主要是它们推动思想解放和开拓未来世界的创新精神。所以哲学一旦失去创新精神，也就在根本上失掉了存在价值。

然而，以往的哲学家们却醉心于建立永恒的真理体系，总要去追求某种终极性质的实在，例如柏拉图的“至善理念”、亚里士多德的“不动的推动者”、黑格尔的“绝对精神”等。这样就造成了传统哲学的矛盾本性，使它只能以体系更迭、派别更替的形式去实现变革和发展。哲学史就是这样写就的：每一种新哲学理论被创造出来，都宣称自己发现了终极真理；而随后就被新真理的再度发现所否定，于是旧的理论让位于更新的理论。历史变革的辩证法是谁也无法抗拒的，或者自己主动去变，或者由于外力被动去变，此外没有别的选择。历史的事实表明，愈是自诩为终极发现的那种绝对化的理论，愈是具有短命的性质，黑格尔体系的迅速崩溃就是一个典型例证。

变革和创新是哲学的本性和常态，同它是否具有“科学”性质没有直接的关联。传统哲学学处在变革状态，不能把原因归结于它们的“非科学”性质。难道“科学”性质的哲学就可以超时空地永恒不变，以不动应万变吗？果然如此，岂不使它恰好走向了科学的反面！

马克思主义哲学也是处在变革和创新状态中，马克思主义哲学绝不因为它的革命性和科学性就不变革和不创新。恰恰相反，马克思主义哲学是比传统哲学更富有变革与创新性的哲学。它的变革和创新首先表现在，它勇于突破和否定传统哲学对永恒不

变终极真理的追求。它的变革和创新更富于自觉性。

马克思是把自己创立的哲学奠定于自觉变革基础上的第一个伟大思想家。马克思看透了哲学的本性，深深懂得哲学只有不断地自我更新，才能保持同生活实践的紧密联系，使它具有无限的生命活力。因此他自觉地以理论与实践的统一作为哲学的最高原则，在历史上第一次树起了反对“任何教条主义”的哲学旗帜。

适应实践、历史和时代的变化，哲学理论必须不断创新，这对马克思主义哲学来说本是不言而喻的事。如果不是这样，它就不成其为马克思主义的哲学了。然而要做到这点却并非易事。无可否认，理论形态的哲学若干年来在我们手中并未得到很大的发展，体现于教科书中的理论半个多世纪无大改变是一个明证，当前哲学理论落后于实践的发展、同现实生活严重脱节也是一个明显的事实。这种状况如果不改变，哲学就很难发挥它固有的功能，反过来还必然会阻滞实践的发展。

为什么会出现这种状况？原因当然是多方面的。毫无疑问的是，许多年来“左”倾思潮的影响是一个重要的原因；千百年来永恒哲学的传统影响是又一个重要原因。而这两个方面往往结为一体地发挥作用。因此，要实现哲学观念的变革，发挥马克思主义哲学的固有本性，在今天首先就要破除由于这两个方面的影响所造成的那些思想障碍。

在我看来，下面几个问题是亟须予以重新认识的关键问题：

## 一、坚持与发展的关系问题

我们作为马克思的后人和学生，理所当然地衷心祝愿马克思开创的社会运动事业和学术理论事业兴旺发达。但是，什么才是“忠于”马克思的态度？怎样才能“继承”马克思的事业？这里却有着重大的分别。向来就存在不同“形态”的马克思主义，有教条主义的“马克思主义”，有修正主义的“马克思主义”，有创造性的马克思主义，有口头的马克思主义，有实践的马克思主义，如此等等。我们究竟要做一个什么样的马克思主义者？过去对这个问题还谈论得较多，若干年来却不大讲分别了，变成似乎只是坚持与不坚持的问题。谈论分别不等于就做得正确，不谈论就更加难以分别，所以问题应当谈论，更要注重于分辨。

至于“坚持”，过去曾经发生过同发展的关系的争论。会做文章的人尽可以去讲二者的辩证关系，“既要坚持也要发展”“只有坚持才能发展”“发展是为了坚持”云云。这当然都是对的，但如果脱离开坚持什么形态的马克思主义标准，便很容易落入套语。

根本问题在于，要坚持什么样的马克思主义哲学，要把马克思主义哲学坚持于什么样的理论之中？仅仅坚持已有的书本理论，还是坚持活的实际哲学？是把马克思主义哲学坚持于远离生活的抽象条文之中，还是坚持于不断发展的实践之中？讲坚持，首先就要区分这两种根本不同的态度和做法。

马克思多次严厉地批判过教条主义，毛泽东还专门写过反对本本主义的论著。但不容否认，多年来教条主义、本本主义还是很时兴。原因之一就是，坚持于实践的发展做起来既困难，又要冒很大风险，只有从书本条文去坚持才简便易行而又稳当保险。因此一些人便甘愿从书本中去讨生活。而某些人更乐于从书本去大做文章。他们不关心中国改革实际、世界发展现实，不研究、贯彻邓小平结合中国具体生活实践丰富、发展了的马克思主义哲学思想。这样，“坚持”便被变成“守住”，守住已有的结论，守住已有的条文，用已有的条文去裁割现实。这种“两个凡是”式的坚持，把马克思主义哲学搞得日益脱离生活实践，逐渐失去生命活力，这就是教条主义的“马克思主义”。

马克思的哲学实质当然要体现在他遗留给我们的书本条文之中，但它在根本上是一种用以表现实践发展，首先是近代以来的实践发展的逻辑，是科学的思维方法。如果我们脱离开现时代实践的发展逻辑，脱离开科学的思维方法，不研究、不分析新问题，死抱住书本条文不放，那就恰好丢弃了它的真正实质。教条主义之所以是对马克思主义的背叛，其原因就在这里。我们已经吃够以“左”的面貌出现的教条主义的苦头，历史的经验教训应该记取，但愿今后不要再让它来危害我们。

在坚持与发展马克思主义哲学问题上，确有敌视马克思主义哲学的人，经常以“马克思主义哲学已经过时，不再适合于今天的时代”即“过时论”的论据来反对马克思主义哲学。对于这种看法我们当然不能同意，理应进行批判。但是，对“过时论”的批判必须是科学和深入的，不能因为有人以“时代已变化”为借口宣传“过时论”，我们就走上另一个极端，无视时代的变化、发展，采取“文化大革命”时期对着干的做法，对马克思主义经典作家的任何具体结论都抱“两个凡是”的态度。

理论过时与否不在于它自诩自己具有多大的普遍性和多长久的永恒性，而在于理论能否与生活实践同步发展，能否指导实践。马克思主义哲学是生活实践的反映，又是引导实践发展的理论精华。马克思主义哲学的生命力恰恰在于它与我们时代生活实践的密切结合，在于它随着实践的发展不断地自我更新。这样一种活生生的马克思主义当然不会过时，这就像“生命在于运动”的道理一样。

历史的辩证法就是这样无情：无视时代的发展，脱离具体实践，抽象掉时空条件，以“两个凡是”的态度对待马克思主义，看起来是很坚决的反对“过时论”，实质上，恰恰扼杀了马克思主义哲学与现实生活的联系，使得马克思主义哲学难以在现

实生活中得到发展并发挥指导作用。“过时论”与“凡是论”殊途同归，都败坏了马克思主义哲学的声誉，扼杀了马克思主义哲学的生命力。至于当前的时代究竟变化了还是没有变化，这是一个人人都能体验到的明显事实，这里用不着多说。

## 二、马克思主义哲学与现代西方哲学的关系问题

马克思的思想与传统哲学的关系，在马克思和恩格斯自己的著作中已经写得十分清楚，关于这点，后来的争议并不很大。至于马克思的哲学同现代哲学应当是什么关系，尤其是同现代西方哲学的关系问题，就不同了。由于这是属于后来出现的问题，它只能凭借我们自己的认识去进行判断，存在重大分歧是很自然的事。

在过去，这个问题不很突出，我们谈论得也不多。长期以来，我们都是沿袭苏联学者的观点，把现代西方哲学视为帝国主义时期资产阶级腐朽没落的思想反映而予以简单地否定，似乎那不过是一堆思想垃圾，或垂死挣扎中的救命稻草，不值得我们重视。如果说在过去的“形势”下这种态度有其存在的根源和必要的话，那么，今天就难以行得通了。特别是，当我们提出要依据今天时代要求去进一步发展马克思主义哲学的任务之时，这个问题就更加突出、无法回避了。难道我们还要采取鄙夷态度，对它们不屑一顾；或者，同它们继续“对着干”，凡是它们说过的我们都要反对，凡是它们研究的问题我们都要放弃？记得前些年西方现代哲学介绍到我国之后，在相当一部分人中兴起一股“西方现代哲学热”，如尼采热、萨特热等。这种热是一种很不正常的现象。但这种不正常现象应当看做是先前那种简单排斥的同样不正常态度的一个必然结果。所以我认为，现在已到了应该重新审视我们对待现代西方哲学的态度的时候，不能再延误下去，继续采取故步自封、妄自尊大的态度，实际受害的只能是我们自己而并不会是别人。

西方的现代哲学是在全面批判西方传统哲学的基础上形成的。从传统哲学到现代哲学是一个根本性的转变。无论哲学的主题、哲学的思考方式或是哲学的观点和倾向，都发生了重大变化。它从追问原初的、先天的、绝对的本体，试图从那里找出人们的生存本性、行为根据、存在价值、生活意义乃至前途命运，转向于研究人的现实生活和现实活动及其设定的现实世界，力求从这里去了解人的根据、价值和意义；它从注目遥远的、身外的非人存在，试图从那里寻求一种可以依靠的权威力量，转向了关注人自身的存在和同人直接关联的存在，注重于发挥人的自我创造作用；它从追求永恒的终极真理的理性认知哲学，转向突出价值功能的真善美一体性的哲学；它从主要以自然科学为基础、注重贯彻以因果必然联系为核心的科学思维逻辑，转向以整个



文化为基础、注重贯注以理解为标志的人文精神。它从追求绝对一元化的整体统一本性，转向注重个体为本位的多极化、多样化特征，如此等等。在这一转变中，毫无疑问，它丢弃了许多应当保留的有价值的东西，在一些方面陷入了更加极端的片面性。但也无可否认的是，从总体本质来说，这个转向是有其历史背景和时代根据的。它反映的是人从自身的影子去间接把握人的传统观念，向人从自身的存在和活动中直接去把握人的现代观念的转变。不论它存在多少片面性，毕竟在一定程度上以不同方式，即使是唯心主义的方式表现着现代人的意识和精神。在这一点上，应当肯定有它的历史必然性和历史进步性的一面，而不完全是历史的倒退。所以它一传入我国便刮起一股热潮，不能说这不是一个重要原因。热潮中的人有多少是有“哲学兴趣”的？恐怕多数人与其说有哲学兴趣，不如认为更多是出于“时代兴趣”较为合乎实际。而这点正是值得我们重视和深思的。

马克思正好生活于转变时期的转折点上。马克思以其深邃的思想，敏锐地观察到了这一历史性的深刻变革，所以他的哲学活动一开始便把矛头指向传统哲学的最大代表及其学派。我们理应认为，马克思主义哲学属于现代哲学范畴。马克思是第一个伟大的现代哲学家，是开辟新时代理论的现代哲学的开创人。从这一意义说，马克思的哲学学说与现代西方的哲学理论，本来要比传统哲学具有更多相同和相通之处，因为它们都是对传统哲学否定的产物。但是，它们之间也存在着对立。现代的哲学派别绝大部分属于资产阶级的哲学理论，它们脱离开实践这一根本基础去研究人的存在形式和生活价值，在思想和理论上都存在很大的片面性。有些哲学家出于阶级偏见还抱着仇视的态度，处处与马克思主义哲学为敌。这都是客观的现实。

在这种形势下，我们对待现代的西方哲学学派当然应当采取批判的态度，决不能无条件地搬运、盲目地追随；但也不能一概否定、盲目地拒斥。那种置之不理、简单骂倒，或者“对着干”的做法只是表达一种狭隘心胸，并不能解决问题，也绝非科学的态度。正像马克思所说，要真正“批判”倒敌对哲学，你就必须把它说得好的、说得对的东西即有价值的优秀思想全部吸收过来，创造出能够回答它所提出的问题，并且比它更加高明的理论。马克思就是以这样的态度对待传统哲学的。传统哲学也基本上都是剥削阶级的哲学而且大部分是唯心论，马克思能够以批判继承的博大胸怀和科学态度去对待古典理论，为什么我们就不能以同样的态度去对待现代理论？何况要使我们的理论面向现代、走向世界，需要更多借鉴的不是古典理论而正是现代理论！

马克思的哲学思想与现代西方哲学思潮的对立属于同一“现代哲学”范畴之内的对立，这点决不能忽视或者忘记。忘记或者忽视这一点，就会在反对西方现代哲学过程中自觉不自觉地把我们自己置于维护传统哲学的立场。而这对我们已经是有过沉痛的历史教训的了。



### 三、当前哲学与实践的关系问题

哲学理论的作用归根结底是要指导并推动实践的发展。如果不能起到这个作用,它就在根本上失掉了存在的意义和价值。那么,我们哲学理论的现状究竟如何呢?

我们一向倡导理论与实践的统一。这是就指导思想而言的。如果我们面对历史和现实,那就不能不痛心地承认,正是这个统一问题,长期以来并未得到很好的解决。

我们曾经有过一段理论支配实践、哲学统率现实的历史时期。那是以哲学理论的“神化”为前提的统一,它所带来的实践后果是人们记忆犹新的。经过“实践标准”大讨论,破除了理论神话,实践从它的束缚中被解放出来,才有了我国后来生机勃勃、欣欣向荣的大发展局面。而从此哲学理论也就被实践远远抛在了后面。在无论前者或者后者两个时期,哲学都未能对实践起到应有的作用,甚至发挥的是一种相反的作用。从前者向后者的转变看来,好像哲学发挥了威力,而实际上它所发挥的恰是一种自我否定性的作用。为什么会造成这种情况?根本原因就在于凝固僵化的理论与生动变化的实践的矛盾。事情已经闹到如果不把实践从理论的“指导”下解放出来它就得不到发展的地步,不是很说明问题了吗?

理论与实践是对立的统一,统一的基础只能是实践。理论不能跟着实践跑,但却必须适应实践而发展。理论只有从实践汲取营养不断地充实自己、变革自己、发展自己,才能对实践的发展起到指导作用。我们的问题恰恰出在这一点上。我们一向都以教科书的理论为哲学的标准模式。而这个教科书的哲学自20世纪30年代到40年代由苏联学者制订出来以后就很少变化,甚至可以说基本上仍是半个世纪前的老面孔。这样的理论怎能指导当前实践的发展?在这种状况下,自然是宁可去摸着石头过河,也比忍受僵硬公式的束缚更有利于实践的发展。这当然并不表明实践不需要理论,而是意谓它不需要脱离自己的僵化理论。实践呼唤着理论的发展,实践需要的是不断更新、不断发展的理论。

今天我们仍然面临着哲学与实践的彼此脱节、相互对峙的局面。怎样摆脱这一僵局,达到二者统一?唯一的选择只能是,适应实践发展,改变理论面貌。现在完全具备了这样的条件。我们已经有14年实践发展的丰富经验,再加上纵向的和横向的多种教训,只要我们肯于采取实事求是的科学态度,坚持马克思主义的立场去认真总结这些经验和教训,就一定能够解决理论与实践的矛盾问题,从而创造出反映我国实践发展、适合我国情况并能同国际对话的最先进的现代哲学理论。

#### 四、关于十年哲学探索的评价问题

事实上，改革开放以来，适应实践大发展的形势，我国的哲学观念已经发生了许多重大变化。只是这种变化主要表现于学术领域，它既没有进入课堂，也难在实践领域发挥作用。

这里牵连到对十年来哲学探索的评价问题。十年来学术领域探讨了许多具有重大理论意义的哲学问题。毋庸讳言，也有不少失误，甚至出现过某些别有用心者借机兴风作浪。但是，我们能否以偏概全，因此便把这十年看做是什么思想“大泛滥”呢？我认为不能。既为探索，就免不了失误。何时没有别有用心者，难道今天就杜绝了吗？毛泽东同志经常说：看事情要分清主流与支流，九个指头和一个指头。这是马克思主义的方法。按照这一方法，我们应当肯定，十年哲学探索的主流是积极的和健康的，成绩是根本的和巨大的。因为它是适应我国改革实践的大潮而兴起，直接为改革实践服务的。

自改革以来，哲学发展的第一个重大成就就是“实践标准”讨论。这场讨论是思想解放的先声，它贯彻、弘扬了“实事求是”这一马克思主义的精髓，它为中国改革排除了“僵化”思想的束缚。

其次，它试图改变我国哲学理论脱离社会生活、落后于社会实践的局面，力求使哲学理论研究能够反映并推动我国现代化实践的发展。“改革需要哲学，哲学需要改革”既是人们发自内心的呼声，也是实践发展的内在要求。十年中探讨了实践提出的许多新课题，总结了许多新经验，在很大程度上改变了理论落后的面貌，这一点是不容否认的。

再次，它的另一个重大成就是，突破了沿袭苏联的封闭多年的僵化体系，拓展了哲学思考的领域，开阔了哲学观察视野，丰富了哲学理论内容。从此哲学不再仅仅局限于传统教科书的范畴、理论和内容。十年来，就其探讨问题的广泛性、深刻性说，是以往我国也包括苏联学术界都不可比拟的。

另外，它的再一个成就是，十年来我国大多数学者不仅立足中国、立足现在，而且面向世界、面向未来，探讨了许多当今时代人类共同关心的问题，力求把我国的哲学纳入时代洪流，使它充分体现世纪转换时代的精神。

总之，这十年是改革开放实践大发展的十年，同时也是我国哲学理论突破僵化的思维模式，走出“教科书哲学”狭隘视野，开始面向实际、面向世界、面向未来，迎着时代的呼唤，力求在马克思奠立的哲学原则基础上努力开创新理论的十年，即我国哲学理论大发展的十年。这就是它的主流。如果这样的估价是合于实际的，那么结论

就应当是：克服缺点和失误，总结经验和教训，在十年成果的基础上继续前进，决不能让哲学再倒退回十年以前去。

## 五、哲学在现时代的生长点

马克思主义哲学要永葆其青春，必须紧密地与现实生活相结合，必须不断地实现自我更新和自我发展。那么什么是中国最大的现实，什么是世界上最大的现实，马克思主义哲学怎样在现代条件下实现自我更新和自我发展呢？

事实很明显，和平与发展是我们时代的主题，我们的哲学应放眼世界，分析当今时代的矛盾，把握当今时代的本质，分析当今时代的历史发展趋势，以助于我们民族更好地汇入世界文明发展大潮，对人类作出我们的哲学贡献。

改革与发展是我国最大的现实，哲学必须关注这一现实，分析这一现实中的诸种关系、诸种矛盾，为中国改革和发展提供马克思主义的思想方法，为克服“左”的思想、形式主义、教条主义做出自己的努力。

马克思主义哲学乃至历史上任何有重大价值的哲学发展方式，有着一个突出的特点。一种哲学的重大发展不在于或者说主要不在于它对已有的问题给出新的解释、新的说明，而在于面对时代的要求，它改变了自己提出哲学问题的方式，它面对时代的新发展提出了新的问题，凝结出新的范畴和新的理论。

古希腊哲学的提问方式是追求世界的本原，康德的提问方式是“形而上学如何可能”，马克思的提问方式是“哲学怎样才能变革世界”？本体论的方式——认识论的方式——实践论的方式，这是提问方式的进步。“本原”范畴——“纯粹理性”范畴——“实践”范畴，这是哲学理论范畴的进步。

我们的哲学研究要沿着马克思主义哲学开辟的道路前进，面对新的时代、新的现实，提出新的问题，升华新的范畴，生成新的理论。这样马克思主义哲学就能永葆其青春。

（本文作者：高清海，吉林大学现代哲学研究所教授，原载《天津社会科学》1992年第6期）

# 目 录

|                                             |         |     |
|---------------------------------------------|---------|-----|
| 哲学的生命在于创新（代序）.....                          | 高清海     | 001 |
| 试论马克思主义哲学体系的建构原则.....                       | 夏甄陶 欧阳康 | 001 |
| ——一个马克思主义哲学新体系的初步构想                         |         |     |
| 论实践的唯物主义对现行哲学体系改造的意义.....                   | 萧 前     | 013 |
| 哲学与自然世界属人世界的关系.....                         | 高清海     | 017 |
| ——再论哲学对象问题                                  |         |     |
| 按照“实践唯物主义”的原则改造哲学体系.....                    | 陈晏清     | 022 |
| 不能把实践唯物主义和辩证唯物主义对立起来.....                   | 黄枏森     | 027 |
| 对马克思主义哲学中的唯物主义问题的重新考察.....                  | 刘纲纪     | 031 |
| 对发展马克思主义哲学的前提思考.....                        | 孙正聿     | 051 |
| 马克思晚年探索的划时代意义.....                          | 张奎良     | 059 |
| 关于落后国家社会主义革命必然性的历史沉思.....                   | 杨 耕     | 072 |
| ——论马克思、列宁、毛泽东对落后国家社会主义革命必然性的理解              |         |     |
| 马克思的哲学革命及其革命哲学.....                         | 张奎良     | 084 |
| 辩证唯物主义、实践唯物主义和历史唯物主义的关系辨析.....              | 韩庆祥     | 095 |
| 关于马克思主义哲学主题和实质的再思考.....                     | 李准春 杨耕  | 105 |
| 西方哲学的近现代转型与马克思主义哲学和当代中国哲学的发展<br>道路（论纲）..... | 刘放桐     | 118 |

|                                 |             |     |
|---------------------------------|-------------|-----|
| 体系哲学还是科学的革命的方法论.....            | 孙伯鍈 张一兵 仰海峰 | 129 |
| ——关于马克思主义哲学特质的思考                |             |     |
| 有中国特色的马克思主义哲学论纲.....            | 张奎良         | 140 |
| 关于马克思实践反思理论的再思考.....            | 杨耕 陈志良      | 151 |
| 从真理标准讨论到建构马克思主义哲学的当代形态.....     | 欧阳康         | 164 |
| ——面向 21 世纪的我国哲学发展战略构想           |             |     |
| 当代哲学走向：马克思主义与现代西方哲学的比较研究.....   | 刘放桐         | 175 |
| 对马克思哲学与西方哲学关系的再认识.....          | 俞吾金         | 185 |
| 论马克思哲学的当代性.....                 | 吴晓明         | 193 |
| 海德格尔与马克思：在历史之思中相遇.....          | 王德峰         | 202 |
| ——论历史唯物主义的存在论境域                 |             |     |
| 走向新世纪的马克思主义哲学.....              | 方 军         | 213 |
| 建构·反思·反映：关于马克思主义认识论的再思考.....    | 陈志良 杨耕      | 222 |
| 新时期中国马克思主义哲学发展理路之检视.....        | 王南湜         | 235 |
| 关于马克思哲学“当代性”的理论思考.....          | 贺 来         | 247 |
| 马克思的市民社会理论及其意义.....             | 陈晏清 王新生     | 256 |
| 马克思的哲学观变革及其当代意义.....            | 高清海 孙利天     | 265 |
| 马克思的权力诠释学及其当代意义.....            | 俞吾金         | 277 |
| 从西方哲学的现代转型看当代西方马克思主义和后现代主义..... | 刘放桐         | 285 |
| 后现代视野中的马克思.....                 | 俞吾金         | 294 |
| 马克思本体论思想的方法论.....               | 丰子义         | 302 |
| 关于马克思哲学本体论思想的几点思考.....          | 吴元梁         | 311 |

|                                |     |     |
|--------------------------------|-----|-----|
| 论马克思哲学中人文关怀维度和科学范导维度的统一 .....  | 陆剑杰 | 324 |
| ——兼论对马克思实践论的正确解读               |     |     |
| 确立对学术的敬畏与尊重 .....              | 聂锦芳 | 335 |
| ——论当代中国马克思主义哲学研究方式的转变          |     |     |
| 从“理想国”到“法治国” .....             | 王南湜 | 348 |
| ——现实性的马克思主义政治哲学何以可能            |     |     |
| 对文化研究学术史的马克思主义认识论评估 .....      | 崔 平 | 361 |
| 现代性的物化逻辑与虚无主义课题 .....          | 邹诗鹏 | 373 |
| ——马克思学说与西方现当代有关话语的界分           |     |     |
| 资本剥削的经济—伦理体系及其终结的命运 .....      | 田海平 | 384 |
| ——论马克思《资本论》中的伦理观               |     |     |
| 论马克思的本体论重建及其意义 .....           | 何中华 | 396 |
| 马克思人的本质思想的全景展示 .....           | 张奎良 | 412 |
| 黑格尔法哲学与马克思社会政治理论的哲学奠基 .....    | 吴晓明 | 428 |
| 马克思主义道德哲学何以可能? .....           | 王南湜 | 439 |
| 资本、资本家与资本主义 .....              | 王峰明 | 465 |
| ——从马克思看皮凯蒂的《21 世纪资本论》          |     |     |
| 马克思主义辩证法的重复性、回忆性与修复性 .....     | 刘怀玉 | 492 |
| 从《德意志意识形态》看马克思的唯物史观思想 .....    | 安启念 | 507 |
| ——纪念《德意志意识形态》创作 170 周年         |     |     |
| 20 世纪以来马克思政治经济学研究的多维度开展 .....  | 何 萍 | 525 |
| ——马克思《1844 年经济学哲学手稿》、《资本论》新解   |     |     |
| 论作为一种关于当代马克思主义哲学研究范式的出场学 ..... | 任 平 | 541 |
| 马克思社会技术思想解析 .....              | 王伯鲁 | 551 |

|                               |                   |     |
|-------------------------------|-------------------|-----|
| 关于马克思主义第一哲学两种模式的思考.....       | 徐长福               | 564 |
| 马克思主义哲学与现代西方哲学比较研究的回顾与前瞻..... | 刘放桐               | 574 |
| 马克思科技审度的三个焦点.....             | 刘大椿               | 589 |
| “资本批判”与马克思历史哲学的变革.....        | 胡 刘               | 608 |
| 祛除形而上学历史观的三重教条 .....          | 罗 骞               | 620 |
| ——兼论历史唯物主义的历史概念               |                   |     |
| 马克思与当代资本主义的普遍异化.....          | [美] 大卫·哈维 张一兵 杨乔喻 | 635 |



# 试论马克思主义哲学体系的建构原则

## ——一个马克思主义哲学新体系的初步构想

夏甄陶 欧阳康

随着时代的发展和马克思主义哲学研究的深入，哲学体系的改造和重建问题已经作为一项紧迫的任务摆到了我国哲学工作者的面前。探索马克思主义哲学的新形态，建构马克思主义哲学的新体系，这是一项复杂的系统研究工程，需要我们对与之有关的若干基本问题从总体上进行系统的分析，作出一体化的反思和回答。本文拟就马克思主义哲学体系的建构原则，谈些基本的看法，并提出建构马克思主义哲学新体系的初步设想。

### 一、实践性原则：强化和发挥马克思主义哲学不仅理论地解释世界而且实践地改变世界的社会功能

关于哲学体系改造和重建，我们认为最根本的一点是要强化和更有效地发挥马克思主义哲学的社会功能。或者说，正是由于当代社会实践的发展，要求马克思主义哲学在更高的水平上发挥其社会功能，才提出了哲学体系改革的紧迫任务。实践唯物主义是马克思主义哲学在社会功能上的本质特征。因此，强化和有效地发挥马克思主义哲学具有这一本质特征的社会功能，可以看作建构马克思主义哲学体系所必须坚持的实践性原则，这也是我们研究哲学体系改革问题所指向和所追求的目标。

马克思主义哲学在现时代应当具有和应当发挥一些什么社会功能呢？马克思指出：过去的“哲学家们只是用不同的方式解释世界，而问题在于改变世界”。以哲学的方式科学地解释世界和以哲学的方式指导人们自觉能动地和有效地改变世界，就是马克思主义哲学最基本的功能，也是马克思主义哲学在功能上区别于其他任何哲学派别的根本之点。马克思和恩格斯曾经把自己的哲学称为实践的唯物主义，并认为实践的唯物主义者也就是共产主义者。他们强调：“实际上和对实践的唯物主义者，即共产主义者说来，全部问题都在于使现存世界革命化，实际地反对和改变事物的

现状。”<sup>①</sup>

实践的唯物主义集中地表达着马克思主义哲学的特殊的功能规定性。真正科学的唯物主义，必然是辩证的、历史的，并面向现实的社会实践的；它必须以现实的社会实践的发展为基础不断丰富自己的内容，改变自己的形式；它不仅坚持以唯物主义的哲学方式科学地解释人与世界的关系，确定人在世界中的地位、作用、使命、职责，规定实现它们的合理途径，而且激励并指导人们作为主体而自觉能动地以实践方式处理自己与外部世界的各种关系，不断实现、巩固和强化自身的主体地位。可以说，理论地坚持解释世界的唯物主义和实践地坚持改变世界的唯物主义，正是实践唯物主义的两个题中应有之义。

实践的唯物主义这一本质的和功能上的特征，不仅使马克思主义哲学区别于历史上只是以不同方式解释世界的各种哲学流派，而且区别于现代的科学主义和人本主义这两大基本哲学派别。我们知道，从古至今的哲学论争，不外两个基本问题：一是世界有没有一个统一的本原，这个统一的本原是什么；二是人是否有能力把握这个世界及其本原，人类理性的能力及其所及的范围到底有多大。对这两个基本问题的不同回答，还分出了唯物主义和唯心主义、可知论和不可知论、主体学派和唯客体学派，以及机械论、形而上学和辩证法等不同派别和观点。对上述两个基本问题，在近现代大体上有三种回答。一些哲学家认为关于世界的本原性和统一性存在，是人类理性所不能及的形而上学问题，应该加以拒斥和排除；哲学只应该研究那些可以用经验方式加以严格审查和实际验证的科学问题，这就是所谓的科学主义。还有一些哲学家则肯定世界的本体性存在，但他们把这种本体性存在归结为人的情感、意志、情绪、欲望、本能等。因此，研究世界的本体性存在，就是研究人的这种存在特性及其实现方式，但这是不能采用实证的方法来加以研究和把握的。因此，他们否认实证主义和实证方法。这就是所谓的现代人本主义。它们各自抓住了世界多样性存在的某一方面，虽各有一定的合理性，但它们各执一端，将其片面地加以夸大，就不免陷入极端的片面性，甚至走向荒谬。

对上述两个问题，马克思主义哲学从实践的唯物主义出发，作出了科学的回答。在他们看来，世界统一于物质。世界的物质统一性意味着物质的本原性和精神的派生性。人类对于世界物质统一性的认识和理解，是在人类长期实践基础上通过人类的理性思维能力达到的。人类的理性思维能力归根到底也是物质自然界长期发展的产物，而它的最切近的基础就是人类的实践。劳动实践对人类自身的创造，包含着对人类理性思维能力的创造。正是由于获得了理性思维能力，人类才能从事自由自觉的活动。

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1972年版，第48页。