

中国居民收入再分配制度改革

动态跟踪和效果评估研究

张松彪◎著

ZHONGGUO JUMIN SHOURU ZAIFENPEI ZHIDU GAIGE
DONGTAI GENZONG HE XIAOGUO PINGGU YANJIU

湘潭大学出版社

中国居民收入再分配制度改革

动态跟踪和效果评估研究

张松彪◎著

ZHONGGUO JUMIN SHOURU ZAIFENPEI ZHIDU GAIGE
DONGTAI GENZONG HE XIAOGUO PINGGU YANJIU

湘潭大学出版社

版权所有 侵权必究

图书在版编目(CIP)数据

中国居民收入再分配制度改革动态跟踪和效果评估研究 / 张松彪著. — 湘潭: 湘潭大学出版社, 2018. 11
ISBN 978-7-5687-0276-8

I. ①中… II. ①张… III. ①国民收入分配—分配制度改革—研究—中国 IV. ①F124.7

中国版本图书馆CIP数据核字(2018)第264466号

中国居民收入再分配制度改革动态跟踪和效果评估研究

ZHONGGUO JUMIN SHOURU ZAIFENPEI ZHIDU

GAIGE DONGTAI GENZONG HE XIAOGUO PINGGU YANJIU

张松彪 著

责任编辑: 姚海琼 王亚兰

装帧设计: 崔 婷

出版发行: 湘潭大学出版社

社 址: 湖南省湘潭大学工程训练中心

电 话: 0731-58298960 0731-58298966 (传真)

邮 编: 411105

网 址: <http://press.xtu.edu.cn/>

印 刷: 长沙鸿和印务有限公司

经 销: 湖南省新华书店

开 本: 787 mm×1092 mm 1/16

张: 14.75

字 数: 246千字

版 次: 2018年11月第1版

印 次: 2018年11月第1次印刷

书 号: ISBN 978-7-5687-0276-8

定 价: 42.00元

摘 要

再分配制度作为重要的收入分配调节手段,在调节过高收入、保障低收入者基本生活、促进社会公平正义等方面有着不可替代的作用。本书旨在基于充分的保障权视角对我国再分配制度改革进行动态跟踪和效果评估,以期清晰地呈现我国再分配制度改革的来龙去脉,总结其中的经验教训,并在此基础上提出可行的政策建议。赋予居民充分的保障权既是再分配制度演进的基本方向,也是本书对其进行效果评估的主要维度。

首先,本书在对现有西方主流再分配理论批判的基础上,提出了对再分配制度改革进行动态跟踪和效果评估的理论分析框架。其次,根据经济体制改革和再分配制度变革的特点,将我国再分配制度改革历程分为计划经济时期(1953~1978年)、探索经济时期(1979~1992年)、转型经济时期(1993~2002年)和市场经济时期(2003年至今)四个阶段进行动态跟踪,并基于充分的保障权视角对其进行理论解释。再次,从整体再分配制度改革、具体再分配制度改革和国际比较三个方面对我国再分配制度改革效果进行了评估。最后,基于研究结论提出了我国再分配制度改革的相关政策建议。通过研究,本书主要得出了以下六点结论:(1)再分配应该基于居民的保障权来进行,这样才能真正实现收入分配结果的公平、公正。之所以要进行收入再分配,并不是因为低收入群体的边际效用能够增加得更多,而是因为其作为社会成员中的一员理应享有社会对其最基本的保障权。(2)再分配制度变迁本质上是保障权配置的动态变化,保障权配置是否合理将直接影响再分配制度改革的效果。我国再分配制度改革实现了从不普遍、不充分的保障权到普遍的、但依旧不充分的保障权转变,正是保障权配置的

变化导致我国再分配制度改革在不同的时期呈现出不同的特征和政策效果。(3) 测算期间,对整体再分配制度改革效果的评估结果为:①我国整体再分配制度改革产生了“逆调节”效果。②再分配对农村内部收入差距的影响较为微弱,在2007年之前的大部分年份产生了“逆调节”效果,而在2007年之后的大部分年份则产生了正向收入再分配效果。③再分配显著地缩小了城镇内部居民之间的收入差距。④再分配显著地扩大了城乡居民之间的收入差距,并且这一“逆调节”现象是造成整体再分配出现“逆调节”现象的主要原因。(4)我国企业职工基本养老保险制度改革产生的收入再分配效果为:改革前的养老保险制度存在逆向收入转移效果,各收入群体均为终生纯受益者,但更有利于高收入者;1997年的改革方案具有较强的代内再分配效应,有利于收入向低收入群体转移,并且下一代的负担要轻于前一代;2005年的改革方案一定程度上提高了养老保险制度的运行效率,但明显减弱了代内再分配功能,同时可能加重下一代的养老负担。(5)新型农村社会养老保险制度产生的其他政策效果为:新农保显著地提升了参保老人独居意愿和幸福感,营养结构也得到明显改善;同时,老人的经济独立性有所增强,一定程度上减轻了子女的经济负担和照料负担,对缓解老人的心理压力也有一定的促进作用。但是,由于新农保的保障水平过低,一定程度上影响了其政策效果的发挥。(6)我国未来再分配制度改革的核心应是赋予居民充分的保障权。

与现有文献相比,本书可能的创新之处体现为以下四个方面:(1)基于充分的保障权视角对我国再分配制度改革进行了较为全面、系统地动态跟踪和效果评估。据笔者所知,基于充分的保障权视角来研究我国再分配制度改革的文献目前基本没有,本书的研究弥补了这一空白。(2)与大多数文献仅仅对再分配制度改革历程进行描述不同,本书还在其中融入了理论解释,这样可以更加深刻地把握再分配制度改革的前因后果。(3)本书不仅对整体再分配制度改革进行了效果评估,还对具体再分配制度改革进行了效果评估;不仅对再分配制度改革产生的收入再分配效果进行了评估,还对再分配制度改革产生的其他政策效果进行了评估。这样的评估更加全面和科学,评估结果也更为可信。(4)本书认为,不能孤立地看待再分配制度改革,而应与初次分配协同起来。以平等的参与权确保收入分配的起点公平,以共享的收入权确保收入分配的过程公平,以充分的保障权确保收入分配的结果公平。

目 录

第1章 导 论	1
1.1 研究背景及意义	1
1.1.1 研究背景	1
1.1.2 研究意义	3
1.2 文献综述	4
1.2.1 再分配微观基础研究述评	5
1.2.2 再分配制度变迁研究述评	8
1.2.3 再分配制度改革效果评估研究述评	14
1.2.4 再分配制度改革建议研究述评	22
1.3 研究思路、方法和主要研究内容	27
1.3.1 研究思路	27
1.3.2 研究方法	29
1.3.3 主要研究内容	30
1.4 本书的创新和不足之处	32
1.4.1 创新之处	32
1.4.2 不足之处	34

第2章 理论分析框架	35
2.1 再分配制度的内涵	35
2.1.1 制度的含义	35
2.1.2 分配制度的权利配置属性	37
2.1.3 再分配制度的内涵	38
2.2 西方主流再分配理论及反思	39
2.2.1 功利主义再分配理论及反思	39
2.2.2 自由主义分配正义论及反思	40
2.2.3 机会均等主义分配论及反思	42
2.2.4 福利经济学中的再分配理论及反思	43
2.2.5 对西方主流再分配理论的再思考	44
2.3 权利配置理论分析框架	44
2.3.1 权利配置理论的提出及其核心思想	45
2.3.2 权利配置理论对分配制度演进的分析范式	49
2.3.3 权利配置和分配制度演进的基本方向	52
2.4 基于充分的保障权对再分配制度分析的主要维度	57
2.4.1 覆盖范围维度	57
2.4.2 保障水平维度	58
本章小结	59
第3章 我国再分配制度改革历程及理论解释	60
3.1 计划经济时期（1953~1978年）再分配制度改革及理论解释	60
3.1.1 计划经济时期再分配制度改革的背景	60
3.1.2 计划经济时期再分配制度改革的主要内容及特征	62
3.1.3 计划经济时期再分配制度改革的理论解释	65
3.2 探索经济时期（1979~1992年）再分配制度改革及理论解释	66
3.2.1 探索经济时期再分配制度改革的背景	66
3.2.2 探索经济时期再分配制度改革的主要内容及特征	69

3.2.3 探索经济时期再分配制度改革理论解释	73
3.3 转型经济时期(1993~2002年)再分配制度改革及理论解释	74
3.3.1 转型经济时期再分配制度改革的背景	74
3.3.2 转型经济时期再分配制度改革的主要内容及特征	76
3.3.3 转型经济时期再分配制度改革理论解释	80
3.4 市场经济时期(2003年至今)再分配制度改革及理论解释	81
3.4.1 市场经济时期再分配制度改革的背景	81
3.4.2 市场经济时期再分配制度改革的主要内容及特征	84
3.4.3 市场经济时期再分配制度改革理论解释	90
本章小结	92
第四章 我国整体再分配制度改革效果评估	93
4.1 评估的基本思想和主要方法	93
4.1.1 评估的基本思想	93
4.1.2 评估的主要方法	94
4.2 基于再分配前后收入不平等指标测算的效果评估	97
4.2.1 收入的界定和相关数据的说明	97
4.2.2 基于泰尔指数测算对再分配制度改革的效果评估	99
4.2.3 稳健性检验	105
4.2.4 再分配效果评估结果的解释	108
4.3 保障权对城乡居民收入差距影响的效果评估	111
4.3.1 变量的选取和模型的设定	111
4.3.2 数据说明和描述性统计	115
4.3.3 计量回归结果及分析	116
本章小结	120
第5章 我国具体再分配制度改革效果评估:以养老保险改革为例	122
5.1 选取的缘由及相关说明	122
5.1.1 选取的缘由	122

5.1.2 相关说明	127
5.2 企业职工基本养老保险制度改革的再分配效果评估	129
5.2.1 企业职工基本养老保险制度改革的历程	129
5.2.2 再分配效果评估的测算模型	130
5.2.3 改革的再分配效果评估分析	133
5.2.4 评估结论	139
5.3 新型农村社会养老保险制度改革的效果评估	140
5.3.1 新农保政策	140
5.3.2 评估的基本思想和方法	141
5.3.3 样本选择、变量说明及描述性统计	144
5.3.4 评估结果及分析	147
本章小结	154
第6章 再分配制度改革效果的国际比较及启示	155
6.1 美国再分配制度改革效果及启示	155
6.1.1 美国再分配制度改革历程和主要特点	155
6.1.2 美国再分配制度改革的效果	162
6.1.3 美国再分配制度改革对我国的启示	164
6.2 北欧国家再分配制度改革效果及启示	167
6.2.1 北欧国家再分配制度改革的历程和主要特点	167
6.2.2 北欧国家再分配制度改革的效果	171
6.2.3 北欧国家再分配制度改革对我国的启示	174
6.3 拉美国家再分配制度改革效果及启示	176
6.3.1 拉美国家再分配制度改革的历程和主要特点	176
6.3.2 拉美国家再分配制度改革的效果	183
6.3.3 拉美国家再分配制度改革对我国的启示	186
本章小结	188

第7章 政策建议	189
7.1 总体原则和基本思路	189
7.1.1 总体原则	189
7.1.2 基本思路	191
7.2 整体再分配制度改革的政策建议	192
7.2.1 建立规范的收入、财产登记制度	192
7.2.2 加强再分配制度改革的顶层设计	193
7.2.3 以增量改革带动存量调整	194
7.2.4 建立与初次分配制度改革相联动的机制	194
7.2.5 扭转再分配制度逆调节现象	195
7.3 具体再分配制度改革的政策建议	196
7.3.1 转移支付制度改革的相关建议	196
7.3.2 社会保障制度改革的相关建议	198
7.3.3 税收制度改革的相关政策建议	200
本章小结	202
结论及展望	203
参考文献	207
后 记	222

第1章 导论

1.1 研究背景和意义

1.1.1 研究背景

改革开放 40 多年以来,我国经济社会发生了翻天覆地的变化,国民生产总值已经跃居世界第二,人均 GDP 在 2017 年已经达到 8800 美元,步入了中等收入国家的行列,现正朝着实现中华民族伟大复兴的“中国梦”目标迈进。然而,随着“蛋糕”的逐步做大,如何分好这块“蛋糕”的问题凸显。2017 年,全国居民收入基尼系数为 0.467 (国家统计局,2017),远远超过了国际上公认的警戒线。同年,我国城乡收入差距高达 2.71 倍,东西部地区的居民收入差距接近 3 倍,最高行业的平均工资收入是最低行业平均工资收入的 4 倍。另外,根据相关数据统计,近年来我国最高 10% 人群的收入是最低 10% 人群收入的 23 倍,5% 最高收入家庭总收入是 5% 最低收入家庭的 234 倍^①。这意味着,我国已经成为世界上收入差距较大的国家之一。收入分配差距过大对我国经济的可持续发展产生了严重影响。收入分配不公造成了社会矛盾激增,居民消费严重不足,经济增

^① 具体参见: http://finance.ifeng.com/a/20130718/10200018_0.shtml

长过度依赖投资和出口,影响消费结构和产业结构的优化,不利于人力资本的积累,导致企业技术创新能力不足,与以共同富裕为目标的“中国梦”背道而驰。

在这样的现实背景下,党和政府历来特别重视收入分配问题,并给予了高度关注,尤其是党的十六大以来更是出台了一系列的相关文件和政策措施。在《国民经济和社会发展第十二个五年规划纲要》中,明确提出要在“十二五”期间,坚持和完善以按劳分配为主体、多种分配方式并存的分配体制,初次分配和再分配都要处理好效率和公平的关系,再分配更加注重公平,加快形成合理有序的收入分配格局,努力提高居民收入在国民收入分配中的比重,提高劳动报酬在初次分配中的比重,尽快扭转收入差距扩大趋势。党的十八大报告明确提出,要千方百计增加居民收入,深化收入分配制度改革,实现发展成果由人民共享。2013年,国务院批转了《关于深化收入分配制度改革的若干意见》(以下简称《意见》),从初次分配、再次分配、增加农民收入和规范收入分配秩序四个方面明确了收入分配制度改革的方向。党的十八届五中全会更是提出,要坚持共享发展,着力增进人民福祉,缩小收入差距,坚持居民收入增长和经济增长同步、劳动报酬提高和劳动生产率提高同步,持续增加城乡居民收入,调整国民收入分配格局,规范初次分配,加大再分配调节力度。

近年来,收入分配问题也已经引发了越来越多的人关注,老百姓对收入分配不公的意见越来越大,连续几年成为“两会”期间公众最关注的话题之一。其中,关于如何有效发挥我国再分配制度的调节作用则更是人们关注的焦点。再分配制度作为重要的收入分配调节手段,在调节过高收入、保障低收入者基本生活、促进社会公平正义等方面有着不可替代的作用。然而,不少学者认为,我国的再分配制度并没有发挥应有的收入调节作用,甚至出现了“逆调节”现象。这意味着,要解决当前收入差距过大的问题必须进一步改革和完善我国现有的再分配制度。而要完成这一工作,首先,必须对我国现有的再分配制度改革进行动态的跟踪,理清来龙去脉,以系统地、深刻地把握我国目前收入分配格局的前因后果;其次,必须对各个时期的再分配制度改革效果进行科学、系统的评估,兴利除弊,以总结经验教训;最后,在此基础上才能为我国再分配制度改革提出更为具体的、合理的、可行的政策建议。因此,本书选择对我国再分配制度改革进

行动态跟踪和效果评估具有重要的意义。

1.1.2 研究意义

本书基于充分的保障权视角来研究我国再分配制度改革问题具有重要的理论意义和现实意义,具体表现在以下几个方面:

有利于进一步深化再分配理论研究,为我国进行再分配制度改革提供理论基础。本书的理论基础——权利配置理论是对马克思主义收入分配理论的继承和发展。根据马克思关于“生产决定分配、所有权决定分配关系”的思想,本书认为造成我国当前收入分配问题的关键原因在于权利配置不合理,而要改革当前的收入分配制度必须从权利配置入手。权利配置理论充分承认劳动者的重要作用,并认为应该从参与权、收入权和保障权三个方面来实现劳动者主体地位的权利,这是对马克思劳动价值论在新时期的发展和应用。据此,在对现有西方主流再分配理论进行批判的基础上,本书提出应该基于权利来进行再分配,这样才能真正实现收入分配结果的公平、公正。之所以要通过一定的再分配将一部分高收入群体创造的收入转移给低收入或无收入群体,并不是因为这部分群体的边际效用能够增加得更多,而是因为其作为社会成员中的一员理应享有社会对其的保障权,确保其最基本的生存权和发展权。本书的研究是对再分配理论的进一步深化。

有利于丰富再分配制度方面的研究,弥补现有文献的不足。就现有研究文献来看,大致存在以下几点不足:一是研究初次分配制度的文献居多,而研究再次分配制度的文献偏少;二是有关再分配的研究中,研究具体再分配制度的文献居多,而研究整体再分配制度的偏少,将这二者结合起来一起研究的则更是凤毛麟角;三是对我国再分配制度改革进行动态跟踪和效果评估的文献不多,并且缺乏系统性和整体性。本书的研究正好弥补了这一不足,基于充分的保障权视角对我国再分配制度改革进行动态跟踪和效果评估,能够较为全面地反映我国再分配制度改革的历程和产生的政策效果。

有利于对我国再分配制度改革的历程进行一个清晰的呈现,理清再分配制度改革的来龙去脉。我国再分配制度主要由所得税制度、社会保障制度、转移支付制度等构成,这些制度从新中国成立以来经历了多次变迁和完善,但是,其变迁

的主要逻辑是什么？这有待于我们对其进行系统性的梳理，分析其改革的动因及背景，并进一步找出其改革的方向。这一工作可以使我们弄清楚这些再分配制度改革的主要逻辑和思路，避免出现提出的政策建议与现实制度改革的逻辑“脱节”的问题，使提出的政策建议更“接地气”。

有利于全面、系统地评估我国的再分配制度改革效果，为进一步改革再分配制度总结经验教训。再分配制度改革的成功与否，关键在于其是否达到了预期的效果，是否有效地发挥了再分配制度作用。本书重点对我国再分配制度改革的收入再分配效果进行评估，但不仅仅限于此，因为再分配制度改革的效果是多方面的，既有收入再分配方面的效果，如缩小或扩大了收入差距；也有其他政策效果，如促进经济发展、增强创新能力等。对再分配制度进行较为全面的评估能够找出当前我国再分配制度存在的不足，从而更好地指明再分配制度改革的重点，进一步改革和完善现有的再分配制度。

有利于解决我国当前收入分配领域存在的突出问题，进而形成公平合理的收入分配格局。当前，关于再分配的认识存在一种误区，即认为出于良好意愿的收入再分配政策总是有益的。然而，殊不知某些出于良好意愿的收入再分配政策却可能适得其反，好心办坏事。因此，要解决我国当前收入分配领域的突出问题，保持清晰的头脑显得至关重要。本书通过对再分配制度改革的效果进行客观、科学、全面的评估，在这些评估结果的基础上提出解决当前收入分配制度的政策建议，可以有效地避免出现这一误区，更有利于收入分配问题的解决。

有利于为我国再分配制度改革提供有益参考，进一步完善我国再分配制度。本书认为，再分配制度之所以在调节收入差距方面没有起到应有的作用，关键在于再分配制度中规定的保障权配置不合理，对部分弱势群体的保障权“缺位”，而对部分优势群体则又存在“越位”。本书基于对再分配制度改革进行动态跟踪和效果评估的结果，从充分的保障权角度提出改革再分配制度的总体思路，对政府制定相应政策措施具有一定的参考价值。

1.2 文献综述

本书重点对我国再分配制度进行动态跟踪和效果评估。首先，必须弄清楚人

们支持或反对再分配的缘由是什么,即再分配的微观基础是什么,这就涉及有关再分配倾向决定方面的文献;其次,当前有哪些文献已经对我国再分配制度改革进行了跟踪,本书的研究是在这些文献研究的基础之上的,这就涉及有关再分配制度变迁方面的文献;再次,当前对再分配制度改革效果进行评估的文献有哪些,采用何种方法从哪些方面对其进行了评估,这也是本书研究的基础;最后,主要是简单介绍现有文献在再分配制度方面提出了哪些政策建议。

1.2.1 再分配微观基础研究述评

在对再分配制度进行动态跟踪和效果评估之前,理论上首先要考虑的问题就是:人们为什么需要进行再分配?弄清楚这一问题对评估再分配制度效果大有裨益。因为不同的国家、民族、文化背景等因素都会影响人们对再分配的支持动机,同一项制度在不同的再分配倾向国家中所取得的效果可能会截然不同。一个很明显的例子就是,在崇尚精英、更加看重机会平等的美国社会能够容忍相对较大的企业内部收入差距,而在崇尚人本主义的日本社会则仅能容忍较小的企业内部收入差距,从而分别衍生出了以美国为代表的“经理主权型”分配模式和以日本为代表的“从业员主权型”分配模式(黄桂田,1997;王伟等,2012)。

李清彬(2011)归纳了人们支持或反对再分配的四种动机,即经济利益动机、风险规避动机、公平信念动机和声誉理想动机。经济利益动机是指人们是否支持再分配仅仅是基于再分配能否给自身带来经济利益,如果能够从中获益则支持再分配,反之则不支持再分配。按照这一逻辑,穷人一般比富人更加支持再分配,因为穷人能够从再分配中得到更大的利益。需要注意的是,这种经济动机考虑的经济利益不仅仅包括现期的经济利益,也包括未来预期的经济利益。Ravallion & Lokshin(2000)强调流动性预期对人们再分配倾向有着重要的影响,一个富人如果预期到未来他或其子女可能出现收入下降或陷入贫困,则他很有可能也会支持再分配;反之,一个穷人预期到未来其收入可能上升,则也可能反对收入再分配。风险规避动机是指,人们出于对风险的厌恶,宁愿放弃一部分自身的经济利益来换取一份更为确定的保障。这一动机是基于未来风险的不确定性,人们

有平抑风险的需求,通过支持再分配能够使其在最差的时期里也能够获得最低的生活保障(Rehn, 2005)。当然,这种风险规避动机也会在如下情形中产生,比如较高的不平等程度将会引致较高的犯罪率,从而危害富人的安全,富人们为了获得这种安全,会在一定程度上支持再分配,前提是这种再分配的付出的成本要小于自身采取措施的成本(Alesina & Giuliano, 2009; Galor & Zeira, 1993)。公平信念动机是指人们对于初次分配获得的收入看法,如果认为初次分配获得的收入更多的是凭借个人能力、通过公平竞争获得的,那么,其再分配倾向将较小;反之,如果认为初次分配获得的收入更多的是由于其出身、关系、父母的经济地位等不可控因素决定的,那么,这种模式造成的收入差距的公平性就值得质疑,因而人们的再分配倾向就较强(Krawczyk, 2010)。基于这种动机,毫无疑问,在一个机会较为均等的社会里人们的再分配倾向将会较小,反之,则再分配倾向较大。声誉理想动机则是基于一种非正式的“声誉”机制,人们在这种激励下有动力去获取更高的社会地位而不仅仅是经济利益(Corneo & Gruner, 2000)。通常来说,在一个互利合作的组织内部,适当缩小差距、给予低收入者帮助通常会被认为是“高尚的”,一定程度上激励着人们支持再分配而不是反对再分配。当然,也有其他学者对人们再分配动机进行了分类,如戈登·图洛克(2008)就认为,一个人支持再分配无非是出于三种动机,即自私自利、嫉妒、怜悯。自私自利主要是因为支持或反对再分配能够有利可图(经济利益或非经济利益);嫉妒则是一种想通过再分配将富人的收入转移给自己的一种心理,但戈登·图洛克承认这是一种很次要的动机;怜悯则是希望帮助不同的人,尤其是穷人(有慈善之心),这或多或少有利他主义的成分。潘春阳、何立新(2011)则将人们再分配倾向的决定归因于两种理论:个人利益论和分配公平论。持“个人利益论”者认为个人支持再分配纯粹是因为通过再分配能够使自己获益,否则他将反对再分配,即所谓的“独善其身”;持“分配公平论”者则强调个人支持再分配在一定程度上是出于对社会分配公平的追求,即所谓的“兼济天下”。但是人们对公平的理解存在较大差异。平均主义者特别强调居民在收入、健康、福利待遇等方面都要实现结果均等,但这很可能会对人们的工作积极性、创造性等产生负面影响,不利于社会生产效率的提高。因此,更多的学者(Sen,

1985; Cohen, 1989) 认为, 结果是否均等是次要的, 关键在于获取的机会是否均等。Roemer (2003) 将决定个人结果的机会归因于两类: 主观可控的个人“努力”程度和主观不可控的“环境”。并认为分配公平的本质在于——给定个人“努力”程度, 主观不可控的“环境”因素并不能对结果的预期造成实质性影响。

关于决定再分配倾向的因素, 不少学者也做了有益的探索。总体来看, 身份特征、社会经济地位、受教育水平、流动性预期、就业状况、流动性经历、对公平的主观认知、文化和社会规范、理想信念等都可能对再分配倾向产生影响。从国外的实证研究来看, Meltzer & Richards (1981) 的研究发现, 生产效率越低的选民有着更高的再分配偏好。Ravallion & Lokshin (2000) 对俄罗斯的研究发现, 老年人、妇女、受教育程度较低者、担心未来失业者、农村居民等相对弱势群体会有更强烈的再分配倾向。不少研究表明, 收入水平是决定人们再分配偏好的重要因素, 收入水平越高的人支持再分配的比例越低 (Alesina & Giuliano, 2009; Isaksson & Lindskog, 2009)。但是, 这一结论在解释部分穷人反对再分配和部分富人支持再分配现象上显得苍白无力, 为此学者们引入流动性预期机制对此进行解释。最著名要数 Hirschman (1973) 提出的“隧道效应”, 强调乐观的收入预期能够提高人们对收入差距的容忍程度, 即收入地位向上流动的预期 (Prospect of Upward Mobility, POUM) 能够降低居民对再分配的偏好。另外, 流动性经历也会对居民的再分配意愿产生影响, Piketty (1995) 指出, 人们会从社会流动性经历中逐步评估和调整自己对社会公平的看法, 进而调整自己对再分配的态度。一般来讲, 有过负面流动性经历的居民会更大程度上支持再分配政策 (Alesina & Giuliano, 2009)。关于教育水平对再分配倾向的影响相对复杂: 一方面, 受教育程度越高, 其就越有可能获得较高的收入水平, 从而形成向上流动的预期, 进而降低再分配倾向 (Alesina & Giuliano, 2009); 另一方面, 受教育程度越高也可能会有更加强烈的理想信念追求, 更加注重声誉等方面的保持, 这些机制也有可能促使个人更多地去支持再分配。Fong (2001) 对美国的数据进行了实证分析, 研究发现那些认同“美国机会较多”的群体再分配倾向较低, 而认同“运气决定收入”的群体则更加支持再分配。当然, 还有其他的因素能够影响人们的再