



园长权力

微观政治学视角的研究

廖 莉◎著



科学出版社

华南师范大学哲学社会科学优秀学术著作出版基金资助出版

园长权力

微观政治学视角的研究

廖 莉◎著

科学出版社

北 京

内 容 简 介

在幼儿园的社会空间中,园长权力是建立微观政治规范和秩序的一种实践活动。从教育组织的层面来看,权力关系也是引起教育变革的中心。

本书采用个案研究方法,在微观政治学的视角下,运用布迪厄的资本、场域和习性的关键概念,形成园长权力的研究逻辑,推进了园长研究向政治学领域的延伸。本书动态地呈现了实然状态下园长权力的运作,建构了权力资本、权力场域、权力习性三者相互关联的微观政治学园长权力研究模型,在园长权力研究的本土化方面进行了探讨。经由园长权力研究模型,可以进一步探讨园长权力的一般性表现,以及不同园长主体的权力运作方式等。

本书适合幼儿园园长、学前教育专业研究人员及学前教育专科、本科学生阅读。

图书在版编目(CIP)数据

园长权力:微观政治学视角的研究/廖莉著. —北京:科学出版社,2018.9
ISBN 978-7-03-058653-7

I. ①园… II. ①廖… III. ①幼儿园-管理 IV. ①G617

中国版本图书馆CIP数据核字(2018)第201491号

责任编辑:孙文影/责任校对:何艳萍
责任印制:张欣秀/封面设计:润一文化
联系电话:010-64033934
E-mail: edu_psy@mail.sciencep.com

科学出版社出版

北京东黄城根北街16号

邮政编码:100717

<http://www.sciencep.com>

北京建宏印刷有限公司印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2018年9月第 一 版 开本:720×1000 B5

2018年9月第一次印刷 印张:14 1/2

字数:272 000

定价:89.00元

(如有印装质量问题,我社负责调换)

幼儿园园长权力是研究幼儿园管理绕不开的问题。拥有权力，园长才具备了对幼儿园这一社会组织进行管理的基本条件。通常我们会认为，园长的权力多来自先赋性，无论公办园还是民办园，上级部门的任用赋予园长这一职务，因此，园长能够自然地履行管理职能。但事实上，这种职位上先赋的权力并不意味着园长能自然实现管理职能和管理效益。正如福柯所认为的，权力是一种生产性实践。园长通过幼儿园内外人际互动关系的相互作用，产生社会成员之间新的联系，这些社会机理局部的点形成网络，能够体现权力的关系向度。那么，园长权力是如何构成的？这一权力构成及生成的基础是什么？又是什么真正影响、决定着园长在幼儿园管理中实现权力的运作？廖莉借助布迪厄的方法论和理论视角，分析了园长权力这一符号系统，并讨论了园长的权力如何遵循其内在逻辑在幼儿园这一场域中生成，进而发生转化和传递。

布迪厄将社会科学理解为一个二维的关系体系，“既包括群体与阶级间的权力关系，也包括它们之间的意义关系”^①，强调对社会结构与认知结构的辩证关系进行概念化，应该将现象分析与结构分析相结合，要理解个体行动者和世界的关系，就要将其行动和社会结构相联系。遵循这一方法论思路，对于幼儿园园长权力是什么、它是如何生成的问题，就要回到幼儿园园长及其关系总和来进行思考。

“资本、场域、习性”是布迪厄实践理论体系的三个概念，“它们各有侧重地向我们展示社会结构和心智结构的对应，凸显文化隐蔽的符号权力使社会行动者

^① 皮埃尔·布迪厄，华康德. 实践与反思——反思社会学导引[M]. 李猛，李康，译. 北京：中央编译出版社，1998：7.

认可社会等级结构和资本的不平等分布的‘幻象’ (illusion)”。^①也就是说，它们能够帮助我们理解园长作为社会行动者在社会结构和系统中如何构建现实权力，如何使得另一些行动者，也即幼儿园员工的行动具有某种规律性和预见性。资本在布迪厄看来是一种权力形式，因此，园长所拥有的资本数量和质量能够发挥其在幼儿园场域中产生冲突与竞争的有效作用。当然，园长自身具有的文化资本、经济资本、社会资本和象征资本之间可以相互“兑换”，这是园长累积资本的一种方式，也能够促使其在“充满各种普遍规则和法规的领域”^②中形塑、划分场域，使得其在上级权力场域与下级权力场域中寻求变通，进行调适，进一步形成权力及权威。同时我们要思考的是，是什么赋予幼儿教师行动模式？也就是说，园长权力要真正在幼儿园中实际运作，可能依靠的是什么？廖莉认为这种行动模式来自行动者内部，园长的权力运作通过结构性形塑机制 (structuring mechanism)，也就是习性来产生影响。幼儿教师经由社会化从生物性个人转向个人的集体化，从而使得这一群体以“某种大体上连贯一致的系统方式对场域的要求做出回应”^③。

廖莉博士对幼儿园园长权力的研究，为我们更全面、系统、深入地理解园长的管理观念及行为打开了另一扇窗。一方面，园长的资本既来自个体的建构，又受到客观环境的影响，这也会影响幼儿园管理中园长权力的构成；另一方面，场域和习性是相互依存的，幼儿园员工在实践场域中自觉地与园长产生无意识的契合关系，园长正是通过权力的交换策略、权力的权威影响和权力的分化催生了习性。对于这两个方面，廖莉博士深入实践、潜心研究，均给出了令人信服的阐述。我坚信，广大读者，尤其是幼儿园园长们如果认真研读一定会有效提高实践智慧和理论思维能力！在此感谢廖莉博士的辛勤耕耘！

袁爱玲

2017年秋于华南师范大学

① 胡春光，杨宁芳. 布迪厄的教育社会学思想除魅：作为符号权力的文化[J]. 外国教育研究，2005，(7)：10-13.

② 皮埃尔·布迪厄，华康德. 实践与反思——反思社会学导引[M]. 李猛，李康，译. 北京：中央编译出版社，1998：18.

③ 皮埃尔·布迪厄，华康德. 实践与反思——反思社会学导引[M]. 李猛，李康，译. 北京：中央编译出版社，1998：19.

目 录

序	
第一章 绪论	1
第一节 园长：幼教改革的关键人物	1
第二节 园长权力研究：微观政治学的转向	3
第二章 微观政治学视角下的园长权力	7
第一节 权力	7
第二节 园长权力	17
第三节 微观政治学的视角	24
第四节 质性研究：适合园长权力研究的方法	37
第三章 权力的面孔——园长权力的构成	55
第一节 理解资本	56
第二节 权力的面孔：S 园长的权力构成	60
第三节 园长的权力构成：多个案的比较	76
第四章 权力的迷宫——园长权力关系的生成场域	103
第一节 场域的理解	103

第二节 权力的迷宫：S 园长权力关系的生成场域·····	107
第三节 园长权力关系的多个案比较·····	134
第五章 权力的游戏——园长权力影响的习性 ·····	143
第一节 理解习性·····	144
第二节 权力的游戏：S 园长权力的影响·····	149
第三节 园长权力影响的多个案比较·····	183
第六章 园长权力：见树又见林 ·····	195
第一节 解读权力的制衡：交互的影响·····	195
第二节 揭开权力的面纱：政治的影响·····	202
第三节 穿越权力的迷宫：文化的影响·····	208
结语：仰望权力星空的思考 ·····	213
附录 ·····	217
后记 ·····	221

第一章 绪 论

研究是世界上最大的产业。世界越来越依赖于建立在可靠信息上的明智理念，而可靠信息是可依赖的研究的成果。

——韦恩·C. 布斯等《研究是一门艺术》

第一节 园长：幼教改革的关键人物

一 园长：被忽视的研究对象

古斯塔夫·勒庞（Le Bon）在《乌合之众：大众心理研究》中谈到，“只要有一些生物聚集在一起，不管是动物还是人，都会本能地让自己处在一个头领的统治之下”。他认为，“就人类而言，所谓头领，他的作用也相当重要。他的意志是群体形成意见并取得一致的核心。他是各色人等形成组织的第一要素……”^①在幼儿园这个群体组织中，其头领是园长，园长对幼儿园的发展起着至关重要的作用。作为幼儿园群体中的管理者，他掌控着幼儿园的发展方向。我们常说：“有什么样的园长就有什么样的幼儿园。”园长的个人能力直接关系到幼儿园师资队伍的建设水平。

根据教育部全国教育事业发展统计公报，2015年中国共有22.37万所幼儿园，其中民办幼儿园14.64万所，占比65.4%。如此庞大的园长队伍，关系全国幼儿教育的质量保障。近年来，随着国际幼儿教育的不断发展，国内对于幼儿教育的研究

^① 古斯塔夫·勒庞. 乌合之众：大众心理研究[M]. 冯克利，译. 北京：中央编译出版社，2014：89-90.

究也呈现多样化,把握国际幼儿教育动态,同时结合中国国情,开展适合幼儿的学前教育,更多的责任与担当放在了园长身上,因为他们处在幼儿教育改革前沿,引领着实践中的幼儿教育前行的方向。毫不夸张地说,园长是实践幼儿教育改革的关键人物。

然而,在现有的研究中,对于园长的相关研究却并不多,笔者在期刊网上搜索到的相关文献也仅有 200 多篇。对于园长的研究多聚焦于园长的素质、角色、专业成长、管理水平、领导力等方面,研究者从不同层面揭示了园长对幼儿园的发展、课程、教师、园所文化等方面的影响。如陈学群提出,园长是决定教师队伍成长的关键人物,并分析了园长和教师之间存在的行政关系(领导与下属的关系)、业务关系(指导与被指导的关系)、同事关系(工作伙伴)^①;吴振东谈到园长对幼儿教师专业发展这项管理工作的认识与落实程度直接影响着教师专业发展的进程与质量^②;王志成等指出“园长的课程领导能力决定了课程实施的成败”,园长是园本课程的协调者、园本课程资源的提供者,园长在课程开发和实施过程中担负着重要的责任^③;侯诗梅也谈到园长素质对幼儿园创新、发展有着至关重要的作用,是创设良好文化氛围的关键^④。当前缺乏对园长权力的专题研究,为研究者们预留了很多的空间。

二 园长权力：被忽略的研究问题

“在社会生活中,凡是依靠一定的力量使他人的行为符合自己的目的的现象,都是权力现象。”权力现象是人类社会普遍存在的社会现象,广泛存在于社会生活的各个领域和部门。^⑤美国学者萨拉森认为,组织行为的内核是权力,尤其是有关权力的权力观。权力来自各层人们在组织的每个位置上的共同合作,如果想给学校带来巨大的变革,就必须注重学校中形成信仰的文化权力、激励的权力、试图领导的权力、参与重要决策的权力、引起组织行为的权力,并且处理好学校的权力关系,这是引起教育变革的中心。他由此推导出“校长权力”的核心概念。^⑥国内的学者也指出,教育研究中不能没有“权力”,因为“权力”是社会科学最基本的概念之一。教育本身作为一个系统,存在一个权力运作的问题;教育研究作为

① 陈学群. 浅谈园长专业引领对幼儿园教师成长的影响力[J]. 早期教育(教研版), 2012, (3): 36-38.

② 吴振东. 略论园长在教师专业发展中的多重角色[J]. 上海托幼, 2005, (10): 19.

③ 王志成, 杨晓萍. 论园长课程领导的困境与对策[J]. 幼儿教育(教育科学版), 2006, (11): 19-21.

④ 侯诗梅. 幼儿园文化与园长素质[J]. 内蒙古教育(职教版), 2013, (6): 20-21.

⑤ 黄春平. 大学中的权力: 来源、类型与结构[D]. 济南: 山东师范大学, 2006.

⑥ 转引自: 张天雪. 校长权力论——政府、公民社会和学校层面的研究[M]. 北京: 教育科学出版社, 2008.

应用研究,存在一个权力向度的问题。权力的研究在教育组织内并不是个新鲜的课题,尤其是在高等教育和中小学教育组织中,相关的权力研究早已有所渗透。

幼儿园作为一个社会组织,其中也存在权力现象,权力主体便是园长。园长会对幼儿园的发展,教师、幼儿、幼儿家长,甚至是社区产生影响。这种影响可能是正面的,也可能是负面的;可能是显性的,更多可能是隐性的,需要通过研究去挖掘和发现。因此,研究不可避免要涉及园长权力的影响因素、机制及运作。权力涉及机制,并与运行有关,在运作中实现。园长权力研究不仅对幼儿园的各方发展有着极为重要的意义,而且园长对于园所的影响也关乎整个学前教育的发展。与实然状态下的重要性与紧迫性相比,在应然状态的学术研究层面,多为一线园长的经验总结,相关的学位论文也集中在课程领导力方向。

与其他教育阶段的权力研究相比,园长权力研究尚属空白,从理论上进行探讨也是学前教育现阶段研究的实然需求。

第二节 园长权力研究:微观政治学的转向

一 权力研究的微观政治学转向

权力在政治研究中一直有其独特的地位。尼可罗·马基雅维利(Machiavelli)以严格的政治学权力概念作为政治的核心内容。他指出,政治就是权力,权力产生于基本的政治需要。^①“政治”的内涵总是和“权力”纠缠在一起,“权力”就像幽灵一样飘荡在“政治”的空间中。因此,如果不对“权力”进行分析,就不足以解释“政治逻辑”的内涵。^②权力是政治学的核心概念,从某种意义上说,政治学也就是关于权力的学问,政治研究就是关于权力分配方式和权力运行机制的研究^③。

20世纪60年代产生了一种从宏观政治向微观政治的转向,如安东尼奥·葛兰西(Gramsci)的文化霸权理论、路易·皮埃尔·阿尔都塞(Althusser)的意识形态理论、米歇尔·福柯(Foucault)的权力话语理论等,很快引起世界瞩目,成为

① 转引自:李素艳.从宏观政治到微观政治——解构主义政治哲学研究[D].长春:吉林大学,2008.

② 张斌.学术场域的政治逻辑[D].上海:华东师范大学,2013.

③ 俞可平.政治学教程[M].北京:高等教育出版社,2010:29.

声势浩大的世界性的泛文化思潮^①，这些新理论让人们看到“政治”在微观层面的运作。^②传统的政治学理论只是围绕国家实体展开并列的宏大政治知识汇集，没有形成有着内在逻辑层次的、将活生生的政治生活过程再现出来的科学体系。在这种不完整的宏大政治叙事中，与个体、群体的政治参与密切联系的微观政治知识则很少得到研究和阐释。研究微观政治、建构专门的分支知识既可以帮助人们了解政治行动主体的政治行为，依据规律协调他们的行动，也可以因势利导地转变或改变他们的行为，从而为形成和谐、有序的政治局面提供条件。^③

米歇尔·克罗齐耶（Crozier）和埃哈尔·费埃德伯格（Friedberg）批判了 19 世纪以来实证主义和科学理性主义所预言的“政治的终结”，即会出现理性社会，回归自我并掌握自我，出现一个社会透明的纪元。他们认为，家庭、教会、学校、医疗等权威组织在实质上是强权与统治的关系。凡事均为政治，因为权力无所不在。文治哲学也逐渐从宏观政治转向微观政治。^④

权力研究的微观政治学转向为园长权力研究提供了参照。

二 微观政治学的研究范式

微观政治理论的研究始于 20 世纪 70 年代，法国哲学家米歇尔·福柯、吉尔·德勒兹（Deleuze）等的后现代微观政治学开始了对微观政治现象和微观权力结构的自觉关注。其次，以厄尼斯特·拉克劳（Laclau）、查特尔·墨菲（Murphy）为代表的后马克思主义政治哲学所强调的建立在各种政治因素连接基础上的领导权和多元的新社会运动，以及他们提出的社会主义策略显而易见属于围绕着领导权展开的微观政治斗争。最后，20 世纪法国年鉴学派的总体史学理论和长时段理论，以及意大利的微观史学派、德国和奥地利的日常生活史学派等，还有 20 世纪西方哲学界的生活世界理论和日常生活批判理论，等等，都在方法论上自觉不自觉地揭示出微观政治的重要性。^④

微观政治学研究范式的几个特征如下^⑤。

首先，微观政治哲学通过拆除宏观政治和宏观权力的核心地位来解构各种普遍化的宏大叙事，把政治放到人类社会历史的多元意识形态中加以把握，形成多

① 李素艳. 从宏观政治到微观政治——解构主义政治哲学研究[D]. 长春：吉林大学，2008.

② 张斌. 学术场域的政治逻辑[D]. 上海：华东师范大学，2013.

③ 严强. 微观政治学缺失的原因与构建的意义[J]. 闽江学刊，2010，（1）：5-13.

④ 李雅玲. 高校微观政治分析及管理研究[D]. 秦皇岛：燕山大学，2008.

⑤ 衣俊卿. 论微观政治哲学的研究范式[J]. 中国社会科学，2006，（6）：23-28.

视角、多维度的社会历史理论。

其次,微观政治哲学在政治现象和政治事物的视野中,充分重视各种边缘的、微观的、多形态的、多元差异的政治权力的地位和作用,形成微观与宏观结合的政治理解模式。它反对把政治的运作简单化为中心化的宏观权力的确立和更替。

再次,微观政治哲学通过各种微观权力机制的分析而深入日常生活世界之中,由此凸显出政治和文化的关联。因此,微观政治哲学在某种意义上也是回归生活世界的文化哲学。

在高等教育和学校教育领域,微观政治学的研究成果丰硕,学校教育中的多元探讨给我们展示了微观政治学研究的空间。权力被理解为人类关系的一种特征,园长权力是在幼儿园的具体情境中发生的,园长会和相关群体产生影响对方的权力活动。微观政治是建立人际关系的活动,园长权力与微观政治间具有内在的一致性。园长权力是一个微观政治,从微观政治学的视角理解园长权力问题是理解园长权力的基本要求。

在幼儿园的社会空间中,园长权力是建立微观政治规范和秩序的一种实践活动。从教育组织的层面来看,权力关系也是引起教育变革的中心。20世纪70年代,微观政治学分析开始进入学校组织的研究领域,近些年在不断深入发展,而学前教育领域的此类研究则屈指可数。本书从微观政治学的视角研究园长权力,推进了园长研究向政治学领域的延伸,动态地呈现了实然状态下园长权力的运作,建构微观政治学的园长权力研究模型,也从园长权力研究的本土化方面进行了探讨。

本书采用个案研究方法,通过观察、访谈、文本的资料收集方法,在微观政治学视角下,运用布迪厄的资本、场域和习性的关键概念,形成园长权力的研究逻辑。在理论分析与实践研究的基础上,建构了权力资本、权力场域、权力习性三者相互关联的微观政治学园长权力研究模型,经由这个模型进一步探讨园长权力的一般性表现,以及不同园长主体的权力运作方式等。

本书第二章详细解读了权力、园长权力的基本概念,以及微观政治学视角下,园长权力研究的逻辑解读。该章还从研究哲学和个案研究的选择方面进行了研究方法的说明。

第三章对园长权力的构成进行了详细阐述。该章对园长的文化资本(家庭环境、学校教育、个人经历)、经济资本(劳动价值体现)、社会资本(家属关系、工作关系、邻居关系)及象征资本(个人力量、个人影响)进行了解读,形成了园长权力构成资本的分析框架。在此基础上,该章对个案的资本构成及累积过程进行了呈现与解析。

第四章对园长权力关系的生成及其场域进行了分析。该章将幼儿园的权力场域区分为上级权力的场域和下级权力的场域。按照权力关系的表现形式将权力关

系区分为：隐蔽的权力关系、委托代理的权力关系、象征性的权力关系、正式的权力关系和隐形的权力关系。在这个分析框架基础上，该章呈现并分析了个案在幼儿园场域的区分情况，以及五种权力关系的生成情况、权力维护策略。

第五章将权力交换策略、权力的权威影响、权力的分化影响作为园长权力影响的分析维度。该章呈现并分析了个案在园长权力交换策略中的资本交换、人情交换、恩报交换情况；园长权力、权威影响中的整合效应、凝聚效应、依赖效应，以及园长权力分化影响中的权力危机。

在多个案的比较中，第六章阐述了个体、家庭、社会对园长权力建构的制衡，从性别角色、家庭结构及宏观政策三方面进行了阐述。本书借助布迪厄的资本、场域、习性等概念，发现了权力资本构成的主观性与客观性；权力场域区分的层次性与多样性；权力习性影响的自主性与历史性特点，三者之间是相互建构的关系。通过个案研究，该章提出了对权力、自由、理性三者关系的思考。园长权力不再是空洞的术语，在实际的情境场域中，园长权力研究变得可见；在微观政治学视角下，园长权力实践可以被看作一种追求理性的现实政治学。在微观政治学视角下，园长权力研究深受中国文化的影响，研究发现了威权主义、差序格局、人情关系、恩报交换对园长权力的文化烙印。

最后，对于研究存在的不足及在现有的研究基础上，园长权力研究仍然有进一步拓展的空间的思考，本书提出了对权力运用之外的权力主体、权力动机的研究，以及个案研究之外的定性与定量方法相结合对不同园长群体的研究等。

第二章 微观政治学视角下的 园长权力

芸芸众生，无不有权力欲望，这种渴望是植根于人性的。人类渴求权力，不仅表现在无所不用其极地争取权力，也表现在尽其所能地保持权力。^①

——吴亚力《政治学：从权力角度之政治剖析》

权力广泛存在于社会生活的各个领域，园长权力是幼儿园这个组织领域中的实然存在。从对园长的研究现状来看，园长权力的研究并未有深入的认识。在本章中我们将分别回顾权力、园长权力、对政治及微观政治学概念，厘清微观政治学视角下园长权力研究的逻辑关系。

第一节 权 力

一 权力的概念化脉络

（一）权力的界说

在《辞海》中，权：秤锤。《广雅·释器》：“锤谓之权。”亦指秤。《汉书·律历志上》：“权者，铢、两、斤、钧、石也，所以称物平施，知轻重也。”权力：掌

^① 吴亚力. 政治学：从权力角度之政治剖析[M]. 台北：东华书局，2008：3.

权；当权；有职有权。^①力：威力、权力。《孟子·公孙丑上》：“以力服人者，非心服也。”^②

权力，英语译为“power”，源于法语“pouvoir”；而法语又来自拉丁文“potestas”或“potentia”（意指“能力”，作为词根的“potere”本意是“能够”）。^③

权力理论不仅是概念定义，还是实质主张，这些主张涉及以下几点^④：①权力意味着某些社会实体（个体行动者、集体行动者或结构）对于其他类似的实体来说具有特定的影响（“效力”）。②权力与社会中的资源分配保持着一种特定关系。③权力表现出一种特定程度的集中趋势。④权力融入了所有或绝大多数人的人类关系。⑤权力包含与人的意向性或目的论的特定关系。⑥权力的使用和运用往往会趋向于一个被称为国家或政体的社会制度领域内专门化。

关于权力的界定有各种说法，几种具有代表性的界定介绍如下^⑤。

1. 支配说

马克斯·韦伯（Weber）指出：“权力”就是在一种社会关系内部某个行动者将会处在一个能够不顾他人的反对去贯彻自身意志的地位上的概率，不管这种概率的基础是什么^⑥。《教育大辞典》中对权力的定义为：管理活动中指能够改变团体和个人行动的支配力量^⑦。

2. 能力说

托马斯·戴伊（Dye）认为“权力不过是担任某种职务的人在做决定时所具有的能力或潜力，而这种决定却能影响这个社会制度中的一些人”^⑧。丹尼斯·朗（Wrong）认为，权力是某些人对他人产生预期效果的能力^⑨。彼得·布劳认为权力的定义应扩展为，通过威慑——以撤销有规律地提供报酬的形式，或以惩罚的形式，因为事实上前者和后者都构成了一种消极的制裁——个人或群体不顾他人反抗，将其意志强加给他人的能力^⑩。

① 辞海编辑委员会. 辞海（中）[M]. 上海：上海辞书出版社，1979：2886.

② 辞海编辑委员会. 辞海（上）[M]. 上海：上海辞书出版社，1979：1059.

③ 戴维·米勒，韦农·波格丹诺，邓正来. 布莱克维尔政治学百科全书[C]. 北京：中国政法大学出版社，1992：595.

④ 马尔科姆·沃特斯. 现代社会学理论[M]. 杨善华，等译. 北京：华夏出版社，2000：232.

⑤ 王爱冬. 政治权力论[M]. 保定：河北大学出版社，2003：5.

⑥ 韦伯. 经济与社会（第一卷）[M]. 阎克文，译. 上海：上海人民出版社，2009：147.

⑦ 顾明远. 教育大辞典（增订合编本下）[M]. 上海：上海教育出版社，1998：1235.

⑧ 转引自：张天雪. 校长权力论——政府、公民社会和学校层面的研究[M]. 北京：教育科学出版社，2008：45.

⑨ 丹尼斯·朗. 权力论[M]. 陆震纶，等译. 北京：中国社会科学出版社，2001：3.

⑩ 彼得·M. 布劳. 社会生活中的交换与权力[M]. 李国武，译. 北京：商务印书馆，2012：191.

3. 控制说

克特·W. 巴克(Back)认为,权力是“在个人或团体的双方或多方之间发生利益冲突或价值冲突的形势下,执行强制力的控制”。所谓权力,米歇尔·福柯指的是通过引导人们用以理解其选择的术语来达到对行动的改变(控制)的行为。^①

4. 关系说

权力体现了社会生活中支配与服从的关系,因此,它构成了社会生活和社会秩序的基础。在现实生活中,人们结成广泛的权力关系,并通过形成和规定各种社会角色之间复杂的权力关系,使社会生活制度化和秩序化。^②权力被普拉斯理解为人类关系的一种特征,是对人类关系中影响、控制、操纵、对抗、抵制等力量关系现象的界定和描述。^③

5. 动原说

权力的心理学概念把权力看作一个过程,在这一过程中,具有某种动机和目标的持有者(P),通过利用他们权力基础中包括技巧因素在内的各种资源,有能力确保改变一个对应者(R)——人或动物的行为及其环境。^④

也有学者将欧美学者对权力的定义概括为影响力说、强制力说、变更关系说、法律支配说。^⑤

第一种是影响力说,认为权力是“一些人对另一些人造成他们所希望和预定影响的能力”。

第二种是强制力说,认为权力是“一个人或一部分人具有强加于他人的一种强制力”。

第三种是变更关系说,认为权力是“一个人或许多人的行为使另一个人或者其他许多人的行为发生改变的一种关系”。

第四种是法律支配说,认为权力是“一种组织性之支配方——是制定法律、维持法律与运用法律之力”。这个定义限于指国家权力。

① 巴里·艾伦. 知识与文明[M]. 刘梁剑,译. 杭州:浙江大学出版社,2010:176.

② 俞可平. 政治学教程[M]. 北京:高等教育出版社,2010:33.

③ Prus R. Beyond the Power Mystique[M]. State University of New York Press, 1999: 152.

④ 詹姆斯·麦格雷戈·伯恩斯. 领导学[M]. 常健,等译. 北京:中国人民大学出版社,2013:7.

⑤ 郭道晖. 社会权力与公民社会[M]. 南京:译林出版社,2009:1-2.

（二）权力的特征

丹尼斯·朗认为权力具有以下特征：①权力的有意性，即权力就是有意和有效的影响。②权力的有效性，当企图对他人行使权力而未获成功时，当胸怀大志的用权者的预期效果实际上未能产生时，就面临权力的落空或失败。③权力的潜在性，从事控制行为的能力和它们的实际表演不是一回事，权力是一种意向性的概念。④权力关系的非对称性与平衡。权力关系其中一个参与者对另一参与者行为的控制是与其中一参与者的控制行为互换的。非对称存在于每个人的行为反应序列中，但在他们的互动过程中，参与者不断更换掌权者的角色和权力对象角色。^①

我国学者认为权力具有如下特征：①不对称性，是命令和服从的不对称关系。②相关性，权力失去其作用对象便不称其为权力。③工具性，权力本身不是掌权者所追求的最终目的，只是掌权者为达到某种目标、实现某种价值、取得某种利益的工具和手段。④二重性，一是权力对掌权者的影响和作用具有二重性。权力的主体是人，它体现着人的意志，而且人都具有首先和认识发展的局限性，这就使得权力潜在的侵犯性和腐蚀性随时都有转化为现实的可能。二是权力具有双向发展、双向作用的可能性。⑤资格性或合法性，权力总是同某种合法地位联系在一起的，是通过特定的社会机构来组织和传达的。^②

还有国内学者提出了权力的如下属性：①对象性，作为社会关系存在的权力，必定有其特定的作用对象。权力的作用对象只能是权力的相对人。②强制性，权力关系以相对人对权力主体的服从为内容，是权力主体对相对人的支配与控制。权力意味着权力主体得以以其单方意志加之于相对人。③实效性或后果性，权力能造成某种特定的局面或后果，从而或使资源配置的既有状态得以维护，或改变资源的既有配置状态而使之发生某种流动，或增加了资源的现实总量。④工具性，权力作为主体实现特定利益的手段或媒介。⑤限度性，权力作为主体实现利益的手段存在功能上的限度。^③

（三）权力的形式

权力的本质形式包括^④：权威性（凡符合本团体的准则和价值体系，得到权力所能及的范围内共同体成员的认可，行使权力才能得到共同体成员的认可和支持，

① 丹尼斯·朗. 权力论[M]. 陆震纶, 等译. 北京: 中国社会科学出版社, 2001: 3-12.

② 王爱冬. 政治权力论[M]. 保定: 河北大学出版社, 2003: 11.

③ 陈振明. 政治学——概念、理念和方法[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 1999: 260.

④ 郭道晖. 社会权力与公民社会[M]. 南京: 译林出版社, 2009: 10.