

陈桂生教育学文丛

Educational Collected Works of
CHEN GUISHENG

陈桂生
——
著

德育引论



华东师范大学出版社

000000

全国百佳图书出版单位

非十倍

陈桂生教育学文丛

Educational Collected Works of
CHEN GUISHENG

德育引论

陈桂生
——
著



华东师范大学出版社

ECNUP

全国百佳图书出版单位

图书在版编目 (CIP) 数据

德育引论/陈桂生著. —上海: 华东师范大学出版社,
2018
ISBN 978-7-5675-7614-8

I. ①德… II. ①陈… III. ①德育—研究
IV. ①G41

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 067526 号

陈桂生教育学文丛

德育引论

著 者 陈桂生
策划编辑 顾晓清
项目编辑 李泽坤
封面设计 朱静蔚

出版发行 华东师范大学出版社
社 址 上海市中山北路 3663 号 邮编 200062
网 址 www.ecnupress.com.cn
客服电话 021-62865537
网 店 <http://hdsdcbs.tmall.com>

印 刷 者 苏州工业园区美柯乐制版印务有限责任公司
开 本 787×1092 16 开
印 张 14.75
字 数 200 千字
版 次 2018 年 10 月第 1 版
印 次 2018 年 10 月第 1 次
书 号 ISBN 978-7-5675-7614-8/G·11043
定 价 49.80 元

出 版 人 王 焰

(如发现本版图书有印订质量问题, 请寄回本社客服中心调换或电话 021-62865537 联系)

序 德育基础理论研究的旨趣^①

为什么要研究德育基础理论？其中存在什么前提性质与基础性质的问题？从根本上说来，实同“德育到底是怎么一回事”相关。由于伦理道德是一个历史的范畴，教育同样如此，因此对德育问题也就少不得进行历史的逻辑的分析，以便使社会转型期的德育恰当地定位。

关于基础教育中的德育，简单地说，便是自觉地对未成年的学生，施加伦理道德的影响，至少使其行为符合现实社会中通行的道德规范，纠正他们中可能发生的违规行为。如从根本上解决这方面问题，势必引导学生形成所处时代的道德人格（或称“品德”）。在这个意义上，可以说传统“教育”的本义即“德育”，如：“以善先人者谓之教”（《荀子·修身》）；“教也者，长善而救其失者也”（《礼记·学记》）。

问题在于不同时代、不同社会—文化中的“德性”之间既有历史性的联系，又存在历史性的区别。教育同样如此。值得注意的是近代以来的教育，适应社会近代化的客观需求，旨在培养独立的人格（或称“个性”），并在健全的人格中，包含智力、体力和道德品格的规定性。通常称之为“一切能力和谐发展”，或称“德智体全面发展”。这便是“德育”、“智育”、“体育”划分的由来。相对于旨在长德性之善、救德性之失的传统教育，近代以来教育的内涵更加丰富。不过，迄今为止，仍以德育为狭义“教育”的要义。由于近代独立人格意义的德育同不自主人格意义的德育，存在根本性质的区别，

^① 本书原名《中国德育问题》。由福建教育出版社于2006年出版。原先收入以德育为主题的文稿约30篇。改订版正文从中删去约三分之一，保留三分之二并补充14篇，全书共34篇。其中包括从不拟再版的《教育闲评》（华东师范大学出版社2007年版）一书中选取若干篇列入本书，并重新梳理编排的顺序。

故新旧德育的效应与难度大不相同。

问题更在于现代社会中，随着社会生产及各项事业社会化过程基本实现，越来越普遍地发生个体社会化的客观需求，导致对“独立人格”（或称“个性”）问题的再认识。这原是同所谓“个人主义”、“自由主义”等相关的问题。因为“个人主义”中的“个人”、“自由主义”中的“个人自由”，原是一个复数的概念，出于“每个人”（任何个人、所有个人）的假设。关于这个问题，马克思早就指出：18世纪，在“市民社会”中，社会结合的各种形式，对个人说来，才只是达到他私人目的的手段，才是外在的必然性。不过，这种“孤立个人的观点”，其实“只是美学上大大小小的鲁滨逊故事的错觉”。^① 因为产生这种“孤立个人的观点”的时代，正是最发达的社会关系的时代。“人是最名副其实的社会动物。不仅是一种合群的动物，而且是只有在社会中才能独立的动物。”^② 但是，这不意味着回到漠视独立人格、甚至扼杀个性的时代，而有条件地尊重独立人格（或“个性”）。这就是合理的人格为尊重他人独立人格的人格。个人的自由，不限于“自在的自由”（即任性的自由），而是“自为的”即尊重自己同时尊重他人自由的那种自由。现代道德准则正是建立在这种合理的独立人格意义上的行为规范。

在我国，既有数千年的文明史，其中包括一脉相承的伦理道德传统与教育文化传统，同时，又由于社会近代化与现代化进程长期滞后，以致近百年来长期存在固有文化同西学东渐之间的撞击。其中道德教育问题尤其敏感。如不对德育基础理论问题加以认真的梳理，势必难以避免与克服实践中反复存在的随意性与盲目性。

本书共分六编：

第Ⅰ编，德育相关的伦理问题。其中涉及习俗道德与伦理道德、独立人格意义的德性与个体社会化意义的德性、个体德行与德性、个体人格形成过

① 马克思：《政治经济学批判》导言，《马克思恩格斯选集》第二卷，人民出版社1972年版，第86—87页。

② 马克思：《政治经济学批判》导言，《马克思恩格斯选集》第二卷，人民出版社1972年版，第87页。

程中的价值倾向、人生追求与世界观念，以及德育同“修身”、“道德学习”的区分。其实，德育实施中每种价值选择的结果，都是颇不相同的“德育”。故都属于德育实施中前提性的课题。

第Ⅱ编，有关德育演变的轨迹及个体社会化意义德育的要义。

第Ⅲ编与第Ⅳ编，参照教育常理与现代伦理观念与社会观念，审视学生中客观存在的伦理道德问题。

第Ⅴ编与第Ⅵ编，简要地介绍德育理论的源流。

本书有别于系统的德育理论著作，充其量不过是“抛砖引玉”的尝试。这才美其名曰“引论”。

陈桂生

2016年5月1日

目 录

Contents

I 德育基本问题（上）

——前提性的伦理问题

前言 | 3

1. 习俗道德与伦理道德

——德育实施中不同道德层面的权重问题 | 7

2. 独立“个性”意义的德性与“个体社会化”意义的德性 | 10

3. 德行转化为德性的轨迹

——“品德”要义 | 18

4. 价值取向、人生追求与世界观念

——未成年人价值取向形成的过程 | 24

5. 修身、道德教育与道德学习

——个人品德修养形态历史性演变的趋势 | 29

II 德育基本问题（下）

——个体社会化的德育要义

前言 | 39

1. 德育演变的轨迹 | 40

附录：德育源流 | 44

2. 现代学生民族精神的陶冶 | 51

3. 学生爱国情操的陶冶 | 54

4. 学生集体观念的陶冶 | 57

5. 政治教育的策略 | 60

6. 现代德育面临的新挑战

——库姆斯《模棱两可的德育》平议 | 68

7. “德目主义”质疑 | 75

8. 学校德育活动运行机制问题 | 81

III 学生中的伦理道德问题辨析（上）

1. 说服学生问题 | 89

2. 关爱学生问题

——“爱的教育”别解 | 93

3. 学生诚信问题 | 98

4. 学生感恩问题 | 101

5. 批评与表扬、惩罚与奖励的常理常规 | 104

6. 师生之间信任问题 | 109

IV 学生中的伦理道德问题辨析（下）

1. 学生自由与纪律问题 | 117
2. 学生自主选择的限度问题 | 124
3. 学生之间竞争问题 | 128
4. 榜样影响问题 | 132
5. 学生自我管理问题 | 138

V 德育理论源流（上）

1. 西方历史上关于“美德是否可教”的议论 | 145
2. 德育基础理论演变的过程 | 152
3. 涂尔干理性价值取向的道德教育说 | 156
4. 杜威的“学校道德说” | 172
5. 德育“主智说”、“主情说”与“主意说” | 182
6. 民国时期训育沿革 | 185

VI 德育理论源流（下）

1. 马克思、恩格斯的德育见解 | 193
2. 列宁对“共产主义教育”的见解 | 198
3. 毛泽东的“德育”见解 | 210
4. 中国革命根据地的德育问题（1927—1949） | 214

=I= 德育基本问题（上）

——前提性的伦理问题

教育者如何把握学生必要的目的呢？

因为按照正确的认识，道德只有在个人的意愿中才有它的地位，所以我们当然先应这样来理解：德育决不是要发展某种外表的行为模式，而是要在学生心灵中培养其明智及其适宜的意愿来。

——〔德〕赫尔巴特：《普通教育学》

前 言

“如果德育成为‘无底洞’”，这是一个假设，这个假设如果成立，那么事实将会是：学校中的“德育教师”一天从早忙到晚，一年忙到头，年复一年，这种工作也做不完。即使如此，虽然不能说做得不好，倒也很难说做得很好。只有在汇报成绩时，或许例外。

然而，在许许多多当事人的观念中，“德育”很可能就是这样一个“无底洞”。这是由于处在如今这种社会急剧变化的时代，新旧价值观念的撞击相当尖锐。即使是“新价值观念”，也莫衷一是。成年人尚且难以适应，何况未成年的学生？这种适应将是一个历史的过程，而问题的解决又迫不及待。更由于没有一种“德目”不堂而皇之，也就没有理由阻止“德目主义”泛滥。吃“德育饭”的人越多，“德育”的头绪越乱，做“德育”事越难。再大的困难也得克服、克服、再克服，“德育”不就成为“无底洞”了么？

—

如果睁开眼睛看中国的“德育”，它成为“无底”之洞，既不是什么假设，也不属盖然状态，而是相当普遍的活生生的事实状态。几乎每个“德育教师”的工作状态都是证明。首长频频指示，专家步步出招，无穷无尽的会议，无边无际的议论，此起彼伏的竞赛，此伏彼起的评比，不也都是明证么？

德育就这样天天讲、月月讲、年年讲，果能有些成效，倒也罢了，或者还算值得。不过，据说它“缺乏实效”。这其实是老生常谈。此种常谈之“老”，少则三五年，多则七八载。即使追溯到十年二十年以前，也不为过。无非是一代人谈够了，下一代人接着谈。如果再向前追溯下去，三十年前，

四十年前，那个情况可就不同了。据说真有奇效大验。只是那种实效实在太奇了，奇得反常，也就更加令人怀疑。

如此重要的德育，却缺乏实效，怎么办？少不得把“德育为什么缺乏实效”探究一番。说它一通又一通，通通都有道理。说到如今，虽还是“老生常谈”，倒也不是没有新意。一面“越说越新”，以至新得难以再新的“德育理念”层出不穷。据一项过时的统计，如今新的“教育品牌”已达658种之多。这个记录还将不断被突破。一面“越说越旧”，旧得几乎难以再旧。据统计，如今攻读千年古典的学生，已达百万之众。私塾，其中包括仿原生态私塾，也日益走俏起来。尽管有些塾师和生徒的装束有点滑稽，毕竟还能博得某些专家的青睐。就连放肆“鞭打”学生的“西点男孩训练中心”，也不失为“人间天堂”的一道风景线。有些专家为其喝彩，某报还一登再登，据说它击中当今“教育的软肋”哩！这样一来，德育固然更加丰富多彩，唯头绪越来越乱，焉知不会成为德育“缺乏实效”的新源头？而缺乏实效，又会成为新一轮探讨“缺乏实效”的理由。就这样在“没有实效”与“议论实效”的循环中又度过了不下于一代的时间。

欲问中国德育为什么会出现如此状态，有道是这种“德育”过于复杂了。它并非单指“道德教育”，还包括“政治教育”与所谓“思想教育”。此说不无道理，本人还曾在杂志上发表系列文章，加入议论中国德育缺乏实效写手行列。唯据本写手所写，在现代，别的国家何尝只有道德教育？它们未必没有“政治教育”、“思想教育”，无非是说法不同，做法不同。只是大致可以肯定，在信仰自由的国家，此类教育并非“无底洞”。而中国何尝不是信仰自由的国度？

或谓中国“德育目标过高”，本写手也曾参与此议。倒也不能不承认，近三十年间历次表达“德育目标”的正式文献表明，这种目标早已呈现从伦理高线递降的趋势。从1998年的《中小学德育规程》看来，其中的“德育目标”已经相当接近伦理底线了。如果还以为“德育目标过高”，那就不知道怎样的表达才合适了。话虽如此，真正的“德育目标”不在纸上，而在人们的心目中，更隐含在各种德育实践之中。成文的“德育目标”如果算数，

又怎会出现那么多的德育高调和“无底洞”式的德育实践呢？

如果说德育问题的症结，不在于要不要进行“政治教育”、“思想教育”，也不在于成文的“德育目标”如何表述，那么要把握问题的症结，先得问：德育到底是怎么一回事，学校中德育的“工作”在哪里？

二

面对如此状况，不能不发生问题：如此状况还能继续下去么？由此促成了规模越来越大的德育课题研究。问题在于多年来研究的如此结果岂不更加发人深思？由此不免回到这个问题领域的原点：德育究竟是怎么一回事，其中问题的症结何在？

说到德育到底是怎么一回事，由于它是一个历史范畴。不同时代、不同社会—文化中的德育虽有可比性，其实它们之间同中有别、异中存同，故从历史的比较的研究中可以显示出现行德育问题的症结。德育问题的症结大致如下：

1. 每个时代的道德，大致存在习俗道德与伦理道德的区分，亦有义务道德与美德区分之说，而在不同时代、不同社会—文化中习俗道德与伦理道德的权重不同。由于习俗影响意义的“德育”与伦理取向意义的“德育”内涵与施加影响的方式不同，故德育实施是否到位，首先取决于对其道德内涵的审视。

2. 德育无不涉及这个或那个学生的社会行为是否合乎道德规范、意识是否正当问题。问题在于谈到个人德性，又不免涉及不同时代、不同社会—文化中“个性”价值的区别。由此引申出独立或非独立个性意义德育的区别，以及独立个性与个体社会化意义德育的区别。

3. 在具体的环境中个体的社会行为，即使合乎通行的道德规范，仍不足以表示其品行如何。不仅由于其行为同其内在动机相关，而且个人的德性在一贯的正当表现才能显示出来，所以德育的实施不妨参照从德行向德性转化的轨迹循序渐进。

4. 德育类型从古代以个人道德修养为主题的“修身”转变为近代“道德教育”格局，进而形成“道德学习”的意向，这种转化反映道德主体地位上升的趋势。现代“道德学习”未必是向“修身”的回归，其实施方式更可能是“教人学习道德”与“道德学习中的辅导”。这便是同“学程”——“教程”——现代“教程化学程”与“学程化教程”的演变趋向合拍的德育过程。

5. 在历史形成的德育类型中，修身、道德教育及道德学习，归根到底都同未成年人应有的德行、应具备的德性相关，问题在于作为德行、德性主体的未成年人的成长达到一定程度才趋于成熟。就未成年人的意识来说，他们从“理性睡眠期”到理性的觉醒是逐步形成的。所成德育实施的成效，取决于学生的可接受性和自觉参与的可能性。

1. 习俗道德与伦理道德

——德育实施中不同道德层面的权重问题

所谓“道德教育”，其中“道德”一词的含义，不仅古今同中有别，而且在中西社会异中存同，故为了揭示德育演变的线索，不能不从不同时代、不同社会—文化中“道德”概念的融通入手。

一、中国古代道德概念

我国古代“道”与“德”，原是对举的两个概念。“道”与“德”又都是多义词。

“道”，原是路的意思，引申为价值法则。其法则，不限于“道德关系”中的价值标准与价值取向，还指人生、世界、政治等价值观念。

“德”，原词为“惠”，是动词“得”的意思。这个词又用以表示“质”。不单指人的品质，还泛指动物以及事物的属性（如阴阳家邹衍的“五德终始说”中所谓“五德”，是指水、火、木、金、土）。

“道”与“德”之间的关系，有所谓“志于道，据于德”一说（《论语·述而》）。朱熹解“志”为心之所之，“志于道”，即内心指向人伦日用之间当行之事；“据（音倨）于德”，是得其道于心而不失。表明“道”与“德”，原是“道德”的两面：“道”作为正当的价值追求，为应然之“德”；“德”作为修道而成的品行，为实然之“道”。

中国自古以来的文化传统基本上并未中断，“道德”概念也随之长期流传。到了近代，在西学东渐中，中西文化的沟通，才成为受到关注的难题。

二、西方社会近代以来的道德概念

西方社会—文化中的“道德”一词，是近代参照古代希腊文、拉丁文词根建构的新词。因词源不同，也就有内涵有别的两个词。

英文“道德”(morality)一词，源于拉丁文，拉丁文中这个词的原意为风俗、习惯、品行等。现今定义为：以善恶评价为标准，依靠社会舆论、传统习惯和内心信念的力量规范人们之间相互关系的行为准则。

此外，英语中还有“美德”(virtue)一词，源于希腊文。它是同“义务道德”对举的概念。

由此发生两个问题：一是西方 morality (道德) 与 virtue (美德) 两词的如何会通？一是中西“道德”概念如何对应？

1. 由于“道德”一词源于习俗，其行为规范只能是道德准则的底线。故又有“伦理道德”与“习俗道德”之分。其中“伦理道德”或指超越习俗道德的伦理价值追求。

2. 同“美德”对举的“义务道德”，其中“义务”(obligation)源于希腊文，其原义为“负有”、“应有”。“义务道德”指在个人对他人或社会不得不承担的道德义务情况下，意识到自己应尽的道德责任。由于各个人的义务感不尽一致，故通行的义务道德，当指对习俗道德的认同与遵循；美德则出于个人自觉的道德价值追求，别人或社会无权干预个人的价值选择。其价值追求，高于义务道德的水准，故被视为值得赞扬的“美德”。

这样，便大体上可知，西方“道德”准则分为两个层面。其中“义务道德”相当于“习俗道德”，为任何人都不可违背的普适性的道德；“美德”属“伦理道德”范畴，为个人自觉的道德价值追求。

三、中西伦理道德概念的融通

中国自古以来的道德价值，同样存在两个层面。相对来说，所据之“德”，相当于习俗道德；所志之“道”，相当于伦理道德。只是中西双方