



我国世界文化遗产地

可持续发展评价研究

——以旅游影响为视角

张国超 著

国家社会科学基金项目“我国世界文化遗产地可持续发展模式及评估体系研究”结项成果（结项等级：良好；结项证书号：20170319）

武汉轻工大学2018年学术出版基金资助

我国世界文化遗产地 可持续发展评价研究

——以旅游影响为视角

张国超 著

新出图证(鄂)字 10 号

图书在版编目(CIP)数据

我国世界文化遗产地可持续发展评价研究——以旅游影响为视角/张国超著. —武汉:华中师范大学出版社, 2019. 1

(文化遗产研究丛书)

ISBN 978-7-5622-8518-2

I. ①我… II. ①张… III. ①文化遗产—旅游业发展—研究—中国
IV. ①F592

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2019)第 024384 号

我国世界文化遗产地可持续发展评价研究

——以旅游影响为视角

©张国超 著

责任编辑:史小艳

编辑室:学术出版中心

出版发行:华中师范大学出版社有限责任公司

电话:027-67863426(发行部)

传真:027-67863291

网址:<http://press.ccnu.edu.cn>

印刷:北京虎彩文化传播有限公司

开本:710mm×1000mm 1/16

版次:2019年2月第1版

印张:14

责任校对:缪玲 封面设计:甘英

电话:027-67863220/7792

社址:湖北省武汉市洪山区珞喻路152号

027-67861321(邮购)

邮编:430079

电子信箱:press@mail.ccnu.edu.cn

督印:王兴平

字数:245千字

印次:2019年2月第1次印刷

定价:49.00元

欢迎上网查询、购书

敬告读者:欢迎举报盗版,请拨打举报电话 027-67861321

前 言

世界文化遗产地是“世界文化遗产赖以生存与发展的地域范围”的总称。世界文化遗产地可持续发展评估是联结遗产地可持续发展理论与实践的桥梁。根据木桶原理,旅游影响是遗产地可持续发展最主要的制约因素。在旅游影响理论的指导下,本课题研究初步构建了30个指标,并以此为基础设计调查问卷对我国世界文化遗产地居民进行抽样调查,然后利用探索性因子分析进行降维处理,再由层次分析法计算出权重,最终形成由12个指标组成的评估指标体系。

根据评估指标体系,以遗产地居民旅游影响感知态度作为遗产地可持续发展的“晴雨表”,通过对我国世界文化遗产地居民进行走访座谈和问卷调查,综合运用态度尺度法和模糊综合评价法对遗产地可持续发展程度和耦合协调度进行评估。结果发现,我国世界文化遗产地总体发展处于一般水平,社会经济影响系统和生态环境影响系统是极度失调和无序的,社会经济的发展状况不如生态环境的发展状况。

评估结果说明,我国世界文化遗产地发展中的人为问题较为突出,这主要表现在旅游经营不善、旅游服务不佳、资源保护不力三个方面。旅游经营不善主要体现为收入严重依赖门票经济,支出并未全部反哺遗产保护;旅游服务不佳主要体现为高门票价格制约世界遗产公益功能的实现、遗产旅游解说发展尚处于起步阶段、旅游产品结构单一;资源保护不力主要体现为遗产本体破坏、超容量开发和错位开发。

上述三大问题之所以存在,是因为我国世界文化遗产地在发展中还受观念认识不到位、管理体制不顺、法律法规不健全、保护规划不科学、管理科技含量低、遗产管理缺乏标准、遗产监测不到位、遗产地利益失衡、遗产保护经费严重不足、遗产保护人才严重短缺十个方面因素的制约。

随着可持续发展理念在世界文化遗产地管理领域的延伸,国内外世界文化遗产地依托本地遗产保护和利用的实际情况,在实践领域创造性地开

展工作，涌现出一系列可持续发展模式，主要有丽江古城模式、敦煌莫高窟模式、杭州西湖模式、八达岭长城模式、白川乡模式、哈德良长城模式、威尼斯模式等。这些模式的共性经验主要表现在加大投入力度、健全管理机构、制订保护规划、完善遗产立法、重视人才培养、合理制订门票价格等方面。

本书是笔者主持的国家社科基金青年项目“我国世界文化遗产地可持续发展模式及评估体系研究”（项目批准号：12CGL125）结项成果，鉴定等级为“良好”。

在本书付梓之际，感谢我的授业恩师王玉德教授、黄永林教授、傅才武教授、姚伟钧教授多年来对我学术上的栽培，是他们严谨的治学态度和高尚的道德情操一直使我在学术道路上，不忘初心，砥砺前行。感谢我的领导陶丽萍院长和杜先锋书记，是他们的督促和教诲，帮助我实现了主持完成国家社科基金项目的梦想；感谢我的同事尹全海教授、李技文老师在项目申报和完成中的支持和鼓励。感谢我的研究生唐培同学，他全程参与了本项目的研究，他聪明、睿智、勤奋，帮助我解决了不少研究中的困惑。在他考上上海财经大学博士研究生之际，也使我收获了为师者特有的成功感和愉悦感。其他研究生冯硕、李瑞娟、梁新倩也在项目的研究中做出了力所能及的贡献，一并感谢！感谢华中师范大学出版社冯会平主任和史小艳老师在编辑和出版中的辛勤付出。感谢我的家人一直以来的默默鼓励和支持。

筌路蓝缕，以启山林。世界文化遗产地可持续发展评估纷繁复杂，研究难度较大，是一个需要持续研究的学术领域。笔者虽倍加努力，但囿于才智和学识所限，深感在此领域的研究还不深入、不全面，可能还存在许多不当之处，敬请各位读者给予批评指正。

张国超

2019年1月19日

目 录

绪论	1
第一章 世界文化遗产地可持续发展理论	6
第一节 可持续发展的内涵及评估	6
第二节 世界文化遗产地可持续发展相关概念界定及分类	8
第二章 我国世界文化遗产地可持续发展评估指标体系	15
第一节 旅游影响：文化遗产地可持续发展评估指标体系的理论依据	15
第二节 我国世界文化遗产地可持续发展评估指标体系构建	20
第三章 我国世界文化遗产地可持续发展评估	47
第一节 我国世界文化遗产地可持续发展评估的方法	47
第二节 我国世界文化遗产地可持续发展评估	54
第四章 我国世界文化遗产地可持续发展中的问题与成因	66
第一节 我国世界文化遗产地可持续发展中的问题	66
第二节 我国世界文化遗产地可持续发展中问题的成因	82
第五章 国内外世界文化遗产地可持续发展模式	102
第一节 我国世界文化遗产地可持续发展模式	102
第二节 我国世界文化遗产地可持续发展经验	115
第三节 国外世界文化遗产地可持续发展模式	124
第四节 国外世界文化遗产地可持续发展经验	131
第六章 我国世界文化遗产地可持续发展调控对策	140
第一节 矫正申遗观念	140
第二节 改革遗产管理体制	144
第三节 制定《世界遗产保护法》	152

第四节	科学编制遗产地管理规划·····	157
第五节	完善遗产管理质量标准·····	163
第六节	分类治理核心利益相关者·····	167
第七节	完善遗产保护经费投入机制·····	180
第八节	建立遗产人才培养体系·····	185
第九节	建立遗产监测预警系统·····	189
第十节	提高遗产保护科技含量·····	193
参考文献	·····	197
附表	·····	214

绪 论

一、国内外研究现状及研究意义

(一) 国内外世界文化遗产地可持续发展研究

梳理国外世界遗产地的研究文献,可以发现,其中近 90% 的文献属于应用研究,近 10% 为基础研究。研究内容主要集中在世界文化遗产旅游规划、遗产旅游可持续发展、当地居民参与保护、城市遗产保护、遗产资源保护五个方面。提出的领域主要集中在世界文化遗产资源的保护与利用方面,相应的可持续发展模式可归纳为遗产地旅游、遗产保护规划、居民参与遗产保护三种。研究层次整体较多,跨学科特征明显,量化标准统一,具有很强的可操作性。

我国世界遗产数量众多,分级属地化的管理模式决定了地方政府大多依托遗产资源大力发展旅游。实践领域发展的需要促进了理论研究领域的繁荣。这是学界相关研究成果主要集中在世界文化遗产旅游可持续发展方面的原因。总体而言,国内对世界遗产地主要还局限在理论研究方面,未形成统一的、可操作性的量化标准,很难对世界文化遗产地可持续发展的状态进行评估。

(二) 世界文化遗产地评估指标体系研究

国际上,联合国教科文组织制定了申遗及濒危遗产地评估制度。Taylor K. 对亚洲评估体系所做的工作以及 Nava S. 的空气污染指数评测方法等,都直接关系到遗产地评估。此外,国际上关于可持续发展指标体系,例如,“人类活动强度指标 (human activity intensity, HAI)” “人文发展指标 (human development index, HDI)” 等方面的研究,都为本书的研究提供了重要参照。

国内世界遗产监测工作始于 2006 年。监测指标体系的研究也引起了

学者们的关注：卢松、王兴光和贾兵强等分别从古村落旅游、历史文化遗产旅游构建了相关评估指标体系。

对比发现，国外关于世界文化遗产地评估指标体系的针对性和可用性较多，且注重量化研究；国内研究成果的移植痕迹较为明显，针对性不够强，量化研究不多。评估指标体系的构建缺乏理论基础，对影响遗产地发展的主导因素关注不够，不能反映遗产地发展的实际情况。

（三）研究意义

理论意义：借鉴多学科的理论与方法，构建我国世界文化遗产地可持续发展评估体系，从遗产地居民旅游影响感知的角度切入进行研究，抓住了影响遗产地可持续发展的关键问题，破解了我国世界文化遗产地与普通旅游地可持续发展评估指标体系雷同的困境。

现实意义：构建特色评估指标体系对遗产地可持续发展进行评估，借鉴国内外遗产地可持续发展模式的精髓，可有效提高国内世界文化遗产管理水平，实现中国从世界遗产大国向世界遗产强国的跃升。

二、研究的基本思路、方法和技术路线

（一）基本思路

本书在参考国内外相关研究成果的基础上，以前期成果为依托，从旅游影响视角切入，以“评估与模式”和“成因与对策”为框架，以“为我国世界文化遗产地可持续发展调控提供对策”为目标展开研究。具体而言，本书的研究思路可概括为一根主线、两大板块、三大问题。

一根主线：本书以“我国世界文化遗产地可持续发展需要建立评估指标体系进行评估和借鉴特色发展模式之经验”为主线和基本命题，研究紧紧围绕这根主线，从评估和模式两个层面来展开，并以成因与对策为手段，最终完成对我国世界文化遗产地的实证研究。这根主线既贯穿于本书研究活动的始终，又将两大板块和三大问题连接起来，使整体研究联成一体。

两大板块：本书主要由“评估与模式”和“成因与对策”两大板块组成。“评估与模式”解决“如何抓住影响我国世界文化遗产地可持续发展的主导因素构建评估指标体系进行评估”，“如何从国内外可持续发展模式中总结世界文化遗产管理经验”的问题；“成因与对策”解决“运用这些

指标体系评估我国世界文化遗产地管理,能够发现哪些问题,这些问题背后的成因是什么”,“借鉴国内外世界文化遗产地可持续发展模式汇集的经验,如何提出解决问题的调控对策”的问题。两大板块互为关联,具有内在的逻辑性。

三大问题:本课题研究力图解决三个关键问题,即我国世界文化遗产地可持续发展评估指标体系,国内外世界文化遗产地可持续发展模式,我国世界文化遗产地可持续发展中的问题之成因与对策。

(二) 研究方法

1. 实证调研方法

在旅游影响理论的指导下制作问卷,深入我国世界文化遗产地进行实地考察、问卷调查和个人访谈,将所得数据利用 SPSS 统计软件进行探索性因子分析,最终确定我国世界文化遗产地可持续发展评估指标体系。运用这些指标制作问卷再次进行调查,评估我国世界文化遗产地可持续发展的程度和耦合协调度,发现遗产地发展中存在的问题。

2. 案例分析法

对国内外世界文化遗产地可持续发展的经典模式进行研究,总结出国内外世界文化遗产地可持续发展的经验,指导课题组提出我国世界文化遗产地可持续发展调控对策。

3. 层次分析法

层次分析法(analytic hierarchy process, AHP)是目前确定评估指标体系权重的最有效方法之一。课题组以此法确定我国世界文化遗产地可持续发展评估指标体系各层次的权重分布。

4. 跨学科借鉴

本书综合借鉴历史学、考古学、社会学、经济学、管理学、统计学、旅游学等多学科的理论与方法优势展开研究,能弥补单一学科研究的不足。

(三) 技术路线

本书研究的技术路线如图 1 所示,通过定量分析进行指标的构建与评估,通过模式分析探究问题与成因,在此工作基础上提出科学的调控政策。

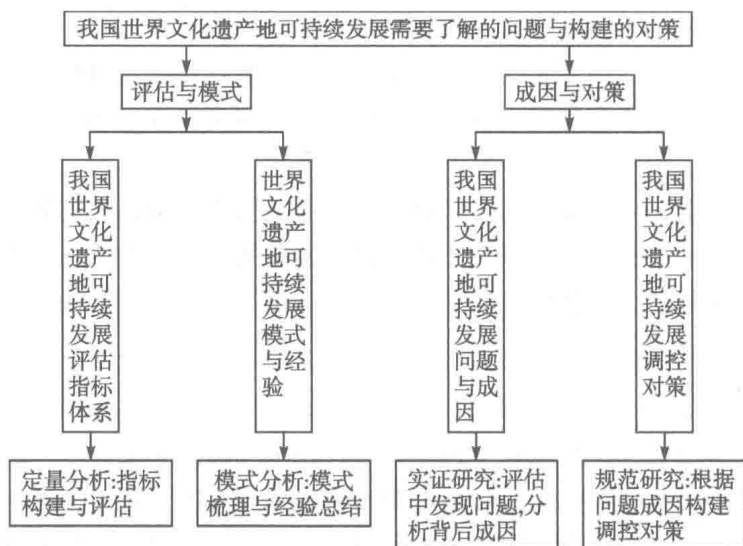


图1 本书研究技术路线示意图

三、研究的重点与难点和创新之处

(一) 研究的重点

1. 我国世界文化遗产地可持续发展中的问题与成因

由于旅游的主导性影响,我国世界文化遗产地可持续发展中存在一系列问题,这些问题到底是什么原因造成的,是本书首先需要探讨的重点问题。

2. 我国世界文化遗产地可持续发展调控对策

分析我国世界文化遗产地可持续发展问题的成因,在多学科理论的指导下,构建我国世界文化遗产地可持续发展的调控对策,这也是本书需要解决的关键问题。

(二) 研究的难点

1. 我国世界文化遗产地可持续发展评估指标体系

影响世界文化遗产地可持续发展的因素有人为和自然两个方面,哪种因素是主导性因素,如何针对这种主导性因素构建评估指标体系?这是构成本书的难点之一。

2. 我国世界文化遗产地可持续发展评估

运用上述指标体系,如何搜集数据,对我国世界文化遗产地可持续发

展的程度进行评估,预测我国世界文化遗产地未来发展趋势,这是本书面临的第二个研究难点。

(三) 研究的创新之处

1. 研究视角的创新

在影响我国世界文化遗产地可持续发展的诸多因素中,旅游影响是最大主导和限制性因素。本书在木桶原理的指导下,从旅游影响的视角切入,对我国世界文化遗产地可持续发展问题进行探讨,通过评估把遗产地可持续发展这一看似很虚的问题做实。

2. 研究内容的创新

本书抽样评估我国世界文化遗产地可持续发展系统的总体水平、各系统之间的耦合协调度,发现了遗产地在旅游经营、旅游服务、资源保护三个方面存在的问题,找出了这些问题背后的十大成因,根据成因构建了相应的调控对策,对指导遗产地提高管理水平有重要的参考价值。

3. 研究方法的创新

本书充分借鉴旅游学、经济学、社会学、管理学、文化产业学等学科的理论与方法,开展跨学科研究,综合运用探索性因子分析、层次分析、态度模型、模糊综合评估、耦合协调度评估等多种方法开展定量研究。

第一章 世界文化遗产地可持续发展理论

世界文化遗产地可持续发展理论是在可持续发展理念的指导下，学界对遗产地可持续发展实践经验提炼加工后的理论结晶。目前学界对此涉及甚少，我们需要从分析相关概念入手，结合世界文化遗产地可持续发展规律进行提炼。

第一节 可持续发展的内涵及评估

可持续发展的内涵是什么？可持续发展的内涵与遗产保护利用之间是否有关联？对这两个问题的分析，成为探讨世界文化遗产地可持续发展理论的逻辑起点。

一、可持续发展的内涵

20 世纪中叶之后，随着对传统发展模式的反思，人们对可持续发展问题日益关注，学界也开始对可持续发展的内涵进行探讨。“可持续发展”（sustainable development）的概念是“可持续”（sustainable）和“发展”（development）的组合词汇。其中源于生态学的“可持续”意为“维持下去”，是人类对未来发展状态或趋势之持久程度的一种描述。“发展”一词来源于生物学，后被引入社会学研究中，指事物或现象在数量和规模增长的同时，还伴随结构上的优化，是一个综合性概念。可持续发展并非“可持续”与“发展”的简单叠加，而是前者对后者在时空方面的限定。其中，“可持续”是核心，“发展”是本质。就二者的关系而言，“可持续”是准则和规矩，是对“发展”方向与方式起到保驾护航作用的科学约束。如果把“发展”理解成一种量的扩张与提升，那么“可持续”就是其内在

质的保证。因此,可持续发展的实质在于各子系统协调发展^①。所以,协调发展和可持续发展常常被理解成同一概念。

由于可持续发展涉及的层面较多,不同的研究者从不同的角度进行研究,给出的定义也很多。总结起来,有侧重于自然、社会、经济、科技及综合性的几种定义。其中,自然方面的定义强调和谐发展,即人与自然和谐相处,保护好人类赖以生存的自然环境及不可再生资源,限量使用,实现人地关系的和谐;社会方面的定义强调公平分配,满足当代人与后代人之间的代际需求;经济方面的定义强调可持续性,主要指地球自然系统自身承载力范围内的持续经济增长。可持续发展并非指经济、社会、生态某一单方面的发展,而是以协调人—地关系为核心的经济社会—生态系统耦合协调的发展^②。曾任挪威首相布伦特兰(Brundtland)夫人于1987年提出了可持续发展的经典定义:“既满足当代人的需要,又不对后代人满足其需求的能力构成危害。”其中,“需求”和“限制”是布氏定义的两个核心关键词,对我们研究世界文化遗产地可持续发展理论具有重要的启示作用。

二、可持续发展评估

评估是评估主体依据相关标准对事物的属性及发展状态进行的一种评判^③。可持续发展评估必须依托具体的区域来进行,是根据区域经济、社会文化和环境整体发展状况,构建评估指标体系,建立适切的模型并进行定性或定量评估,确定其综合发展状态、趋势,发现其发展中存在的问题,提出解决问题的调控对策^④。可持续发展评估是联结可持续发展理论

① 苏为华,陈玉芬,陈骥.社会经济和谐发展度综合评估体系研究:基于主客观双重系统的实证分析[M].杭州:浙江工商大学出版社,2009:84.

② 沈苏彦.弹性思维下的旅游开发和管理研究[M].合肥:合肥工业大学出版社,2014:72.

③ 张学文.区域可持续发展的评估与调控[M].哈尔滨:黑龙江人民出版社,2003:72.

④ 李祚泳,汪嘉杨,熊建秋,等.可持续发展评价模型与应用[M].北京:科学出版社,2007:2.

与可持续发展实践的纽带与桥梁。

作为可持续发展状态及特征的度量信息,评估指标具有描述、预警、决策等功能。可持续发展评估指标体系是由若干单项测量指标组成的集合体。可持续发展评估的对象可理解为一个系统,评估重点在于各子系统之间的协调性、可持续性和自身特色。目前,学界对区域可持续发展的共性研究较多,对其特殊性关注较少。世界文化遗产地可持续发展评估的特殊性在于:除了要对遗产地经济、社会文化和环境各系统之间的协调性和可持续性进行评估外,还要根据遗产资源的特点,建立具有遗产地特色的评估指标体系。

第二节 世界文化遗产地可持续发展 相关概念界定及分类

作为一个全新的概念,学界对世界文化遗产地可持续发展的研究涉及较少,我们需要从对相关概念的分析过程中逐步梳理。

一、世界文化遗产

世界遗产诞生于埃及阿布·辛拜勒神庙群的世界性保护运动,特指因其突出的普遍价值而被联合国教科文组织世界遗产委员会确认并进入《世界遗产名录》(设立于1978年)的文化或自然遗产。世界文化遗产是世界遗产大家族的文化部分,世界文化景观遗产属其中的特例。本书中的研究对象是世界文化遗产和文化与自然混合遗产中的文化遗产部分。

截至2015年7月8日,全球世界遗产总数已达到1031项。就类型而言,文化遗产有802项,自然遗产有197项,自然与文化双遗产有32项。就区域分布而言,欧洲有430项,亚洲有272项,非洲有129项,北美洲有104项,南美洲有68项,大洋洲有29项。在类型上,世界文化遗产的数量远大于其他类型遗产。在区域分布上,无论是从数量或是分布密度来看,欧洲是世界遗产分布最集中的区域,亚洲次之,大洋洲最少。造成这种状况的原因主要有:地理环境各异、国家重视程度不同、经济发展水平不同等。

随着申遗不断成功,我国世界遗产的数量也在持续增长。截至 2015 年 12 月,我国共有世界自然遗产 10 项,世界文化遗产 34 项,世界文化与自然双重遗产 4 项,总数(48 项)位居世界第二,类型最为齐全。在文化与自然遗产总数上,中国和澳大利亚并列全球第一。北京现有世界文化遗产 7 处,是全球世界遗产最多的城市。

从总数量上来看,我国世界遗产约有 90% 分布在中部地区和东部地区,10% 位于西部地区,“东密西疏、北多南少”的特点非常明显。这种布局既受中华文明发展轨迹的影响,也与地方政府申遗的积极性相关。随着我国申遗的不断成功,新产生的世界遗产会逐渐改变这种布局^①。

二、世界文化遗产地

美国是最早以国家力量介入世界遗产保护并最早(1872 年)提出世界遗产地概念的国家。在国际上,“世界遗产地”也称“保护地”(protected area)。保护地是人为划定的地理空间区域,强调保护功能。《地理区划与规划词典》认为,“世界遗产地”是旅游地的类型之一,是人类在发展过程中遗留下来的,具有相当高的历史、文化艺术和科学价值的不可再生自然景观、人造工程或人与自然双重作用工程以及考古遗址地^②。国内学者陈昕和吕宛青则认为,“世界遗产地”是指世界遗产存在和发展的地理空间及周边环境的总和^③。由此可知,世界遗产地的概念最初来源于对自然遗产保护的地区,后来延伸至文化遗产保护领域,是地理区域与世界遗产概念的具体结合。保护地的范围大于世界遗产地。2007 年,《世界文化遗产监测规程》(征求意见稿)指出,世界文化遗产地是指在历史、科学、艺术方面因其突出、普遍价值被列入《世界遗产名录》并实施特殊保护的古迹遗址所在地的总称。综上所述,我们认为,世界文化遗产地是指世界文化遗产赖以生存与发展的地域范围的总称(以下简称“遗产

① 王蒙雅. 我国世界遗产保护法律问题研究 [D]. 青岛: 中国海洋大学, 2011: 14.

② 郑度. 地理区划与规划词典 [M]. 北京: 中国水利水电出版社, 2012: 192.

③ 陈昕, 吕宛青. 我国遗产地旅游利益相关者系统研究: 以丽江为例 [M]. 北京: 中国旅游出版社, 2012: 95.

地”)。参考世界文化遗产申报文本划定的保护范围,本书中世界文化遗产地的范围包括核心区和缓冲区。

在世界文化遗产地这一概念出现之前,我国学界一般用文物保护单位、旅游区、旅游地或风景名胜区等概念来涵盖世界文化遗产地(如表1.1所示)。

表 1.1 我国世界遗产地相关概念一览表

项目	相关概念	备 注
文物保护单位	指在中国境内由各级政府正式列入保护名单的不可移动文物群体(极个别为单体文物)	世界文化遗产地的范围要比我国传统的文物保护单位的范围广一些。随着遗产内涵的不断扩展,这种趋势还会继续扩大
旅游区	是由许多旅游点线连接而成的、表现社会经济、文化历史和自然环境统一的旅游地域单元	除核心区外,世界文化遗产地的缓冲区可以发展旅游,故旅游区的范围要比世界文化遗产地的范围小一些
旅游地	是以旅游及相关活动为主要功能的 空间地域的统称	旅游地的范围比旅游区大。旅游地和世界文化遗产地有重合的部分(旅游区)。一般而言,旅游地的范围要比世界文化遗产地广一些
风景名胜区	是指依照法律规定的条件和标准,从环境中特别划定供人们游览、休息或进行科学、文化活动的区域	世界文化遗产地与风景名胜区有重叠的部分,但也有不一致的部分,大部分情况下风景名胜区的范围要比世界文化遗产地的范围要广

资料来源:①邹统钎,中国遗产旅游可持续发展模式创新与体制改革[M],北京:旅游教育出版社,2013:68-69;33.

②唐代剑,旅游区控制性详细规划[M],杭州:杭州出版社,2007:24-25.

由于我国世界遗产地具有面积较大、文化要素和自然要素相互融合、社区问题较为突出三个特殊性,虽然世界遗产地与这些概念有交集,但這些传统概念无一能完整地涵盖世界遗产地^①。实践和理论发展都需要我们对世界文化遗产地之概念进行界定。

① 明孝陵博物馆,世界遗产论坛(三):全球化背景下的中国世界遗产事业[M],北京:科学出版社,2009:1-2.