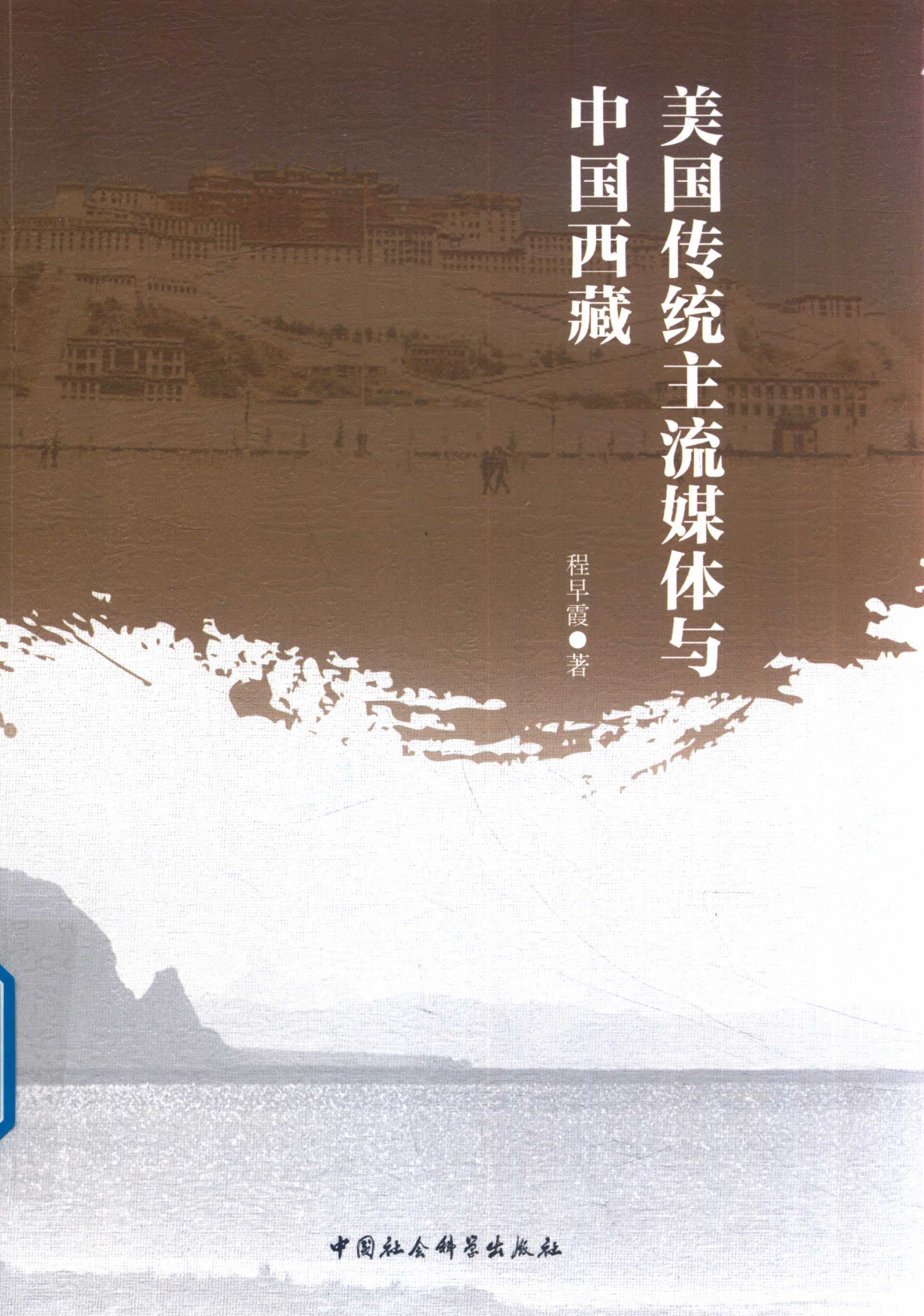
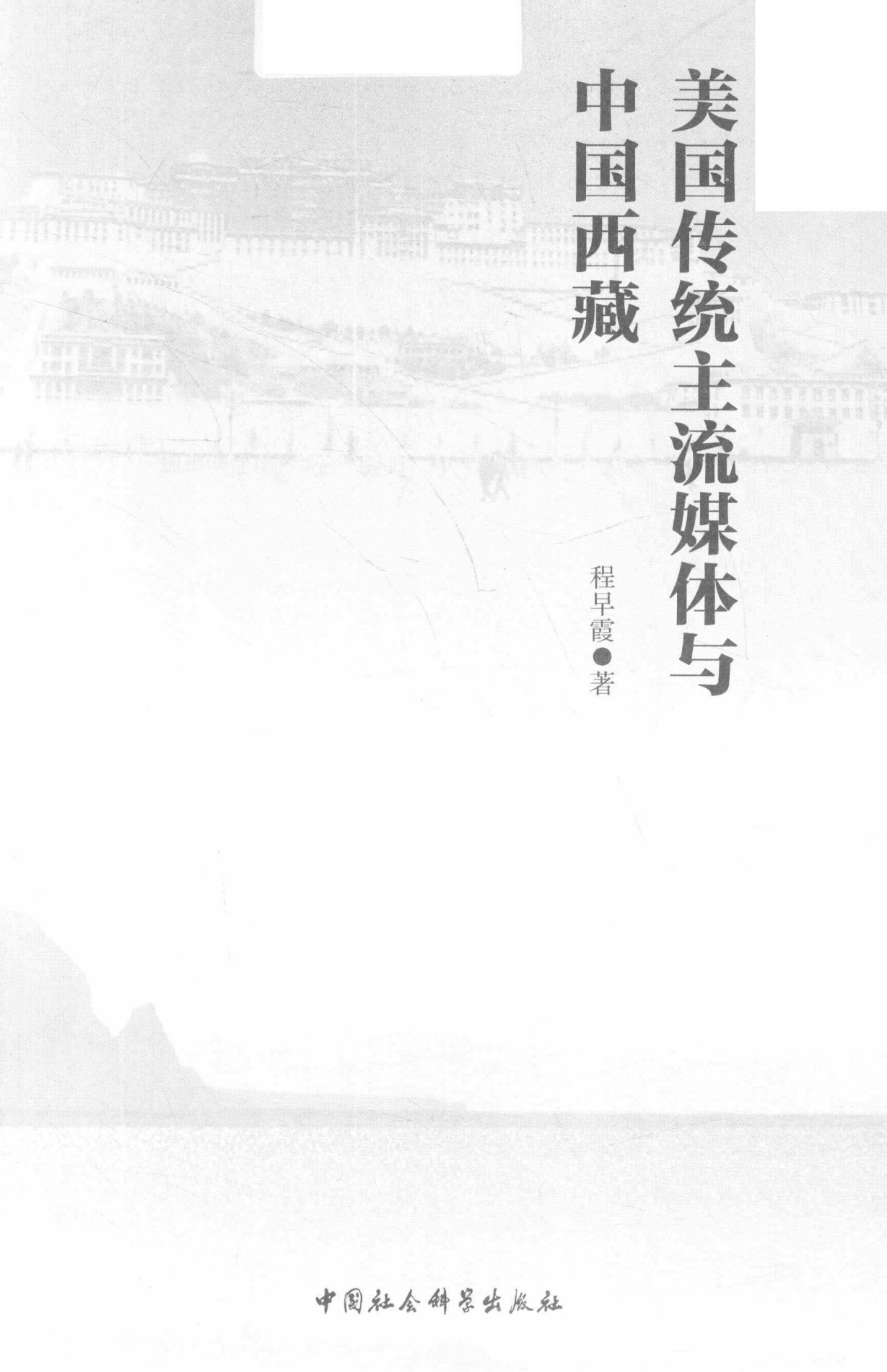




美国传统主流媒体与 中国西藏

程早霞●著

中国社会科学出版社



美国传统主流媒体与 中国西藏

程早霞●著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

美国传统主流媒体与中国西藏 / 程早霞著. —北京: 中国社会科学出版社, 2019. 5

ISBN 978 - 7 - 5203 - 4204 - 9

I. ①美… II. ①程… III. ①中美关系—西藏问题—研究
IV. ①D829. 712

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2019)第 047940 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 陈雅慧
责任校对 王 斐
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京明恒达印务有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2019 年 5 月第 1 版
印 次 2019 年 5 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 17
插 页 2
字 数 234 千字
定 价 78.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话:010 - 84083683
版权所有 侵权必究

国家社科基金项目

“美国传统主流媒体与中国西藏”（09BGJ005）成果

谨以此书为伟大祖国 70 周年献礼！

前 言

在中美关系的“三T”（Tibet, Taiwan, Trade）问题中，“西藏问题”由于其历史、宗教乃至民族等复杂因素的干扰，特别是美国的长期插手与干预，在可预见的未来将成为中美关系发展中一个较为棘手的问题，且难以回避，必须正确对待并加以解决。而美国媒体在中美关系与“西藏问题”的互动发展中起到了一个不可代替的媒介传播作用。有学者将媒体称为是除立法、行政、司法以外的“第四权力”，可见大众传媒对公众舆论及政府的决策影响之大。

自19世纪《纽约时报》创刊之日起，美国传统主流媒体就不时出现对中国西藏的报道，包括探险家的西藏探险、学者乃至政治人物的西藏旅行等。可以说，以《纽约时报》为代表的美国传统主流媒体见证了美国民众对中国西藏了解与认识的整个历史过程，同时也反映了美国政府不同时期对中国“西藏问题”的立场和观点，这在1949年新中国成立、1989年前后国际政治局势动荡——东欧剧变、苏联解体等重要历史时期针对“西藏问题”的报道中有着鲜活的体现。应该说，传统的美国主流媒体——《纽约时报》《华盛顿邮报》《洛杉矶时报》《芝加哥论坛报》作为美国不同政治流派的代言人，在“西藏问题”的报道中具有一定的代表性。那么美国传统主流媒体对“西藏问题”报道的倾向性如何？这样的报道与历史本来的发展轨迹有何偏差？中美学界对此都有程度不同的研究成果问世。

美国学界对中国“西藏问题”进行长期而深入研究的学者并不是很多，代表性的人物主要有：凯斯西储大学的梅·戈尔斯坦

(M. Goldstein) 教授、纽约州立大学帝州学院的谭·戈伦夫 (T. Grunfeld) 教授、哈佛大学的客座研究员克瑙斯 (K. Knaus) 博士, 他们的代表作《喇嘛王国的覆灭》^①《现代西藏的诞生》^②《冷战孤儿》^③等已经成为中外学界研究“西藏问题”的必读经典之作, 基本能够反映国外学界对中美关系中“西藏问题”研究的前沿。而关于美国主流媒体与“西藏问题”的研究成果则相对分散, 且不深入、不系统, 笔者在美国学习期间, 通过对上述诸位学者的调研采访, 同时利用美国大学图书馆的世界联网搜索引擎 Worldcat 检索, 找到相关的研究成果, 代表性的有: 凯瑟琳·巴罗 (Catharine T. Barrow) 的学士学位论文《比较分析政府在夺取土著人土地时如何利用大众传媒: 对中国人进入西藏与美国政府占领土著人土地的比较分析》^④、孙一笑 (音译) 的学士学位论文《50 年代末与 80 年代末〈纽约时报〉对中国西藏的报道》^⑤、郑敏 (音译) 的学士学位论文《2001 年 9·11 前后〈纽约时报〉对中国的报道内容分析》^⑥、帕特尔 (Aneesh N. Patel) 的学士学位论文《有争议的土地: 〈纽约时报〉对西藏、克什米尔、东帝汶的报道》^⑦。这些文章都从不同角度探究了美国传统主流媒体, 尤其是《纽约时报》对中国西藏报道的倾向。

国内关于美国主流媒体对中国报道的研究成果相对较多, 包括

① Melvyn C. Goldstein, *A History of Modern Tibet: The Demise of the Lamaist State, Volume 1: 1913 - 1951*, University of California Press, 1989.

② A. Tom Grunfeld, *The Making of Modern Tibet*, M. E. Sharpe Inc., 1996.

③ John Kenneth Knaus, *Orphans of the Cold War: American and the Tibetan Struggle for Survival*, New York: Public Affairs, 2000.

④ Catharine T. Barrow, *Government Use of Media and Masses to Overtake Native Lands: a Comparison of the Han Chinese Takeover of Tibet and the United States Takeover of Native American Lands*, Senior Thesis, Colorado College, 1999.

⑤ Yixiao Sun, *The New York Times Coverage of Tibet in the Late 1950s and the Late 1980s*, Master Thesis, Ohio University, 1998.

⑥ Min Zheng, *A Content Analysis of New York Times Coverage of China Before and After the September 11, 2001 Attacks*, Master Dissertation, Ohio University, 2005.

⑦ Aneesh N. Patel, *In Disputed Territory: New York Times Coverage of Tibet, Kashmir, and East Timor*, Senior Thesis, Harvard University, 1997.

专著、论文等。专著方面有：潘志高的《〈纽约时报〉上的中国形象——政治、历史及文化成因》^①、郑曦原的《帝国的回忆——〈纽约时报〉晚清观察记》^②，这些专著中有专门章节精辟分析了《纽约时报》对西藏报道的内容。此外，另有一部分专门研究“西藏问题”的学者如张植荣、范士明、郭永虎也曾研究过《纽约时报》的涉藏报道。^③近年来，随着“西藏问题”国际化的不断升温，大批研究美国媒体及思想政治教育专业的学者也投入对美国主流媒体涉藏报道的研究领域并有学术论文公开发表，如庄曦、方晓红的《全球传播场域中的认同壁垒——从〈纽约时报〉西藏“3·14”报道透视西方媒体“他者化”新闻框架》^④，韩源的《部分西方媒体歪曲报道西藏“3·14”事件剖析》^⑤等。这些文章都从不同侧面分析了美国主流媒体对中国西藏报道的特点及其影响等，但相对来讲，每一个研究成果都只是对一段时间内（主要是当代）关于“西藏问题”报道的分析，基于资料搜集上的困难，国内学界缺乏对美国传统主流媒体《纽约时报》《华盛顿邮报》《洛杉矶时报》《芝加哥论坛报》关于中国西藏报道的系统性的历史分析成果，而且大部分学者因为不是研究“西藏问题”的专家，所以很难将美国媒体对“西藏问题”的报道放在国际政治与中美关系发展的大环境中进行深入的历史分析。在美国学习期间，笔者利用美国凯斯西储大学图书馆、马里兰大学图书馆和国会图书馆的报刊历史数据库：Historical the New York Times（1851-2005）、Historical the Washing-

① 潘志高：《〈纽约时报〉上的中国形象——政治、历史及文化成因》，河南大学出版社2003年版。

② 郑曦原：《帝国的回忆——〈纽约时报〉晚清观察记》，当代中国出版社1999年版。

③ 张植荣：《美国主流媒体〈纽约时报〉涉藏报道分析》，《对外大传播》2006年第12期。范士明：《政治的新闻——美国媒体上的西藏和“西藏问题”》，《太平洋学报》2000年第4期。郭永虎：《1949~1959年美国〈纽约时报〉涉藏报道初探》，《当代中国史研究》2011年第2期。

④ 庄曦、方晓红：《全球传播场域中的认同壁垒——从〈纽约时报〉西藏“3·14”报道透视西方媒体“他者化”新闻框架》，《新闻与传播研究》2008年第3期。

⑤ 韩源：《部分西方媒体歪曲报道西藏“3·14”事件剖析》，《思想理论教育导刊》2008年第5期。

ton Post (1877 - 1991)、Historical Los Angeles Times (1881 - 1987)、Historical Chicago Daily Tribune (1849 - 1988), 系统下载 (Citation & Abstract 选项) 了美国传统主流媒体《纽约时报》《华盛顿邮报》《洛杉矶时报》《芝加哥论坛报》^① 自 19 世纪创刊以来对中国西藏报道的主要文章。利用这些数据库, 笔者力图整理并分析美国传统主流媒体对中国西藏认识的历史脉络, 分析美国媒体对中国西藏报道的政治倾向, 以及媒体报道与历史真实之间的复杂关系等。

历史上, 美国情报机构曾长期秘密插手中国西藏事务, 美国国会自 20 世纪 80 年代起也不断通过有关“西藏问题”的决议, 通过所谓的难民安置计划将部分“藏独”分裂势力的后代移民到美国各地, 让他们成为在美宣传藏传佛教与“藏独”思想的生力军。但实际上, 在美国, 对大部分普通民众来说, 主流媒体才是他们获得有关中国西藏信息的主要渠道。《纽约时报》《华盛顿邮报》《洛杉矶时报》《芝加哥论坛报》等历史悠久、代表美国不同政治趋向的报纸对中国西藏事务的报道, 一方面让远在西半球的美国民众对中国西藏有了基本的了解, 另一方面, 通过媒体的传递, 也将美国政府在不同时期对“西藏问题”的价值判断嵌入受众的思想深处。

众所周知, 2008 年 3 月的“拉萨骚乱事件”引发了国内外媒体关于“西藏问题”的宣传战, 众多西方媒体对拉萨事件的歪曲报道引起了国内外华人的强烈愤怒与抗议, 部分西方媒体就此不实报道也作了道歉。实际上, 这是长期以来西方媒体对“西藏问题”不实报道的一个侧面反映, 也是至今部分西方民众对“西藏问题”认识存在误区的一个根源所在。这些媒体从西方的价值观出发, 根据部分流亡海外的“藏独”分子包括旧西藏贵族的政治意图解读中国的“西藏问题”, 歪曲中国新生政权解放西藏的行动是入侵, 根据自身的利益需要宣传西藏在历史上是一个独立国家等, 严重歪曲了历史

^① 韩源:《部分西方媒体歪曲报道西藏“3·14”事件剖析》,《思想理论教育导刊》2008 年第 5 期。

真实的发展轨迹。所以认真研究西方主流媒体对中国西藏的报道,探究其报道“西藏问题”的政治立场,分析其对“西藏问题”在国际关系中话语权的影响,不但具有重要的学术价值,而且具有重要的现实意义。本书是将所下载的《纽约时报》(1851—2005)数据库中关于西藏报道的2000余份文件,《华盛顿邮报》(1877—1991)数据库中关于西藏报道的近千份文件,《洛杉矶时报》(1881—1987)数据库中关于西藏报道的约600份文件,《芝加哥论坛报》(1849—1988)中关于西藏报道的500余份文件按不同历史时段进行分类,剖析特定时期美国各传统主流媒体对中国西藏报道的主要内容,美国政府的西藏政策与媒体涉藏报道之间的关系,以及媒体报道对国际政治中“西藏问题”的影响等,力图厘清美国传统主流媒体对中国西藏报道的历史脉络,特别是在特定历史时期如中华人民共和国成立前后、西藏和平解放前后、1959年达赖叛逃印度前后、1989年国际国内政治风波前后美国主流媒体的反应模式,结合不同时期美国政府对华政策及对中国西藏政策的历史性变化,剖析美国主流媒体作为政府代言工具的政治倾向性。这些文章基本反映了美国社会对中国西藏认识的历史过程,一方面我们可以窥见美国媒体对中国西藏自然、历史、地理、文化的认识脉络,另一方面可以了解西方社会价值观对中国西藏的认识特点,便于我们找准对策,正确引导西方媒体深入了解东方历史与文化,加强中美之间的相互理解与沟通,以便中美关系能在一种健康与相互理解的文化气氛中良性互动。

本书对美国传统主流媒体《纽约时报》《华盛顿邮报》《洛杉矶时报》《芝加哥论坛报》关于中国西藏的报道作了系统的梳理,对重要历史时期的报道文章作了较为深入的分析和概括,并力求对每个时期的报道文章做出规律性的理论总结。这是目前中国学界乃至国际学界关于“西藏问题”研究领域里对美国媒体涉藏报道的一个较为系统的探究成果。

本书的研究严格遵守学术规范、尊重他人研究成果。所有引用资料来源清楚,并力求做到准确无误。

目 录

前 言	(1)
-----------	-----

第一章 辛亥革命前后美国传统主流媒体对中国西藏的 报道	(1)
一 辛亥革命前后西藏所面临的国内外形势	(1)
二 拉萨——佛教徒的麦加?	(4)
三 西藏对于西方来说是一方遥远的处女地	(12)

第二章 “二战”前后美国传统主流媒体对中国西藏的 报道	(14)
一 中国政府为达赖转世连续工作数月	(14)
二 美国早期最为知名的西藏探险家：伯纳德? 柔克义?	(18)
三 西藏艺术美国展	(22)
四 藏学研究进入美国大学课堂	(23)
五 比珠穆朗玛峰更高的山峰?	(24)

第三章 1949 年前后美国传统主流媒体对中国西藏的 报道	(26)
一 “驱汉事件”与班禅欢迎解放军入藏	(27)
二 西藏商务代表团访美	(32)
三 美国著名新闻评论员托马斯入藏	(35)

四	中国共产党解放西藏新动向	(40)
五	印度在“西藏问题”上的政策与动作	(46)
六	“中国威胁”？	(52)
 第四章 美国传统主流媒体对中情局特工马克南入藏事件的报道		
	报道	(56)
一	美国驻中国迪化副领事穿越藏北无人区	(58)
二	马克南是美国特务？	(59)
三	马克南在中国藏北遇害	(62)
四	马克南遇害经过	(65)
五	中情局谍员？	(68)
 第五章 西藏和平解放前后美国传统主流媒体对中国西藏的报道		
	报道	(73)
一	西藏和平解放	(74)
二	美国、印度、苏联的反应	(76)
三	西藏分裂势力的活动	(81)
四	和平解放西藏的《十七条协议》	(84)
五	联合国插手“西藏问题”	(87)
六	西方大国政治视角中的“缓冲国”	(88)
 第六章 达赖叛逃前后美国传统主流媒体对中国西藏的报道		
	报道	(91)
一	1959 年拉萨叛乱	(92)
二	拉萨叛乱背后的国际影响因素	(100)
三	西藏民主改革	(102)
四	印度尼赫鲁政府的反应	(103)
五	世界其他国家与地区的反应	(113)
六	联合国再度插手“西藏问题”	(118)
七	结语	(126)

第七章 冷战结束前后美国传统主流媒体对中国西藏的	
报道	(129)
一 拉萨骚乱	(132)
二 美国政府对处理拉萨骚乱的态度	(142)
三 中国与美国、印度关系中的涉藏问题	(145)
四 十世班禅喇嘛去世	(150)
五 达赖喇嘛的政治主张	(152)
六 达赖喇嘛获得诺贝尔和平奖	(156)
七 美国涉藏政策发生转折性变化	(158)
第八章 结论	(161)
一 美国媒体关于中国西藏的报道是美国西藏政策的风向标	(164)
二 美国媒体关于中国西藏的报道兼具新闻报道的客观性与政治导向性	(167)
三 美国媒体偏重于对中国西藏的负面报道源于多重因素的制约	(169)
四 加强中美之间多层次文化交流有助于美国媒体还原一个真实的西藏	(172)
参考文献	(175)
附录 重要历史时期美国传统主流媒体对中国西藏的	
报道目录	(182)
一 辛亥革命前后美国传统主流媒体对中国西藏的报道目录	(182)
二 “二战”前后美国传统主流媒体对中国西藏的报道目录	(185)
三 中华人民共和国成立前后美国传统主流媒体对中国西藏的报道目录	(190)

四 美国传统主流媒体对马克南入藏事件的报道
 目录 (204)

五 西藏和平解放前后美国传统主流媒体对中国西藏的
 报道目录 (207)

六 达赖叛逃前后美国传统主流媒体对中国西藏的
 报道目录 (212)

七 冷战结束前后美国传统主流媒体对中国西藏的
 报道目录 (235)

致 谢 (254)

第一章 辛亥革命前后美国传统主流媒体对中国西藏的报道

19 世纪中叶以后，美国的报纸媒体开始进入快速发展时期，1849 年《芝加哥论坛报》创刊后，《纽约时报》《华盛顿邮报》《洛杉矶时报》相继出现，并持续发展至今。这些报纸的一个重要特点是对世界局势及热点问题给予充分关注，它们对中国西藏的报道从一个特定的历史视角反映了西方社会了解中国西藏的历程以及国际社会在“西藏问题”上的利益之争。本章选取 1900—1913 年这一时间段里美国传统主流媒体对中国西藏的报道，意在分析西方媒体所反映的辛亥革命前后西藏所面临的国内外局势，进而分析美国媒体所反映的西藏高原这片神秘的土地在这一时期演绎的丰富历史。

辛亥革命前后的 1910—1913 年，美国传统主流媒体《纽约时报》《华盛顿邮报》《洛杉矶时报》《芝加哥论坛报》等对中国西藏的报道文章有 50 余篇，这些报道反映了特定历史时期西方媒体视角中的中国西藏。美国民众通过早期西方探险家如斯文·赫定在西藏的探险，西方记者对达赖及西藏的报道，以及对早期进入西方的藏人的采访等了解遥远而未知的神秘西藏。

一 辛亥革命前后西藏所面临的国内外形势

辛亥革命前后西藏所面临的国内外形势极其复杂，西藏政局也发生剧烈变化。一方面在国际上，19 世纪末、20 世纪初，资本主

义已走向垄断阶段，整个世界几乎被资本主义列强分割殆尽；另一方面中国在鸦片战争后遭遇帝国主义的瓜分狂潮，大清帝国日渐衰微，无力抵抗帝国主义对中国周边领土的野蛮蚕食。1895年8月，十三世达赖喇嘛土登嘉措亲政之时，中国正处于列强的瓜分阴谋之下。1895年甲午战争后日本侵占台湾，1901年八国联军入侵中国并与清政府签订丧权辱国的《辛丑条约》，1904年日俄为争夺在中国东北的权益爆发战争，清政府已走向崩溃没落的边缘。自张荫棠入藏，提出整顿藏政，到1910年十三世达赖逃印，不过几年的时间，西藏地方局势发生很大变化。英国人利用张荫棠、联豫等整顿藏政的失误，挑拨中国中央和地方之间、汉藏民族之间的关系，公开地要分裂中国，占领西藏，实现它所谓帮助西藏独立的阴谋。1903年，英军在荣赫鹏（Young Husband）的率领下入侵西藏，1904年8月进入拉萨并签订《拉萨条约》。十三世达赖在英军抵达拉萨的前夕，从布达拉宫出走，越过唐古拉山，进入青海，前往外蒙古。清朝政府“革除”达赖名号。1906年（清光绪三十二年）4月，十三世达赖由库伦启程返藏，9月抵达青海塔尔寺。陕甘总督升允向十三世达赖转达了清朝政府的“奉旨款留，暂不回藏”的“上谕”。因此，十三世达赖就在塔尔寺等候“谕旨”。1907年（清光绪三十三年），清朝政府命令十三世达赖先到山西五台山朝佛，然后“赴京陛见”。达赖土登嘉措即于是年11月离开塔尔寺，次年正月十八到五台山，在五台山停留了约半年。7月27日，清朝政府特派军机大臣和山西巡抚前往五台山，敦请十三世达赖入京“陛见”。8月4日，土登嘉措到达北京，住在五世达赖和六世班禅居住过的黄寺，清德宗在中南海紫光阁为十三世达赖土登嘉措设宴洗尘。不仅“开复”了“名号”，而且加封他为“诚顺赞化西天大善自在佛”。1907年11月28日，经清朝政府批准，十三世达赖离京返藏。十三世达赖土登嘉措回藏后，与驻藏大臣联豫产生了尖锐的矛盾，而矛盾的焦点，则是川军入藏问题。土登嘉措未抵拉萨之前，联豫即奏请由四川调两千官军入藏，得到清朝政府的批准。川军进藏后，十三世达赖恐遭伤害，逃亡印度，清朝政府下令革去十

三世达赖的名号，并要驻藏大臣另找灵童代替。此事不仅在西藏引起极大震动，也在内外蒙古、青海、四川、云南、甘肃等地蒙藏群众中引起了部分人的反感。

1911年辛亥革命成功，结束了中国数千年的封建帝制，1912年1月，孙中山任临时大总统，宣布：“国家之本在于人民，合汉、满、蒙、回、藏诸地为一国，合汉、满、蒙、回、藏诸族为一人，是曰民族统一。”^① 1912年，噶厦秉承此时身在印度、深受英国人影响的达赖旨意通告全藏官员喇嘛，驱赶各地的汉（川）军及汉人。同年5月，十三世达赖从大吉岭启程回藏，12月到达拉萨。此时国内政局已发生新的变化，孙中山先生辞去大总统之职，袁世凯当了大总统，民国元年（1912）7月19日，北洋政府设立了蒙藏事务局。民国元年10月28日，袁世凯发表了恢复十三世达赖名号的命令。为达到分裂中国西藏的目的，1913年，英国胁迫中国中央政府参加在印度的西姆拉举行的“中、英、藏三方会谈”，英国企图把西藏变为它的保护国；阴谋支持达赖所谓的独立；炮制出一个所谓的麦克马洪线，蓄意夺取中国大片领土，遭到中方代表陈贻范的反对。1914年7月3日，陈贻范在最后一次三方会议上宣布了中国政府的训示：拒绝在所谓的“西姆拉条约”上签字，并且发表声明：“凡英国和西藏本日或他日所签订的条约或类似的文件，中国政府一概不能承认。”中国政府同时将此立场照会英国政府，会议谈判破裂。但在西姆拉会议上英国取得了对西藏的控制权，积极煽动十三世达赖以自治名义实现其大西藏国的梦想。由此可见，辛亥革命前后在西藏最具影响力并具分裂野心的国家当属英国，当时美国在中国西藏无任何实质利益，因而此时美国媒体对中国西藏的报道不具鲜明的政治倾向性。但实际上，这一时期已有美国学者及外交官员开始关注中国西藏，最具代表性的人物当属被西方学界称为“学者外交家”的美国驻华公使柔克义（W. W. Rockhill），他在19世纪末20

^① 杨公素：《中国反对外国侵略干涉西藏地方斗争史》，中国藏学出版社2001年版，第171页。