
实践美学 与 后实践美学

中国第三次美学论争论文集

《学术月刊》编辑部 编

下册

上海三联书店

实践美学 与 后实践美学

中国第三次美学论争论文集

《学术月刊》编辑部 编

下册



上海三联书店

图书在版编目(CIP)数据

实践美学与后实践美学：中国第三次美学论争论文集 /
《学术月刊》编辑部编. — 上海：上海三联书店，2019.1
ISBN 978-7-5426-6562-1

I. ① 实… II. ① 学… III. ① 美学 - 文集 IV. ① B83-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 272618 号

实践美学与后实践美学：中国第三次美学论争论文集

编 者 / 《学术月刊》编辑部

责任编辑 / 方 舟 殷亚平

特约编辑 / 邱 红

装帧设计 / 汪要军

监 制 / 姚 军

责任校对 / 张大伟

出版发行 / 上海三联书店

(200030) 中国上海市漕溪北路 331 号 A 座 6 楼

邮购电话 / 021-22895540

印 刷 / 上海展强印刷有限公司

版 次 / 2019 年 1 月第 1 版

印 次 / 2019 年 1 月第 1 次印刷

开 本 / 640×960 1/16

字 数 / 1030 千字

印 张 / 77

书 号 / ISBN 978-7-5426-6562-1 / B · 621

定 价 / 318.00 元

敬启读者，如发现书有印装质量问题，请与印刷厂联系 021-66510725

目 录

序	夏锦乾	1
编选说明	张 曦	1

第一辑 序曲与发端：“积淀说”与“突破说” 之争与“超越实践美学”

试论“积淀说”与“突破说”	陈 炎	3
对“积淀说”之再认识	朱立元	17
文化的现实选择与美学的意识形态性	陈引驰	24
建构——积淀与超越的中介	邱明正	28
再论“积淀说”与“突破说” ——兼答朱立元、陈引驰先生	陈 炎	39

第二辑 展开：实践美学与后实践美学之争

超越实践美学 建立超越美学	杨春时	59
坚持实践观点，发展中国美学 ——与杨春时同志商榷	张玉能	70
走向“后实践美学”	杨春时	80
评所谓“后实践美学”	张玉能	92
“实践美学”的历史地位与现实命运 ——与杨春时同志商榷	朱立元	101

再论超越实践美学

——答朱立元同志	杨春时	117
实践论美学断想录	杨恩寰	126
关键在于思维方式的突破	周来祥	133
“实践美学”需要发展而非“超越”	王德胜	135
“后实践美学”:前进还是倒退?		
——对世纪之交中国美学理论走向的思考	曾永成	137
马克思主义实践观与当代美学问题	刘纲纪	151
审美的超实践性与超理性		
——与刘纲纪先生商榷	杨春时	157
生命美学与实践美学的论争	潘知常	162
实践美学体系的三重矛盾	陈望衡	166
审美、异化与实践美学	成复旺	178
“后实践美学”质疑	彭富春	191
对《“后实践美学”质疑》的质疑	杨春时	196
致力于中国现代美学建设的后实践美学	张弘	201
告别实践美学		
——评两种实践美学发展观	章辉	210
给实践美学提十个问题	阎国忠	226
后实践美学的美学体系		
——评杨春时的《美学》	张法	235
关于《美学》的答辩		
——与张法对话	杨春时	259
后实践美学与审美意识形态	赵晓芳	275
审美超越辨正		
——兼答赵晓芳《后实践美学与审美意识形态》		
一文	杨春时	288

第三辑 深入:美学本体论之争

超越实践本体论	杨春时	301
走出黑格尔		
——关于中国当代美学概念的反思	封孝伦	312
第四提纲	李泽厚	327
乌托邦的建构与个体存在的迷失		
——李泽厚《第四提纲》质疑	杨春时	331
“情感乌托邦”批判	杨春时 宋 妍	339
试析李泽厚实践美学的“两个本体”论	朱立元	352
实践美学的本体论之误	潘知常	368
马克思实践观的现代内涵及其审美阐释	丁 枫	383
略论美学的逻辑起点		
——兼与杨春时先生商榷	张立斌	395
实践美学哲学基础新论	朱立元	412
美学与本体论问题再探讨		
——兼评实践论美学的本体论哲学基础	张 弘	428
“实践美学”与“实践本体”	陈 炎	458
马克思主义美学研究与阐释的三种基本形态	刘纲纪	465
话语生产与实践美学	张玉能	481
美学争论中的哲学问题与学术规范		
——评“新实践美学”与“后实践美学”之争	徐碧辉	495
实践美学是抬高实践而贬低自由的美学		
——答徐碧辉研究员	杨春时	516
“实践”概念的泛化及其逻辑难题		
——“实践存在论美学”论析	金永兵	529
话语实践论和起源本质论批判	章 辉	540

“后实践论美学”综论	王元骧	551
现代哲学本体论的重建	杨春时	576
“实践美学”的苏联缘起与本土变异		
——李泽厚“客观社会说”与苏联“社会派”美学的 比较阅读	李圣传	590

第四辑 发展:新实践美学与后实践美学的建构

存在论美学:走向后实践美学的新视界	张弘	611
美学的重建	潘知常	625
在后现代语境下拓展实践美学	张玉能	638
论否定主义美学的三个原理		
——兼谈对实践美学和后实践美学的超越	吴炫	645
走向“后实践美学”,还是“新实践美学”		
——与杨春时先生商榷	易中天	662
新实践美学不能走出实践美学的困境		
——答易中天先生	杨春时	672
从实践美学到美学实践	彭锋	682
从实践美学的主体性到后实践美学的主体间性	杨春时	693
什么是新实践美学		
——兼与杨春时先生商讨	邓晓芒	704
实践乌托邦批判		
——兼与邓晓芒先生商榷	杨春时	715
评美学上的“厌食症”		
——答杨春时先生	邓晓芒	729
论审美超越		
——兼向邓晓芒先生请教	章辉	744
新实践美学的审美超越		
——答章辉先生	邓晓芒	754

走向实践存在论美学

- 实践美学突破之途初探 朱立元 763

主体性美学与主体间性美学

- 兼答张玉能先生 杨春时 780

评“主体间性美学”

- 兼答杨春时先生 张玉能 789

- 关于实践美学发展的构想 朱立元 803

文艺研究如何走向主体间性?

- 主体间性讨论中的越界、含混及其他 吴兴明 809

中国美学的现代转化

- 从主体性到主体间性 杨春时 832

审美主体间性:“越界”还是回归本源

- 答吴兴明教授 杨春时 843

“实践存在论”美学、文艺学本体观辨析

- 以“实践”与“存在论”关系为中心
..... 董学文 陈 诚 857

- “实践存在论美学”的缺陷在哪? 董学文 876

全面准确地理解马克思主义的实践概念

- 与董学文、陈诚先生商榷之一 朱立元 884

试论马克思实践唯物主义的存在论根基

- 兼答董学文等先生 朱立元 916

- “实践存在论美学”的哲学基础问题 董学文 942

实践存在论美学的形成及其问题

- 当代美学范式迁移的个案考察之一 张 弘 961

身体—主体的缺席与实践美学和后实践美学的共同欠缺

- 王晓华 976

“实践存在论美学”不是“后实践美学”

- 向王元骧先生请教 朱立元 990

从“实践美学”到“生活美学”

- 当代中国美学本体论的转向 刘悦笛 1008

再谈“实践存在论美学”	王元骧	1021
略论实践存在论美学的哲学基础	朱立元	1039
实践转向与身体美学		
——身体美学与身体自由和身体整体	张玉能	1060
生命美学:从“本质”到“意义”		
——关于生命美学的思考	潘知常	1068
美学的重构:以超越维度与终极关怀为视域		
——关于生命美学的思考	潘知常	1085

第五辑 总结:第三次中国美学论争的历史经验

跨世纪历史性转换的前奏		
——美学转型问题研究综论	周均平	1111
20 世纪中国美学论争的历史经验	杨春时	1126
再谈生命美学与实践美学的论争	潘知常	1141
实践美学与后实践美学论争的意义	杨春时 林朝霞	1156
实践美学与后实践美学在论争中发展	林朝霞	1166
实践美学与超越实践美学的意义		
——以李泽厚的美学思想转变为中心	李咏吟	1179
李泽厚晚期美学思想与中国第三次美学论争	宋 妍	1190

第四辑

发展：新实践美学与后实践美学的建构

存在论美学： 走向后实践美学的新视界

张 弘

世纪之交，中国美学界正在酝酿新的突破。

众所周知，80年代美学最突出最有影响的成果是实践论美学，酝酿中的突破就是围绕实践论美学展开的。有人提出，必须超越它，走向“后实践”美学；有人认为，不能超越它，即使寻求发展也要坚持在实践论美学的范围内。于是问题便转换成：究竟怎样评价实践论美学？只有对此作出回答后，才能继续考虑美学建设的进一步方向与道路。

本文就是笔者对有关问题的思考。总的来说，它试图在已有的理论话语之外探寻另外一种可能性，虽然这并不就是唯一可行的路途，但将通向更加深远更加开阔的前景。

首先应该肯定，实践论美学在推动我国的美学建设方面作出了贡献。它把美学界长期以来争论不休的美的本质属性问题，也即美是主观的还是客观的问题，提高到了一个新的层面，并试图予以解决。具体说就是以实践唯物主义为理论依据，并结合马克思《1844年经济学—哲学手稿》中的有关论述，以社会实践为中心点，来实现人与自然、主观与客观、感性与理性、自由与必然等等对立方面的统一，来解释它们之间的联系与转化何以可能的问题。

稍有美学史常识的人都知道,美的本质属性是个旷日持久的难题。柏拉图在《大希庇阿斯篇》中早已提出,虽然日常生活经验中经常可发现美的事物,但要用言语合理地表述美的本性又是很难做到的。“美是难的”,这就是他留给后人的格言。历来的美学家们都从客观的或主观的、理性的或感性的,以及主客观的关系和感性理性的关系着眼,或强调它们的某一侧面,或进行几个侧面的综合。例如黑格尔关于美的定义就是“客观理性的感性显现”。新中国成立后的美学论争,以吕荧、蔡仪、朱光潜等人为代表,分歧同样表现在这几个方面。这是大家都熟悉的。

但长时期来,由于一定历史原因,我们的美学论争并未在平等的地位上展开。美的“主观说”被打成唯心论遭到批判,“主客观关系说”也被当作折中主义不受欢迎,唯有“客观说”被认为体现了唯物主义认识论的反映论,占据了美学界的主导地位。但经过思想解放运动,“客观说”很快暴露出理论上的一大欠缺,即忽略了主体在认识过程及审美过程中的作用。应运而生的实践论美学,便以实践主体作为审美的中介,既肯定了主体性,又以社会实践作为主体的根本规定。这样,实践论美学一方面力图克服把美视作外在的客观实体、无视审美的主观因素的机械唯物论,一方面又尽量避免把美说成是精神或观念的产物、抹杀其现实与社会基础的唯心论。它在两条战线上作战,目的是克服主观说或客观说的任何一方的片面性。

继续像刘晓波那样批评实践论美学的理性主义,是一种简单化的做法。也许在实践论美学的个别倡导者那里确有过分强调理性的倾向,但从总体上,实践论美学是注重综合的,完全可以说它属于从主客观等等关系上,也包括从理性与非理性关系上来探讨美的本质属性的美学主张,不妨称它是“关系论”美学之一种。正因为这样,我们才会在实践论美学的各位代表,如李泽厚、蒋孔阳、刘纲纪等人关于美、审美及艺术的论述中,看到如此之多的二元对立的矛盾统一,例如个别与一般的统一,认识与情感的统一,再现与表现的统一,具象与抽象的统一,个体与社会的统一,精神与实践的统一,主观与

客观的统一，等等等等，真有包罗万象，无一遗漏之感。

关键恰恰在于，这样一个巨细无遗的对立统一之网的中心枢纽，是人的以物质劳动为主的社会实践。实践论美学宣布，通过这一点抓住了人的本质力量所在，揭示了人的本质力量对象化的根本机制，同时也说明了美与审美的内在本质。但在我看来，就在这里暴露出实践论美学的致命错误，即抹杀了审美活动（同样也可称为审美实践）和生产劳动等其他社会实践的根本区别。这样一来，实践论美学看似十分辩证，却恰好忘记了辩证法的精髓——对特殊性与差异性的把握。

因此，尽管实践论美学关于美、审美或艺术的定义或论述几乎包括了所有的方面，但却未能真正说明它们的本质特性。通过貌似全面的既此又彼的组合，美与审美活动的个性反而消失不见了。这里很有必要介绍一下王元化《清园夜读》对黑格尔哲学的反思。黑格尔的同一哲学有个重要的内容，是把个别和一般当作可以辩证地转换的东西，这种共相与殊相的辩证关系可贯串在所有的二元对立的范畴之间。过去曾普遍认为黑格尔这一观点统一了个性与共性，是辩证法创造的一大奇迹，但终于人们认识到：“现在应该从这种逻辑迷雾中清醒过来了。”^①实际上，它抹杀了二者的差异，否定了个体性与特殊性的真正存在，因为从每一个别都无非是一般的缩影出发，必然会得出这些个别并无真正的特殊属性。其实费尔巴哈早就指出：“只有差别才是真正的联系。”^②马克思主义的辩证法也告诉我们，只有掌握了事物的特殊性，或矛盾对立的主要方面，才算掌握了事物的本质特征。而实践论美学恰恰在一系列的对立统一中，实际否定了美与审美的个别性。

对实践论美学的最有力的诘难是，它没有说明审美活动与艺术实践不同于一般社会实践，包括生产实践的特殊属性。审美活动与艺术实践和生产劳动及其他社会实践究竟有没有什么不同，“人

① 王元化：《清园夜读》，海天出版社，1993年，第185页。

② 费尔巴哈：《宗教本质讲演录》。

的本质力量的对象化”在美的创造中体现了哪些特征等问题,都是值得进一步追问的。虽然实践论美学也尝试作出回答,但远未解决所有的问题。例如,实践论美学认为,美的创造是通过自然物质、知觉表象、社会历史、心理意识等多层次积累后,形成一个生命贯注的有机整体的突发创造。换言之,这样一个创造物也就具有了美的属性。人们不禁要问:艺术领域以外的创造,难道不也是这些层次积累的成果吗?科学的发现,哲学的思考,数学的发明,都需要灵感的帮助,它们算不算突发性的创造呢?每一创造物都可以说有创造者的生命的倾注,即使一个车床工人加工的零部件也如此,难道都能算美?那么美的创造和实用价值的创造还有没有区别?再进一步,美的创造和神的创造、哲学本体的创造又有什么不同?实践论美学关于美的创造的界说不也可以畅通无碍地用在它们身上吗?

实践论美学的另一根本问题,是其理论出发点的内在矛盾。这问题还没有引起应有的注意。如前所述,实践论美学是以实践作为构建自己体系的阿基米德点的;尽管具体各家的观点有所出入,这个基本点完全一致。但这只是表面上的,仅仅是逻辑上演绎的出发点,其深层的实际出发点,其运思的实质性根据,仍是将自身和存在对立起来的思维,即笛卡尔所说的“我思”。如果真正以实践为依据,那就不会继续把主体设定为和客观物体相对立的精神主体。正因为还是从“我思”出发,实践论美学才照样以主客观的二分为中心,设定了如此众多的二元对立。这样一来,实践论美学从一开始就陷身于悖论之中。虽然它有意通过实践这个关节点,来克服认识论及以认识论为哲学根据的传统美学中主客观的分裂,但由于尚未把握真正意义上的实践是超越于以“我思”为基础的二元对立之上的,它又要求实践去整合这个人为了的二元对立。实际上实践论美学所说的“实践”应打上引号,它是类似“我思”那样,把人的本质同自然与世界硬行割裂开来,再把这种孤立、抽象的本质搬运到自然与世界中的一种假设的力量。

这里有必要重温一下马克思《1844年经济学—哲学手稿》的一段话:

既然人和自然界的实在性，亦即人对人说来作为自然界的存在和自然界对人说来作为人的存在，已经具有实践的、感性的、直观的性质，所以，关于某种异己的存在物，关于凌驾于自然界和人之上的存在物的问题，亦即包含着对自然界和人的非实在性的承认的问题，实际上已成为不可能了。^①

马克思说得太好了。这分明在告诉我们，人和自然的同一的存在，因其实践的、感性的、直观的性质确认，不可能再对它们进行抽象的非实在性的规定。像传统哲学那样认定人是非实在性的“我思”或主观，自然界是非实在性的“广延”或客观，再把世界设定为异在于意识之外的存在物，这种做法已行不通。但令人遗憾也令人不解的是，实践论美学却仍然陷身在主客、心物等种种异己化的非实在性的思辨假设之中。

很明显，实践论美学在继续救治美学从创建以来就不断遭遇的根深蒂固的二元对立顽症。用鲍桑葵的话来说，即“怎样才能把感官世界与理念世界调和起来？”或换个说法：“一种给人以快感的感觉如何才能分有理性的属性？”^②美学创始人鲍姆嘉通的办法是简单地把二者嵌合在美的定义中。例如，他认为美是理性的真理在感觉中的表现，或是感性与想象的科学。这里定义的每一层规定都和另一层处在对立的位置中。到了康德，则进一步提出了先天的判断力，作为会通感性与理性，也即必然与自由的桥梁。谢林也是类似的观点。但他们两人的学说被批评为主观唯心论，一方面确有理论上的不足，一方面又被我们当作不可进入的雷区。所以实践论美学在强调美与审美的主体因素时，不得不标举出实际是以群体为主体的社会实践来，以示和个体论的主观唯心论划清了界线。

但这里同样暴露出实践论美学的失误。它在致力于调停主观客观、感性理性、必然自由等一系列矛盾与对立的同时，等于前提

① 马克思：《1844年经济学—哲学手稿》，人民出版社，1986年，第24页。

② 鲍桑葵：《美学史》，商务印书馆，1985年，第245页。

已默认了这些二元对立。这一点当然与它潜在的理论出发点有关。它所做的,不外是以新的中介为基点,来再度进行二元对立的综合。不同的只是,社会实践作为中介,代替了康德的先天判断力、谢林的先验唯心直观,乃至黑格尔的绝对理念等等。而古典美学的二元论的基座及格局,并未受到根本上的触动。尽管实践论美学标榜自己(不少人也这样认为)以实践一元论取代了传统的二元论,但从这点来看,判定实践论美学仍属于传统美学,并不为过。其结果,就像事实已证明的,还是免不了徒劳无益。我们已经看到,实践论美学虽把立足点移到人的社会实践上来,并为解决众多的矛盾之处作了许多弥补,但还是无法彻底地摆脱二元对立的一系列悖论。在其精心编织的体系大网中,在既此又彼无所不包的所谓“辩证”的表述中,恰恰是美与审美的个别属性与本质特点被遗忘了。

出路何在?只有从根本上清算哲学二元论。唯其如此,美学才有希望从实践论美学继续深陷其中的困境里走出来。

二

迄今为止构成美学的哲学基础的二元论,其成熟的形态是由中世纪转入科学时代的产物。为了确立人在宇宙里的中心地位,为了确证知识的可靠性,笛卡尔以“我思”作为无可置疑的根据,从此割裂了人和自然的有机联系,造成了“能思”和“广延”即心和物的二元并立,而且把它们设定为两个独立自存的实体。主观与客观、观念与对象、思维与存在、实体与属性、现象与本质、感性与理性、情感与认识等等一系列的二元对立范畴,都是在此基础上衍生出来的。

但笛卡尔的二元论是从中世纪的经院哲学脱胎而出的,实际上还保留着后者的影响,某种意义上也是它的延伸。中世纪经院哲学主张自然与神性、感官与精神的二元论。9世纪的司各特·伊里杰纳在他的《对话录》中说,“宇宙各部分的局部而暂时的再现现象”是和“无形体的纯智慧的东西”(即上帝)并存的。以后这种二