

朱喆 萧平 操奇 著

THE EMOTIONAL PHILOSOPHY OF
CONFUCIANISM AND TAOISM AND
ITS MODERN VALUE

儒道

情感哲学

及其

现代价值

社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

儒道

情感哲学

及其

现代价值

THE EMOTIONAL
PHILOSOPHY OF
CONFUCIANISM AND
TAOISM AND
ITS MODERN VALUE

朱喆 萧平 操奇 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

儒道情感哲学及其现代价值 / 朱喆, 萧平, 操奇著

. -- 北京: 社会科学文献出版社, 2018.12

ISBN 978-7-5201-3630-3

I. ①儒… II. ①朱… ②萧… ③操… III. ①儒家-研究 ②道家-研究 IV. ①B222.05 ②B223.05

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 233566 号

儒道情感哲学及其现代价值

著 者 / 朱 喆 萧 平 操 奇

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 曹义恒

责任编辑 / 吕霞云 王京美

出 版 / 社会科学文献出版社·社会政法分社 (010) 59367156

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367083

印 装 / 三河市东方印刷有限公司

规 格 / 开 本: 787mm×1092mm 1/16

印 张: 12.5 字 数: 213 千字

版 次 / 2018 年 12 月第 1 版 2018 年 12 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5201-3630-3

定 价 / 98.00 元

本书如有印装质量问题, 请与读者服务中心 (010-59367028) 联系

 版权所有 翻印必究



上篇 儒道情感哲学本论

引 言	003
一 情感是中国传统哲学的一个主题	003
二 近三十年来情感哲学研究的现状与问题	004
三 本书的研究方法及基本架构	013
第一章 儒道情感哲学概论	016
一 情感与理性	017
二 诗性化的情感	023
第一节 儒家情感哲学的特征	025
一 “道始于情”	025
二 “礼作于情”与“以礼制情”	026
三 情感的形上根据	033
第二节 道家情感哲学的特征	035
一 自然淳朴之情	035
二 至公无私之情	037
三 复性返情	038
第二章 儒道情感哲学的义理诠释	040
第一节 儒家的情感哲学	040

一	美情说	040
二	恶情说	050
三	儒家性情论的历史演变	056
四	儒家情理关系论	075
第二节	道家的情感哲学	090
一	真情说	090
二	无情说	095
三	性情一如	101
第三章	儒道情感教育与情感实践	107
第一节	儒家的情感教育	107
一	乐感教育	107
二	敬畏情感	113
三	儒家情感教育的方法	116
第二节	道家情感教育	119

下篇 儒道情感哲学的现代价值

第四章	儒道情感哲学与情感概念认知	127
第一节	界定情感概念的基本现代范式	127
一	情感心理学范式	128
二	情感社会学范式	128
三	情感哲学范式	129
第二节	儒道情感哲学与情感定义	131
第五章	儒道情感哲学与现代中国人的情感困境	137
第一节	现代中国人的情感困境	137
一	情感结构失调	138
二	情感控制失衡	144
三	情感表达失范	149

四	情感沟通失序	151
五	情感支持失度	152
六	情感体验失真	153
七	情感伦理适意	154
第二节	儒道情感哲学调整现代中国人的情感结构	155
一	多维情感的调整	156
二	情绪、欲望、情感的结构调整	157
三	正面情感与负面情感的调控	158
四	无情与有情的辩证法	159
第三节	儒道情感哲学平衡现代中国人的情感控制	161
第六章	儒道情感哲学对当代情感教育的启示	167
第一节	儒道情感哲学与情感教育建设途径	167
第二节	儒道情感哲学对道德情感培植机制的启示	169
第三节	儒道情感哲学对审美情感培植机制的启示	171
第七章	当代中国情感文明建构	174
第一节	超克庸俗之人情，建构合理的法理情感	174
第二节	破除蒙昧愚忠情感，建构情感民主	176
第三节	破除偏狭之宗法情感，建构情感自由	178
结 语		182
参考文献		184

上 篇
儒道情感哲学本论

引 言

当我们谈到情感和理性的斗争时，我们的说法是不严格的、非哲学的。理性是，并且也应该是情感的奴隶，除了服务和服从情感之外，再不能有任何其他的职务。

——休谟

一 情感是中国传统哲学的一个主题

人是有情感的动物，丰富的情感表达是人之所以为人的一个重要特征。然而，人类的这种情感不是一种简单的动物本能性的情感，而是一种包含各种社会心理、历史意识、文化意蕴在内的情感。中国古代哲学特别重视人的存在方式，而事实上，“只有情感才是人的最首要最基本的存在方式”^①，人首先是一种情感主体。传统儒家哲学与道家哲学对情感的关注直接塑造了中国哲学重视情感的特征。翻阅儒道的各种传世文献，没有哪一种文献会忽略情感这个主题。《论语》开篇即曰：“学而时习之，不亦说乎？有朋自远方来，不亦乐乎？人不知，而不愠，不亦君子乎？”短短几句话，包含丰富的人的情感体验。此处的“说”（通“悦”）、“乐”、“愠”正是人的情感表达。李泽厚在《论语今读》中写道：

作为论语首章，并不必具有深意。但由于首章突出的“悦”“乐”二字，似可借此略谈论《今读》的一个基本看法：即与西方“罪感文化”、日本“耻感文化”（从 Ruth Benedict 及某些日本学者说）相比较，

^① 蒙培元：《情感与理性》，中国社会科学出版社，2002，第4页。

以儒学为骨干的中国文化的特征或精神是“乐感文化”。“乐感文化”的关键在于它的“一个世界”（即此世间）的设定，即不谈论、不构想超越此世间的形上世界（哲学）或天堂地狱（宗教）。它具体呈现为“实用理性”（思维方式或理论习惯）和“情感本体”（以此为生活真谛或人生归宿，或曰天地境界，即道德之上的准宗教体验）。“乐感文化”“实用理性”乃是华夏传统的精神核心^①。

然而近代以来，受西方哲学的影响，情感一直不被认为是一个哲学话题，至少不是一个很庄重的哲学议题。西方的理性主义传统深深影响了国人的思维方式和言说方式，我们在西方哲学的范式之下整理国故，打造了规范的哲学史书写模式，却忽视了传统哲学自身的特色，尤其是将情感主题排除在外，或者将情感主题完全做纯理性的分析与批判^②。正是在这一趋势下，近年来，人们关于中国哲学的合法性问题、儒学的宗教性与哲学性问题一直争论不休。在抛开西方哲学的标准与模式后，其实这些都不是问题。幸运的是，中国学界已经有了一种自觉，即开始关注传统哲学自身的特征，并开始探索中国哲学诠释学的建构。而随着大批简帛文献的陆续出土，更多的原始材料让我们惊异不已，先秦的思想家们对情感这一主题的关注程度远远超乎我们的想象。21世纪以来，利用出土的材料，结合传世文献，学界对情感主题展开了深入的探讨，“情感”终于进入了中国传统哲学的研究视域。

二 近三十年来情感哲学研究的现状与问题

近三十年来，学界对传统哲学中的情感主题进行较为深入的研究，下面我们将这些研究成果进行综合概述，归纳出主要研究问题，并分析当下研究的不足。

（一）对情感哲学进行界定，倡导情感哲学研究，李泽厚提出“情本体”，蒙培元明确提出“情感哲学”“情感儒学”概念

中国传统哲学十分注重情感，然而近代以来，中国哲学的研究是在西方

① 李泽厚：《论语今读》，安徽文艺出版社，1998，第27~28页。

② 黄意明指出，也有一些受西方影响较少，而对中国传统文化深有体会的近代学人梁漱溟、钱穆等学者，都曾给予“情感”高度评价。参见《道始于情——先秦儒家情感论》，上海交通大学出版社，2009，第5页。

哲学的范式下建构起来的，因此对传统哲学中的情感有所忽视，情感往往被视为非理性或与理性相对立的东西，不能作为哲学体系建构中的重要环节。但正如李泽厚所说，“一些没有系统受过西方哲学训练而对中国传统深有领会的现代学人并不赞同”^①。朱谦之在 1924 年的一篇演讲中指出，“生活只是真情之流，是超过意欲的一种至纯粹的动。”^②“因为孔子就是唯情论者，一个唯情论就是我，我和孔子在这生命的一条路上，是有一样的价值的……我永远相信我真情认识的宇宙观及人生观，也就是人们真正的宇宙观及人生观了。”^③袁家骅也说：“生活不拿内心作基础，则生活现象，无从发生。故是真我生活，要从内心下手，本着新的发动，向内不住地追求，最后得到最纯真的一点，便是‘情’。再从情一线引申，至于无穷，以创造真我的生命，所以真我是内在含有的意义。”^④现代新儒家第一人梁漱溟先生则明确指出，“周孔教化自亦不出于理知，而以情感为其根本”，“孔子学派以敦勉孝弟和一切仁厚顿摅之情为其最大特色”^⑤。钱穆先生亦认为，“宋儒说心统性情，毋宁可以说，在全部人生中，中国儒学思想则更着重此心之情感部分”^⑥，“知情意三者之间，实以情为主”^⑦。即便像冯友兰先生那样受过西方理性主义哲学训练的新儒家代表人物，也对情感在中国传统哲学中的地位与价值给予了较高的肯定，不少学者已经关注到了这一点^⑧。

然而近三十年来，对情感哲学进行一般性的界定与论说，主要还是以李泽厚、蒙培元等人为代表。

李泽厚明确提出“情本体”之说。他认为“情本体”是乐感文化的核心。所谓“本体”不是康德所说的与现象界相区别的 noumenon，而只是“本根”“根本”“最后实在”的意思。所谓“情本体”，是以“情”为人生的最终实在、根本^⑨。他进一步指出，在中国，先秦孔孟和郭店竹简等原典儒学对情有理论话语和哲学关切。“逝者如斯乎”、“汝安乎”（孔）、“道由

① 李泽厚：《实用理性与乐感文化》，生活·读书·新知三联书店，2005，第 56 页。

② 《朱谦之文集》第 1 卷，福建教育出版社，2002，第 465 页。

③ 《朱谦之文集》第 1 卷，福建教育出版社，2002，第 470 页。

④ 袁家骅：《唯情哲学》，泰东图书局，1924，第 7~8 页。

⑤ 梁漱溟：《中国文化要义》，学林出版社，1987，第 119 页。

⑥ 钱穆：《孔子与论语》，台北联经出版社，1984，第 198 页。

⑦ 钱穆：《论语要略》，商务印书馆，1934，第 86 页。

⑧ 陈来：《现代中国哲学的追寻》，人民出版社，2001，第 315~331 页。徐仪明：《冯友兰论情感在哲学中的地位与作用》，《中州学刊》2008 年第 2 期。

⑨ 李泽厚：《实用理性与乐感文化》，生活·读书·新知三联书店，2005，第 55 页。

情出”(郭店)、“恻隐之心”(孟),都将“情”作为某种根本或出发点。此“情”是情感,也是情境。“它们作为人间关系和人生活动的具体状态,被儒家认为是人道甚至天道之所生发”^①。但他同时认为“自原典儒学之后,‘情’在中国哲学也无地位。”^②李泽厚极力批判原典儒学之后“情”在中国哲学中的沦落,甚至也批判20世纪50年代著名的张、牟、徐、唐四人文化宣言,因为他们声称“心性之学乃中国文化的神髓所在”。他反问道:“心性之学”真是中国文化或中国哲学的“神髓”吗?哲学必须以理性或道德作为人的最高实在或本体特性吗^③?但审视传统儒学的发展,我们发现李泽厚的批判并不准确,因为儒家所谓的“情”绝非与“心”“性”相分离,即便是宋明理学家,对“情”的重视仍然是十分明显的。这种批判只能表明,李氏对“情”以及“情本体”本身的界定有特殊性,这一点正如黄意明指出的,“李先生的‘情本体’指的是以情为根本,并不是哲学意义上的超越本体,也不是指与生俱来的道德情感或道德欲望,因而实际上是‘无本体’。这一方面大大弘扬了人的主体性,提升了文化创造的价值,另一方面由于世俗之情背后既没有一个形而上的超越依据,也没有儒家所恒言的天赋道德作支撑,所以必须特别强调文化的凝聚力量,故而李泽厚语境中的情感是一种‘历史情感’或曰‘文化情感’”^④。并且他也指出李氏将哲学中的情感转化为审美情感,“未必完全符合先秦儒家哲学的本来面目”^⑤。如果说李泽厚的“情本体”主要建基于马克思主义哲学的“实践本体论”,把一切建立“在人类实践基础上”,属于历史唯物论性质的“人类学历史本体论”^⑥,那么蒙培元的“情感儒学”^⑦则是在他强调主体性、主体思维转向的

① 李泽厚:《实用理性与乐感文化》,生活·读书·新知三联书店,2005,第56页。

② 李泽厚:《实用理性与乐感文化》,生活·读书·新知三联书店,2005,第56页。

③ 李泽厚:《实用理性与乐感文化》,生活·读书·新知三联书店,2005,第56页。

④ 黄意明:《道始于情——先秦儒家情感论》,上海交通大学出版社,2009,第7页。

⑤ 黄意明:《道始于情——先秦儒家情感论》,上海交通大学出版社,2009,第7页。

⑥ 黄玉顺:《关于“情感儒学”与“情本论”的一段公案》,载《当代儒学》第12辑,广西师范大学出版社,2017,第173~177页。

⑦ 蒙培元先生自己在《情感与理性》一书中使用的是“情感哲学”这个概念,并未使用“情感儒学”这个概念。目前较为可靠的说法是,黄玉顺可能最早谈到了用“情感儒学”这一概念来概括蒙培元的儒学思想,但最早明确使用这一概念的则是崔发展的《儒家形而上学的颠覆——评蒙培元的“情感儒学”》一文,详见易小明主编《中国传统哲学与现代化》,中国文史出版社,2007。近年来,蒙培元先生自己也明确使用这一概念,如他说:“我的情感儒学正是对冯友兰先生新理学的继承。”参见蒙培元、郭萍《情感与自由——蒙培元先生访谈录》,《社会科学家》2017年第4期。

背景下，对传统儒家哲学本质特征的把握，是凸显“仁爱情感”^①的儒学。

蒙培元在《情感与理性》一书中，详细讨论了情感的内涵和外延，对情感与理性、情感与知识、情感与意志、情感与欲望进行比较和区分，并且指出“情感是全部儒学理论的基本构成部分，甚至是儒学理论的出发点”^②。儒家不同于康德，康德在道德哲学领域完全排斥道德情感，认为道德情感不能进入理性殿堂。而儒家哲学则以情感哲学为基础。儒家情感哲学不是抽象的道德情感，而是具体理性化的情感，或者说是情感的理性化^③。蒙培元认为，良知就是道德情感，儒家主张情感与性理合一。由此可知，蒙先生并没有将“情”理解为狭义的“情欲”“感情”，而是将“情”与“心”“性”关联，从心、性、情、知、意、欲一体的角度加以阐发。当然这种分析也存在一个问题，那就是不同的哲学家对这几者之间的关系的看法往往不同，因此，研究儒家的情感哲学一方面要注意一以贯之的东西，另一方面又要关注差异性的东西。

近年来黄玉顺等学者也极力倡导情感儒学，发表了一系列论著^④，进一步探讨了情感在儒家哲学中的地位与价值。黄玉顺提出的“生活儒学”就是以“爱”与“生活”为核心观念^⑤，本质上就是情感儒学在生活中的呈现。

此外，值得指出的是，在中国哲学史上，有一些思想家倡导“唯情论”“至情论”“真情论”等，这种思想集中体现在明末以及明清之际的哲学家、思想家身上。著名哲学史家萧萐父先生和许苏民先生合著的《明清启蒙学术流变》一书，就明确提出了“情感本体论”这一概念，用来概述李贽、袁

① 蒙培元、郭萍：《情感与自由——蒙培元先生访谈录》，《社会科学家》2017年第4期。陈来亦如此评价蒙培元的“情感儒学”，参见《“情感儒学”评析——蒙培元八十寿辰学术座谈会发言选登》，《东岳论丛》2018年第6期。

② 蒙培元：《情感与理性》，中国社会科学出版社，2002，自序。

③ 蒙培元：《情感与理性》，中国社会科学出版社，2002，第22页。

④ 黄玉顺除了自己的一系列论著外，还主编了不少论著，黄玉顺主编《儒学中的情感与理性——蒙培元先生七十寿辰学术研讨会》，现代教育出版社，2008。黄玉顺、彭华、任文利：《情与理：“情感儒学”与“新理学”研究——蒙培元先生70寿辰学术研讨集》，中央文献出版社，2008。黄玉顺、杨永明、任文利主编《人是情感的存在》，北京大学出版社，2018。黄玉顺主编《“情感儒学”研究——蒙培元先生八十寿辰全国学术研讨会实录》，四川人民出版社，2018。

⑤ 黄玉顺：《生活与爱——生活儒学简论》，《郑州航空工业管理学院学报》（社会科学版）2006年第4期。

宏道、汤显祖等人的思想，尤其是指冯梦龙、周铨的情感哲学^①。

（二）对“情”“性”“仁”“敬”“乐”等情感哲学的核心概念进行考辨

作为情感哲学的核心范畴，儒家情感哲学中的“仁”“性”“情”是最近二十多年来得到深入研究的三个核心概念。结合地下出土材料，不少研究者通过对文字学、语义学、词源学等角度进行考察，得出了很多新结论。如在“仁”的考释上，屈万里、刘文英、刘翔、廖名春、白奚、竹内照男、庞朴、梁涛等人均进行了相关研究。台湾学者屈万里先生做了详尽的考辨^②，刘翔认为“仁字造文从心从身，身亦声，会意兼形声。此构型之语义，当时心中想着人之身体（身、人义类相属，古音同在真部）。可见仁字造文语义，与爱字造文语义，实属同源。”^③白奚在《“仁”字古文考辨》中亦提出他的新解^④。庞朴先生在《说“仁”》中，结合郭店楚简中的多种儒家文献，认为“仁”在演变过程中以“心”替换了原来的“仁”字，以特殊“人形”来表示仁德一举，在文字史、思想史乃至伦理学史上，都是一次值得大书特书的跃进。因为这个形意味着，仁德已不再被当作仅仅是某个特殊人群的特殊道德，应被认定为是一切以心官思索者的应具心态，是凡我人类的普遍德行！这一点，正是以孔子为首的儒家学派奔走呼号所以为己任的天职所在^⑤。梁涛综合学界的诸多研究，对“仁”亦提出了新的看法^⑥。

在“性”的考证与诠释上，戴震的《孟子字义疏证》、阮元的《性命古训》、傅斯年的《性命古训辨证》、徐复观的《中国人性论史（先秦篇）》都曾进行过详细考辨，近来丁四新亦著《生、眚、性之辨与先秦人性论研究之方法论的检讨——以阮元、傅斯年、徐复观相关论述及郭店竹简为中心》一文辨析了阮元、傅斯年、徐复观对“性”的考辨^⑦。高华平的《“性”“情”论——由新出楚简中“性”“情”二字的形义引发的思考》^⑧一文对

① 详见“情感本体论与新情理观”，萧蓬父、许苏民：《明清启蒙学术流变》，辽宁教育出版社，1995，第100~124页。

② 屈万里：《仁字涵义之史的观察》，《民主评论》1954年第5卷第23期。

③ 刘翔：《中国传统价值观念诠释学》，上海三联书店，1996，第159页。

④ 白奚：《“仁”字古文考辨》，《中国哲学史》2000年第3期。

⑤ 庞朴：《说“仁”》，《文史哲》2011年第3期。

⑥ 梁涛：《郭店竹简“慧”字与孔子仁学》，《哲学研究》2005年第5期。

⑦ 丁四新：《生、眚、性之辨与先秦人性论研究之方法论的检讨：以阮元、傅斯年、徐复观相关论述及郭店竹简为中心》，《楚地简帛思想研究》，崇文书局，2010。

⑧ 高华平：《“性”“情”论——由新出楚简中“性”“情”二字的形义引发的思考》，《华中师范大学学报》（人文社会科学版）2009年第5期。

先秦性情观念的演变做了深入的考察，是近几年来性情考释上的力作。学界的研究成果对于我们重新考察先秦儒道的情感哲学十分重要。

在“情”字的考辨上，吴森^①、陈汉生（Chad Hansen）^②、郭振香^③、李天虹^④、丁四新^⑤等均有相关研究。不少学者均指出，在《论语》《孟子》中，“情”基本上都不是指“情感”，但也有不同的观点^⑥。葛瑞汉（A. C. Graham）曾武断地认为先秦文献中的“情”都没有情感之义^⑦，但近二十多年来的研究表明，葛氏的论断是不正确的。虽然在先秦诸子哲学文献中出现的很多“情”字并不是指情感，而是指“情实”“真实”，但“情”仍然有“情感”之义，《性自命出》等郭店竹简文献提供了确凿的证据，由此“情”作“情感”之义起源甚早。李天虹、郭振香等人较为全面地考辨了先秦文献中出现的“情”字，李氏认为“二戴《礼记》之前的情字，基本上用作实、诚之义，自二戴《礼记》开始，直至《荀子》，大量的情字被用以表达情性、情感”^⑧。丁四新辨析了《性自命出》中“情”的内涵，提出三种含义并存的观点^⑨。何善蒙提出“情”之含义在先秦之际的演变大致可以分为三阶段，较为完整地概括了学界的研究^⑩。当然，在学界已有的研究中，还存在一些不足，如“情”作为一个观念，在战国中后期为何有独立出来的必要性？与“性”相对应的“情”观念的产生原因何在？这些都有待深入探讨。

（三）儒家情感哲学研究，包括“情论”“性情论”“心性论”等研究

在情感哲学研究中，儒家的情感哲学无疑是一个重点。现代新儒家学者

① 吴森：《比较哲学与文化（一）》，（台北）东大图书公司，1978，第39~52页。

② Chad Hansen, “Qing (Emotion) in Pre-Buddhist Chinese Thought”, *Emotions In Asian Thought: A Dialogue In Comparative Philosophy*, ed. Joel Marks & Roger T. Ames (New York: State University of New York Press, 1995), pp. 194-202.

③ 郭振香：《先秦儒家情论研究》，安徽大学出版社，2011。

④ 李天虹：《郭店竹简〈性自命出〉研究》，湖北教育出版社，2002，第31~59页。

⑤ 丁四新：《论郭店楚简“情”的内涵》，《现代哲学》2003年第4期。

⑥ 向世陵认为，孟子所谓“乃若其情，则可以为善矣，那所谓善也”的对先天性善论证，已经明确地将情与人的本性直接联系了起来。参见《郭店竹简“性”“情”说》，《孔子研究》1999年第1期。

⑦ A. C. Graham, *Studies in Chinese philosophy and philosophical literature* (New York: State University of New York Press, 1990), p. 59.

⑧ 李天虹：《郭店竹简〈性自命出〉研究》，湖北教育出版社，2003，第50页。

⑨ 丁四新：《论郭店楚简“情”的内涵》，《现代哲学》2003年第4期。

⑩ 何善蒙：《魏晋情论》，光明日报出版社，2007，第16~18页。

熊十力、冯友兰、方东美、牟宗三、徐复观、唐君毅等无一不对儒家的心性思想进行过研究，对情感在儒家哲学中的地位及重要性有翔实的阐述。以早期儒家情感哲学研究为例，近二十多年来，随着郭店楚简和上博简等地下出土文献的面世，丰富的早期儒家文献为我们打开了新的研究视域，学界日益重视对儒家情感哲学的研究，并由此将研究推进一个鼎盛时期。据不完全统计，目前对先秦儒家情感哲学（涵盖情论、心性论）进行研究的专著有卢雪昆的《儒家的心性学与道德形上学》、韩强的《儒家心性论》、欧阳桢人的《先秦儒家性情思想研究》、郭振香的《先秦儒家情论研究》、黄意明的《道始于情——先秦儒家情论》等。马育良的《中国性情论史》则是在早期儒家性情论研究基础上尝试对儒家性情论进行历史考察，是第一本性情史论著。此外不少专著都涉及对早期儒家心性论、性情论，强调情感在儒家道德哲学中的地位，如杨泽波的《孟子性善论研究》、丁四新的《郭店楚墓竹简思想研究》、李天虹的《郭店竹简〈性自命出〉研究》、杨少涵的《中庸原论——儒家情感形上学之创发与潜变》等。自汉代以后，情感在不同的儒家学者著作中得到了阐述，至宋明理学而发展到一个极高的层次，宋明理学也成为近百年来中国哲学史研究的重心。学界对宋明理学的心性论、性情论均展开了深入的探讨，海内外学界的著述汗牛充栋，兹不一一列举。

另外还有一个十分重要的学术现象，最近十多年来，以“亲亲相隐”为中心，围绕着儒家伦理展开了一场广泛而深入的学术争鸣^①，很多研究西方伦理的学者从康德伦理学或基督教伦理学的视角批判儒家伦理是亲情伦理、血缘伦理，是导致中国社会各种贪污腐败等问题的症结。而在儒家学者看来，儒家伦理确实尊重人情，但这不仅不是它的缺点，反而是它的特点、优点。儒家主张社会伦理秩序应该建立在人的情感基础上，儒家伦理是符合人之本性的情感伦理，具有现实性和实用性。在这场目前还在持续的论争中，儒家的情感哲学显然是无法绕开的，只有审慎地分析了情感在儒家伦理中的真实作用及其价值，我们才能对它进行批判。

① 这场学术争鸣前期论著已经汇编，参见郭齐勇主编《儒家伦理争鸣集——以亲亲互隐为中心》，湖北教育出版社，2004。此外，还有不少以情感为中心，对儒家伦理进行研究的博士、硕士论文。近年来公开出版的相关论著还有以下几部。邓晓芒：《儒家伦理新批判：对传统中国文化的批判》，重庆大学出版社，2010。陈壁生：《经学、制度与生活：〈论语〉“父子相隐”章疏证》，华东师范大学出版社，2010。郭齐勇：《〈儒家伦理新批判〉之批判》，武汉大学出版社，2011。林桂榛：《“亲亲相隐”问题研究及其他》，中国政法大学出版社，2013。梁涛：《“亲亲相隐”与二重证据法》，中国人民大学出版社，2017。

（四）道家情感哲学研究

道家是中国传统文化中的重要一支，以其独特的思想魅力一直为现代人关注。道家的总体精神在于自然与无为，强调顺从事物发展之本性，对各种人为的制度、规范所造成的残损性行为有敏锐的洞察力，时刻对人的异化保持一种警惕，对人性的丧失与沦落持尖锐批判的态度。道家看重人的情感，同时又反思各种情感、情欲对人的心灵的损害，主张“损之又损”，去除各种成见与前识，恢复人性的本真状态。长期以来学界对道家哲学中的情感问题一直持续关注，近三十年来学界对道家情感哲学的研究主要集中在先秦道家 and 魏晋道家。对先秦道家情感哲学相关问题有过较为深入研究的有陈鼓应^①、崔大华^②、王志楣^③、罗安宪^④、朱怀江^⑤、唐雄山^⑥、吴冠宏^⑦、陆达昌^⑧等。陈鼓应在《〈太一生水〉与〈性自命出〉发微》一文中明确阐释了道家情感哲学与《性自命出》的关系问题；朱怀江则全面地对庄子之“真情说”与“无情说”做了综合分析；有关学者也曾在“情”与其他范畴的关系上做过研究，如晁福林就庄子情感哲学中“情”“性”关系做过深入探讨^⑨。此外，学界还对汉魏两晋道家情感哲学有所关注，并对何晏、王弼、嵇康、阮籍等玄学家的情感哲学进行了相关研究。王保珏在《正始玄学》一书中对何晏、王弼等玄学家的情感哲学进行了细致论述^⑩，何善蒙《魏晋情论》一书分析了作为本体和功用的“情”在不同时段处理与名教关系时所具有的内涵和价值，高度肯定了情感在魏晋士人追求人格理想过程中的作用。此外，儒释道情感哲学的比较研究也得到了学界关注，如朱喆在《儒

-
- ① 陈鼓应：《〈太一生水〉与〈性自命出〉发微》，《道家文化研究》第17辑，生活·读书·新知三联书店，1999，第393~411页。
- ② 崔大华：《庄学研究》，人民出版社，1992。
- ③ 王志楣：《道是无情却有情》，《道家文化研究》第25辑，生活·读书·新知三联书店，2010。
- ④ 罗安宪：《虚静与逍遥：道家心性论研究》，人民出版社，2005，第185~193页。
- ⑤ 朱怀江：《庄子“有无之情”论辩证》，《新疆师范大学学报》（哲学社会科学版）1991年第1期。
- ⑥ 唐雄山：《老庄人性思想的现代诠释与重构》，中山大学出版社，2005，第128~134页。
- ⑦ 吴冠宏：《庄子与郭象“无情说”之比较——以〈庄子〉“庄惠有情无情之辩”及其郭注为讨论核心》，《东华人文学报》2000年第2期。
- ⑧ 陈达昌：《庄子无情论》，玄奘人文学院中国语文研究所，2004。
- ⑨ 晁福林：《试析庄子的“情性”观》，《中州学刊》2002年第3期。
- ⑩ 王保珏：《正始玄学》，齐鲁书社，1987。