

近二十年西方

WRITING IN RECENT 20 YEARS

邓京力 等◎著



20 世纪六七十年代以来,西方史学受到来自其内部和外部力量的双重挑战,一方面是历史学对以社会史和社会科学化特征的新史学所暴露出问题的自省,西方史学出现了由经济—社会史向新文化史、微观史的转变,历史写作则表现出从分析向叙事的转向;另一方面历史学也受到以“语言学转向”与“文化转向”为代表的人文学科领域的学术思潮的影响,特别是后现代主义对历史学的挑战,使得 20 世纪 60 年代以后的西方史学界不得不正面应对这种变化。

中國社會科學出版社

近二十年西方 史学理论与历史书写

WESTERN HISTORICAL THEORY AND
WRITING IN RECENT 20 YEARS

邓京力 等◎著



中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

近二十年西方史学理论与历史书写 / 邓京力等著. —北京: 中国社会科学出版社, 2018. 12

ISBN 978 - 7 - 5203 - 3613 - 0

I. ①近… II. ①邓… III. ①史学理论—研究—西方国家 IV. ①K0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 273235 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 耿晓明
责任校对 万文华
责任印制 李寡寡

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京明恒达印务有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2018 年 12 月第 1 版
印 次 2018 年 12 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 23
字 数 331 千字
定 价 98.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换

电话: 010 - 84083683

版权所有 侵权必究

目 录

绪论	(1)
一 近二十年西方史学理论的发展趋向	(2)
二 对当代西方史学理论家的个体研究	(4)
三 理论与历史书写之间	(7)

上篇 理论趋向

第一章 “接受”与“拒斥”之间

——对后现代主义挑战的回应	(15)
---------------------	------

一 对后现代主义挑战的态度与立场分析	(16)
二 对后现代主义挑战的利弊分析	(21)
三 后现代主义在“小写历史”层面所引发的争议	(27)

第二章 “挑战”与“捍卫”之间

——对“史学危机”与“终结论”的回应	(31)
--------------------------	------

一 “史学危机”	(31)
二 “历史学终结”	(34)
三 捍卫与发展	(38)
四 碰撞与转变	(45)

第三章 重构、建构与解构之间

——从文学形式论史学类型与史学性质问题	(47)
---------------------------	------

一 变迁性视角：西方史学发展中史学类型的转换	(48)
二 史学性质的定位：制造历史知识的文学形式	(50)



目 录

三 对经验主义的信仰：重构主义史学类型	(52)
四 事实与理论的结合：建构主义史学类型	(54)
五 话语或修辞的美学：解构主义史学类型	(57)
六 对史学性质的反思	(59)
第四章 语境与历史之间	
——作为解释模式与方法论前提的历史语境理论	(62)
一 作为解释模式的历史语境理论	(62)
二 作为方法论前提的历史语境理论	(64)
三 语境论与思想史研究	(70)
四 语境化的两种趋势	(78)
 中篇 史学理论家	
第五章 对现代西方史学理论基础的挑战	
——凯斯·詹金斯之《再思历史》	(83)
一 “历史话语”与“各种历史”	(84)
二 历史 = 史学——认识论、方法论与意识形态的结合	(85)
三 “真实”“客观”“偏见”“移情”与历史学性质	(89)
四 后现代方法与历史写作	(94)
五 激进的后现代派	(95)
第六章 历史时间与厄尔玛斯“节奏时间”观念	(98)
一 现代性与历史时间观念的形成	(99)
二 历史时间观念与现代史学的发展	(103)
三 对历史时间观念的批判性反思	(107)
四 节奏时间与后现代史学	(111)
五 时间观念与历史学	(118)
第七章 安克斯密特的历史经验理论	(120)
一 历史经验的类型分析	(121)
二 历史经验和情绪、情感及语言的关系	(130)



三 历史经验理论批判	(139)
------------------	-------

第八章 弥合现代与后现代史学理论

——以约恩·吕森的学科范型论为中心	(146)
一 现代史学研究的特征	(146)
二 对后现代史学研究的认知	(148)
三 学科范型论的提出及其思想背景	(150)
四 学科范型论的基本内涵	(157)
五 一个发展性诠释：由“时间”到“历史”	(166)
六 重提理性与理论不满	(170)

下篇 历史书写

第九章 历史表现与历史书写的实验

——以《再思历史》杂志的相关讨论为中心	(175)
一 问题的提出与动因	(175)
二 主体主动参与之下的历史表现方式	(178)
三 影视史学与人物传记	(181)
四 实验背后的理论争议	(183)
五 从再现历史到表现历史	(186)

第十章 后现代方法在中国史领域的适用性

一 对进步史观和现代化模式的质疑： 复原前现代状态	(188)
二 对民族国家观念的质疑：建构“复线历史”	(191)
三 对历史真实指涉的质疑：解构历史事件的文本化过程 ...	(193)
四 “话语”分析：重新书写中国思想文化史	(197)
五 价值与限度：作为中国史研究资源的后现代主义	(200)

第十一章 微观史学的理论视野

一 微观史学的兴起：对抗简单真理与质疑“宏大叙事”	(205)
二 微观史学的特征：小历史中的宏大目标	(209)



目 录

三 微观史家的显微镜与历史表现	(212)
四 微观史学的困惑和发展趋向	(217)
第十二章 “杂交”观念与彼得·伯克的文化史研究	(222)
一 “杂交”观念的内涵及发展	(223)
二 彼得·伯克的“文化杂交”观念	(226)
三 文化杂交视野下的文艺复兴研究	(232)
四 杂交观念与跨文化研究	(239)
第十三章 史学史研究的当代趋向	
——史学比较与全球视角	(243)
一 后现代主义与全球化的影响	(243)
二 史学比较：西方历史思想的独特性	(245)
三 从史学交流中看西方与非西方史学的关系	(248)
第十四章 从西方史学史到全球史学史	
——评沃尔夫著《全球历史的历史》	(250)
一 历史产生之根源：一个全球性话语的世界	(252)
二 “历史”之义：大小写历史之间	(253)
三 “历史编纂”：通往过去的路径	(254)
四 现代历史学科之形成：西方史学史的塑造	(256)
五 二元分析范畴的运用：西方与东方(非西方)	(257)
六 全球史观与史学史研究的转向	(258)
第十五章 历史知识、历史记忆与民族创伤	
——读柯文《历史的言说：越王勾践故事在 20 世纪的 中国》	(263)
一 一种“内文化”现象	(264)
二 勾践故事所包含的隐喻	(265)
三 近代以来勾践故事所引发的民族共鸣	(267)
四 跨文化视角的审视	(269)



附录 对话当代历史学家

附录一 历史叙事、历史研究与历史伦理

——访约恩·吕森教授 (275)

一 对史学理论基本概念的跨文化思考 (276)

二 二战后的一代德国学者 (283)

三 历史学家的伦理和信仰 (292)

附录二 德国与欧洲的当代历史书写

——斯特凡·贝尔格教授访谈录 (294)

一 欧洲与德国的民族史书写 (294)

二 宏大叙事与跨民族史书写 (299)

三 德国史学传统与前辈史家 (303)

附录三 跨文化视角、马克思主义与当代史学主要趋势

——对话王晴佳教授 (306)

一 近二十年来的史学发展趋势 (307)

二 从跨文化的角度看马克思主义史学 (313)

三 跨文化的历史研究 (318)

四 中外史学的跨文化交流 (325)

主要参考文献 (328)

索引 (350)

后记 (359)

绪 论

20 世纪六七十年代以来,西方史学受到来自其内部和外部力量的双重挑战,一方面是历史学对以社会史和社会科学化特征的新史学所暴露出问题的自省,西方史学出现了由经济—社会史向新文化史、微观史的转变,历史写作则表现出从分析向叙事的转向;另一方面历史学也受到以“语言学转向”与“文化转向”为标志的人文学科领域的学术思潮的影响,特别是后现代主义对历史学的挑战,使得 90 年代以后的西方史学界不得不正面应对这种变化。因此,我们看到近 20 年来,西方史学理论研究表现得相当活跃,越来越多的史学理论家、历史哲学家、经验历史学家以各自不同的方式加入到讨论中来。西方史学界比以往任何时候都更加关注历史学自身的理论及其对历史书写的影响,更加积极地对历史研究的性质、原则和方法做出新的反思。这些讨论的重要性在于,直接触及现代西方史学长期建立起来的历史观念、研究范式,以及历史书写传统。可以说,近 20 年西方史学理论研究发生了整体性变化,其中孕育着 21 世纪新的史学理论体系的构建。

本书的主旨在于从整体上揭示近 20 年来西方史学理论所发生的重大变化和提出的新问题,并通过把握其间所涉及的关键因素综合分析其对于重建历史学的理论基础与历史书写的新趋向所具有的价值意义。尝试从中国史学理论的立场审视近 20 年来西方史学理论研究及其对历史书写所产生的影响,同时结合当代中西方史学的发展对后现



代史学理论在史学实践层面的有效性进行考察。力求从中国史学的发展需要出发,对当前西方史学理论试图克服现代与后现代的局限、融合双方有利于推进历史书写的因素进行综合研究,尤其重视那些有利于构建 21 世纪历史学科发展正当性的理论与实践成果。

本书内容分为三大部分,共十五章。具体从史学理论的发展趋向、对史学理论家的个体研究,以及理论与历史书写关系的不同角度,深入梳理和展现近 20 年来西方史学理论与历史书写的不同侧面。

一 近二十年西方史学理论的发展趋向

本书的上篇以全面展现 20 世纪 90 年代以来西方史学理论在后现代挑战之后所发生的趋势性变化为中心,系统探讨后现代主义在理论层面上所造成的主要影响及其提出的新问题,并进一步讨论由此所引发的有关“史学危机”与“终结论”、史学类型与史学性质、历史语境理论的方法论意义。这部分的四章重点突出了西方史学理论在四个方面的发展趋向,兼及元叙述与历史书写之间不同方向的关联性。

其一,西方史学界对后现代主义挑战的回应趋向,包括从激进派到传统派的不同观点及其所表达的对于后现代主义的接受、拒斥与调和性的多种立场,问题集中于他们对待“大小写历史”的基本态度。本书在第一章针对后现代主义对于历史哲学与史学理论的影响进行利弊分析,表明其在历史叙事、历史表现、历史解释、客观性与真理观、史学功能等方面所造成的多种方向的复杂效应。并且,还注意到从新文化史、微观史等“小写历史”层面的回应,说明西方经验历史学家以防御性机制抵抗后现代主义的种种极端做法,他们新的思想视域下对理论与历史写作、“宏大叙事”与微观研究的关系问题进行了批判性反思。因此,西方史学表现出强烈地汲取后现代主义挑战的积极方面,并力求克服其史学观念的局限性,探寻可能容纳多种视角与方式的、更具综合性的史学发展道路。

其二,后现代主义对历史学的挑战是否预示着新一轮“史学危



机”的来临，是否又意味着历史学的终结。当代西方史学界从历史学的多重特性、客观性的限度、历史事实的建构途径等几个相互联系的方面展开了与后现代主义的争论，在回应挑战中谋求捍卫与发展历史学的新途径。本书在第二章针对史学界当前存在的相关误解，特别强调后现代主义提出的所谓“终结论”基本上可以理解为两个层面的含义：从狭义而言，应当是指元叙述的崩塌，抑或说是“大写历史”（元叙述）的终结；从广义而言，可以归结为在现代主义观念主导下的历史写作的终结，这显然涉及“小写历史”（职业历史学）的领域，其结果必然导致在后现代状态下重塑历史的开始。因此在一定意义上，所谓“终结论”本质上并不意味着历史学的消亡，而只意味着一场由后现代主义引发的史学理论与历史书写的革命。

其三，针对后现代主义史学理论提出的以文学形式探讨史学类型的路径，将当代西方史学界对于历史学性质问题的立场划分为重构主义、建构主义、解构主义三种分野。本书在第三章结合西方史学史的发展变化，重点分析了这三种史学类型所具有的本质特征。特别指出重构主义史学秉持经验主义的传统，强调历史知识与过去实在相符合的客观性与真理性，相信史家具有以历史叙事的方式重建过去的技能，拒斥任何理论模式在历史中的应用。建构主义史学主张历史在根本层面上依旧是对过去的摹写，但在经验事实之外需要借助其他学科的理论和方法，以期实现对总体历史的建构，并达到宏观与微观的结合。而解构主义史学则指出了过去与历史之间、真实与叙述之间、实在与语言之间联结的脆弱性，全面质疑过去能否通过重构或建构的方式转变为真实的历史，主张以解构历史编纂学的方式透析过去如何被编制为各种历史。这一史学类型的划分标准本身即蕴含了后现代主义的基本理论立场与实际指涉，即反对经验主义和认识论的理论预设，主张从文学形式或审美化、修辞化的角度来认识历史学的学科性质，因而将其定位于制造历史知识的文学形式。这虽然从一个侧面揭示了历史学与文学之间的深刻联系，却也从本质上彻底否定了历史学的科学属性，不免有将问题重新简单化的倾向。相对于其他学科而言，历



史学是一个性质非常复杂的学科。当下如何将历史学作为一套科学的知识体系、一门艺术或文学形式，及其所独有的学科技艺与规范等多重属性有机地结合起来，超越所谓重构、建构与解构主义的类型束缚，在史学实践中开拓新的融会贯通之路，这也许恰好是当前历史学回应后现代主义挑战、确立自身学科合法性的正当途径。

其四，后现代主义在方法论层面造成了文本主义、语境主义、话语分析的风行，使得历史学家不得不重新思考历史研究的基本途径。本书在第四章从方法论范畴，专门探讨了作为解释模式和方法论前提的历史语境理论，并结合当代西方思想史研究的范式讨论其可能蕴涵的实践意义。语境论是专业史学通常所采用的解释模式，原因在于它以历时性的叙事结构编排材料，体现了历史主义的精神，同时又提示出理解某种共时性关系的可能性。而从传统史学、语境主义、文本主义三种不同的方法论前提出发，对语境问题的理解则展现出不同的预设方案和语境化历史的差异性选择。当代西方思想史研究中，昆廷·斯金纳开创性地运用了“跨文本的语境论”研究范式，拉卡普拉则提出思想史研究中的六种基本语境问题。这其中包含了在思想史研究中应用语境理论的尝试，在语境化思想的过程中又表现出将语境历史化的取向。同时，也不免让人体味到某些暗含的、将历史彻底语境化与文本化的极端倾向，语境这一曾助益于历史理解的观念似乎也在悄然从处于底色的后台走向前台。

二 对当代西方史学理论家的个体研究

本书的中篇以剖析当代西方著名史学理论家凯斯·詹金斯、伊丽莎白·厄尔玛斯、弗兰克·安克斯密特、约恩·吕森所提出的重大理论问题和史学思想为中心，从个体层面深入探讨后现代主义在史学理论层面上的主要指涉、立论逻辑、思想纠葛，以及叙事主义历史哲学之后可能发展出的新的理论范畴。

英国后现代史学理论家凯斯·詹金斯在其成名作《再思历史》



中，对现代西方史学理论基础进行了较为全面的批判，并试图建构一套后现代史学理论体系。本书在第五章就其思想理路指出，詹金斯从理论与实践的双重层面合成了一个后现代式的史学观念，并由此对真理、事实、客观、偏见、移情、科学等现代史学中的常识性观念进行了辩驳，最终渲染出“在后现代世界做历史的方法”。其观点吸纳了利奥塔、福柯、罗蒂、怀特等人的思想，但同时又带有自身更为犀利、尖锐、激进的后现代思想特点。这些恰好有助于我们清晰地窥见后现代主义挑战历史学的基本脉络，辨识其背后所隐喻的真实目的，进而才有可能探究回应后现代挑战的基本途径。

时间之于历史是一种基础性因素，而历史学是一门关于时间的科学。但是，历史学家是以何种时间观念借以历史化过去和进行历史书写的，这在以往似乎不成其为问题。因为自编年史传统形成以来，历史时间不言而喻地变成了一个同质性、单向度、线性发展、客观中立的空置之物，历史学家只需要向其间不断填充内容就大功告成了。然而在后现代主义挑战之下，时间问题渐趋成为近年史学理论研究中一个较为集中的热点。美国后现代理论家伊丽莎白·厄尔玛斯就是在此背景下提出了“节奏时间”观念，旨在对于现代史学的历史时间观念进行批判性反思，同时也是对自文艺复兴以来所形成的现代文化价值观念的一种反省。本书在第六章集中讨论了历史时间和厄尔玛斯的“节奏时间”观念，指出西方历史时间观念的形成与现代性密不可分，在一定程度上是现代化的结果之一。历史时间经过理性化、科学化、全球化的过程逐步被规制成具有同质性、无限性、单一性、线性、中立性特征的时间体系。历史时间观念也成为现代西方历史认识和历史书写范式形成的基础，并最终促成了现代史学专业化的完成。在以往对一元论历史时间的反思和有关多元时间理论的影响之下，厄尔玛斯提出了“节奏时间”观念，强调任何事物都有其自身运行的节奏性，历史也随即表现出多维度、异质性、多线并存的状态。这或许为我们重新思考历史书写中的时间问题和建构新的时间观念提供了一种可能的路径。



安克斯密特是叙事主义历史哲学的主要代表人物之一，也是当代最具原创性的史学理论家之一。但在 20 世纪 90 年代之后，他却逐步从叙事主义转向历史经验理论，并系统阐述了这一新理论范畴的主要内容及其与史学实践的关系，意在以此超越“语言学转向”以来的理论旨趣。本书在第七章着重指出，安克斯密特称自己的历史文本理论为表现主义，以区别于海登·怀特的文学理论式的文本主义。其历史表现的目标是实现与过去的直接接触，而历史经验的作用就在于可以超越文本中介达成过去的再度呈现。其中，他所提出的主客观性之间的复杂关联、超越科学之上的情感体验的作用、经验与语言的关系，以及创伤、崇高和历史意识、历史记忆的关系等问题，独辟蹊径地展现出史学理论在当下的一种新视角。

德国历史哲学家吕森在当代国际史学理论界和历史教育界是很具代表性的人物之一，也是当今世界被阅读最为广泛的史学理论家之一。在有关现代主义和后现代主义史学的取舍上，他主张走一条中间路线。其原因在于，一方面历史学需要现代主义基础上的科学诉求和确定性为导向；另一方面，又必须认识到后现代主义理论在历史思考方面所作出的新的拓展与深化。本书在第八章深入讨论了吕森提出的学科范型概念，这是一个多维度、多层次且内涵丰富的概念系统，是其对历史学科构成和历史思维结构的理论构建。在学科范型论中，吕森处理了现代主义和后现代主义史学理论之间的差异性与价值取向的矛盾性，并将二者共同融汇到人类历史意识和历史学科的发展进程中。吕森之所以能将现代与后现代的历史思考恰当地归并到学科范型的概念系统之中，很大程度上是缘于他对理性的坚持。在吕森对人文关怀和伦理思考的总体诉求中，理性始终作为一个贯穿其间的决定性因素。重提理性这个被后现代主义所鞭笞的现代性因素正是吕森史学理论的特征，但在此理性绝不再是我们通常意义上的普遍性、统一性以及宏大叙事相关的、凝聚了本质主义特点的思想观念，而是作为一种认识论和方法论维度的再现。



三 理论与历史书写之间

后现代主义挑战历史学的重要后果之一就是对元叙述的解构及其所带来的“大写历史”的崩塌。从目前西方史学界的回应中也可发现,虽然经验历史学家对后现代史学理论的很多观点仍持怀疑或批判态度,但在有关“大写历史”的问题上却表现出较多赞同的趋向。究其原因,这恐怕与西方社会在经济与政治上所处的普遍的后现代状态有关,这似乎也已经成为西方知识分子的基本生存状态和既有的历史命运。因而从某种程度上说,身处后现代世界的西方史家在新的历史条件下重新书写历史具有一定的必然性。很多西方史学理论家对这个问题的分析恰恰透露出唯物史观和马克思主义对其思想理路的影响,从一个侧面反映了后现代历史观与唯物史观的关联性。而对元叙述的解构渐趋导致历史书写放弃以现代性为中心的目的论和线性发展观,传统的思辨历史哲学和以西方为中心的世界历史日益受到批判。然而,宏大叙事却并未因此而终结,全球史、环境史、科技史等跨区域、跨文化研究的兴起似乎预示着新的宏观历史的产生,其间也孕育着一种非人类中心、非西方中心、非线性的多元文化历史观。微观史、区域史、女性史、少数族裔史、公众史、底层研究、新文化史的研究也表现出“他者”化、空间化、性别化、非中心化、非同质化的历史书写趋势,在史学研究的实践层面建构着多重意义、多元视角的历史观。这种历史观传递出多元文化之间的复杂性、矛盾性、交叉性。与此同时,近年西方史学界还出现了大量运用各种社会理论、文化理论、政治理论等理论工具重新书写有关社会的、文化的、民族的、权力的、性别的历史,在理论与历史书写之间呈现出更为复杂的双向互动。

本书的下篇则从上述历史书写的趋向性变化中择取了在当前史学界影响最为重大的几个方面问题,即历史表现理论与历史书写、后现代方法与中国史研究、微观史学、全球史、新文化史、跨文化研究、



历史记忆等，分别进行了个案和综合的交互性探讨。

其一，关于历史表现与历史书写的实验。本书在第九章针对历史表现理论在史学实践中的具体表征，结合《再思历史》杂志的相关讨论进行了综合分析。一方面，这类实验突出了史家主体积极主动参与到历史表现之中，使得情节设置与历史内容交织在一起，历史表现似乎在逐步演变为一场新的历史表演，现实与过去之间也在一种新的时空中相交融合，所创造出的在场感、历史体验往往超出了传统意义上的主观性或虚构性。另一方面，被传统史家视作非专业、非正规的历史书写方式——影视史学与人物传记，在实验中被重新加以珍视。同时，实验背后始终伴随着有关历史叙事理论和历史学性质问题的争论。总体而言，有关历史表现和历史书写的实验性研究，从理论到实践层面提出了创造新形式、展现新历史的问题与诉求。这其中蕴含着一种企图，即将史家工作的中心从再现历史推向表现历史，而在这种历史表现中，打破过去与现在、主体与客体、真实与虚构、形式与内容、语言与图像、自我与他者的界限，似乎也在成为一种有意为之的目标。

其二，关于后现代方法与中国史研究。本书第十章以美国中国学中带有明显后现代倾向的几部著作为例探讨了后现代主义在中国史领域所具有的问题意识、研究视角，以及应用的界限与限度。该章指出，在后现代主义挑战之下，中国史领域对线性进步史观、西方现代化模式、以现代民族国家兴起为中心的历史、历史真实、现代史学研究的范式等问题进行了批判性反思。后现代视角也给中国史研究带来了多种研究旨趣的变化，诸如从以西方现代性为标准的中国史走向以全球史为背景的多元现代性的中国史，从宏大叙事的中国通史走向建构地方性与总体性、边缘与中心关系的中国史，从以主体民族为中心的中国史走向包括其他民族在内的多民族交流的中国史，从以男性活动为中心的中国史走向包括妇女史在内的性别视角的中国史，从以上层精英活动为中心的中国史走向包括下层民众在内的多种群体互动的中国史，从以反映人的理性活动为中心的中国史走向包括非理性的情



感世界在内的复杂心态变化的中国史等。但同时，我们也需特别注意到，在利用后现代主义作为中国史研究的思想资源时，必须确定自身要坚守的限度和边界。

其三，关于微观史学。近年国内史学界出现了有关“碎片化”的种种忧虑，似乎微观研究必然导致史学的碎化。同时，我们又发现以全球史为代表的宏大历史的日益兴起，这就形成了大历史与小历史两种截然相反的史学潮流平行发展的趋向。但从实际研究来看，以个体化、事件性、区域性、叙事化为特征的微观史学与宏观历史之间并非具有本质上的矛盾，相反成功的微观史学研究似乎总可以从不同规模、多种维度或层次、各类语境中建立起微观与宏观之间千丝万缕的联系，大小历史之间常常是相互交融在一起的。本书第十一章结合西方史学界有关微观史学的理论与方法的讨论，探讨在历史领域微观研究所应具备的宏观视野，而基于现代性的“宏大叙事”所应思考的微观维度。这其中可能将社会史与文化史相互融合，将结构性、长时段与全球化过程具体化。对于微观史家而言，寻找到蕴含着某种普遍性、整体性、全球性的理想个案，又避免微观分析与历史叙事陷于模式化、简单化的目的论陷阱，从而达到使看似单独的、特殊的历史事物在显微镜下呈现出宏观历史的结晶状态。这应该是一条探索过去世界的、充满风险与挑战的、创制新知的道路。

其四，关于全球史观与史学史的书写。在全球化时代进行历史书写，这是当前历史学家面临的最为重大的课题。本书的第十三、十四章专门探讨了“全球转向”如何使传统的西方史学史研究走向全球史学史的书写。一方面，后现代主义对西方文明优越性的质疑，及其对西方标准的普适性的批判，直接导致了对以西方史学传统为核心的史学史体系的反思，以及对非西方史学传统的态度的转变——史学史的撰述不能只以西方史学为研究对象，还应当注意到非西方史学的成就与经验；不能单纯地以西方史学模式为标准体系，来衡量非西方史学的价值及其发展水平。另一方面，全球化进程的加快使得西方的文化和生活方式迅速传播到全球，一个普遍的、理性化的西方似乎在这