

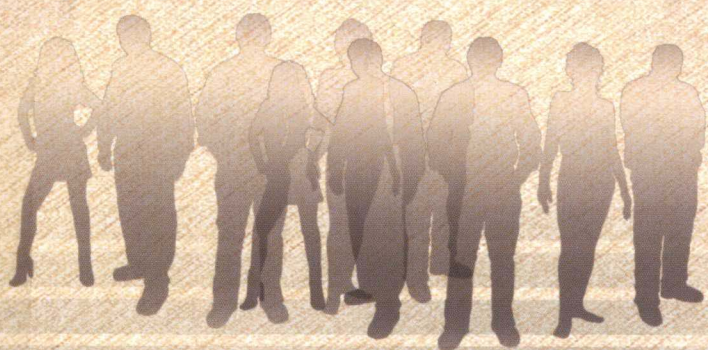
国家社科基金教育学青年项目：情商对高校拔尖创新人才培养影响及教育对策（CIA120151）

情商与高校 拔尖创新人才培养研究

QINGSHANG YU GAOXIAO BAJIAN CHUANGXIN RENCAI

Peiyang Yanjiu

陈 权 / 著



中国矿业大学出版社

教育学青年项目：情商对高校拔尖创新人才培养影响及
0151)

情商与高校拔尖创新人才 培养研究

陈 权 著

中国矿业大学出版社

内 容 简 介

本书是基于国家社科基金教育学青年课题“情商对高校拔尖创新人才培养影响及教育对策研究”(CIA120151)的成果撰写而成的。全书共分六章:第一章是情商及其对人才培养重要性研究;第二章是高校拔尖创新人才培养概述;第三章是拔尖创新人才素质模型建构及权重;第四章是情商对高校拔尖创新人才培养的意义;第五章是我国情商教育实践研究;第六章是社会情绪学习:情商教育的有效实践。

本书对国内大多数高校在拔尖创新人才培养上具有一定的理论和实践价值,可作为广大教师、教育工作者及相关专业研究生和本科生教学与参考用书。

图书在版编目(CIP)数据

情商与高校拔尖创新人才培养研究/陈权著. —徐州:中国矿业大学出版社, 2017. 11
ISBN 978 - 7 - 5646 - 3796 - 5

I. ①情… II. ①陈… III. ①高等学校—创造型人才—人才培养—研究—中国 IV. ①G649.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 300126 号

书 名 情商与高校拔尖创新人才培养研究
著 者 陈 权
责任编辑 王加俊 耿东锋
出版发行 中国矿业大学出版社有限责任公司
(江苏省徐州市解放南路 邮编 221008)
营销热线 (0516)83884103 83885105
出版服务 (0516)83995789 83884920
网 址 <http://www.cumtp.com> E-mail: cumtpvip@cumtp.com
印 刷 江苏凤凰数码印务有限公司
开 本 787×960 1/16 印张 14.5 字数 275 千字
版次印次 2017 年 11 月第 1 版 2017 年 11 月第 1 次印刷
定 价 45.00 元

(图书出现印装质量问题,本社负责调换)

前 言

随着心理学等科学研究的不断深入,情商对个体成才和发展的作用被不断证实。学者们普遍认为,情商对于个体的工作和事业等方面意义重大,它对个体的认知智力和决策行为、应对效能和创业创新能力、领导力和领导绩效、心理健康和主观幸福感等均具有显著影响,情绪智力的高低还是决定一个人成为社会栋梁或是庸碌之辈的关键因素(Goleman,1995)。由此可以看出,情商应该是人才的必备素质之一,拔尖创新人才处于高层次人才顶层,情商必然对其成长和发展有显著影响。然而,在国内大多高校拔尖创新人才培养实践过程中,几乎未能给予情商以应有的重视,更加缺乏提升拔尖创新人才培养对象情商的有效教育手段和途径。

本书基于作者主持的国家社科基金教育学青年课题“情商对高校拔尖创新人才培养影响及教育对策”(CIA120151)的研究成果撰写而成。全书共分六章。

第一章是情商及其对人才培养重要性研究。对国内外已有情商研究进行了系统总结,较为全面地介绍了情商理论发展历程、学术流派及测量方法,辩证地分析了情商的内涵和外延;对情商与影响高校学生成才诸多要素如成就动机、学业成就、创业效能感、创业能力成才之间的关系进行了实证研究,同时实证分析了情商对创新型团队绩效、团队冲突和行为整合的实际影响,阐述了情商对高校人才培养的启示。

第二章是高校拔尖创新人才培养概述。从介绍拔尖创新人才概念、阐述拔尖创新人才培养现实意义入手,对国内外拔尖创新人才成

长规律与培养模式的理论研究、具体路径和方法进行了详细的梳理,并比较分析了美国高校和我国高校拔尖创新人才培养模式的异同,尤其对部分国内著名高校拔尖创新人才培养实际做法进行了深入研究。在此基础上,探讨了当前我国拔尖创新人才培养所面临的困境,并有针对性地提出改进措施。

第三章是拔尖创新人才素质模型建构及权重。通过文献综述法、头脑风暴法、德尔斐法等确定拔尖创新人才的素质模型的维度。同时,运用层次分析法得出高校培养的拔尖创新人才素质要素及权重,力图探讨高校拔尖创新人才培养的内容,包括拔尖创新人才的创新意识和思维、个性品格、情商、领导和管理力及知识体系等。

第四章是情商对高校拔尖创新人才培养的意义。重点分析了情商对于拔尖创新人才及其他核心素质要素的重要影响和作用。

第五章是我国高校情商教育实践研究。重点论述了我国高校情商教育现状及存在的问题,并对大学生情商教育原则、方法、策略、措施、途径等进行了分析。

第六章是社会情绪学习:情商教育的有效实践。重点论述了发达国家普遍开设的情商教育课程——社会情绪学习的理论和实践。

本书撰写过程中得到了南京师范大学和江苏大学多位专家教授的无私帮助和指导,在此一并表示感谢。

课题组成员安岭、刘颖、吴先琳、吴婷、陆柳、温亚等对本书的完成做出了重大贡献,本书每一个字都凝聚了课题组全体成员的汗水。由于水平有限,书中错误难免,还请方家不吝赐教。

著 者

2017年6月

目 录

第一章 情商及其对人才培养重要性研究	1
第一节 情商的提出与发展	1
第二节 情商的内涵和实质	4
第三节 情商的理论流派及测量方法	6
第四节 情商与大学生成就动机及学业成绩关系研究	13
第五节 情商与大学生创业自我效能感关系研究	18
第六节 情商与大学生创业能力关系研究	25
第七节 情商对创新型团队绩效的影响研究	31
第八节 情商对高层领导团队行为整合的影响研究	37
第九节 情商对高管团队冲突及管理风格影响研究	44
第十节 情商对我国高校人才培养的启示	50
本章小结	52
第二章 高校拔尖创新人才培养概述	53
第一节 拔尖创新人才及其相关概念界定	53
第二节 拔尖创新人才培养的理论研究	62
第三节 拔尖创新人才培养的现状	72
第四节 我国拔尖创新人才培养的困境及建议	85
本章小结	91
第三章 拔尖创新人才素质模型建构及权重研究	92
第一节 拔尖创新人才素质特征文献回顾	92
第二节 拔尖创新人才素质结构模型建构	98
第三节 拔尖创新人才各要素权重计算	110
第四节 总结与展望	120
本章小结	121

第四章 情商对高校拔尖创新人才培养的意义	122
第一节 情商对拔尖创新人才人格的影响	122
第二节 情商对拔尖创新人才管理领导力的影响	129
第三节 情商对拔尖创新人才创新素养的影响	137
第四节 情商对拔尖创新人才科学素养的影响	144
本章小结	149
第五章 我国高校情商教育实践研究	152
第一节 情商教育现状及其分析	152
第二节 我国高校情商教育的途径及策略	157
第三节 我国大学生情商教育存在的问题及其分析	174
本章小结	180
第六章 社会情绪学习:情商教育的有效实践	182
第一节 社会情绪学习概述	182
第二节 社会情绪学习的特点与分类	185
第三节 社会与情绪学习的标准	188
第四节 社会与情绪学习的课程项目	195
第五节 社会情绪学习有效实施的原则与方法	199
第六节 社会情绪学习的教育功能	204
第七节 各国社会情绪学习的实践探索	207
本章小结	212
参考文献	214

第一章 情商及其对人才培养重要性研究

第一节 情商的提出与发展

情商(emotion quotient,EQ),是情绪智力(emotional intelligence,EI)的通俗称法。它是传统智力所忽视的一种智力,主要研究情绪、情感和感情在智慧活动中的功用以及它们与认知密切协同作用处理情绪性问题的能力。学界一致认为,首次将情绪智力视为理论概念,并由此发展出一套理论的是美国心理学家Mayer和Salovey。1990年,Mayer和Salovey在《想象、认知与人格》杂志上发表《情绪智力》一文,正式提出并解释了情绪智力概念、结构和运用等问题,这篇文章通常被认为是情绪智力理论产生的标志。

一、国外情商理论发展历程

最初,情绪智力被认为是社会智力的一部分,有学者认为社会智力理论是情绪智力的源头,在非智力因素、多元智力理论中均可看到情绪智力的影子(徐小燕,张进辅,2002;王晓钧,2002)。在情绪和智力研究并行的同时,心理学家也逐渐认识到了非认知因素的重要性,并且开始了社会智力(social intelligence)的研究。1920年,Thorndike首次定义了“社会智力”概念,认为社会智力是“理解和处理男人和女人,男孩和女孩,在人类关系中明智行动的能力”。在本质上,Thorndike将社会智力定义为知觉自我和他人的内部状态、动机和行为,并乐于以此信息为基础行动的能力,是将传统智力社会化的理论取向。1948年,Leeper提出,情绪思维(emotional thought)是一般智力的组成部分并对逻辑思维(logical thought)起促进作用。1983年,Gardner发展了多重智力理论(theory of multiple intelligence),在该理论的七种智力中,包含了两种情绪维度成分:内省智力(intrapsychic intelligence)和人际智力(interpersonal intelligence),他认为人际智力即是主要表现在人际交往中的智力。从源头来说,Mayer和Salovey提出情绪智力概念及理论的最初灵感来自于Thorndike的社会智力和Gardner的人际智力,情绪智力是多元智力取向背景下形成的一

种新的智力理论,是对传统智力观念的挑战和扩展。

在西方文化中,思维和情绪的关系的哲学讨论,大概可以追溯到 2 000 多年以前。就近而言,情绪智力理论的历史发展,大致经历了以下几个阶段:

(1) 分离的情绪与智力。20 世纪 70 年代之前,心理学始终将情绪和智力作为两个领域来进行研究。在情绪和智力研究并行的同时,心理学家也逐渐认识到了非认知因素的重要性,并且开始了社会智力的研究。上述这些观点和理论已经包含了情绪智力的最初含义,也可以说,它们就是情绪智力的最初起源。

(2) 情绪智力先驱。20 世纪七八十年代,情绪智力的先驱出现了。他们将其整合为一个全新的领域——认知和情感(也叫思维与情绪)。在这个时期,由于 R. B. Zajonc(1980)首次阐述了情绪首因的问题,引发了情绪与认知谁为首因的空前大辩论。这场谁为首因辩论的深远意义不仅在它本身,更重要的是它颠覆了认知驾驭情绪的心理哲学基础,使情绪、感情在哲学认识论上提升到前所未有的地位。同时,虽然“情绪智力”这个名词零星地出现了,但是还没有一个明确的方式来定义或者描述。

(3) 情绪智力研究的出现。1990 年,美国新罕布什尔大学和耶鲁大学心理学家 P. Salovey 和 D. J. Mayer 一起正式提出情绪智力理论,并对其进行实证测量。Mayer 等从智力和情绪、哲学、人工智能、脑科学和临床心理学研究中寻找证据,来证明被他们命名为“情绪智力”的这种人的能力是存在的。1990~1993 年这个时期被普遍认为是情绪智力研究出现的划分点。在此期间,情绪智力的基础研究一步步进行,尤其是脑科学方面的研究。

(4) 情绪智力的繁荣。1994~1997 年,情绪智力发生了不寻常的转变,变得非常流行。1995 年,随着美国哈佛大学心理学博士戈尔曼(D. Goleman)的通俗读本《情绪智力》的出版和畅销,“情商”一词骤然成为全球皆知的流行词。在书中,戈尔曼重点突出了情商对于个体发展的意义,认为情绪智力的好坏是决定一个人成为社会栋梁或是庸碌之辈的关键因素,这不禁引起了一直以来只接受传统智力观人们的质疑。所以,情绪智力思潮在 1995~1997 年间风靡世界的同时,各种针对情绪智力的概念界定、理论模型、量化研究等的批评和评论也接踵而来。

(5) 情绪智力学术研究的繁荣。1997 年后到现在,心理学工作者开始讨论、修正、规范、深化和发展情绪智力理论。各种情绪智力理论发展起来,新的情绪智力量表也被开发出来,研究者们对其进行了大量的研究。“今天,EI 有两个世界:一个是宽泛、粗放的大众心理学世界;另一个是谨慎、艰辛的科学研究世界。”这使得该领域的研究非常复杂,形成了多种情绪智力理论。其中有代表性的当属 Mayer 和 Salovey 能力取向的情绪智力理论、Bar-On 特质取向

的情绪智力理论、Goleman 混合取向的情绪智力理论和许远理的情绪智力组合模型等。

然而,不同流派的情绪智力理论模型在情商的定义和内容两个根本问题上存在着不少不一致的现象,这就导致了情商理论不可避免地受到了外界的批评与质疑:情绪智力是否是具备合法性与科学性的真实概念。因此,有学者提出,为了推动情绪智力理论与实证研究的进一步发展,需要对情绪智力理论进行进一步整合,将情绪智力的内容或成分构建为一个“基本情绪能力—情绪与社会胜任特征连续体”。和大多理论发展一样,情商理论从提出到发展再到成熟,也经历了批评、质疑和修正阶段。随着越来越多的探索和研究的不深入,情绪智力理论变得更加完整和科学,促进和带动了相关学科的繁荣和发展。

二、国内情商理论发展历程

随着国外情绪智力研究的发展,情绪智力理论被介绍到我国。最初,在国内刊物上“emotional intelligence”是以“情绪商”这一名词出现的(吴雯芳,1996),介绍的内容仅涉及情绪智力某一局部概念。随着戈尔曼所著的《情绪智力》译成中文,从1997年起,国内学者开始系统地介绍、研究情绪智力,情绪智力(情商)得到社会各界广泛关注。

情绪智力在我国的发展大概经历了三个阶段。第一阶段(1996~1997年)为初始阶段,国内学者开始介绍情绪智力的概念并以积极的态度加以探索。这一阶段无论是学者还是民众对情绪智力进行关注大多是出于兴趣。通过对中国期刊网搜索,与情绪智力相关的学术论文仅有4篇。第二阶段(1998~2003年)系统地介绍了情绪智力的理论模型和量表的开发使用,并开始实证研究,无论是学者还是普通民众对情绪智力的态度都由抵制、争论、观望走向了认同。这一阶段在各类期刊发表的学术论文有60篇左右。如西南师范大学徐小燕、张进辅(2002)在《西南师范大学学报(人文社会科学版)》发表论文《情绪智力理论的发展综述》,较全面地介绍了Salovey和Mayer的理论、Goleman的理论,Bar-On的理论等及相应的测量工具。华东师范大学李国瑞、何小蕾在《心理科学》2003年第5期撰文《情绪智力研究的现状及发展趋势》着重介绍了当时占主导地位的情绪智力模型以及基于这些模型所开发的情绪智力量表。而深圳大学王晓钧于2000年率先展开了对情绪智力理论结构的实证研究,对Salovey和Mayer提出的情绪智力理论结构进行了因子分析研究,证明了该结构基本变量个体反应的合理性。第三阶段(2003年到现在)是全面发展阶段。学者们广泛地探讨了情绪智力理论在各领域的应用。在国外较系统的理论模型基础上,结合国内实际,对现有的情绪智力理论进行科学合理的重组建构,并进行有意义的应用研究。

如首都师范大学博士许远理在其论文《情绪智力组合理论的建构与实证研究》中提出了由对象维度(由“面向自己”“面向他人”“面向生态环境”三部分组成)、操作维度(由“感知与体验”“表达与评价”“调节与控制”三部分组成)和内容维度(由“积极情绪”和“消极情绪”两部分组成)组合而成的情绪智力三维结构理论。而上海师范大学的朱仲敏、王晓娟、张惠敏等,首都师范大学的叶国萍,华南师范大学的张秋艳、王才康等,分别对大学生、中学生的情绪智力和其人格特质、学业成就、心理健康、社会支持与应对方式等的关系进行了实证研究,具有一定的现实意义。

第二节 情商的内涵和实质

不同学者对情商的定义也不尽相同。Mayer 和 Salovey(1990)将情商定义为个体监控自己及他人的情绪和情感,并识别、利用这些信息指导自己的思想和行为的能力。1997年, Mayer 和 Salovey 将情绪智力的概念重新界定为:“精确的知觉、评估和表达情绪的能力;接近或产生促进思维的情感能力;理解情绪和情绪知识的能力;调节情绪促进情绪和智力发展的能力。”2000年, Mayer 和 Salovey 对情绪智力定义进行了再次修正,把情绪智力界定为一种认识情绪意义及其关系的能力、利用知识推理和解决问题的能力以及使用情绪促进认知活动的的能力,并且认为情绪智力是横跨认知系统和情绪系统的操作,通常以整体方式进行。以色列心理学家 Bar-On(1997)将情绪智力定义为影响人应付环境需要和压力的一系列情绪的、人格的和人际能力的总和。Goleman (1995)将情绪智力定义为“控制情绪冲动、理解他人情感及人际关系的能力”。1998年, Goleman 对情绪智力进行重新定义:情绪智力是“识别自己和他人的情绪的能力、自我激励能力、管理自身情绪及人际关系中情绪的能力”。国内学者许远理将情绪智力定义为“加工和处理情绪信息和解决情绪性问题的能力”。徐小燕、张进辅认为,情绪智力是人们在学习、生活中影响其成功与否的非认知性心理能力,包括情绪知觉能力、情绪评价能力、情绪适应能力、情绪调控能力和情绪表现能力等五方面。卢家楣(2005)将情绪智力定义为:个体成功地完成情感活动所需的个性心理特征或以情感为操作对象的一种能力。此外,还有学者主张把情绪智力的含义界定为“人格中情绪与认知相互渗透的一个心理结构,即情绪与认知融合的一种心理素质”。

针对多种流派对于情绪智力的不同定义,有学者将其概括为七种:(1)情绪本身就是一种高层次智力;(2)情绪智力是处理情绪问题的智力;(3)情绪智力是社会智力的一个亚种;(4)情绪智力是非智力因素;(5)情绪智力是一组基本

心智能力；(6) 情绪智力是认知因素与非认知因素的混合物；(7) 情绪智力是一组基本人格特质。

经比较我们不难发现，具有代表性的情绪智力理论对情绪智力内涵和外延的界定虽然有所不同，但大多大同小异：情绪智力至少可以认为由情绪知觉、情绪加工、情绪分化和情绪调节等几种能力构成，这已被广为接受。真正引发人们困惑和思考的是：情绪智力到底是怎样的心理现象，它是人的智慧的反映还是仅仅是对个体认知过程起制约作用的非智力因素。

情绪智力(情商)非智力？自从 1905 年法国心理学家 Binet 和 Simon 等制定出世界上第一个智力测验量表以来，语言、数学、空间推理能力一直被认为是决定一个人智力高低的标准，智力是理性决定的，是人类智慧的象征和标志，情绪因素是被排斥在外的。情绪可能“聪明”吗？关于情绪与思维相互作用的研究发现，虽然情绪能以很多方式改变思维，但不一定能使人更聪明。情绪智力应该与以某种方式提高情绪能力有关，但这并不能说明情绪智力跟语言、数学和空间推理能力有任何直接相关。于是，有人认为与智力相比，情绪智力更似非智力因素。非智力因素是指除智力之外，同智力活动效益发生交互作用的一切心理因素。狭义的非智力因素指那些不直接参与认知过程，但对认知过程起直接制约作用的心理因素，主要包括动机、兴趣、情绪、意志、性格等。尽管情绪智力可以培养，甚至可以据以预测个体成就、幸福和心理健康，但是由于其归根结底只是对情绪的管理能力，似乎是一种心理过程而非能力特性，所以难以把它和传统意义上的智力归属到一起。

情绪智力(情商)是传统智力的补充？在历史上，情绪被当作一种内部的、经常扰乱人类天性的因素。善于对情绪进行控制和调节，往往有助于个体保持身心健康、取得良好的人际关系甚至获得事业上的成功。在现实生活中，预测和解释一个人在事业上的成败，对心理学来说，是不能回避的问题。从常理来讲，一个人事业的成败与其智力的高低应该是直接相关的，但是，传统意义上的智力却不具备这种预测力。于是，“智力二因素说”“智力三维结构模型”“流体智力与晶体智力说”等应运而生，目的在于弥补人们对智力的狭隘理解和认知。1983 年，美国心理学家 Gardner 提出了多元智能理论，认为人类的智慧至少应该包括七种不同的能力，即语言智能、数理逻辑智能、空间智能、音乐智能、体态智能、内省智能和人际智能。其中内省智能即是明了自己的内在情感和内心世界，并能有效地运用这种自我认识能力指导自己行为的能力。人际智能却是主要表现在人际交往中的智力。这两种智能和情绪智力中对情绪的知觉和表达、理解和分析情绪以及调控自己与他人情绪的能力非常相似。由此看出，情绪智力产生渊源应该是智力的某一成分。从本质上来讲，情绪智力是情绪与理性协

调的结果。情绪智力一方面反映认知过程对情感过程的引导作用,这主要表现在对情感信息的思考、理解和感悟能力上;另一方面反映情感过程对认知过程的促进作用,这主要体现在情感信息浸入认知过程的方向,促进认知活动,使认知过程更积极、更具适应性、更有人情味。综上所述,与其说情绪智力是对传统智力(侧重于认知方面)的一种发展和补充,还不如说情绪智力是人类智慧的一个重要组成部分,是人们对情绪信息加工的重要能力,拥有这种能力的人更容易取得成功。

学者们普遍认为,智商和情商反映着两种性质不同的心理品质。智商(IQ)的高低反映着智力水平的高低。情商(EQ)是表示认识、控制和调节自身情感的能力。情商的高低反映着情感品质的差异:(1)智商主要反映人的认知能力、思维能力、语言能力、观察能力、计算能力等。它主要表现人的理性的能力。情商反映个体把握与处理情感问题的能力。情感常常走在理智的前面,它是非理性的。(2)情商和智商虽然都与遗传因素、环境因素有关,但是,它们与遗传因素、环境因素的关系是有所区别的。智商与遗传因素的关系远大于与社会环境因素的关系。据英国《简明不列颠百科全书》“智力商数”词条载:“根据调查结果,70%~80%智力差异源于遗传基因,20%~30%的智力差异系受到不同的环境影响所致。”情商的形成和发展,先天的因素也存在,但容易受到社会环境的影响。(3)智商和情商的作用不同。智商的作用主要在于更好地认识事物。智商高的人,思维品质优良,学习能力强,认识深度深,容易在某个专业领域做出杰出成就。情商主要与非理性因素有关,它影响着认识实践活动的动力。它通过影响人的兴趣、意志、毅力,加强或弱化认识事物的驱动力。智商不高而情商较高的人,学习效率虽然不如高智商者,但是有时能比高智商者成就更大。

第三节 情商的理论流派及测量方法

自 Mayer 和 Salovey 于 1990 年首次正式提出情绪智力理论以来,引发了社会各界广泛关注并迅速成为热点研究问题,学者们围绕情绪智力的内涵、结构特征等进行了大量的研究和探讨,形成了不同的理论流派。其中国内外影响力较大且较有代表性的理论流派主要有 Mayer 和 Salovey 的情绪智力理论、Bar-On 的情绪智力理论、Goleman 的情绪智力理论和许远理的情绪智力组合模型等。当前,学者们倾向于把这些有代表性的理论归纳为能力取向的情绪智力理论、混合取向的情绪智力理论和人格取向的情绪智力理论。

一、能力取向的情绪智力理论、结构及测量

Mayer 和 Salovey 的情绪智力理论是典型的能力取向情绪智力理论。Mayer 和 Salovey 坚定地将情绪智力定义为一种能力,是个体准确、有效地加工情绪信息的能力集合。

在早期的研究中,Mayer 和 Salovey(1990)将情绪智力划分成了三个维度,建立了 3 个因素 10 个变量情绪智力结构模型(表 1-1)。其中,三个因素分别是情绪评估和表达能力、情绪调节能力、运用情绪能力。10 个变量则包括情绪评估和表达维度的 4 个变量、情绪调节维度的 2 个变量以及情绪运用维度的 4 个变量。

表 1-1 Mayer 和 Salovey 1990 年的情绪智力结构模型

因素	对象	变量
情绪评估和表达能力	自我	言语
		非言语
	他人	非言语知觉
		移情
情绪调节能力	对自己	
	对他人	
运用情绪能力		灵活计划
		创造性思维
		改变注意方向
		形成动机

经过几年的争论和思考后,Mayer 和 Salovey 于 1997 年提出了新的情绪智力结构模型(表 1-2)。该结构模型由 4 因素、16 个变量组成。

表 1-2 Mayer 和 Salovey 1997 年情绪智力结构模型

因素	变量
情绪知觉、评价和表达能力	① 从自己的身心状态辨认出自我情绪的能力
	② 辨认出他人情绪的能力
	③ 准确表达情绪及与情感相关需要的能力
	④ 区分情感表达时的准确性和真实性的能力

续表 1-2

因素	变量
运用情感、 促进思考的能力	① 情绪促进注意重要信息的思维导向能力
	② 产生有效而合宜的情绪以促进判断、记忆的能力
	③ 心境起伏导致从乐观向悲观变化时,个体从多视角考虑问题的能力
	④ 不同的情绪状态对特殊问题解决方法产生促进作用的能力
理解和分析情感、有 效地运用情感知识 的能力	① 理解情绪及不同情绪关联的能力
	② 知觉情绪因果关系的能力
	③ 理解负责感受的能力
	④ 了解并预测情绪之间转换的能力
调节情绪以促进情 感和智力发展的 能力	① 对愉快、不愉快的情绪均持开放态度的能力
	② 基于有效信息,投入或远离某种情绪的能力
	③ 监控与反映自己同他人情绪关联的能力
	④ 管理自己和他人情绪的能力

在此结构模型中,情绪智力被视为一个递进式的层次模型。其中,处于最底层的是第一个因素即情绪感知、表达能力,它是情绪智力中最基本的能力,是其他几个维度的基础;处于最高层的是第四个因素即调节情绪以促进情感和智力发展的能力;第二、第三个因素即运用情感、促进思考的能力及理解和分析情感、有效地运用情感知识的能力则属于中间层。这四个因素在发展和成熟过程中,具有次序先后之别和级别高低之分。在此结构模型中,Mayer 和 Salovey 着重强调了情绪智力对于促进思维的重要作用。

2000 年,Mayer 等建立了 4 因素、11 个变量的情绪智力结构模型(表 1-3),对以往两个概念模型进行了简化,认为情绪智力由情绪感知、情绪理解、情绪管理和运用情绪促进思维等 4 个维度构成,共分为 11 个变量。

表 1-3 Mayer 等 2000 年的情绪智力结构模型

因素	变量
感知表达情绪	① 感知自己情绪
	② 感知他人情绪
	③ 表达情绪
情绪促进思维	① 情绪引导注意
	② 情绪引导思维
	③ 情绪影响问题解决

续表 1-3

因素	变量
理解情绪	① 理解情绪意义
	② 理解复杂情绪
	③ 认识情绪转换
管理情绪	① 管理自己情绪
	② 管理他人情绪

国内学者对于情绪智力也进行了大量研究,不过绝大部分是遵循 Mayer 等的的能力模型展开的。比如,卢家楣结合心理学中能力的概念,认为情绪智力也是一种能力,以情感为操作对象是情绪智力的特有属性所在,情绪智力是人完成情感活动所需的个性心理特征。许远理则借鉴 Guilford 建构智力理论的方法,提出 3 维度 18 因素的情绪智力结构模型(表 1-4)。三个维度分别是对象、内容和操作。三个维度的所有可能组合构成 18 种情绪能力模式,即情绪智力组合理论的因子结构。

表 1-4 许远理的情绪智力结构模型

情绪智力维度	内容	组成
对象维度	情绪智力研究的目标范围	指向自己、他人、生态环境
内容维度	情绪智力的心理活动过程和方式	感知和体验、表达和评价、调节和控制
操作维度	不同意义的情绪或情绪信息	积极情绪和消极情绪

基于能力倾向情绪智力理论模型,研究者陆续展开了对于情绪智力的测量研究。Mayer 等首先开发了多因素情绪智力量表(multifactor emotional intelligence scale, MEIS)。该量表包含的项目较多,共有 12 个分量表,分别用来测量情绪知觉、评估和表达,情绪促进思维,情绪理解和情绪管理等四个维度。采用三种计分方式,包括公众一致计分法、专家一致计分法和目标计分法来产生计分键,从而确定正确答案。该测验可以个别施测,也可以团体施测。但由于项目太多,而且并非自陈式量表,操作起来非常不便,因而采纳和使用该量表的研究者并不多。

因此,此后不久,Mayer 等对多因素情绪智力量表(MEIS)进行了简化,重新编制了情绪智力测验(Mayer-Salovey-Caruso emotional intelligence test, MS-CEIT)量表,该量表实质上是 MEIS 量表的简化版,结构与 MEIS 一样,共有 141 个题项。曹蓉和王晓钧(2007)专门对 MEIS 量表进行了探索分析,发现该量表

结构效度不太好,没能完全反映每个维度所设定的4个因素,因此认为 MEIS 尚不具备有效测量情绪智力的功能。

Schutte 等(1998)以 Salovey 和 Mayer 的情绪智力理论模型(1990)为基础,编制了情绪智力自测量表(Schutte self-report emotional intelligence scale,EIS),该量表为自陈问卷,最初有 62 个条目,修改后保留 33 个条目,分别用来测试情绪感知、自我情绪调控、调控他人情绪和情绪运用 4 个维度。华南师范大学王才康(2002)把 EIS 修订为中文版,验证了该量表信度,证明该量表较适用于青少年和成人。由于操作方便,国内不少研究者使用了该量表。郑显亮等(2009)专门对 EIS 量表进行了探讨分析,发现该量表整体测量信度较高,但在其中运用情绪维度的测量信度稍差;该量表在决定各因子的分量比例方面也不尽完善,需要改善。

当前使用较为广泛的情绪智力量表是香港学者 Wong 和 Law 于 2002 年编制的(Wong and Law's emotional intelligence scale,WLEIS)。该量表的理论基础也是 Salovey 和 Mayer (1990)情绪智力模型,量表包括自我情绪评价、他人情绪评价、情绪调节和情绪运用 4 个维度,共 16 个题项,经证实是适合于职场使用的情绪智力问卷。相关研究表明,4 个维度之间的相关性在 0.13~0.42 之间, α 系数在 0.67~0.91 之间。该量表由于操作便利受到很多研究者尤其是职场领域研究者欢迎。国内学者许远理等也编制了情绪智力测量问卷,但由于条目众多,操作起来不便,没能得到推广。

二、混合取向的情绪智力理论、结构及测量

有代表性的混合取向的情绪智力理论当数 Bar-On (1997) 和 Goleman (1995)的情绪智力理论。Bar-On(1997)提出了 5 维度 15 成分情绪智力模型,将情绪智力界定为影响人应付环境需要和压力的一系列情绪、人格和人际能力的总和(表 1-5)。其中,5 个维度分别是个体内部成分、人际成分、适应性成分、压力管理成分和一般心境成分。也有学者指出,Bar-On 将一般心境成分看作是效度量表,而不是情绪智力的成分,因此该模型只有 4 个维度 13 种成分。

表 1-5

Bar-On(1997)的情绪智力结构模型

维度	个体内部成分	人际成分	适应性成分	压力管理成分	一般心境成分
子成分	情绪自我觉知 自信 自我尊重 自我实现 独立性	移情 社会责任感 人际关系	现实检验 问题解决 灵活性	压力承受 冲动控制	幸福感 乐观主义