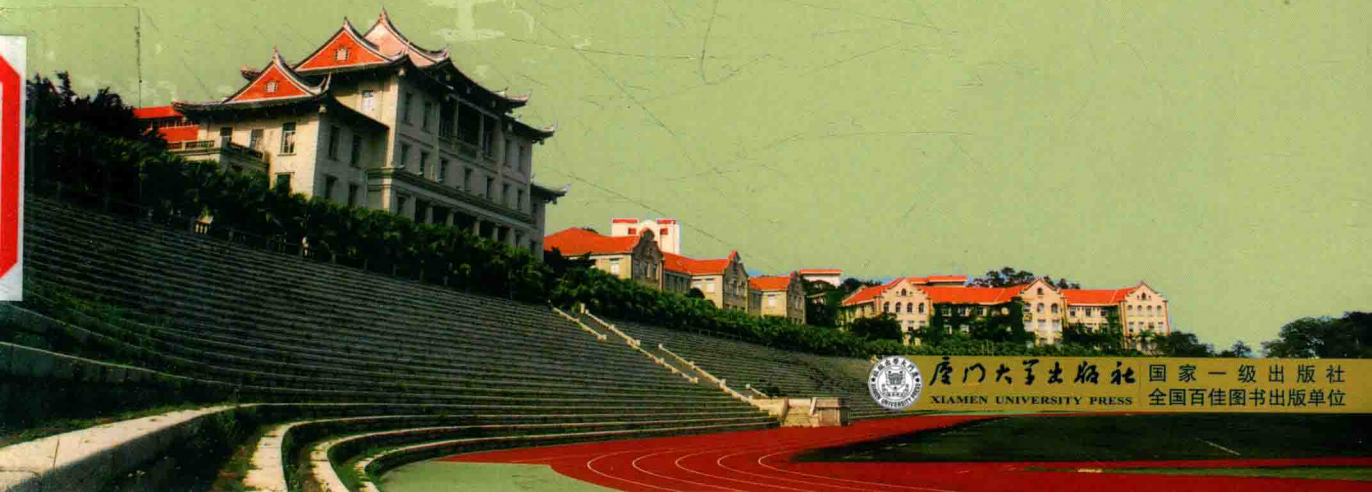


厦大中文学报

Journal of Chinese Studies, Xiamen University

【第三辑】

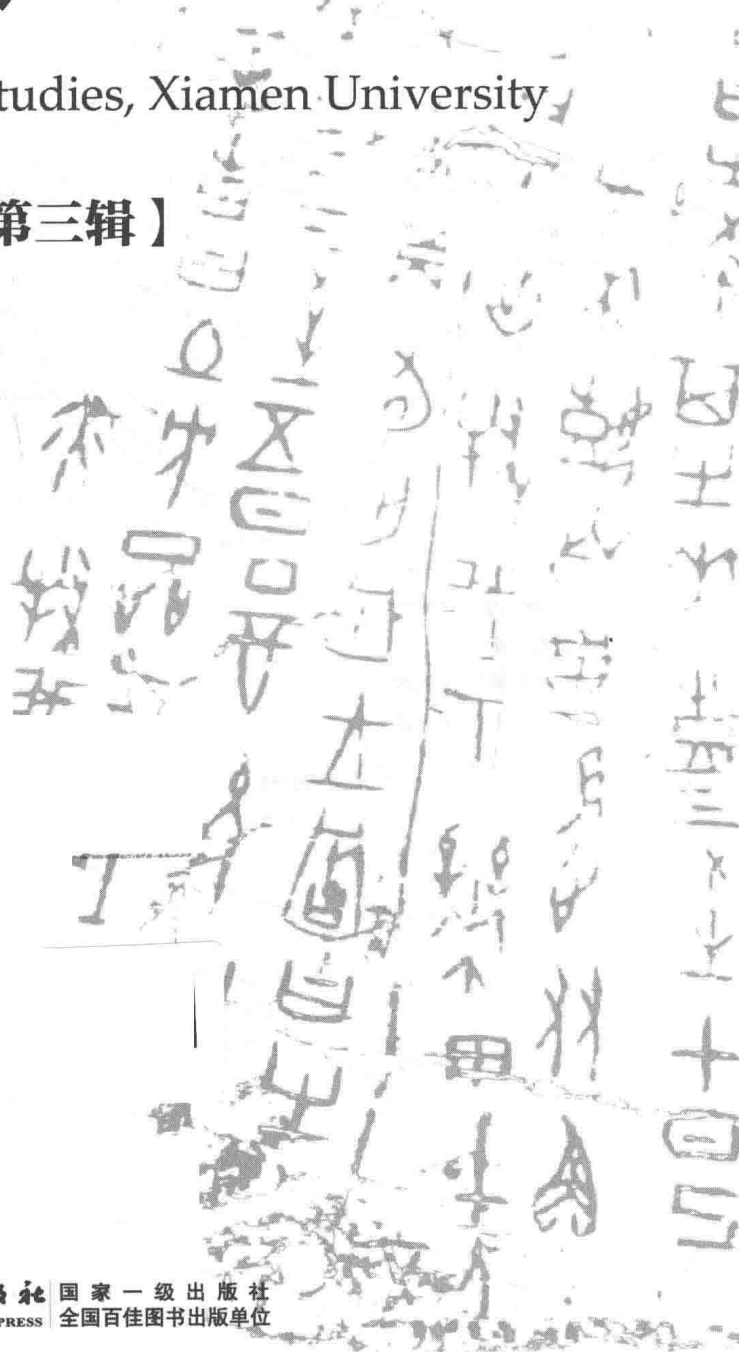


厦门大学出版社 国家一级出版社
XIAMEN UNIVERSITY PRESS 全国百佳图书出版单位

厦大中文学报

Journal of Chinese Studies, Xiamen University

【第三辑】



厦门大学出版社
XIAMEN UNIVERSITY PRESS

国家一级出版社
全国百佳图书出版单位

图书在版编目(CIP)数据

厦大中文学报. 第3辑 / 李无未, 林丹娅主编. — 厦门: 厦门大学出版社, 2016.7
ISBN 978-7-5615-5998-7

I. ①厦… II. ①李… ②林… III. ①厦门大学-学报 IV. ①C55

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 054979 号

出版人 蒋东明
责任编辑 曾妍妍
特约编辑 英 瑛
美术编辑 李夏凌
责任印制 朱 楷

出版发行 厦门大学出版社
社 址 厦门市软件园二期望海路 39 号
邮政编码 361008
总 编 办 0592-2182177 0592-2181406(传真)
营销中心 0592-2184458 0592-2181365
网 址 <http://www.xmupress.com>
邮 箱 xmupress@126.com
印 刷 厦门市明亮彩印有限公司

开本 787mm×1092mm 1/16
印张 16.5
字数 396 千字
版次 2016 年 7 月第 1 版
印次 2016 年 7 月第 1 次印刷
定价 54.00 元

本书如有印装质量问题请直接寄承印厂调换



厦门大学出版社
微信二维码



厦门大学出版社
微博二维码

编 委 会

主 编：李无未 林丹娅

执行主编：胡 旭

编辑部主任：刘荣平

编辑部副主任：彭达池

本辑学术编辑：王 焯 王兆鹏 王传龙 刘荣平 刘镇发

迟 铎 李无未 苏新春 吴在庆 林丹娅

胡 旭 彭达池 谭新红

(按姓氏笔画排序)

英文审定：杨 玲

刊首语

《厦大中文学报》(*Journal of Chinese Studies, Xiamen University*)系由厦门大学中文系创办的中国语言文学学术研究丛刊。厦大建校伊始,中文即为重镇。学界名流鲁迅、林语堂、沈兼士、罗常培、周辨明、施蛰存、林庚等教授其间,学术基础,乃得奠定。迄今百年,薪火相传,生生不息,斯风日炽。于兹创立本刊,秉持“追求真理、注重实学、崇尚创新、鼓励争鸣”之宗旨,立足东南,面向世界,刊发高质量、前沿性之学术文章,展示中文研究成果,增强学人了解互动,促进学界交流合作,为推动中国语言文学学科的繁荣和发展,贡献力量。

厦门大学中文系
2016年3月

目 录

语言文字研究

2	苏新春	主持人语
3	魏慈德	从出土的《清华简·祭公之顾命》来看清人对《逸周书·祭公》篇的校注
31	张惟捷	论卜辞中“白羌”的有无与相关问题
39	黄圣松	《左传》“著范宣子所为刑书”考
56	徐欣路	论作为一种当代语言意识形态资源的文言
66	郑泽芝 王雅斐	基于语料库的助词注释研究
79	孙碧泽 沈 阳	台湾地区“国语”中“用 V 的”格式的用法探析

中国古代词学研究

88	王兆鹏	主持人语
89	刘尊明	论宋词长调“金曲”《满江红》的形体格律特征
100	田玉琪	《高丽史·乐志》“唐乐”中的曲调与词调
108	刘荣平 吴可文	《全明词》《全清词》补遗四十五首
118	陈水云	守律辨声 重塑词统 ——民国词社的创作理念与词学研究

南光论丛

132	胡 旭 刘美惠	中国早期植物文化建构初探
157	林 怡	理学对文学的意义 ——兼论陆游与朱熹的友谊对福建诗人的影响
169	刘子立	反虚为实:略论《声无哀乐论》的体式
186	张 治	清代小说关于“怪诞”风格的修辞试验

译 文

- 200 [法]向柏霖著
罗琳译
李无未审定 汉语音韵学导论

书 评

- 238 陈明娥 世界汉语教育史的重大收获
——评《日本汉语教科书汇刊(江戸明治编)》
- 245 朱郁文 视角独特 亮点纷呈
——评《台湾女性文学史》

251 本刊征文启事

252 本刊中文注释技术规范

Contents

Studies of Chinese Language and Script

2	Su Xinchun	Introduction
3	Wei Cide	Re-examining Qing Dynasty Scholars' Proofreading and Annotation of <i>Yi Zhou Shu Zhai Gong</i> on the Basis of the Unearthed Tsinghua Bamboo Slips <i>Zhai Gong Zhi Guming</i>
31	Zhang Weijie	A Study of the Existence of "Baiqiang" in Oracle Bone Inscriptions and Related Issues
39	Huang Shengsong	A Research into the Penal Laws Inscribed by Fan Xuanzi in <i>Zuo Zhuan</i>
56	Xu Xinlu	Classical Chinese as Language Ideology Resource in Contemporary China
66	Zheng Zezhi Wang Yafei	A Study of Function Words Based on Corpus
79	Sun Bize Shen Yang	An Analysis of the Usage of "用 V 的" in the Mandarin of Taiwan

Studies of Ancient Chinese Ci Poetry

88	Wang Zhaopeng	Introduction
89	Liu Zunming	On the Formal Features of the Famous Long-tune Song Ci Poem <i>Man Jiang Hong</i>
100	Tian Yuqi	The Melodies of Ci Poetry in the "Tang Music" Section of the <i>History of Goryeo</i>
108	Liu Rongping Wu Kewen	A Supplement of 45 Ci Poems to the Complete Ci Poetry of the Ming and Qing Dynasties
118	Chen Shuiyun	The Creative Ideas and Ci Poetry Study of Ci Clubs in Republican China

Nanguang Research Forum of Xiamen University

132	Hu Xu Liu Meihui	A Preliminary Study of Early Chinese Plant Culture
157	Lin Yi	The Significance of Neo-Confucianism to Literature — A Discussion of the Influence of the Friendship between Lu You and Zhu Xi on Poets in Fujian Province
169	Liu Zili	“Fan Xu Wei Shi”: A Brief Discussion of the Formal Characteristics of <i>Voice without Grief and Joy Theory</i>
186	Zhang Zhi	The Grotesque Style in Fiction of Qing Dynasty

Translated Articles

200	Guillaume Jacques Translated by Luo Lin Edited by Li Wuwei	An Introduction to Chinese Phonology
-----	--	--------------------------------------

Book Reviews

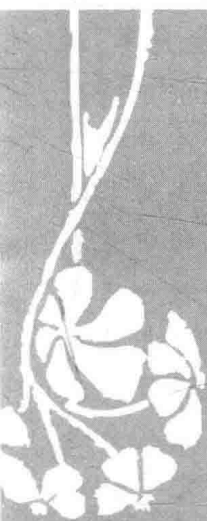
238	Chen Ming'e	A Compilation of Chinese Language Teaching Textbooks in Japan (Edo and Meiji Periods)
245	Zhu Yuwen	Unique Perspective, Multiple Highlights: A Review of <i>Women's Literary History in Taiwan</i>

251 Call for Papers

252 Guideline for Submission

语言文字研究

*Studies of
Chinese Language
and Script*



主持人语

苏新春

本专栏共推出语言文字学领域的6篇厚重论文,3篇属对古代文献的训释考证,3篇属现代语言问题的论析。魏慈德一文从新出土的《逸周书》篇章入手,努力还原古籍原貌,更独具视角的是把论文重心放在了审视历代学人特别是清代学者的校勘之功上。论文源流有序,考辨翔实,颇令人信服。所证清人考辨有失有得,失当所失,得实非易之结论,更显后学的求实之心。张惟捷一文对卜辞中“白羌”之争,从字形因近似易讹的角度提出“白”当为“百”,甲骨文辞中并不存在“白羌”一词。其求证精微,立论慎重,给人留下深刻印象。黄圣松一文考证《左传》之“范”字,虽只是一字之辨,但广征博引,下力甚深,所论“范”字具有动词义之说甚佳,也把原文之意梳理得更为妥帖。徐欣路一文从我国历史上“共一方格局”转为“口一书格局”基本语言形态的宏阔角度,提出文言文是从未退出语言交际历史舞台的一种有价值的语言资源,其结论给人的警醒肯定不会止于语言学界。郑泽芝、王雅斐一文对所研究的教材与词典中的助词注释进行了穷尽性描写,其所得所见,无论对教材与词典的助词的诠释,还是对教学中的讲授与学习,都是颇多裨益。所创立的助词调查与描写方法,在计算机的语言调查中也具有示范作用。孙碧泽、沈阳一文则对台湾地区“国语”中“用V的”做了认真辨析,特别是对其语用特点及与普通话差异的论述,颇为可信,更好地揭示了台湾地区“国语”中这一独特用法的规律。

从出土的《清华简·祭公之顾命》 来看清人对《逸周书·祭公》篇的校注

魏慈德

(台湾东华大学 中国语文学系 台湾 花莲 974)

摘要:传世的《逸周书》历来不受重视,直到西晋时才有孔晁为之注,至唐宋时篇章散佚,甚者有误以为其源自汲冢周书者。到了清代时赖卢文弨、王念孙、朱右曾等人之力,比校诸本,刊定文句,广为注译,后人才得以竟读。只不过清人在校勘诸本异文并加以译注的同时,常需加以裁断并改定文句,所凭借者不外是古书中曾出现的句子,以及校注者对篇文内容的理解等,然因学者间各持之有理,也造成了传世《逸周书》版本文字或译注诸说并陈,莫衷一是的情形。而今日赖有出土文本,可让我们重新来审视清人对其书的校注之功。因此本文以《清华简·祭公之顾命》为本,先对学者间针对简文所提出的说法加以裁择,辅证之以相关铜器铭文,并予以通释串讲;接着以出土本和传本文字做对比,进而分析传世本《祭公》文字的正误,及清人校改注译《祭公》的得失。

关键词:祭公;逸周书;清华简;校勘;王念孙;于鬯

一、前言

《逸周书》之名,见载于许慎的《说文解字》中,其在《汉书·艺文志》中已著录,列于《六艺略》“《书》类”的九家之一,作“《周书》七十一篇”。唐颜师古注《汉书》时曾引刘向说,以为乃“周时诰誓号令也,盖孔子所论百篇之余也”。而先秦诸书引此书者,如《战国策》《韩非子》,皆曰“周书”。其书序载明七十篇篇名(合序为七十一篇之数)并篇旨,然已亡十一篇。今存的五十九篇中有十七篇不见孔注。颜师古曾提及“今之存者四十五篇矣”,朱右曾则据以为唐初孔氏注本亡其廿五篇,师古后又亡其三,故今见孔注只有四十二篇。但他也指出唐代似乎还有另本《逸周书》,如刘知几《史通》云“《周书》七十一章,上自文武,下终灵景,不言有所阙佚”^①。因此这四十二篇或四十五或五十九篇之数,可能都是据不同本子而言。篇数差别

^① 朱右曾,《逸周书集训校释》,序[M],台北:世界书局,1980:9.

如此大的原因,在于此书历来不受重视,未经校讎整理,故散佚多方,篇数无定,殊为可惜。^①而近年《清华大学藏战国竹简(一)》(以下简称《清华简(一)》)公布了数篇曾收入于《逸周书》的篇章,包括《程寤》《皇门》《祭公之顾命》,其中《程寤》传世本已佚,清人曾据《太平御览》《艺文类聚》等所引《程寤》逸文辑录片羽,其文今正可与出土本互明。而《皇门》《祭公之顾命》(传本《逸周书》名为《祭公》)二篇,皆有孔注,足证其源流之早。这些新出土的《逸周书》篇章内容,不仅让今人看到了逸书的原貌,还可利用来比较传世不同刊本的文字,甚者可据此一战抄本,来审视明清以来学者们的校勘得失。而本文想讨论的主要是后面这个问题,尤其是有清一代的学者所做的工作,故择《祭公之顾命》试论之。

二、历来《逸周书》研究及对《祭公》的看法

今所知《逸周书》最早刻本为元至正十四年嘉兴路学宫刊本(刘贞本),其后有明嘉靖廿二年章槩校刊本(《四部丛刊》所收)、万历年间程荣辑刊的《汉魏丛书》本,以及万历年间何允中辑刊之《广汉魏丛书》本等。清代卢文弨校定《逸周书》(《抱经堂校定本》)时,所据元明旧本就涵盖了元代至正本、明章槩本、程荣本、何允中本等,几乎是当时所能见到的所有元明刊本。^②因此清代校勘《逸周书》书者,莫不以卢校本为底本。如潘振《周书解义》(嘉庆十年四月,1805。成书时间,下同)、陈逢衡《逸周书补注》(道光五年五月,1825)、丁宗洛《逸周书管

^① 关于《逸周书》四十二篇增至五十九篇的推测,可参阅黄怀信《逸周书源流考辨》[M].西安:西北大学出版社,1992:69。王连龙《逸周书研究》[M].北京:社会科学文献出版社,2010:55。魏慈德《从出土的《清华简·皇门》来看清人对《逸周书·皇门》篇的校注》[M]//清华大学出土文献研究与保护中心《出土文献》第七辑.上海:中西书局,2015:63-89。

^② 卢文弨:《逸周书校定本·卷一》记《逸周书》讎校所据旧本有:“元刘廷幹本、明章槩本、明程荣本、明吴管本、明卜世昌本、明何允中本、明胡文煥本、明钟惺本。”曾作校者有:“元和惠栋定字、吴江沈彤果堂、嘉善谢墉金圃、江阴赵曦明敬夫、临潼张坦芑田、江宁严长明东有、金坛段玉裁若膺、仁和沈景熊朗仲、仁和梁玉绳曜北、钱塘梁履绳处素、钱塘陈雷省衷。”《抱经堂丛书》本,乾隆丙午(1786)抱经堂雕,民国十二年夏五月北京直隶书局影印。黄怀信,张懋镛,田旭东《逸周书汇校集注:下册》[M].上海:上海古籍出版社,1995:1298。又东京大学东洋文化研究所藏汉书籍善本中有《汲冢周书》十卷(登录号B1423000。原东方文化学院购自中国),题“嘉靖元年跋刊本”。前有元至正甲午(十四年)冬十二月黄玠的《周书叙》残文,后有嘉靖壬午(元年)八月杨慎的《汲冢周书跋》,卷末还有昭德晁公武志、李焘的周书后序、嘉定十年丁黼的刻周书序。内文由赵泗儒点阅,孙宗耀、何簫、王济世、傅商梅、徐季蛟同订。黄玠、晁公武、李焘、丁黼的序皆见于元代至正本,而杨慎的跋则收录于万历年间何允中辑本,五篇前后叙跋的行数、字数与内文皆不同,疑采他本叙跋补入。万历廿二年赵标辑刊之“汇刻三代遗书”本《汲冢周书》十卷,即据杨慎所校而来,然此本与赵标辑刊本有异,如《皇门》“其善臣以至十(“于”之误刻)有分私子”,赵本“于”作“予”、“有克和有成”赵本“有”作“周”(同程荣本)、“譬若众畋”,赵本“畋”作“略”(同程荣本)。此嘉靖元年跋刊本误刻处颇多,如《命训》“夫人道三天道三,天:有命,有祸,有福;人:有丑、有缚纆、有斧钺”,前文“人道天道”顺序倒、“六方三迷,其极一也”,“迷”为“述”之讹,此种错误未见于章槩本、程荣本等。而《皇门》“其善臣以至十有分私子”,“十”为“于”误,亦见程荣本,“王用有监,明宪朕命,有克和有成”,章槩本作“王用有监,明宪朕命,用克和有成”,程本作“王周有监,明宪朕命,用克和有成”“譬若众畋,常扶予险,乃而子于济”,章槩本作“譬若众畋,常扶予险,乃而予于济”,程本作“譬若众略,常扶予险,乃而予于济”;而《祭公》“弘成康熙考之烈”,程荣本作“昭考”,看来此嘉靖元年跋刊本或早于程本、赵本。

笺》(道光五年十一月,1825)、唐大沛《逸周书分编句释》(道光十六年九月,1836)、朱右曾《逸周书集训校释》(道光廿六年六月,1846)皆然。清末孙诒让在《周书斟补·序》(光绪廿二年七月,1896)中指出“近代卢绍弓校本、朱氏亮甫《集训》,芟翳蓁蕞,世推为善册”。对卢校及吸收卢校优点的朱书大加推崇,并以为《逸周书集训校释》,正可为清人校勘《逸周书》的代表。^①

而最早替《逸周书》作注者是西晋武帝时的五经博士孔晁,此后一直要到清代才又有学者为之注。从卢文弨校订旧本文字以来,接着有潘振、陈逢衡、丁宗洛、唐大沛、朱右曾皆有专书训注。而若是曾对此书做过文句校勘和札记的,较为知名者,有清一代就有王念孙(1744—1832)《读书杂志·逸周书杂志》、庄述祖(1750—1816)《尚书记》、洪颐煊(1765—1837)《读书丛录》、俞樾(1821—1907)《群经平议·周书》、孙诒让(1848—1908)《周书斟补》、于鬯(1862—1919)《香草校书·周书》、陈汉章(1864—1938)《周书后案》、刘师培(1884—1919)《周书补注》等。

因此可以说,清代的《逸周书》研究,可略分为二个面向,一是校勘方面的成果,在卢文弨后,主要由王念孙、庄述祖、洪颐煊、俞樾、孙诒让、于鬯、刘师培等人承继;一是训解注译方面的成果,由潘振、陈逢衡、丁宗洛、唐大沛、朱右曾等人发扬之。

对于《祭公》一篇,清人大抵也都视为真先秦文献,如庄述祖的《尚书记》即训注了《逸周书》中的《商誓》《度邑》《皇门》《祭公》《芮良夫》《尝麦》《世俘》七篇;陈逢衡以为“《度邑》《皇门》《祭公》《芮良夫》其尤雅者也”(《逸周书补注·叙略》);张大业以为“《商誓》与《多士》《多方》相出入;《度邑》《作雒》与《召诰》《洛诰》相发明;《尝麦》与《吕刑》相彷彿;《祭公》《芮良夫》与《无逸》《君奭》相近似,意其足相印证者在是乎”(《逸周书管笺序》);唐大沛列《商誓》《度邑》《皇门》《尝麦》《祭公》《芮良夫》为上编训告书,以为“与《今文尚书》廿八篇悉同轨辙”(《逸周书分编句释·凡例》)。

民国以来,兴起了利用甲骨金文材料来对比《逸周书》文句,以证成其篇章为先秦文献的研究方法,如郭沫若首先在《中国古代社会研究》中以古文字材料和《世俘》篇比对,提出《逸周书》中可信为周初文字者仅有《世俘》《克殷》及《商誓》。^② 尔后,学者们循其径,对《商誓》《尝麦》《祭公》诸篇加以研究,指出其亦属西周文字。^③ 加上《郭店简》和《上博简(一)》公布后,其中并见《缁衣》一篇,内容引到《逸周书·祭公》中的“汝无以嬖御固庄后,汝无以小谋败大作,汝无以嬖御士疾大夫卿士”句(传本《缁衣》“祭公之顾命”作“叶公之顾命”),证成《祭公》早在战国中期以前就被学者广为诵习。今清华简《祭公之顾命》的出现,更证明《祭公》为真古文,早有先秦楚文字写本。然而传世本《祭公》虽经过清人校改,但因文本流传二千余年来,不知几更移写,即便校改,仍多处不通。故孙诒让言:“俗陋书史,率付之不校即校矣,而

① 孙诒让.周书斟补·序[M].影印光绪二十六年刻本.台北:台湾“商务印书馆”,1977:1.

② 郭沫若.中国古代社会研究:附录[M].北京:人民出版社,1977:269. 相关讨论亦可参王连龙.逸周书研究[M].北京:社会科学文献出版社,2010:290-298.

③ 如李学勤的《〈世俘〉篇研究》《〈商誓〉篇研究》《〈尝麦〉篇研究》《祭公谋父及其德论》诸篇,收录于李学勤.古文献丛论[M].上海:远东出版社,1996:69-102. 李学勤.师询簋与祭公[M]//安徽大学古文字研究室.古文字研究:22辑.北京:中华书局,2000:70-72. 蔡哲茂.金文研究与经典训读——以《尚书·君奭》与《逸周书·祭公篇》两则为例[J].东华汉学,2010(12):1-20. 麻爱民.《逸周书·祭公》新证[J].古籍整理研究学刊,2010(4):30-31.

求专家通学如卢、朱者，固百不一遭。今读《酆谍》《商誓》《作雒》诸篇，则卢、朱两校，亦皆不能无妄改之失。”今若将传世与出土文献中的《祭公》试比，见文字已讹误多处，不惟卢、朱以己意妄改，更遑论他家臆断。而今出土本子正可让我们重新来审视清人的校改注译之功过。

清华简未出土以前，曾对《祭公》做过研究者有李学勤、蔡哲茂、麻爱民等学者，其中李学勤最先以青铜器铭文和《祭公》文字对比，而力主其是真西周文献者（以《毛公鼎》《史墙盘》《师询簋》《何尊》铭文与《祭公》文字对比，并指出《师询簋》铭文与《祭公》有八处相似），后来的研究者也都循此研究方法。今《祭公》又见于出土战国楚简，更证明在战国中期已被广泛传抄。此外，《祭公》中的主角祭公谋父乃周穆王时卿士，而唐兰在《西周青铜器铭文分代史征》中曾怀疑金文中的“伯懋父”（见《小臣宅簋》《吕行壶》《师旗鼎》等）即是文献中的祭公。然伯懋父乃卫康叔封之子，主要活动在成康之际，与昭穆时期的大臣祭公谋父并非一人，此点李学勤亦已明辨之。^①

《祭公之顾命》一篇传世《逸周书》名曰“祭公”，然若依《礼记·缙衣》，当作《叶（祭）公之顾命》（“叶”“祭”音近通假）。此篇据《周书·序》所言，作于周穆王时，为祭公临终之际，穆王向其垂询治道，所对之遗言。传世古籍中祭公的事迹，有谏穆王征犬戎及从王西征事。如《左传·昭十二年传》载“昔穆王欲肆其心，周行天下，将皆必有车辙马迹焉。祭公谋父作《祈招》之诗以止王心，王是以获没于祗宫。……其诗曰：‘祈招之愔愔，式昭德音。思我王度，式如玉，式如金。形民之力，而无醉饱之心。’”诗为逸诗，未见收于《诗经》。而《国语·周语上》首章，载祭公谋父谏穆王伐犬戎事。其中祭公以从周祖后稷到文武受命，以及夏商之既败的历史过往来作譬，勉王恭明德行先王之道的说法，与本篇有相通之处。^② 而古本《竹书纪年》载“（穆王）十三年西征至于青鸟之所憩。十七年西征昆仑邱，见西王母。西王母止之。曰：‘有鸟鹑人。’西王母来见宾于昭宫”。虽未言有祭公，然今本《竹书纪年》载此事时，则见有祭公，如“（穆王）十一年王命卿士祭公谋父。十二年毛公班、共公利、逢公固帅师从王伐犬戎。冬十月王北巡狩，遂征犬戎。十三年春祭公帅师从王西征，次于阳纒。秋七月西戎来宾。徐戎侵洛。冬十月造父御王入于宗周。……十七年王西征至昆仑丘见西王母。其年西王母来朝宾于昭宫。……二十一年祭文公薨”^③。而穆王西征之事又见于西晋武帝时出土的《穆天子传》，传中随穆王同行的祭公、毛班、井利，皆见于《祭公》中。

① 李学勤. 释郭店简祭公之顾命[J]. 文物, 1998(7): 45. 张应桥. 西周卫国国君康伯髦事迹考[J]. 文博, 2006(6): 94. 唐兰早年亦认为伯髦父为康伯髦, 后来因将有伯髦父铭文的师旗鼎订为穆王时期, 而改变说法. 参彭裕商. 伯懋父考[M]//四川大学历史文化学院考古学系. 四川大学考古专业创建四十周年暨冯汉骥教授百年诞辰纪念文集. 成都: 四川大学出版社, 2001: 225. 然彭文仍误以伯懋父为祭公谋父。

② 《国语·周语上·祭公谋父谏穆王征犬戎章》：“穆王将征犬戎，祭公谋父谏曰：‘不可。先王耀德不观兵。夫兵戢而时动，动则威，观则玩，玩则无震。……昔我先王世后稷，以服事虞、夏。及夏之衰也，弃稷不务，我先王不窋用失其官，而自窜于戎、狄之间，不敢怠业，时序其德，纂修其绪，修其训典，朝夕恪勤，守以敦笃，奉以忠信，奕世载德，不忝前人。至于武王，昭前之光明而加之以慈和，事神保民，莫弗欣喜。商王帝辛，大恶于民。庶民不忍，欣戴武王，以致戎于商牧。是先王非务武也，勤恤民隐而除其害也。’”

③ 古本见朱右曾辑录, 王国维校补. 古本竹书纪年辑校[M]//杨家骆. 竹书纪年八种. 四版. 台北: 世界书局, 1989: 232. 今本见林春溥. 竹书纪年补证: 卷三[M]//杨家骆. 竹书纪年八种. 四版. 台北: 世界书局, 1989: 103.

三、出土本《祭公之顾命》释文大义

出土的《祭公之顾命》收录于《清华简(一)》，释文由沈建华主笔，终由李学勤定稿。自公布以来研究者众，其后胡凯、黄泽钧等都做过集释的工作，方便我们掌握诸家不同说法。^①以下先将全篇文字加以隶定，主要根据《清华简》释文，并参校诸说以定(释文用宽式，通假字径以通行字隶定，有疑义者暂录以原形)。

王若曰：“祖^𠄎(祭)公，哀余小子，昧其在位，旻天疾畏(威)，余多时段愆。我闻祖不【1】余(豫)有尸(迟)，余惟时来视。不涕(淑)疾甚，余畏天之作畏(威)。公其告我印(懿)德。”祭公拜手【2】稽首，曰：“天子，懋(谋)父朕疾惟不瘳。朕身尚在兹，朕臚(魂)在朕辟昭王之所，亡愆(图)，不知命。【3】王曰：“於(鸣)虎(呼)，公，朕之皇祖周文王、刺(烈)祖武王，宅下国，作陈周邦。惟时皇上帝【4】宅其心，卿(享)其明德，付畀四方，用膺受天之命，敷闻在下。我亦惟有若祖【5】周公暨祖召公，兹迪迺(袭)学于文武之曼德，克夹绍成康，用^𠄎【6】成大商。我亦惟有若祖祭公修和周邦，保^𠄎(义)王家。”王曰：“公称丕显德，【7】以余小子扬文武之刺(烈)，扬成康昭主之刺(烈)。”王曰：“於(鸣)虎(呼)！公，汝念哉！逊措乃【8】心，尽付畀余一人。”公懋拜手稽首，曰：“允哉！”乃召毕豷、井利、毛班，曰：“三公，懋(谋)父朕【9】疾惟不瘳，敢臞(告)天子，皇天改大邦殷之命，惟周文王受之，惟武王大败之，【10】成厥功。惟天奠我文王之志，董之用畏(威)，亦尚宣臧厥心，康受亦式用休，亦美【11】懋绥心，敬奠(恭)之。惟文武中大命，戎(戡)厥敌。”公曰：“天子、三公，我亦上下卑(譬)于文武之受【12】命，室(皇)甚方邦，丕惟周之旁，丕惟句(后)稷之受命是兼(永)焉(厚)。惟我后嗣，方建宗子，丕【13】惟周之焉(厚)屏。於(鸣)虎(呼)，天子，监于夏商之既败，丕则亡遗后，至于万亿年，参舒(叙)之。【14】既沁，乃有履宗，丕维文武之由。”公曰：“於(鸣)虎(呼)！天子，丕则寅言哉。汝毋以戾兹罪辜【15】，亡时寔(远)大邦，汝毋以俾(嬖)御息(塞)尔臧(庄)句(后)，汝毋以小懋(谋)败大慮(作)，汝毋以俾(嬖)士息(塞)大夫卿李(士)，汝【16】毋各家相而室，然莫恤其外。其皆自时中^𠄎(义)万邦。”公曰：“於(鸣)虎(呼)，天子，三公，汝念哉。【17】汝毋^𠄎(親)②努，唐唐焉(厚)颜忍耻，时惟大不弔(淑)哉。”曰：“三公，專③求先王之恭明德；刑四方【18】克中尔罚。昔在先王，我亦不以我辟窳(陷)于难，弗失于政，我亦惟以没我世。”公【19】曰：“天子，三公，余惟弗起朕疾，汝其敬哉。兹皆缶(保)舍(余)一人，康孑之，殄(暨)俘(服)之，然毋夕^𠄎【20】惟我周有常刑。”王拜稽首举言，乃出。

① 清华大学出土文献研究与保护中心，李学勤.清华大学藏战国竹简(一)：下册[M].上海：中西书局，2010：173-179. 胡凯.清华简《祭公之顾命》集释[EB/OL].(2011-09-23)[2014-11-25].http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=1662. 黄泽钧.祭公译释[M]//季旭升.清华大学藏战国竹简(一)读本.台北：艺文印书馆，2013：239-273. 黄怀信.清华简《祭公》篇校释[M]//清华大学出土文献研究与保护中心.清华简研究：第一辑.上海：中西书局，2012：228-241. 沈建华.清华简《祭公之顾命》与《逸周书》校记[M]//中国文化遗产研究院.出土文献研究：第十辑.北京：中华书局，2011：23-37.

② 贾连翔.清华简壹一叁辑字形校补札记[M]//清华大学出土文献研究与保护中心.出土文献：第四辑.上海：中西书局，2013：103.

③ 原考隶作“事”，复旦读书会改隶作“專”，今从之。

根据《清华简(一)·释文注释》的说明,《祭公之顾命》凡廿一简,无次序编号,原有篇题五字(“祭公之顾命”)记于第廿一简正面下端,除了部分简上下端稍残外,全篇文字保存良好。是今传本《逸周书》所收《祭公》的祖本。内容为记“谋父患病不瘳,临终前告诫前来探视的穆王,如何总结夏商二代败亡的教训和文王、武王成功的历史经验,保守周王朝基业。对于执政的三公,则力嘱他们要更好地辅保穆王”^①。《周书·序》云:“周公云歿,王制将衰,穆王因祭祖不豫,询谋守位,作《祭公》。”

全篇概分为两大部分,前半部分为穆王因闻祭公病笃,趋来咨诹善道,并历数周王世一路创业维艰之事;后半部分则为祭公进献之雅言。兹先分别申述申讲如下:

(一) 简文前半部分内容

前半部分穆王与祭公共有两次对话,分别如下:

第一次对话:

王若曰:“祖祭公,哀余小子,昧其在位,旻天疾畏(威),余多时段愆。我闻祖不余(豫)有戾(迟),余惟时来视。不泐(淑)疾甚,余畏天之作畏(威)。公其告我印(懿)^②德。”

祭公拜手稽首,曰:“天子,懋(谋)父朕疾惟不瘳。朕身尚在兹,朕黷(魂)在朕辟昭王之所,亡愆(图),不知命。”

第二次对话:

王曰:“於(鸣)虎(呼),公,朕之皇祖周文王、剌(烈)祖武王,宅下国,作陈周邦。惟时皇上帝宅其心,卿(享)其明德,付畀四方,用膺受天之命,敷闻在下。我亦惟有若祖周公暨祖召公,兹迪迺(袭)学于文武之曼德,克夹绍成康,用罔成大商。我亦惟有若祖祭公修和周邦,保(义)王家。”

王曰:“公称丕显德,以余小子扬文武之剌(烈),扬成康昭主之剌(烈)。”

王曰:“於(鸣)虎(呼)! 公,汝念哉! 迺措乃心,尽付畀余一人。”

公懋拜手稽首,曰:“允哉!”

第一次对话,穆王说一次,祭公拜手稽首答语一次;第二次对话穆王说了三次,祭公拜手稽首答语一次。

^① 清华大学出土文献研究与保护中心,李学勤.清华大学藏战国竹简(一):下册[M].上海:中西书局,2010:173.

^② “印”原考释作“抑”,复旦读书会改作“懿”,今从之。“印”影母真部字;“懿”影母脂部字,声同而韵部有阴阳对转关系。