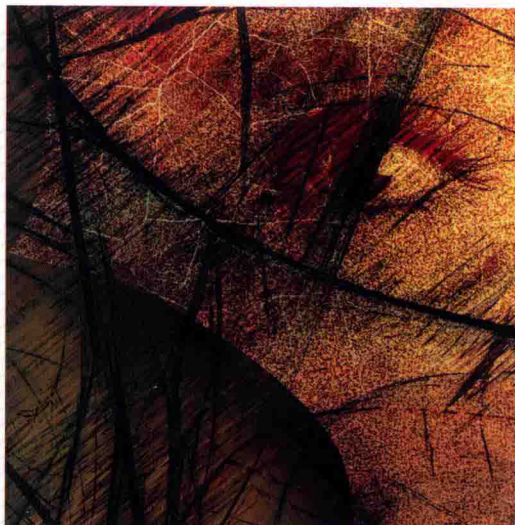


Chinese

Social

Psychology



中国社会心理学

王小章 /主编



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS
浙江大学出版社



中国社会心理学

王小章 / 主编



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS
浙江大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国社会心理学 / 王小章主编. — 杭州: 浙江大学出版社, 2019. 2

ISBN 978-7-308-17569-2

I. ①中… II. ①王… III. ①社会心理学—中国—文集 IV. ①C912.6—53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 262309 号

中国社会心理学

王小章 主编

责任编辑 葛 娟

责任校对 杨利军 於国娟

封面设计 春天书装

出版发行 浙江大学出版社

(杭州市天目山路 148 号 邮政编码 310007)

(网址: <http://www.zjupress.com>)

排 版 杭州中大图文设计有限公司

印 刷 杭州杭新印务有限公司

开 本 710mm×1000mm 1/16

印 张 15.75

字 数 274 千

版 印 次 2019 年 2 月第 1 版 2019 年 2 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-308-17569-2

定 价 45.00 元

版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换

浙江大学出版社市场运营中心联系方式: 0571-88925591; <http://zjdxcbbs.tmall.com>



Chinese

Social

Psychology

再版说明

浙江大学出版社要再次重印这本教材，问我是不是趁机索性修订一下，出个新版。我说：“好。”

但实际上，相比于原版，修改其实并不多。一是由郎晓波对第二章、第四章、第五章作了一些修改，补充了一些内容；二是由陈建胜对第七章作了修改，增加了第六节；三是增加了阐述社会心理之现代变动、揭示社会心理在现代性形塑下呈现出来的某些共同趋向的第八章，由我自己撰写。

最后，针对近年来在国人中越来越盛行的“中国特殊论”，我想在此特别强调一下，虽然本教材着力于分析阐释中国人社会心理的特征，但并非想加入“中国特殊论”的合唱。中国人的心理当然有中国人独特的一面，但这并不意味着其身上不存在人类共通的心理性向。实际上，每一个人的整体人格就像一个同心圆，这个同心圆至少包括三层：最中心的一层是每一个人作为马克思所说的“类存在物”所普遍赋有的共通的“人性”（马克思说：“人所具有的我都具有。”）；中间的一层是每一个人所从属的特定社群赋予他的心理性格特征，包括民族性、阶级（阶层）性、性别特征等等；最外在的一层则是源于每一个个体的特定遗传和后天生活经历的个性特征。本书阐述的重点在第二个层面，但并不意味着否定其他层面的存在。

王小章

2018年2月

目 录

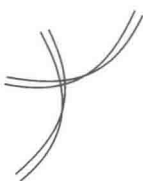
导 论 社会心理学的百年历程	1
第一节 社会心理学的孕育与诞生	2
第二节 社会心理学的发展与繁荣	7
一、社会心理学美国传统的形成	7
二、西方社会心理学诸理论	11
第三节 社会心理学的危机与挫折	17
一、西方社会心理学的危机	17
二、社会心理学在苏联和中国的挫折	21
第四节 社会心理学的现状	23
一、欧美社会心理学的重新定向及发展	23
二、社会心理学在中国内地的恢复及本土化 ...	27
 第一章 中国人的社会化	35
第一节 社会化概述	35
一、社会化的含义	35
二、社会化的历程	37
三、社会化的内容	39
第二节 中国人社会化模式解读	40
一、中国人社会化的目标	40
二、中国人社会化的特点	41
第三节 政治道德化:臣民人格的社会化模塑	45
一、政治道德化的内容	46

二、政治道德化的结果	49
三、政治道德化的途径	50
第四节 反向社会化在中国	53
一、反向社会化的表现	53
二、反向社会化的驱动力	54
三、反向社会化的价值与意义	56
第五节 社会化的新因素:网络	57
一、网络社会化的优势	57
二、网络社会化的局限与弊端	59
 第二章 中国人的角色行为	62
第一节 角色概述	62
一、什么是角色	62
二、角色过程	65
第二节 “份”:中国人的角色观念	67
第三节 中国人的角色分化与角色区隔	71
一、中国人的角色分化	71
二、中国人的角色区隔	75
第四节 “做”人:中国人的角色扮演	76
一、循礼而不质实	76
二、循人情而轻原则	79
三、世故圆滑	81
四、顺民、暴民、刁民:“草民”的角色扮演	82
第五节 中国人的角色冲突	84
 第三章 中国人的自我与人格	88
第一节 自我与人格概述	88
一、“自我”的含义	88
二、“人格”之内涵	90
第二节 中国人自我意识之建构	92
一、“天人”关系与“自我”的建构	92
二、“柔弱”的中国人	93

三、“公我”与“私我”	94
四、中西“自我”的对比	94
第三节 中国人之自我的不发展	96
一、“个性自我”的不发展	96
二、深度自我的不发展	100
第四节 中国人的传统人格	102
一、研究进路：社会性	102
二、传统主流人格的特征	102
第五节 中国人的公私观	106
 第四章 中国人的社会认知	112
第一节 社会认知概述	112
一、社会认知的内涵与外延	112
二、影响社会认知的因素	114
三、社会认知与文化	115
第二节 中国人社会认知的基本特征	116
一、中国人社会认知的特点	116
二、中国人社会认知特点的产生原因	120
三、中国人社会认知研究的努力方向	121
第三节 中国人的刻板印象和归因偏向	122
一、刻板印象与归因理论概述	122
二、中国人的刻板印象：民族与性别	124
三、中国人的归因偏向	128
第四节 中国人的印象整饰：脸与面子	130
一、什么是印象整饰	130
二、脸与面子：中国人的印象整饰	131
 第五章 中国人的社会动机	137
第一节 社会动机概述	137
一、什么是社会动机	137
二、几种主要的动机理论	138
第二节 中国人的权力动机	141

一、关于权力动机的概念	141
二、传统中国人的“恋权情结”	142
三、中国人的权威取向	144
第三节 中国人的成就动机	145
一、关于成就动机的概念	145
二、中国人成就动机:社会取向和个人取向 ...	146
三、影响中国人成就动机的环境因素	147
第四节 中国人的亲和动机:和为贵	150
一、什么是亲和动机	150
二、中国人亲和动机的心态表现	151
三、乡土中国与中国人的亲和心	154
四、社会的原子化和疏离心态	154
第五节 中国人的助人动机	156
一、亲社会行为、利他行为和助人行为	156
二、中国人的助人动机:特殊主义和恩报观 ...	157
第六节 中国人的攻击动机	161
一、什么是攻击	161
二、中国人的攻击动机	162
 第六章 中国人的人际关系和人际交往	167
第一节 人际关系概述	167
一、人际关系的含义	167
二、中国人人际关系的总体特征	168
第二节 人情、人伦与人缘	170
一、人情	170
二、人伦	172
三、人缘	173
第三节 亲情、友情与爱情	175
一、亲情	175
二、友情	176
三、爱情	177

第四节 债务抑或资本:中国人的人际交往和人际网络	179
一、中国人的人际交往模式	179
二、人际交往的两面性:债务性与资本性	183
第五节 中国社会中的人际信任	184
一、关于中国人信任观的研究	184
二、传统文化中的人际信任	187
三、转型时期的人际信任	187
四、“杀熟”现象	188
第七章 中国人的群体心理	190
第一节 群体心理研究概述	190
一、群体心理的含义	190
二、群体心理研究的历史	191
第二节 集体取向、自我取向与中国人	193
一、中国人是集体取向的吗?	194
二、中国人是自我取向的吗?	198
三、集体取向、自我取向和“关系”	200
第三节 中国人的族人团体和非族人团体	201
一、族人团体	202
二、非族人团体	204
第四节 内聚与内耗	206
一、内聚及其基础	206
二、内耗及其根源	208
第五节 自己人:中国人的群体认同和群际关系	210
第六节 中国人的群际怨恨	214
一、传统社会的心理怨恨	214
二、现代性下的社会怨恨	217
三、社会怨恨的疏解	220



第八章 现代心理的现代变动	222
第一节 现代化与全球化:现代性的塑造	222
一、三大革命与现代性的诞生	223
二、全球化与现代性的扩张	224
三、现代性的心理面相	226
第二节 文化震荡	229
一、文化震荡的基本含义	229
二、包容与理解他者	230
三、从“各美其美”到“美美与共”	232
第三节 代际关系的变革	233
一、代际关系的社会和文化基础	234
二、代际关系的断裂与对峙	235
三、代际关系的重塑	237
第四节 社区感的松弛与网络社会心理	238
一、“脱域”与社区感的松弛	239
二、网络与虚拟社区	241
三、虚拟社区中的人类行为	242
后 记	244

导 论 社会心理学的百年历程

作为研究探讨“生活在特定的社会环境下、具有独特的文化和完整的人格结构的人对各种简单与复杂的社会刺激所做的反应(包括内隐与外显两个方面)”的一门学科^①,社会心理学无疑要比其他许多学科,甚至是“心理学的其他分支更依赖于它从中诞生的社会、政治、文化的背景”^②。因此,尽管在严格的意义上没有“中国(人)的数学”(Chinese mathematics)、“中国(人)的化学”(Chinese chemistry)、“中国(人)的物理学”(Chinese physics),甚至没有“中国(人)的生理心理学”(Chinese physiological psychology)等等,只有“在中国”(in China)的数学、化学、物理学、生理心理学,但是,却毫无疑义地有“中国(人)的社会心理学”。并且,假如我们期望切实提升社会心理学这门学科在中国现实社会生活中的解释力和应用价值,帮助人们真切理解、认识、适应中国人的社会生活、社会行为,那么,就必须在研究一般的人类社会心理现象的一般的社会心理学的基础上,进一步发展出研究探讨生长、生活于特定的中国社会、中国文化中的中国人的社会心理、社会行为的“中国社会心理学”。而这,实际上也正是社会心理学这门学科在中国恢复近 30 年,特别是自 20 世纪 90 年代以来,国内学者们所努力的方向。

不过,为了更好地把握“中国社会心理学”及其研究成果,更好地理解认识生长、生活于特定的中国社会、中国文化中的中国人的社会心理、社会行为,我们首先应该来了解一下一般意义上的社会心理学的发展状况,了解一下这门学科的由来以及走过的大体历程。而要考察社会心理学的由来和发展历史,则首先面临一个确定这门学科正式诞生之年的问题。尽管对于社会心理学来说,正如下面我们将看到的,这是个众说纷纭、没有定论的问题。一些学者常常笼统

① 周晓虹:《现代社会心理学》,上海人民出版社 1997 年版,第 11 页。

② 泰菲尔语,见: Cohen, D., *Psychologists on Psychology*. New York: Taplinger, 1977, 300.

地用几个阶段来概括社会心理学的发展历史:如美国当代社会心理学家 E. P. 霍兰德(E. P. Holland)将社会心理学的发展历史分为“社会哲学”“社会经验论”和“社会分析学”三大阶段;^①另一位美国学者威廉·S. 萨哈金(William S. Sahakian)则将社会心理学的历史归结为从“欲图创立完整而博大体系”的阶段到“强调方法论的意义,其特点是专门化和诸家学派的竞争”的阶段,再到“将主要兴趣集中于学科的范围、方法论以及研究、理论和应用三者的结合”的阶段的过程。^②但无论怎样来划分社会心理学的发展阶段,在比较笼统的意义上,学者们大体上都倾向于认为社会心理学作为一门独立的学科形成于 19 世纪末 20 世纪初,也就是说,至今已走过一个多世纪。而如果从被某些学者看作是现代社会心理学诞生之象征性标志的一年(1908 年),英国心理学家麦独孤(Willian McDougall)和美国社会学家罗斯分别在大西洋两岸同时出版了以“社会心理学”命名的两本教材算起——那么,到如今也已走过了一百多年历程。

第一节 社会心理学的孕育与诞生

心理学家艾宾浩斯(Hermann Ebbinghaus)说过,心理学有一个短暂的历史,但却有一个漫长的过去。这话也适用于社会心理学。事实上,任何一门与人类自身的生活经验紧密相关的学科,在它正式诞生之前都有一个漫长的孕育过程。作为人类了解自身及其社会生活的一种尝试,无论在西方还是在东方,人们对于社会心理现象的关注和兴趣都由来已久。围绕着社会心理和社会行为的起源、性质和作用等等,古代的思想家们提出了不少精辟的、至今足资参考的见解。在西方,如古希腊的演说家狄莫克里西就注意到要利用情绪的感染来达到鼓动宣传的目的,赫拉克里特和德莫克里特则认识到“模仿”对于人类生活的重要意义。特别是,围绕着“人性”的本质及其发展变化,形成了以苏格拉底和柏拉图为一方代表、以亚里士多德为另一方代表的两条基本的理论线索。前者认为,人虽然不能完全摆脱生物遗传因素的支配,但却可以受到社会环境和教育的深刻影响。苏格拉底说:“如若善不是由于本性就是善的,岂不是由于教

^① Hollander, E. P., Principles and Methods of Social Psychology. New York: Oxford, 1976, 32-34.

^② 威廉·S. 萨哈金:《社会心理学的历史与体系》,周晓虹等译,贵州人民出版社 1991 年版,第 3 页。

育而成的吗？”而柏拉图则在《理想国》设计了一种社会，在其中，孩子可以因适当的教育而得到适当的塑造。柏拉图还对人的灵魂作了具体的说明，他认为人的灵魂分为理性、意志和情欲三个方面。理性是最高的，人只有通过理性才能认识理念世界，达于至善；意志和情欲是在理性的支配下活动的，其圆满的活动就是善理念在现世的表现。理性表现为智慧，意志表现为勇敢，情欲则是低下的，应予节制。与苏格拉底和柏拉图相反，亚里士多德认为人性主要是由生物的或本能的力量所决定的，不可能有很大改变，因此想通过建立理想国来改变人的本性的主张是无法实现的。苏格拉底和柏拉图的思想后来为中世纪哲学家、神学家、基督教神父奥古斯丁所继承，并进而为近代的思想家康德、歌德、卢梭等人所进一步研究发展。在这些思想家看来，人具有潜在的善性，只是有缺陷的社会才使人趋于邪恶，因此，只有改变社会才能达到改变人的目的。亚里士多德的观点也同样不乏继承者。从某种意义上讲，马基耶维利、霍布斯、边沁等人都可以说是这一脉的传人。如马基耶维利认为，人性是自私、贪婪、伪善、忘恩负义和对别人充满敌意的，保存生命和追求财产是人性的普遍要求。霍布斯也认为，人的本性是无休止地追逐个人的利益和权力，采取一切手段去占有一切。在他们看来，人的这种本性无法从根本上改变，社会（君王）所能做的也只是认清它之后而以一定的手段加以操纵和控制。

上述两种关于“人性”的基本理论线索，在今天的社会心理学理论中依然可以发现其痕迹，如社会学习理论强调环境对人的行为的决定性影响，显然与苏格拉底和柏拉图的传统有相同之处；而弗洛伊德的精神分析理论显然又与亚里士多德的传统一脉相承。难怪苏联社会心理学家安德列耶娃（Galina M. Andreeva）在追溯社会心理学的起源时认为：“社会心理学的大多数问题，产生于古代哲学体系。……通过哲学知识发展的整个阶段可以看到，在哲学知识内部建立了社会心理学的主要思想。在古代哲学中，除了柏拉图的哲学之外，还有亚里士多德的哲学。”^①

很早就对现今社会心理学的“大多数问题”作过论述的不仅只有西方的古代哲学。中国古代的思想家同样也很早就开始关注和研究社会心理现象，甚至比西方更早。围绕着人性、人格的形成与塑造（人的社会化）、社会交往、群体心理等等，从孔子、孟子、荀子到王充、诸葛亮，再到朱熹、王安石、王夫之等等，中国古代的思想家、学者提出了大量有关人类社会心理和社会行为的有价值的思

^① 安德列耶娃：《社会心理学》，南开大学社会学系译，南开大学出版社 1984 年版，第 24 页。

想。关于人性,孟子和荀子提出了两种对立的见解:前者认为“人性之善也,犹水之就下也”^①,仁、义、礼、智四端“犹其有四体也”^②;而后者则认为“人之性恶,其善者伪也”^③。关于人格的形成和塑造或者说人的社会化问题,中国古代的思想家都十分重视社会环境的影响和后天学习的意义。如孔子说:“性相近也,习相远也。”^④墨子说:“人性如素丝,染于苍则苍,染于黄则黄,……故染不可不慎也。”^⑤王充也说:“夫人之性,犹蓬纱也,在所渐染而善恶变也。”^⑥而明清之际的思想家王夫之则更为具体地指出:“夫性者,生理(生之理)也,日生而日成也,……是人之自幼迄老无一日而非此生者也……故性屡移而异。未成可成,已成可革。”^⑦关于社会交往,孔子力主广交朋友,认为“乐多贤友,益矣”^⑧。孟子则指出在交友、择友原则上,要“不挟长”“不挟贵”“不挟兄弟”而应“友其德”;^⑨并还说:“敬人者,人敬之;爱人者,人爱之。”^⑩特别值得一提的是关于群体心理,中国古代的思想家不仅提出了“民心”这一属于现代社会心理学范畴的概念,还深刻地揭示了民心与治国的关系。比如春秋时齐国宰相管仲就提出了“同人心”的思想。所谓“同人心”就是指群体成员的社会心理的一致性,或者说群体内部人际关系的协调性。他在总结商朝灭亡和周朝兴起的历史教训时说:“纣有臣亿万亦有亿万之心,武王有臣三千而一心,故纣以亿万之心而亡,武王以一心存,故有国之君,苟不能同人心,……则虽有广地众民,犹不能以为安也。”^⑪同样,孟子在分析商朝灭亡的历史教训时也指出:“桀纣之失天下也,失其民也,失其民者,失其心也!”他还指出,在一个群体中要想成员们同心,就应当有作为群体规范或行为准则的公理和公义来维系:“心之所同然者何也?谓理也,义也。”^⑫并认为群体中不同角色都应该有自己的角色规范,即所谓“父子有

① 《孟子·告子上》。

② 《孟子·公孙丑上》。

③ 《荀子·性恶篇》。

④ 《论语·阳货篇》。

⑤ 《墨子·所染》。

⑥ 《论衡·率性》。

⑦ 《尚书引义》卷3,《大甲二》。

⑧ 《论语·季氏》。

⑨ 《孟子·万章下》。

⑩ 《孟子·离娄下》。

⑪ 《管子·法案》。

⑫ 《孟子·告子上》。

章,君臣有义,夫妇有别,长幼有序,朋友有信”^①。

但是,应该看到,古代的这些中外思想家们对于人类社会心理现象所做的上述种种考察探究阐述虽然为日后独立的社会心理学的形成提供了丰富的思想资源,但就其本身的形态而言,则基本上或流于哲学的思辨,或只是一些经验的直观描述,尚不是近代严格意义上的真正的科学研究。它们有孕育之功,却尚未到达分娩之时。作为一门真正对社会心理现象进行系统研究并具有自身体系的独立学科的社会心理学的正式形成是到了近代以后的事了,更明确地说,是近一个世纪的事。19世纪下半叶到20世纪初,是人类社会发生重大历史变化的时期,伴随着工业文明的进步和由此而来的整个资本主义世界的相对稳定的发展,许多学科都取得了很大的发展和进步,其中包括那些同社会生活的各个过程有直接关系的学科。社会学、心理学、文化人类学等与社会心理学相邻近的学科都在这一阶段逐步地建立起来,这一切,连同不断增长的社会需求,为社会心理学的诞生提供了条件。

国内外许多学者都曾试图明确划定社会心理学的正式形成的标志。一种意见认为应以将心理学作为一门独立学科的奠基人冯特(W. Wundt)所著的《民族心理学》的出版(1900—1920年)为社会心理学诞生的标志。关于民族心理学,在冯特之前,其同胞拉扎鲁斯(M. Lazarus)和施坦塔尔(H. Steinthal)于1859年已创办了《民族心理学和语言学》杂志,并在该杂志上发表了文章《民族心理学序言》,认为民族心理学的任务就是通过对艺术、宗教、语言、神话、风俗习惯等的研究,从心理方面认识民族精神的本质,揭示民族精神活动的规律。冯特进一步发展丰富了拉扎鲁斯和施坦塔尔的研究和思想,在其上述这部共十大卷约500万字的巨著中,冯特收集了大量有关民族风俗、语言、神话、艺术、宗教的材料,并对这些“由共同的人类生活所创造的精神产品”^②进行认真的考察和研究。但是,许多人对以冯特《民族心理学》的出版作为社会心理学形成的标志表示异议。如苏联心理学家维果茨基(Lev Vygotsky)便十分反对把冯特的民族心理学列入社会心理学的范畴。他认为社会心理学不应该把“思想的凝结块”“结晶”作为自己的研究对象,而冯特恰恰混淆了“社会心理学”和“民俗学”的界线。另一种意见认为社会心理学以19世纪法国学者们创立“群众心理学”为形成的标志。而塔德(G. Trade)、涂尔干(E. Durkheim)和黎朋(G. Lebon)则构成了群众心理学的三座重镇。前者沿着心理学的方向(唯名论的还原论的方

① 《孟子·滕文公上》。

② Wundt, W., Elements of Folk Psychology. New York: Macmillan, 1916, 8.

向)研究群众心理和行为,后两者沿着社会学的方向研究群众心理和行为。在其《模仿律》(1890年)一书中,塔德用“模仿”来解释一切社会行为,认为模仿是一切社会现象的原因,习俗是对过去事情的模仿,风尚是对现在事情的模仿。而模仿是个体活动,因此,团体行为要由个体行为来说明,团体心理学可以还原为个体心理学。与塔德的观点相对立,现代社会学的主要奠基人之一涂尔干始终从群体的方面论及人的行为,强调群体在决定人的行为方面的重要意义,认为群体意识(集体意识)不是个体意识相加之和,前者大于后者并决定后者,社会心理学不能还原为个体心理学。黎朋的观点基本上和涂尔干相一致。在其于1895年出版的《群众》一书中,黎朋从暗示、感染的角度分析解释了“群众”心理和行为,认为“群众”活动是受“群众”气氛影响的,这种“群众”气氛形成“群众”的共同意志、共同情绪、共同精神,而处于其中的个体则会失去理智,降低自我意识和责任感,以致使“群众”行为带有冲动性、盲目性以及対现存社会秩序的冲击性。但是,对于以法国“群众心理学”的创立为社会心理学正式形成的标志也有人反对,因为法国的这些学者所研究的是一种特殊的社会心理现象,他们并没有提出作为一门严谨学科的社会心理学体系的概念。关于社会心理学形成标志的第三种意见,也是目前大多数人的意见,认为应该把1908年作为社会心理学的正式诞生之年。这一年,英国心理学家麦独孤和美国社会学家罗斯分别在大西洋两岸同时出版了以“社会心理学”命名的两本教材。^①前者挟达尔文进化论的影响“使本能成为关键概念”之势,“使本能成为理解社会行为的钥匙”^②。认为先天的或遗传的倾向是一切思想和行动(无论是个体还是集体)的基本源泉和动力,是个人与民族的性格和意志在智能的引导下由之逐渐形成和发展的基础。麦独孤在该书中列举了求食、拒绝、好奇、逃避、争斗、繁殖、父母性、合群、支配、服从、贪得、建设等12种本能,并认为,它们是全部社会生活和社会现象背后的根源。与麦独孤的这种本能心理学的研究解释取向不同,身为社会学家的罗斯主要继承了法国群众心理学的传统,着重从社会学的角度研究社会心理和社会行为。罗斯将社会心理学区分为两个不均等的部分:(1)社会

① 最早在现代意义上使用“社会心理学”一词的是德国学者舍夫勒,在其于1875年出版的《社会躯体的结构及其生活》一书中,在论述社会生活中的心理状况和民族意识的一般现象时,使用了该词;在美国最先使用“社会心理学”一词的是斯莫尔和文森特,1894年,他们将“社会心理学”列为《社会研究导论》一书的主要章节。

② 加德纳·墨菲、约瑟夫·柯瓦齐:《近代心理学历史导引》,林方译,商务印书馆1980年版,第632页。