

修辞元素接受论

刘为忠 著

吉林大学出版社

本书受福建省教育厅中青年教师教育科研项目资助

(项目编号JAS170449)

修辞元素接受论

刘为忠 著

吉林大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

修辞元素接受论 / 刘为忠著. — 长春: 吉林大学出版社, 2019.4
ISBN 978-7-5692-4583-7

I. ①修… II. ①刘… III. ①修辞学—研究 IV.
①H05

中国版本图书馆CIP数据核字(2019)第069264号

书 名: 修辞元素接受论
XIUCI YUANSU JIESHOULUN

作 者: 刘为忠 著
策划编辑: 邵宇彤
责任编辑: 邵宇彤
责任校对: 韩 松
装帧设计: 林 雪
出版发行: 吉林大学出版社
社 址: 长春市人民大街4059号
邮政编码: 130021
发行电话: 0431-89580028/29/21
网 址: <http://www.jlup.com.cn>
电子邮箱: jdcbs@jlu.edu.cn
印 刷: 三河市华晨印务有限公司
开 本: 787mm × 1092mm 1/16
印 张: 16
字 数: 230千字
版 次: 2019年4月 第1版
印 次: 2019年4月 第1次
书 号: ISBN 978-7-5692-4583-7
定 价: 65.00元

版权所有 翻印必究

自序

“修辞元素”这个词早就听说过，但是，让我把它当作一个修辞学术语来理解，源自谭学纯教授。记得读硕期间，谭学纯教授一次在课堂上给我们讲解他的论文——《身份符号：修辞元素及其文本建构功能——李准<李双双小传>叙述结构和修辞策略》。当我第一眼看到这个标题时，心中顿时一亮，心想：既然叫“修辞元素”，那它不就是修辞话语中的最小修辞单位吗？然而，谭学纯教授在论文中没有界定修辞元素，这让我整堂课对修辞元素的理解始终处在具体符号（李双双的20个身份符号）与抽象价值（有价值的修辞学术语）的两个极端上。于是，课后我在图书馆报刊阅览室找到了那篇文章，把它复印下来，反复揣摩，逐渐有了自己的理解——修辞元素就是承载修辞信息的最小语符。有了这一理解，我决定就以“修辞元素”为研究对象来做硕士论文。于是在做论文开题报告时，我心有准备地问谭学纯教授什么是修辞元素，然而没有想到他却说：你自己界定。现在回过头来看，正是谭学纯教授的不界定，才给了我不断探索的动力；正是谭学纯教授的授权，我才敢于不断地作出自我思考。

最初的思考受到两方面的束缚。一是语言单位。现代语言学建立了一套极有层次的语言单位，如语素、词、词组、句子等。语言学的科学性之一就是其建立了一套层层递进的单位。那么，修辞元素的高一级单位是什么？我努力追寻修辞元素的上层单位，但毫无结果。可是，这个思考过程使我逐渐明白这个高一级的单位不在文本中，而在接受者的胸中，这就是修辞场。二是文本结构。20世纪，结构主义大行其道，至今仍影响深远。因此，把在文本结构中具有特殊作用的语符视为修辞元素，是我最初的坚定理解。我的硕士论文《<神木>：修辞元素与文本解

读》就是依据小说构架选择了几个自认为具有特殊意义的修辞元素进行了修辞阐释。今天来看，这显然是一种十分狭隘的修辞元素观，但是那番思索基本上让我确立了对修辞元素类型的理解。

真正让我获得突破性思考的是叙事学理论。叙事学依据路易斯·叶姆斯列夫“两个平面四个层次”理论划分了叙事文结构，并阐释了其具体内涵。受此启发，我对修辞话语也进行了结构划分和内涵分析。这一“照葫芦画瓢”办法使我找到了修辞元素在修辞话语结构中的位置，而且发现了一个崭新的研究对象——内容形式。然而，其中一个错误直到书稿几乎完成之时在顿悟中才得到纠正，那就是我一直把修辞话语内容形式的组成要素分为修辞元素和修辞介质。

随着对接受美学、读者反应批评、接受修辞学等理论深入理解，我深刻认识到修辞元素的存在不是取决于表达者，也不是取决于文本结构，而是取决于接受者。互文性理论又让我进一步认识到修辞元素不仅存在于文本之内，而且存在于文本之间。至此，我对修辞接受研究的基本认识是：立足于内容形式、立足于接受者。

然而要使研究深入下去，就必须阐明表达者与表达形式密切相关，而接受者与内容形式密切相关。这是一个困扰我多年的问题。最终只能采用一种思辨的方式来解决：表达活动中，表达者必须假定内容形式的先在性，因为没有内容形式就无须表达；接受活动中，接受者必须假定表达形式的先在性，因为没有表达形式就无法接受。思辨让我的思路不断清晰，也让我理清了修辞元素与修辞介质关系——在“两个平面四个层次”理论中，人们可以立足于任何层面中的某一点，然后把其他部分视为一个组合单元，从而形成语言符号的不同备用成分。经过这样一番思索，才有了这本书的内容。

导论，阐明“修辞学转向”提出的哲学命题。从微观视角梳理汉语修辞学的当代转型，可以得到这一启示：以广义的修辞观为研究视野，以修辞话语为研究对象，以修辞阐释为研究方法，以接受主体的精神建构为研究目标来进一步推动汉语修辞学的发展。当代汉语修辞学多维“转型”的深层背景是“修辞学转向”。面对当前对“修辞学转向”的多重阐释，只有探寻其提出的哲学命题，才能看清问题的本质。沿着“认识论转向”“语言学转向”“解释学转向”与“修辞学转向”的内

在关系，可以发现“修辞学转向”提出的哲学命题是：人如何接受修辞表达的世界。这番由表入里的探讨为本书的写作确立了两个立足点：一是接受者，一是内容形式。

讨论“修辞”的内涵。关于修辞的定义，影响最大的莫过于表达修辞学，以致接受修辞学产生后出现一种将接受简单糅合到表达中的定义。这是对接受修辞学的严重误解。表达修辞学与接受修辞学虽都为修辞学，但是作为修辞学的分支，它们之间必然存在着某些不可调和的东西，而这才是它们各自存在的意义。表达修辞学与表达形式密切相关，而接受修辞学与内容形式密切相关。表达修辞学注重外在理想效果的表现，而接受修辞学注重内在心灵的建构。因为接受不单指现实交际中的言语接受，更有穿越时空的心灵接受。品读经典、传承文化，就是因为要建构心灵。从接受修辞学的角度看，修辞就是建构心灵的方式，就是接受者运用恰当的内容形式来解构修辞话语以达到理想接受效果的活动。

讨论修辞话语与修辞话语结构。修辞话语不同于传统的语言、言语以及话语，它包含了语境、文化、人格、权力、意识形态等非符号性内容，它视所有话语为一个有机整体。因此可以从客观话语本身和主观修辞心理两个角度来判断修辞话语。根据叶姆斯列夫“两个平面四个层次”的语符学理论，修辞话语结构分为：表达实体、表达形式、内容实体和内容形式。而作为一门语言类学科，修辞学研究的对象应该是表达形式和内容形式。根据叙事学对叙事结构具体内涵的阐释，修辞话语表达形式与内容形式的具体内涵应该分别是：构成修辞语言的各种修辞方式；组成修辞语言的要素。其中，构成修辞语言的修辞方式主要有修辞格、同义手段等，这是表达修辞学的研究内容，而组成修辞语言的要素是各种修辞元素，这是接受修辞学的研究内容。

讨论修辞接受的基本单位——修辞元素。修辞元素是修辞话语中能够承载修辞信息的最小语符。修辞元素与修辞介质共同组成了修辞话语，但在修辞接受的过程中人们会“得修辞元素而忘修辞介质”。这是建构心灵的需要，是语言经济使用与创新的需要，是文化积淀与传承的需要。修辞元素是修辞接受的基本单位，它与语言单位不同：语言单位具有语言性，而修辞元素具有修辞性；语言单位具有层级性，而修辞元

素具有聚合性。根据修辞元素与文本要素的关系，修辞元素可以分为人物符号、时间符号、空间符号、存在编码、标题符号等。确定修辞元素的基本方法有：直观感觉法、替换比较法与理论引导法等。

讨论修辞元素的接受途径——修辞场。索绪尔的语言“双轴”理论与雅各布森的“等价还原”理论为修辞场的存在提供了基本依据。修辞场与语义场不同：语义场是词的类聚，而修辞场是修辞元素的类聚；语义场是词义的聚合，而修辞场是修辞元素所含修辞信息的聚合；语义场依赖于概念认知，而修辞场依赖于修辞认知；语义场基于的语言哲学是“语言图像论”，而修辞场基于的语言哲学是“语言游戏说”。修辞接受发生于修辞场，没有修辞场就没有修辞接受。就修辞接受而言，修辞场既是一根“金箍棒”，又是一个“紧箍儿”。修辞场具有多样性、主体性、层级性等特征。修辞场的本质就是内容形式，它可以分为义同类修辞场和义反类修辞场，单文本类修辞场和互文本类修辞场，语符类修辞场、人格类修辞场、文化类修辞场和原型类修辞场等。建构修辞场的基本原则是：同类相聚，异类相衬。

讨论修辞元素的接受信息——修辞信息。修辞接受必须获得修辞信息。就认知而言，语义信息来源于概念认知，而修辞信息来源于修辞认知，但是概念认知具有第一性，而修辞认知具有第二性。就语言“双轴”而言，语义信息来源于组合轴，修辞信息来源于聚合轴，但是组合轴具有第一性，而聚合轴具有第二性。因此，修辞接受是在概念认知的基础上追求修辞认知，在理解组合轴的基础上理解聚合轴，在语义信息的基础上追求审美信息或文化信息。没有修辞阐释就没有修辞信息，因为修辞阐释是获得修辞信息的唯一武器。修辞元素的选择不同，修辞场的建构不同，修辞阐释的路径不同，都会导致修辞信息的不同。修辞信息具有心理性、临时性、创造性等特征。修辞的类型可以分为审美信息和文化信息。获得修辞信息的方法有：内部分析法、外部迁移法等。

第六章，总结修辞元素的接受模式，阐述修辞元素接受论的内涵与意义。修辞元素接受论是指接受者立足于修辞话语中有价值的修辞元素，建构修辞场，阐释出修辞信息，再回归到修辞元素的方法。“解释学循环”理论为这一方法提供了基本依据，后结构主义为这一方法开辟了合法航线。修辞元素接受论与作品层次论、意境论不同：意境论立足

于“作家—作品”之间的关联，作品层次论立足于“文本—读者”之间的关联，而修辞元素接受论立足于“读者—文化”之间的关联。修辞元素接受论赋予了修辞选择以新的内涵，赋予了修辞阅读以新的方法，赋予了语言教育以新的思路。

以上就是本书的大致内容。其实，写这本书还有另一个动机：我始终认为谭学纯教授提出的这些修辞学术语，如修辞元素、修辞场、修辞认知、修辞信息等，是推动当前语文教学改革的一剂良药。当前语文教学范式主要是吸收“认识论转向”、“语言学转向”以及“解释学转向”的成果而形成的，简而言之，这是一种注重内容分析的教学范式，是一种立足于表达者与表达形式的教学范式，是一个呼唤对话但却把接受者导向迷茫“未定点”的教学范式。语文教学研究要深入发展就必须吸收“修辞学转向”的成果。虽然当前关于“修辞学转向”的内涵还是众说纷纭，但我以为谭学纯教授的研究最能切中实质，因为“修辞学转向”提出的哲学命题是“人如何接受修辞表达的世界”。如何立足于接受者、立足于内容形式来建构新的语文教学范式？接受修辞学、广义修辞学可以给我们很多启示。

2019年3月

目 录

导 论	001
一、微观视角：汉语修辞学的当代转型	001
二、深层背景：“修辞学转向”内涵的阐释	011
三、哲学命题：人如何接受修辞表达的世界	020
第一章 修辞：表达效果说与接受效果说	036
一、修辞：表达效果说	037
二、修辞：接受效果说	042
第二章 修辞话语与修辞话语结构	057
一、修辞话语及其判断标准	057
二、修辞话语结构的本质	065
三、修辞话语结构的具体内涵	069
四、修辞话语结构：表达形式与内容形式的关系	074
第三章 修辞接受的基本单位——修辞元素	080
一、修辞元素与修辞介质	080
二、修辞接受：得修辞元素忘修辞介质	093
三、修辞元素的性质	104
四、修辞元素的类型	119
五、修辞元素的选择方法	132
第四章 修辞元素的接受途径——修辞场	139
一、修辞场与语义场	139
二、修辞场与修辞接受	158
三、修辞场的性质	162
四、修辞场的类型	171
五、修辞场的建构方法	179

第五章 修辞元素的接受信息——修辞信息·····	185
一、修辞信息与语义信息·····	185
二、修辞信息与修辞阐释·····	194
三、修辞信息的性质·····	199
四、修辞信息的类型·····	203
五、修辞信息的阐释方法·····	210
第六章 修辞元素的接受模式——修辞元素接受论·····	216
一、修辞元素接受论的内涵·····	216
二、修辞元素接受论与作品层次论、意境论的比较·····	225
三、修辞元素接受论的意义·····	232
结 语·····	244
主要参考文献·····	246
后 记·····	250

导 论

汉语修辞学经过百年发展已经悄然转型，如果仍以传统的修辞观来审视当代汉语修辞学，必然会一叶障目。“修辞学转向”是推动当代汉语修辞学多维转型的第一动力。面对“修辞学转向”的多重阐释，只有探寻其提出的哲学命题，才能看清问题的实质。

一、微观视角：汉语修辞学的当代转型

任何一门学科的发展都是一个建设、突围、再建设的过程。在西方，修辞学研究已经由古典的“说服”转型到新亚里士多德主义的“同一”，后现代主义更是走向了“泛修辞”的极端。在国内，纵观中国修辞学研究的历史，罗渊认为其先后发生了三次重大转型：第一次在古代，以刘勰《文心雕龙》为标志，从“自然发生”转型到“自觉探索”；第二次在现代，以陈望道《修辞学发凡》为标志，从“文论附庸”转型到“独立学科”；第三次在当代，以谭学纯、朱玲《广义修辞学》为标志，从“狭义修辞学”转型到“广义修辞学”。¹应该说，这种宏观视角确实把握住了中国修辞学整体发展的脉搏。

这里试图立足于罗渊的研究思路，将其宏观视角化为微观视角，对中国修辞研究的当代转型作进一步的细分，梳理其不同的理论背景、存在问题及学术回应。纵观百年汉语修辞学，可以发现其发展到当代已经存在着几个明显的转型——研究的对象从言语到话语，研究的方法从描写到阐释，研究的主体从表达者到接受者，研究的范围从狭义到广义。

1 罗渊. 中国修辞学研究转型论纲[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2008: 11、12.

（一）研究的对象：从言语到话语

汉语修辞学理论源远流长，但正式成为一门学科是现代的事情。一般把1932年陈望道《修辞学发凡》的出版作为汉语修辞学正式诞生的标志，而把1905年出版的《修词学教科书》视为第一部现代汉语修辞学著作。作者汤振常在书中明确使用了“言语”一词，认为修辞学是“教人能用适当之言语，以表白思想感情之学科”。¹由此可见，汉语修辞学从一开始就以“言语”为研究对象。

由于索绪尔区分了“语言”与“言语”，于是在后续的汉语修辞学建设过程中，有人认为汉语修辞学也应分为“语言修辞学”和“言语修辞学”。语言修辞学的研究对象是语言体系的修辞手段，如语音、语义、语法、词汇等的表达手段；而言语修辞学的研究对象是言语规律与言语中的修辞现象，如语体、风格、文风、同义手段等。²其实，修辞学始终是一门与语境密切相联系的学科，完全脱离语境的纯“语言修辞学”是不存在的。围绕语言单位修辞特征所著的书就是修辞学著作吗？没有人把中国古代的韵书归为语言修辞学著作，也没有人把现代所编的同义词词典、反义词词典、俗语词典等归为语言修辞学著作，因为这些不过是引导人们创造修辞话语的工具书而已。当然，不可否认，这些语言单位是值得研究的，但若完全脱离语境来研究这些语言单位是很难构成一个修辞学系统的。因此，就汉语修辞学而言，从一开始它就与“言语”密切相关。

不可否认，汉语修辞学的发展与语言学密切相关。随着话语语言学的出现，汉语修辞学也悄然以“话语”为研究对象。话语修辞学是随着话语语言学的出现而出现的。“话语”作为语言学术语由哈里斯在《话语分析》一文中提出，³其产生的背景是先前语言学把句子看成言语中最大的语法单位及交际中最基本的表达单位。对于话语的内涵，在话语语言学中有着明确的界定，即大于句子的语言，因此话语又被称为超句统一体。由此看来，话语不过是对言语的再划分，表现为句群、段落、篇章等，与言语没有本质的区别。“话语修辞学探讨各种话语结构类型的

1 转引自宗廷虎、李金苓，中国修辞学通史（近现代卷）[M]，长春：吉林教育出版社，1998：146。

2 李贵如，现代修辞学[M]，北京：经济科学出版社，1995：13-16。

3 杜道流，西方语言学史概要[M]，北京：北京交通大学出版社，2008：263。

修辞特征,探讨句际关系,话语衔接手段,话语的表达功能和表达规律等方面的课题。”¹因此,由话语语言学而产生的话语修辞学实际上属于言语修辞学的一个分支。《修词学教科书》实际上就囊括了话语修辞学的一些内容,因为从具体内容来看,汤振常的“言语”包括了句、章、段等不同等级的语言单位。在稍后出版的《文字发凡·修辞》中,龙伯纯更是认为“修辞学,盖集句成段,集段成章诸法也”²。正是由于篇章的特殊性,话语修辞学在国内一般是以“篇章修辞学”的名目出现,如徐炳昌的《篇章的修辞》、郑文贞的《篇章修辞学》等。

然而,到了上世纪90年代,随着巴赫金的对话理论、福柯的话语理论的传入,“话语”不再特指超句统一体,更不再是单纯的语言学概念,而是指人们在特定社会语境中进行沟通的具体言语行为,“即一定的说话人与听话人之间在特定社会语境中通过文本而展开的沟通活动,包含说话人、听话人、文本、沟通、语境等要素。”³这一“话语修辞学”与话语语言学相对应的“话语修辞学”截然不同,它在一定程度上摆脱了传统语言学的束缚,将表达、接受、认知、对话、阐释等理论引进修辞学,从更广阔的视角来审视修辞活动;它不仅探讨文本表层的修辞言语,而且探讨文本深层的修辞结构,不仅探讨文本内部的言语修辞,而且探讨文本外部的文化修辞,不仅探讨话语主体的修辞表达,而且探讨话语主体的修辞接受。

当前,话语修辞学的研究已有大量成果,如李军《话语修辞理论与实践》、惠东坡《我国重大突发事件新闻话语修辞研究》等,然而最具有代表性的无疑是胡范铸的《国家和机构形象修辞学:理论、方法、案例》。胡范铸先从语用学入手,把语用学视为修辞学,把修辞行为视为言语运用行为,把语用学的中心问题视为修辞学的中心问题,由此提出了“言语行为”范式的具体操作路径。⁴然后,胡范铸将修辞研究的对象聚焦到“当代中国最迫切的问题”,如“国家形象修辞”“中国法律语

1 王国安.世界汉语教学百科全书[M].上海:汉语大词典出版社,1990:300.

2 转引自宗廷虎,李金苓.中国修辞学通史(近现代卷)[M].长春:吉林教育出版社,1998:160.

3 童庆炳.文学理论教程教学参考书[M].北京:高等教育出版社,2008:64.

4 胡范铸.从“修辞技巧”到“言语行为”——试论中国修辞学研究的语用学转向[J].修辞学习,2003(1):3、4.

言的现代化”“中国新闻语言的现代性”等，从而建构了一个相对系统的“国家和机构话语修辞学”。¹

胡范铸的研究展现了从传统“言语技巧”到“（新）言语行为”转型，但从研究对象来看，如果说传统“言语技巧”所指涉的对象是“言语”，那么胡范铸“（新）言语行为”所指涉的对象就是“话语”。根据话语理论，“话语”在本质上就是一种“言语行为”，因此我们认为胡范铸的“（新）言语行为”理论代表着话语修辞学的最新成果。陈光磊在《国家和机构形象修辞学：理论、方法、案例》一书的序言中给予了高度评价，认为这本书的出版“不但标志了中国百年修辞学研究的重大转向，更标志了中国修辞人社会责任意识的重新觉醒。”²

（二）研究的方法：从描写到阐释

有人根据学术研究回答的是“是什么”，“怎么样”还是“为什么”，把学科研究分为描写性科学与阐释性（或解释性）科学，其中“是什么”“怎么样”一般属于描写性科学回答的问题，而“为什么”一般属于阐释性科学回答的问题。³作为研究方法，它们有着不同的功用，无高低之分，如语言学研究就有描写语言学派与解释语言学派之分。汉语修辞学从描写走向阐释，是人们认识发展的必然结果，因为只有弄清楚了“是什么”“怎么样”，才能够更好地进行“为什么”的解释。

20世纪80年代以前，现代汉语修辞学的主要任务就是通过描写的方法寻找修辞格。“描写修辞学是就修辞本体进行描写，如修辞系统、修辞手段，修辞规律等的观察与概括。”⁴描写修辞学最大的研究成果是修辞格，正是对修辞格进行有意识地描写，汉语修辞学才作为一门学科而正式确立。修辞格作为一种修辞现象，早已为古人发现。如墨子提出“辟也者，举也物而以明之也”⁵，陈骥进一步指出“取喻之法，大概有

1 胡范铸. 国家和机构形象修辞学：理论、方法、案例[M]. 上海：学林出版社，2017：5-19.

2 胡范铸. 国家和机构形象修辞学：理论、方法、案例·序[M]. 上海：学林出版社，2017：1.

3 宗廷虎. 究其所以然：修辞学前行的路标——序童山东、吴礼权《阐释修辞论》[J]. 云梦学刊，1998（3）：105.

4 宗廷虎. 究其所以然：修辞学前行的路标——序童山东、吴礼权《阐释修辞论》[J]. 云梦学刊，1998（3）：105.

5 吴毓江撰. 墨子校注[M]. 孙启治，点校. 北京：中华书局出版，1993：643.

十”¹。再如，王充有《艺增》篇，刘勰有《夸饰》篇。但古人终由于没有把此类现象作为一种普遍的修辞现象来研究，也就不能建立科学的修辞学。可以说，没有描写修辞学就没有现代汉语修辞学。根据有关统计，目前被命名的新老修辞格近300种，研究修辞格的论著4万多篇。²但是正如刘大为所言，这种研究只属于材料的收集阶段，“严格地说尚未进入研究阶段”³。由于描写修辞学不能解释修辞格产生的深层原因，于是那种通过寻找特殊的修辞话语，然后分析描绘，最后给以形象命名的做法，已经渐渐为人们所抛弃。

20世纪80年代以后，随着西方阐释学、认知语言学的传入，汉语阐释修辞学与认知修辞学逐渐兴起。童山东与吴礼权合著的《阐释修辞论》是汉语阐释修辞学的开创之作。骆小所认为，《阐释修辞论》与吴礼权独著的《修辞心理学》“建构了一个较为完整严密的阐释修辞学——修辞心理学——的学科体系，标志着中国新派修辞学（阐释修辞学）体系基本建立起来”⁴。然而，西方阐释学在发展过程中经历了多种形态，其中最具有代表性的：一是以施莱尔马赫为代表的方法论阐释学，一是以伽达默尔为代表的本体论阐释学。施莱尔马赫以反对误解为目标，提出了恢复作者原意的两种方法——语法解释和心理解释。语法解释就是通过语言的途径客观地理解作者的原意，其核心是要探明作者语言的习惯用法，在特定的语境中解读词语的意义；心理解释则是为了恢复作者的本意而重建作者的心理个性和历史情境。吴礼权等所论述的阐释修辞学正是运用这两种方法，特别是心理解释的方法，对传统的修辞格进行了深入阐释。阐释修辞学虽然也认同接受者的重要性，但并没有真正以接受者为出发点，而是宣称阐释就是旨在揭示修辞文本的表达效果，从而与表达修辞学形成交叉关系。

如果说西方阐释学为汉语修辞学指明了前进的方向，那么认知语言学就为汉语修辞学提供了一个具体的武器。认知修辞学不满足于描写修辞学的研究方法，试图追寻修辞格产生的深层原因，即从对修辞格进

1 陈骥.《文则注译》[M].刘彦成,注译.北京:书目文献出版社,1987:40.

2 谭学纯、濮侃、沈孟璁.汉语修辞格大辞典[M].上海:上海辞书出版社,2010:封底.

3 刘大为.比喻、近喻与自喻:辞格的认知性研究[M].上海:学林出版社,2016:1.

4 骆小所.吴礼权博士与中国新生代的修辞学研究[J].复旦学报(社会科学版),1999(4):27.

行分类描写转向对其认知结构与功能进行分析阐释。刘大为的《比喻、近喻与自喻：辞格的认知性研究》无疑是这方面的代表作。刘大为发现一些辞格的修辞价值是在认知关系改变基础上形成的，如比喻（包括明喻、暗喻、借喻等）、比拟、借代、移就、拈连、夸张等；他把这类修辞格统称为“认知性辞格”，并试图以此为突破口来建立一种新的研究范式。刘大为认为，任何一个词都应该具有三种特征：必有特征、可能特征和不可能特征，而认知性辞格的本质就是以各种不同的方式接纳不可能特征。刘大为提出了接纳不可能特征的五组方式：有介/无介、有距/无距、隐含/显现、正向/负向、性质/程度。¹虽然在刘大为之前，已有许多学者充分认识到由描写修辞学转向阐释修辞学的必要性，但直到刘大为才提供了一种具有可操作的研究方法，建立了一种新的研究范式——“认知性辞格分析的语义学方法”²。其后，对委婉、对偶、夸张、通感等各种修辞格的系统分析也逐渐展开。随着研究的深入，这种认知分析不再局限于修辞格本身，而是包括了修辞交际行为及其过程。正如陈汝东在《认知修辞学》一书中所言：“认知修辞学的核心也就是研究者对修辞交际行为和过程进行认知分析和阐释。”³这种修辞交际行为及其过程不仅包含了传统静态的修辞现象，更是包含了现实社会中种种动态的修辞事实。这就意味着汉语修辞学研究更关注其现实的价值与社会的功能。从此，认知理论成为推动汉语修辞学发展的重要利器。

（三）研究的主体：从表达者到接受者

这里的“主体”是指修辞话语的主体，即表达者与接受者。汉语修辞学从一开始就和表达者密切相关，因为在第一本现代汉语修辞学著作《修词学教科书》中汤振常宣称修辞学是“教人能用适当之言语，以表白思想感情之学科”⁴。所谓“表白”即“表达”。这一站在语言教育立场的界定，虽然涉及表达与接受的双方，但最终指向的还是表达，即让接受者变成优秀的表达者。这种重表达轻接受的研究模式，从陈望道《修辞学发凡》到张弓《现代汉语修辞学》，再到王希杰《修辞学通

1 刘大为. 比喻、近喻与自喻：辞格的认知性研究[M]. 上海：学林出版社，2016：33-47.

2 刘大为. 比喻、近喻与自喻：辞格的认知性研究[M]. 上海：学林出版社，2016：2.

3 陈汝东. 认知修辞学[M]. 广州：广东教育出版社，2001：35-36.

4 转引自宗廷虎，李金苓. 中国修辞学通史（近现代卷）[M]. 长春：吉林教育出版社，1998：146.

论》，贯穿了整个20世纪。有人把这种立足于表达者进行研究的修辞学，称为“表达修辞学”。“语言中的表达手段有语音、词汇、语义、语法诸方面，表达修辞学就是研究这些表达手段的修辞体系及其表达效果。”¹其实，表达修辞学还涉及语体、文体、风格等问题。就言语本身而言，表达修辞学内部更是有着不同的理论主张，如辞格论、美辞论、选择论、加工论、准确论、简练论、变异论等，但都不离表达之一端。然而，至今还没有一本以“表达修辞学”为名的汉语修辞学著作出版，甚至没有人标榜自己的修辞学为表达修辞学，但在对修辞主体的研究中只强调“表达者”的重要性是客观存在的，而且这种研究往往以一个“全民代表”的姿态出现，导致长期以来人们认为修辞学只需研究表达一端的错误认识。

1992年，谭学纯、唐跃、朱玲合著了《接受修辞学》，对上述问题作出了积极的回应。作为国内第一部接受修辞学著作，其重心不在于对修辞接受现象的具体描述，也不在于对具体修辞话语的个别阐释，而在于对修辞接受理论体系的全面建构。全书的理论框架包括引论、构成论、特征论、类型论、方法论、价值论。毫无疑问，《接受修辞学》引发了人们对修辞的重新思考，改变了汉语修辞学长期以来只重视表达一端的弊病。值得一提的是，《接受修辞学》并没有为了研究接受而彻底否定表达，而是强调修辞活动是一种立足于表达与接受互为对象的双向活动。²《接受修辞学》的理论来源既有接受美学，也有西方阐释学，但与吴礼权等所论述的阐释修辞学不同，其吸收的主要是现代阐释学理论，即以伽达默尔为代表的本体论阐释学。本体论阐释学认为阐释不能以理解作者原意为目标，强调文本理解的自主性，强调接受者与文本的对话，强调视界融合。随着接受修辞学的影响，阐释修辞学开始密切关注接受者，阐释不再简单地受限于表达者，而是可以彰显接受者的创造性。在这一点上，接受修辞学推动了阐释修辞学的进一步发展。宗廷虎认为《接受修辞学》不但扭转了表达修辞学的研究套路，而且完善了修辞学的科学内涵，为中国修辞学的发展作出了重大贡献。³这一修辞史学

1 王德春，陈晨. 现代修辞学[M]. 上海：上海外语教育出版社，2003：18.

2 谭学纯，唐跃，朱玲. 接受修辞学（增订本）[M]. 合肥：安徽大学出版社，2000：4.

3 宗廷虎. 20世纪中国修辞学（下卷）[M]. 北京：中国人民大学出版社，2007：613、614.