

TUIFEI SHENMEI FENGGE YU
WANMING XIANDAIXING YANJIU

颓废审美风格与 晚明现代性研究

妥建清◎著



人 民 出 版 社



颓废审美风格与 晚明现代性研究

TUIFEI SHENMEI FENGGE YU
WANMING XIANDAIXING YANJIU

妥建清◎著



人 民 出 版 社

责任编辑:汪 逸

封面设计:周方亚

图书在版编目(CIP)数据

颓废审美风格与晚明现代性研究/妥建清 著. —北京:人民出版社,2018.7
ISBN 978-7-01-019654-1

I. ①颓… II. ①妥… III. ①审美文化-研究-中国-晚明
IV. ①B83-092

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 186784 号

颓废审美风格与晚明现代性研究

TUIFEI SHENMEL FENGGE YU WANMING XIANDAIXING YANJIU

妥建清 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京汇林印务有限公司印刷 新华书店经销

2018 年 7 月第 1 版 2018 年 7 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:27

字数:409 千字

ISBN 978-7-01-019654-1 定价:79.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

序 一

妥建清博士的新著《颓废审美风格与晚明现代性研究》一书嘱我为之写一个序言,我遵嘱阅读了全书,受教甚多,不揣浅陋,写几点感想,以为本书壮色。本书是一本研究中国文学现代性的专著,同类题材是为现代之学术热点,专著与文章数不胜数,但本书却别有进路,呈现不一般的面貌。本书有别于传统的资本主义萌芽与反儒家传统的一般性进路,选择了中国本土文化的进路。本书以马克思主义之文化发展多元影响为出发点,在中国现代性之起点与现代文化特征上均有创新。在起点上,本书突破传统宋元说、近代说、五四运动说等等,独辟蹊径,以晚明为中国现代性之起点。我想建清这里的所谓“起点”应该是中国现代文化的起点,在这里建清持有文化的相对独立性的观点,将文化与政治经济相对加以适度区分。这样的探索还是很有启示意义的;在中国现代文化特征上本书突破传统的民主与科学之说,而提出“颓废审美风格”之说,可谓别出心裁,独步学界。本书对于书中所论晚明之颓废审美风格可谓用尽笔力,详加阐释,几乎构成完整的中国近现代审美史。什么是“颓废审美风格”呢?本书认为是一种“去道德化的审美风格”,“不仅以生命扭曲的自放生活表现出怪诞化的审美风格,而且也以艺术化的社会生活表现出精致化的社会审美风格”等等。上述表述借鉴了西方有关颓废的某些论述,但却又是将之中国化了。众所周知,颓废是西方浪漫主义以反拨古典高雅静穆和谐为其旨归的一种美学形态,康德将之归之于崇高之美,黑格尔将之归之于浪漫之美,现代西方文学界、画界与

戏剧界将之归之为荒诞之美。这里需要说明的是“颓废风格”在西方兼具现代与后现代艺术之特点,现代艺术更侧重对于传统和谐的超越但仍然保留理性传统,后现代则是对于传统理性的解构。建清在这里应该是更多结合中国实际,侧重对于传统儒学礼教的突破。建清博士则将之运用于中国,当然借鉴了王国维、周氏兄弟与诸多其他学界前辈的意见,但他自己的创见却比比皆是。首先,建清走出传统“主题先行”的现代性研究俗套,不是从某种先在的理论出发,而是回归中国文化本身,从中概括出最具特性的审美特点。这其实是走出“以西释中”之路,是一种文化自觉的表现。可以说像建清这样的理论概括与细致论述是西方汉学界从所未有的。建清明确地试图以“类型说”代替长期占据统治地位的“线型说”,突破所谓西方早于东方,东方学术必须搬用西方学术等等习见。按照建清的理解所谓“去道德化”其实是一种躲避宰制儒家所追求的崇高精神的规约。这其实是概括了晚明时期王阳明心学传统试图突破朱熹理学“存天理去人欲”之说,以及儒家传统的“三从四德”等道德规范;所谓“生命的扭曲”则是针对晚明以降突破传统诗词与八股文对于“中和之美”的追求,而以小说戏曲为之代表的一种对于生命欲望的露骨的张扬;所谓“艺术化与精致化的生活艺术”则是概括了晚明以降以李渔《闲情偶寄》等为之代表的对于闲适舒适精致生活的追求。最后建清将这种颓废的审美风格归之于“个性的解放”,可以说已经说到晚明以降中国文学特别是文化的要旨。众所周知,中国传统文化特别是儒学是一种以强调“忠孝节义”为其特征家国文化,个性乃至个人生命都是可以随时牺牲的。但晚明以降却是空前的将“个性”提到从未有的高度,无论是王阳明的“心学”,还是李卓吾的“童心说”乃至深受晚明“颓废风格”影响的晚清之《红楼梦》等等均将个性,将人的生命价值提到空前的高度。总之,本书提出的“颓废风格”正是对于晚明以降这些文化特征的概括,自有其理论的自洽性。建清在本书中可以说是纵横捭阖,引经据典,从生活、艺术、服饰、饮食等诸多方面有力地进行了晚明“颓废风格”的全方位展现。不仅如此,本书还有力地论证了“颓废风格”形成的历史理路,从魏晋风格到宋元戏曲,再到明清小说,从历史的高度论证了中国传统文化中“颓废风格”的来路。建清博士这种对于传统的梳理与概括是一种行之有

效的路径。但“颓废”还是较为典型的西方概念,将之加以改造运用于中国传统,而且较为妥帖,当然是一种理论创新。但我想是否还有一种路径,那就是完全从中国自身的理论出发,例如中国传统以“生生”为美,宋明之后更加将“生生”提到仁学本体的高度,王阳明又将之纳入到心性之体系,其后晚明文学与理论其实均与生生有关,只是一种对于传统生生之学的突破,也可以说是生生之学的一种发展。生生,包含儒家之爱生,道家之养生,释家之护生,是否可以将晚明之“颓废风格”理解为一种“乐生”与“纵生”,将之吸收到晚明“颓废风格”之中,这只是一种极不成熟的建议。梁启超曾言,所谓理论建设可以是不中不西,亦中亦西,我想妥建清博士的《颓废审美风格与晚明现代性研究》就是一种中西古今有效对话与交流的成功尝试,本书充分彰显了建清博士的学术水平与文字水平,彰显了中国人文学科一代年轻学者的成长风貌。祝贺并期望妥建清博士在此基础上有更多更好的学术成果。在初夏即将来临的“五一”,写出以上读书体会,作为本书的序言。

曾繁仁

2018年5月1日于济南六里山寓所

序 二

妥建清的大著《颓废审美风格与晚明现代性研究》，即将付梓，嘱余为此著写序。我既感荣幸，又不胜惶恐。作为第一读者，我有责任站出来为此著说几句话，并向读者积极推荐；但我对此课题毕竟所知有限，深入不够，唯恐贻笑大方。出于友情，我只能略陈管见，谈点自己的读后感。

妥建清与我的交往始于他在陕西师范大学文学院读博期间。由于他的博士论文探讨的是晚明的“现代性”问题，而我又接触元明清文学有年，所以在征得他导师的同意下，一再找我讨论。这种严谨的治学态度，给我留下深刻的印象。之后，从他毕业到工作，我们之间联系颇多，交往频繁。他每发一篇论文，都会谦虚地征求我的意见。这种一心向学、不耻下问的求知精神，令我感动。套用当今的一句流行语，我是看着他成长起来的。

“颓废”一词，在一般人心目中，似乎是个贬义词，带有消极、无为、堕落、低沉的负面含义。妥建清能从中窥见它蕴含的“现代性”特征，并将此作为一种“审美风格”来分析它所体现的时代意义和所具有的正面价值，这非有独特的学术视野莫办，非有极大的学术勇气莫能。仅此一点，就足可见出妥建清博士独到的学术眼光和开疆辟土的学术气概。

沟口雄三曾指出：“明末时期对‘欲’的肯定和‘私’的主张，是儒学史、思想史上的一个根本变化”，“具有历史性的意义。”（《中国前近代思想的演变》）余英时先生很同意这一观点。妥建清对此非常熟悉，但他没有从已有的结论入笔，而是另辟蹊径，从“颓废审美风格”为切入点，重在考察晚明

社会是如何以伦理化身体的名义来肯定感性欲望的合法性,又是如何将儒家宰制性的阳刚审美风格转变为阴柔审美风格,并从这些变化中,探查其本身含有的“现代性”种子及其在晚明的开枝散叶与屈折展开。这种悬隔前见、还原现象、直观本质的现象学研究方法,给我们打开了一扇观照晚明的窗口,并给现代性的研究,提供了一条有效的进路。这是该书最值得肯定之处。也许有学者不同意这一提法,或对此观点感觉陌生,但它开辟新径、直探本根的研究方法,无疑有推陈出新的巨大意义和理论创新的巨大价值。

妥建清的论述,既有整体的宏观视野,又有坚实的理论支撑,而且更重要的是将理论体系的建构,莫基于翔实的第一手资料之上,在文献的搜寻和梳理上,下足了工夫,在某种程度上,具有史料学的价值。全书对晚明文士“狂”、“怪”的放诞生活,“华”、“奇”的任侈生活,“痴”、“俗”的纵情生活等等面相和表征,均一一从审美的角度,给予合理解释和深度阐发。将晚明文士以“品”、“味”为美的饮食生活,以“艳”、“新”为美的服饰生活,以“简”、“趣”为美的家居生活等等特征,视为当时被压抑的感性欲望的具体表现,并将之提升到反映晚明文学间性化、丑怪化、精致化的颓废审美风格上来看待和剖析,勾画出一幅晚明社会的“生活审美化”图景,为晚明社会的深入研究,打开了一重新视界,发凡起例,厥功至大。

为使论题更加充实,妥建清不但开其源,而且还探其流。自晚明以迄现代,皆在他的讨论范围之内,在纷繁复杂的历史迷团中,清理出一条颓废审美风格在压抑和播散中绵延前行的路线图。这在文学史上甚少有人提及,亦且未得到充分展开,给人耳目一新之感。别的不说,仅就《红楼梦》而言,贾宝玉的“女性气质”及其“爱红嗜好”,历来颇费研究者的思考,一般是从社会学、最多加上女性主义的角度,给出解释。妥建清独具慧眼,从“颓废审美风格”的角度,作出新解。你可以不认同他的观点,但你不得不深服他感觉的敏锐和论证的严密。又如,他将薛宝钗送给贾宝玉的“富贵闲人”雅号,视为贾宝玉“颓废的社会审美风格”和“躲避崇高”的精神人格的体现,并将“意淫”看作一种“唯美化的审美追求。如此等等,均能发人之所未发,能言人之所不能言。

他不仅揭橥出隐藏于各类文本和生活细节之中的“现代性”秘密,而且进一步指出,中国现代性是内发原生性的,而非外烁他生性的。如此全方位的观照,证成他的如下观点:中国现代性“外之不后于世界之潮流,内之弗失固有之血脉。”而且他的更大的目的,不是单论颓废的审美现代性,而是欲从中国文化出发,会通人类文化的发展,以建立一种高度的“文化自信”。视野宽阔,起点颇高。

以赛亚·伯林在一次演讲中说:“设想我正试图解释一个异常深奥的命题,尽力而为却不能穷尽其意;它越是不可穷尽,我越要求助于更多的知识领域来解释,它越显得无穷无尽——裂缝越来越多,裂缝越来越深,未知领域就越来越宽——于是我不得不说这个命题是深奥的,而不仅仅是真实的,或有趣的,或有意思的,或独创性的,或诸如此类我不得不使用的词语。……不管我们怎么解释这些话,它们都会开启幽深的远景,不可简化,不可贴近,不可描述,不可面面俱到。没有什么推理公式能得到它们全部的真实值。这就是浪漫主义者关于深度的基本观点。”(《浪漫主义的根源》)晚明的“颓废文化”,正带有浪漫主义和个人主义的特色。就前者而言,李泽厚在《美的历程》中,曾将晚明的文艺思潮,归结为“反抗伪古典主义的浪漫主义”;就后者而言,在“私”的肯定和主张中,在“纵情适性”的生活追求中,均隐含有个人主义的成分。这里,我之所以引用伯林的话,是因为妥建清在撰写此书时,和我一再讨论到这一难题,而且也促使他不断求助于更多的知识领域,作跨学科的研究。所以此段话可以移来描述妥建清在探讨此命题时的纠结和困惑。

最后要说的是,妥建清在谈到“颓废”的现代性征候时,征引颇富,采摭亦备,能做到“通古今之变”,成一家之言。而且其不同于一般研究的更大特点是能做到“会中西之学”,二者互相参验,以决所疑;互相发明,以穷其理。借用张隆溪先生一本书的标题,他已“走出文化的封闭圈”。全书丝牵绳贯,结构严整,论证详赡,精义纷呈。尤其所用语言,带有浓烈的学术化色彩和个性化风格,具有很强的穿透力和前沿性。我姑且不说它如一座宝山,入得其中绝不会空手而归,但其方法论的启迪,相信是大多数读者共有的感受。

愿妥建清在今后的学术之途上,越走越宽广。
是为序。

冯文楼

戊戌年于陕西师范大学

目 录

绪 论	1
第一章 阐释与反思:现代性理论及其研究困境	34
第一节 关键词:现代性	34
一 现代性言说的中国考察	35
二 现代性论域的思辨性	39
三 现代性论域的问题性	41
第二节 多维视阈中的现代性反思	46
一 现代性作为直线前进的时间矢量	46
二 现代性变与不变的辩证	51
三 现代性的自反性传统	54
第三节 从“中华性”到“现代性”	61
一 “古典”与“现代”的区隔	62
二 “自我”与“他者”的辩证	66
三 “未完成”的现代性	73
第四节 多元现代性	78
一 现代性自身的多元性	79
二 文化多元现代性	82

三 多元现代性规划	87
第二章 回溯与厘定:中国现代性的时间阀限	94
第一节 重视宋代近世说	94
一 “宋代近世说”的范式意义	94
二 中国文化外部视角的影响	104
三 中国文化内部视角的省察	110
四 “宋代近世说”的深度反思	114
第二节 奢华晚明与颓废的文化景观	121
一 阳明学与晚明思想文化场域的嬗变	122
二 秩序情结与晚明士商的身份混同	126
三 末世奢华与颓废文化	128
第三节 晚明颓废审美与现代性	132
一 中国颓废现象的历史寻踪	133
二 晚明颓废渊源面面观	135
三 晚明颓废审美风格	142
第三章 形塑与表征:晚明文士颓废社会审美风格	147
第一节 晚明文士文人人格与颓废审美风格	147
一 伦理美学化的中西方崇高精神	148
二 “去崇高化”与晚明文士文人人格	152
三 文人文化与晚明颓废审美风格	153
第二节 形而放之美:晚明文士的自放社会生活	155
一 狂者胸次:晚明文士放诞生活之美	157
二 品味奢华:晚明文士任侈生活之美	164

三 声色之娱:晚明文士纵情生活之美	174
第三节 生活即审美:晚明文士的唯美社会生活	186
一 舌尖之尚:晚明文士饮食生活之美	187
二 视觉之炫:晚明文士服饰生活之美	191
三 玩好之物:晚明文士家居生活之美	195
第四章 播散与演进:晚明文学颓废审美风格	203
第一节 间性审美风格与晚明文学现代性	203
一 文体代降:文体自律与他律的双重合奏	205
二 万历五十年无诗:晚明通俗文体的兴起	209
三 间性之美:晚明通俗文学的颓废审美风格	215
第二节 戏仿审美风格与晚明文学现代性	219
一 回溯与厘定:中国传统戏仿审美风格的再发现	220
二 加冕与脱冕:晚明文学戏仿审美风格的表征	224
三 考掘与辨思:晚明文学戏仿审美风格的成因	229
四 探蹟与平议:晚明戏仿审美风格的近代意义	236
第三节 绮丽审美风格与晚明文学现代性	241
一 告别宏大:晚明小品小叙事内容的兴起	242
二 文化下移:晚明小品创作主体的身份边缘化	245
三 小即是美:晚明小品感性形式的精致化	248
第五章 抉发与辨思:晚明颓废审美风格的现代意义	254
第一节 情理文化传统与晚明浪漫主义	254
一 情理传统与理性传统:中西文化被压抑的感性史	255
二 历史与叙述:晚明浪漫主义探源	263

三	复浪漫主义:晚明中国与西方近代的浪漫主义	269
第二节	形而放与形而上之美:晚明与魏晋个性解放的 异质性	277
一	谁之觉醒:魏晋与晚明个性解放的主体身份殊异	278
二	何以为基:魏晋与晚明个性解放的思想根基有别	282
三	情何以归:魏晋与晚明个性解放的情感内容相异	288
第三节	个体的诞生:晚明中国与西方近代的个人主义	293
一	人文主义与启蒙之论:晚明启蒙话语有效性的反思	293
二	个性解放与个人主义:晚明中国与西方近代的个人言说	297
三	我思与我欲:晚明中国与西方近代的个人主义	301
四	人文主义的会通:晚明中国与西方近代的身体转向	308
第六章	传承与流变:晚明颓废审美风格的历史影响	314
第一节	黄金时代的挽歌:《红楼梦》与颓废审美风格	314
一	大观园本真性与现实性的竞争话语	322
二	《红楼梦》“淫”的两重面向	325
三	《红楼梦》叙事效果的颓废意义	329
第二节	没有晚清,何来五四:晚清文学颓废审美风格	334
一	晚清文学被压抑的现代性	335
二	晚清文学戏仿的颓废审美风格	339
三	晚清文学中“颓加荡”的尤物形象	341
第三节	魂兮归来:20 世纪中国文学中的颓废景观	346
一	1900—1940 年代:赞弹声中的颓废研究	346
二	1950—1980 年代:被“误读”的颓废	354
三	1990 年代至今:重视颓废的现代性价值	357

结语 探寻中国自身现代性	365
一 “挑战—回应”解释模式的“去合法性”	366
二 “革新”与“内卷”的中国文学现代性悖论	369
三 颓废审美风格与中国文学自身现代性	374
附录 中国近代思想史上的一页:再议“严复与伊藤博文 并非同学”	377
参考文献	384
索 引	409
后 记	414

绪 论

肇始于中晚明之际的明清变革由于革命性的转变,故而常被视为中国现代性的起点。无论是士商身份的混同、公私界域的消解,还是消费文化的勃兴、儒学内部的裂变,晚明社会都发生了巨大转变。中国马克思主义史家常以资本主义萌芽来诠释晚明社会发生剧变的原因,具有一定的合理性。^①

-
- ① 关于明清变革的论述,中国大陆多以“资本主义萌芽”为话语主轴进行阐释。经济史领域代表性的著作有,许涤新、吴承明主编的《中国资本主义的萌芽》(1—3卷)(人民出版社2003年版),傅衣凌的《明清社会经济变迁史》(人民出版社1989年版)和《明清时代商人及商人资本·明代江南市民经济试探》(中华书局2007年版),傅筑夫、李竞能的《中国封建社会内资本主义萌芽》(上海人民出版社1956年版),南京大学历史系明清史研究室编的《明清资本主义研究论文集》(上海人民出版社1983年版)等。思想史领域代表性的著作有,侯外庐主编的《中国思想通史》(五卷六册)(人民出版社1995年版),萧萐父、许苏民的《明清启蒙学术流变》(辽宁教育出版社1995年版)等。文学领域,学界对于“三言”“二拍”、《金瓶梅》、《红楼梦》等文学作品的讨论,资本主义萌芽也成为中心话语之一。有别于此,美国学者施坚雅(G. William Skinner)则从“大区域”(macro-region)的观点指出,明清变革时期商业经济的发展已不局限于长江三角洲,而是扩及全国,由此揭橥明清之际中国经济的革命性变化。参见萧庆庆:《中国近世前期南北发展的歧异与统合——以南宋金元时期的社会文化为中心》,《台湾师大历史学报》2006年第36期,第1—30页。余英时从思想史的角度指出明清之际文士社会身份的变化已然标志着中国近世的出现。[美]余英时:《士商互动与儒学转向——明清社会史与思想史之一面向》,《士与中国文化》,上海人民出版社2003年版,第527—576页。又见[美]余英时:《中国思想史上的四次突破》,《人文·民主·思想》,海豚出版社2011年版,第86—93页。

但是“历史”设若如黑格尔所言是想象叙述与事实本身的双重性,^①那么晚明现代性研究就非止为资本主义萌芽的注脚。不惟是因作为明清史研究基础理论的资本主义萌芽学说,概念含混而泛滥成灾,以至于合法性屡屡遭受质疑,被论者讥之为“资本主义萌芽情结”、“资本主义萌芽死结”,^②甚至至于许多学者要求修正或拒绝使用资本主义萌芽,更是由于晚明毕竟是多元文化的时代,“晚明的中国展现的图景是如此的错综复杂,以至于连错综复杂这个词在这一特定的时间框架外都失去其所特有的意义。在地域之间呈现出丰富差异的背景下,政治运动与学术思潮的多元性,以及人们对生活、朝廷所持的各种不同态度,产生出由多种异质所构成的现象。”^③因此,多元文化景观的晚明促逼着学术界必须检视晚明现代性研究的历史,寻绎新的研究视角给予其多维度的阐释。

一 晚明文学现代性研究的历史及现状

“五四”以降晚明文学屡屡成为学术界研究的中心。从胡适揭橥晚明文学为“五四”新文学的渊源到周作人建构晚明文学研究的典范话语,从1940年代由于周作人“影响的焦虑”(the anxiety of influence),^④唯物史论

① 黑格尔指出:“历史这个名词有这么一种双重意义:它一方面指事迹与事像本身,另一方面又指那些通过想象而写出来的东西。”参见[德]黑格尔(Friedrich Hegel):《哲学史讲演录》第一卷,贺麟、王太庆译,商务印书馆1978年版,第109页。在此,黑格尔将历史视为历史叙述与事实本身两方面。

② 李伯重:《“资本主义萌芽情结”》,《读书》1996年第8期,第63—70页。参见李伯重:《多视角看江南经济史:1250—1850》,三联书店2003年版。又见李伯重:《江南农业的发展:1620—1850》,王湘云译,上海古籍出版社2007年版。亦可参见李伯重:《江南的早期工业化:1550—1850》,中国人民大学出版社2010年版。李伯重于此种著述之中,反思和检讨了资本主义萌芽、内卷化等解释明清江南经济的理论。

③ Nelson Wu, “Tung Ch’ i-ch’ ang (1556-1636): Apathy in Government and Fervor in Art”, In Arthur F. Wright and Dennis Twitchett, eds. *Confucian Personalities*, Stanford: Stanford University Press, 1962, p. 262.

④ “影响的焦虑”(the anxiety of influence)是“耶鲁学派”台柱之一哈罗德·布鲁姆的说法,布鲁姆指出传统诗人之于后世诗人造成巨大的压抑,致使其产生焦虑