



再读马克思：  
文本研究与哲学创新系列 | 郭湛 主编

# 马克思主义哲学新形态探索

---

马俊峰 著



再读马克思：  
文本研究与哲学创新系列

郭湛 主编

# 马克思主义哲学新形态探索

---

马俊峰 著

中国人民大学出版社  
· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

马克思主义哲学新形态探索/马俊峰著. —北京: 中国人民大学出版社, 2019. 3

(再读马克思. 文本研究与哲学创新系列)

ISBN 978-7-300-26397-7

I. ①马… II. ①马… III. ①马克思主义哲学—研究 IV. ①B0-0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 248432 号

国家出版基金项目

再读马克思: 文本研究与哲学创新系列

郭湛 主编

马克思主义哲学新形态探索

马俊峰 著

Makesi Zhuyi Zhexue Xinxingtai Tansuo

---

出版发行	中国人民大学出版社		
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码	100080
电 话	010-62511242 (总编室)		010-62511770 (质管部)
	010-82501766 (邮购部)		010-62514148 (门市部)
	010-62515195 (发行公司)		010-62515275 (盗版举报)
网 址	<a href="http://www.crup.com.cn">http://www.crup.com.cn</a>		
	<a href="http://www.ttrnet.com">http://www.ttrnet.com</a> (人大教研网)		
经 销	新华书店		
印 刷	涿州市星河印刷有限公司		
规 格	160 mm×235 mm 16 开本	版 次	2019 年 3 月第 1 版
印 张	30 插页 3	印 次	2019 年 3 月第 1 次印刷
字 数	466 000	定 价	108.00 元

---

版权所有 侵权必究

印装差错 负责调换

再读马克思：  
文本研究与哲学创新系列

---

编 委 会

主 编 郭 湛

副主编 姚新中 聂锦芳

委 员 （以姓氏拼音排序）

侯 才 李 萍 马俊峰

仰海峰 臧峰宇 邹广文

# 总 序

郭 湛

在以往的二百年间，给予世界特别是中国影响最大的思想家，非马克思莫属。用马克思的话说：“哲学家们只是用不同的方式解释世界，而问题在于改变世界。”不同于以往的哲学家，马克思不仅以创新的理论方式解释世界，而且以现实的实践方式改变世界。诉诸实践的马克思主义哲学，以马克思列宁主义等为行动指南的中国共产党及其领导的人民群众的革命、建设、改革的实践，从根本上改变了中国。人们对于这种实践改变的解释可以多种多样，但这种翻天覆地的改变却是不容否认的事实。

哲学是被把握在思想中的它的时代。四十年前，“实践是检验真理的唯一标准”的大讨论，解放思想，实事求是，开启了中国改革开放和现代化建设的新时期。不断发展的马克思主义哲学，深刻影响着人们的精神面貌，不愧为时代精神的精华。在新时代中国的发展中，面对复杂多变的内外部环境，马克思主义哲学的世界观和方法论意义不仅不减，反而日益凸显。哲学是文化的活的灵魂。展望未来，在我们奋力实现中华民族伟大复兴和构建人类命运共同体的实践中，更需要发挥马克思主义哲学这种基本的文化程序和取向的引领作用。

面对新时代的新境遇和新问题，我们在立足实践、关注现实的基础上，必须深入思考、分析、概括、把握国内外发展的方向和道路，审时度势，探索创新，坚定前行。以往中国特色社会主义事业的成功，与马



克思主义哲学的指导息息相关；未来中华民族共同体和人类命运共同体的发展，同样离不开马克思主义哲学的世界观和方法论。一个世纪以来的中国历史证明，要能够从思想上引领我们实践的发展，没有任何一种理论学说能够取代马克思主义哲学的核心地位。能够发挥实践引领作用的绝不是凝固僵化的教条，而只能是充满活力的、发展着的马克思主义理论。一部马克思主义哲学发展的历史，始终是在实践中研究和回答时代的迫切问题，同时也不断实现自身创新发展的过程。

“问渠那得清如许，为有源头活水来。”马克思主义哲学理论发展的源头活水，就是马克思主义的经典著作，更是透过这些著作能够感受到的产生这些思想的历史时代。在哲学发展的历史长河中，继承始终是创新的前提，没有充分的理论继承，不可能有真正的理论创新；而不包含理论创新的理论继承，也不可能是真正的理论继承。继承与创新的辩证统一，是文化存在和发展的内在要求。马克思主义哲学的存在和发展也是这样。割裂继承与创新的关系，必然危及哲学的存在和发展。对于马克思主义哲学研究来说，首要的是继承马克思的哲学思想，结合历史时代研究经典文本，解读马克思哲学产生和发展的历史形态；进而要结合当今时代的实践与问题，推进理论和方法的发展，创新马克思主义哲学的当代形态。

马克思逝世之后的一百多年间，中国乃至世界发生了巨大变化，既证明了马克思主义哲学世界观和方法论的真理性，也涌现了马克思当年未曾遇到的许多新的迫切问题，需要从马克思哲学世界观和方法论的高度加以解决。时代的发展呼唤全面而又深入的马克思哲学文本研究，以及在此基础上得以实现的马克思主义哲学理论创新。为此，我们以部分在京高校和科研院所学者为主体，策划和编写了“再读马克思：文本研究与哲学创新系列”丛书。

这套丛书的策划缘于两年前的2016年5月，习近平总书记主持召开哲学社会科学工作座谈会，强调要加快构建中国特色哲学社会科学。为了落实这一讲话精神，也为了纪念马克思诞辰200周年，中国人民大学出版社组织选题策划研讨，决定于2018年推出“再读马克思：文本研究与哲学创新系列”丛书。丛书编者与作者共同的目的在于，通过深化马克思主义经典著作研究，解读其文本与思想，拓展当代中国的哲学创新之路。这些著作分别研究了《德意志意识形态》、《资本论》、

《1857—1858年手稿》、《1861—1863年手稿》、《人类学笔记》和《历史学笔记》等经典著作，对其理论线索、思想脉络进行了深入剖析。作者们试图运用马克思主义的理论和方法，进一步探讨当代中国哲学创新的方法论，从比较哲学和应用哲学的角度，分析当代中国哲学创新的可能路径，探索了马克思主义哲学的几种新形态。

马克思主义的经典文本博大精深，相关的文本研究面向的是一个开放的领域。以此为重要前提的当代中国哲学创新，更是一个永无止境的过程。随着学者们研究的推进，我们将陆续推出新的书目。“再读马克思：文本研究与哲学创新系列”丛书第一批，涉及的主要是目前学界研究较少而又有迫切理论需要的经典著作。这一批著作从文献、文本、方法论等方面，对马克思哲学进行深入研究探索，并将马克思哲学、中国哲学、西方哲学进行比较研究，力图在大哲学的视野下更好地进行理论创新。相信这些研究成果将有助于人们更好地理解马克思的思想，推进我国哲学社会科学学科的发展，引领中国特色社会主义建设实践，实现中华民族伟大复兴的中国梦。期待这套丛书的编者和作者的辛勤努力，能够得到广大读者的理解和回应，产生良好的社会影响。

2018年5月2日于中国人民大学人文楼

# 目 录

序 建立正常的批评机制促进马克思主义哲学的发展繁荣·····	1
--------------------------------	---

## 上编 马克思主义哲学研究范式的转变

合理解读马克思主义哲学的当代性·····	13
对“马克思哲学”概念的辨析·····	20
马克思主义哲学的总体精神与研究范式·····	23
论实践范畴在马克思主义哲学中的地位和作用·····	36
论实践标准及其在当代的发展·····	44
马克思主义哲学变革的实质·····	53
历史唯物主义的当代解读应注意的三个问题·····	68
历史唯物主义的三重意蕴·····	75
社会形态与社会历史发展理论的当代解读·····	90
唯物史观视域下的意识形态问题·····	112
从社会有机体角度理解社会生产力·····	121
关于社会主义分配制度的几点哲学思考·····	125





全面理解马克思的人的生产理论 .....	137
以唯物史观全面理解“以人为本” .....	146
马克思主义公正观的基本向度及方法论原则 .....	157
马克思世界历史理论的方法论意义 .....	180
民族立场与人类情怀	
——构建当代马克思主义哲学新形态的现实语境 .....	202

## 中编 马克思主义哲学中国化

当代中国哲学的转向与转型 .....	213
马克思主义哲学中国化的几个问题 .....	221
“中国经验”与中国化的马克思主义 .....	230
有必要重新评价“综合经济基础论” .....	243
两种思维框架的紧张与整合 .....	250
建立多层次的立体型统一战线	
——学习邓小平统一战线理论的几点体会 .....	256
坚持革命功利主义 .....	264
“三个代表”重要思想与马克思主义哲学的发展 .....	274
加强理论研究，不断提高党的执政能力 .....	282
按照“三个代表”的要求，加强和改进党的建设 .....	292
深化价值观研究与构建当代中国价值观体系 .....	305
21世纪中国新价值观的建设与展望 .....	312
全球化时代应有的价值视野 .....	321
全球化条件下的价值观念冲突与文化安全问题 .....	329
社会主义核心价值体系与科学发展观 .....	335
以党内民主推进社会民主：中国民主化道路的合理选择 .....	344

再论以党内民主推进社会民主	
——关于党内民主的几个问题·····	355
民主是一个大学校	
——关于村级民主治理的几点思考·····	365
和谐社会研究中要注意的两个问题·····	372
政府公信力：现代公共生活秩序的核心问题·····	378
以制度创新来保障社会公正·····	387

## 下编 现代中国公民文化建设

现代中国公民文化建设的几个问题·····	397
当代中国文化发展与研究的方向和趋势·····	405
文化建设的价值之魂·····	409
五四精神是当代中国精神家园的根脉·····	413
相信和依靠群众是培育和践行社会主义核心价值观的根本·····	415
市场经济与主体性建设·····	418
推进国家治理体系建设必须建立多主体间的互信机制·····	426
深化文化哲学研究需要正视并解决的三个问题·····	430
超越民族主义立场，共建全人类价值理念·····	437
繁荣发展哲学社会科学在中华民族伟大复兴中的战略地位	
——学习十九大报告精神的几点体会·····	445
重视人文社会科学在推动社会进步中的作用·····	455
结语 转变理念、以和为贵，努力走好中国道路·····	463

## 序 建立正常的批评机制促进 马克思主义哲学的发展繁荣\*

《马克思主义哲学评论》创刊发行，实在是一件值得庆贺的事情。希望它能够按照创意者的初衷，构筑一个多方对话、积极争论、相互激发、努力创新的理论平台，办成一份富有特色且富有成效的品牌杂志。借这个机会，我想着重就建立正常的批评机制问题谈几点意见。

### 一

评论者，批评、争论之谓也。要批评，首先要懂得被批、被评的对象，这样才能如实地指出其优长劣短。被批评者可能不服，或其他人对这种批评不满，那就会进行回应或反批评，这就引起了争论。由争论而引起更多学者、论者的关注和参与，形成更大的争论，也产生更大的影响。批评者与原作者之间可能早已熟悉或是朋友，也可能根本不认识，使他们发生联系的是作品，是问题，是不同意见的交流和争执。经过一番批评和争论，所谓“不打不成交”，他们彼此加深了解，有的还可能建立友谊。当然，也有的因此而结下“梁子”，成为“对头”，彼此以后都得小心从事，严谨为文，以防被对头抓住“辫子”，尤其是别出现那种“硬伤”，犯一些低级的、愚蠢的错误。正是艺术圈子、学术共同体

\* 本文原载《马克思主义哲学评论》第1辑（社会科学文献出版社，2016）。

内的这种批评和争论，构成了艺术和学术发展的重要动力或重要机制。所不同的是，在艺术界，创作者与批评者的分野较清楚，文艺批评成为一个专门学科，评论家专事批评，尤其是文学批评，已经成为一种专门的学问，如社会学批评、心理学批评、精神分析学批评等，也有各种主义，如女性主义、后殖民主义、新历史主义等。而在学术界、理论界，作者与批评者没有分化，极少有专事评论的学者，大家都主要就学术观点而进行批评或争论，至于文章怎么写，那是个人能力和兴趣的事。我们这里的批评主要指后者。

很显然，无论是批评别人或是被别人批评后的反批评，抑或说批评者与批评者经常互换位置，相互批评、彼此争论，使得批评者同时也是被批评者，都需要阅读和研究对方的作品，了解和熟悉对方的观点以及论证的逻辑，然后以一种平等对话的态度，对事不对人，就事论理，该赞赏的赞赏，该抨击的抨击，优点说够，缺点说透，这样才能写出有质量的、讲道理的批评文章，至少是说得过去的、不丢人的文章。仅此一点，就能大大减少那些劣质文章的数量，大大提高文化产品的学术质量。批评的文章多了，相互争论的文章多了，就形成了一种健康的、有益的学术环境。也可以反过来说，相当数量的有针对性的、言之有物的批评性文章，学人之间对于批评和争论的合理态度，本身就是健康的、正常的学术环境的重要标志。若是缺乏这种学术环境，缺乏这种环境压力，实在是不利于理论人才的发现和培养，也不利于学术理论的发展。

不客气地说，我们的学术环境不是很好，甚至很不好。若以改革开放划界，之前是以“大批判”为主要特征，尤以“文化大革命”为顶峰，即所谓“抓辫子”“扣帽子”“打棍子”。这种“大批判”，不是平等对话，不是就事论事、实事求是地分析说理，而是所谓政治挂帅、有罪推定、无限上纲，而且往往是以内部或高层事先定性为前提的“点名批判”，谁被“点了名”，就等于“出了事”，犯了错误。即使不是点名批判，受当时那种环境的影响，争论者也是彼此找“靠山”，大打“语录仗”，以引证代替论证，因为革命导师的语录不单是革命立场的证明，同时也是真理的标准。现在回看当时那些文章，实在是为那个时期的人和事、为那种思想僵化的状态感到莫大的悲哀。改革开放初期，这种“大批判”的余绪和影响还是比较明显的。20世纪90年代之后，这种

文风不仅被整个地鄙视和抛弃，而且正应了物极必反、矫枉过正的老理，谁都不愿再写批评性文章。书评、文评、影评等大都以广告式的说好话为主，最后再象征性地指出一点不足；真正敢于指名道姓进行批评且有彼此“交锋”的争论性文章几乎成了“罕见物种”“稀缺资源”。学界批评精神严重缺乏，表明学者们对学术的敬畏心明显减弱甚至缺失。研究者们似乎都是各自为战，都只关心自己那一亩三分地的“收成”，对同行们在搞些什么并不关心，即使面对那种不能被称为论文的“论文”，根本不是成果的所谓“成果”，也都不愿多做批评。这绝不是个别现象，而几乎是一种普遍现象。我曾见过一幅漫画，题目是《老鼠过街人人喊打》，画的是大街两边的人们都在喊打，阵势震天，而大老鼠领着一群小老鼠大摇大摆地走在街上，大老鼠还回头告诉小老鼠们：他们也就是喊喊而已。漫画讽刺的是那种对社会不良行为只有批评声音而无实际惩治措施的做法，而反观我们的理论批评，恐怕是连喊打的人都找不着、喊打的声音都听不见。现在我们每年出那么多书籍、报刊，论数量肯定居世界第一位，表面上看繁荣得很，实则有量而无质，真正有学术创见的“干货”太少，低水平重复的东西太多，而且二者太不成比例。造成这种现象的原因固然是多方面的，但缺乏严肃、认真的批评，缺乏对学术的敬畏，肯定是一个重要原因。如再不改变，中国的理论发展和学术复兴怕是遥遥无期。

## 二

民国时期是中国学术发展的一个重要时期，甚至可以说是中国学术发展史上最好的时期之一。那时的理论界、学术界，指名道姓的、不留情面的、十分尖锐的批评以及反批评，司空见惯。作品要接受批评，要经得起批评，是任何学人学术训练与学术成长的一条基本路径；任何一种理论都得接受批评，都需要在批评和反批评的过程中确证自己的存在，进一步确立自己的威力和威信。马克思主义、马克思主义哲学，作为一种外来的和新起的理论，始终处在被怀疑、被批评的地位（一度还是被镇压、取缔的理论，宣传马克思主义是要被判罪的），而马克思主义理论家们正是通过与其他理论的相互批评和论战，比如科玄论战、关



于中国社会性质的论战，显示这种新理论解释历史、分析现实问题的威力的，逐渐确立了马克思主义的威信。

新中国成立后，政治上“一统”，思想上也要求“统一”，马克思主义成为指导思想，马克思主义哲学成为国家哲学。而随着“左”的思想倾向越来越占上风，“急于求成，盲目求纯”，意识形态全面政治化，学术问题与政治问题的界限日渐模糊，人们教条主义地对待马克思主义的指导作用，认为马克思等革命导师的话不仅是真理而且是真理的标准，不符合这些语录的语言、行为就是思想错误、理论错误的证据。马克思主义、马克思主义哲学被置放于一种不能怀疑和批评的地位，谁敢怀疑和批评马克思主义、马克思主义哲学，那几乎就等于一种政治上的反动。毛泽东在《关于正确处理人民内部矛盾的问题》中曾针对一些人关于马克思主义能不能批评的疑问指出：“在我们国家里，马克思主义已经被大多数人承认为指导思想，那末，能不能对它加以批评呢？当然可以批评。马克思主义是一种科学真理，它是不怕批评的。如果马克思主义害怕批评，如果可以批评倒，那末马克思主义就没有用了。事实上，唯心主义者不是每天都在用各种形式批评马克思主义吗？抱着资产阶级思想、小资产阶级思想而不愿意改变的人们，不是也在用各种形式批评马克思主义吗？马克思主义者不应该害怕任何人批评。相反，马克思主义者就是要在人们的批评中间，就是要在斗争的风雨中间，锻炼自己，发展自己，扩大自己的阵地。同错误思想作斗争，好比种牛痘，经过了牛痘疫苗的作用，人身上就增强免疫力。在温室里培养出来的东西，不会有强大的生命力。实行百花齐放、百家争鸣的方针，并不会削弱马克思主义在思想界的领导地位，相反地正是会加强它的这种地位。”<sup>①</sup>据说当时毛泽东在大会上讲到这段话时，与会的民主人士、知识分子热烈鼓掌，可随后的反右却坐实了马克思主义不能批评的说法。不仅马克思主义不能批评，把马克思主义当作“棍子”而进行的打击式、政治判刑式的“批评”也不能批评，无论哪种理论，哲学的、经济学的或法学的、文学的主张，只要被别人说违反了“马克思主义原则”，就等于被判了“死刑”。这还算客气的，如果再直接予以点名，那作者就一定要在政治上“遭殃”了。此后几乎所有的媒体都不会发表被

<sup>①</sup> 毛泽东文集：第7卷。北京：人民出版社，1999：231-232。

点名者的辩护文字，甚至不敢发表他的其他文章。

这种做法，不管具体施为者的主观意愿如何，从客观效果上看，都双重地危害了马克思主义、马克思主义哲学。一方面，它将马克思主义、马克思主义哲学的理论视作神圣的教条，置于一种只能信仰不能怀疑和批评的地位，这实际在一定程度上复辟了中世纪宗教法庭的做法，根本就是不得人心的，并引起人们极大的反感和逆反心理。这种反感和逆反，不单是针对施为者，也连带殃及马克思主义、马克思主义哲学，越是强调马克思主义、马克思主义哲学的权威，要人们相信它，人们就越是抵制和阻抗。正是受众的这种逆反心理，使马克思主义、马克思主义哲学在相当程度上失去了可亲可信的基础，极大地妨害了其功能的发挥。另一方面，将马克思主义、马克思主义哲学置于一种垄断真理的地位，不能怀疑和批评，从而就使马克思主义、马克思主义哲学没有了竞争和挑战，也就失去了压力和进行应战的能力，失去了发展的动力。很显然，这二者本身都是违反马克思主义、马克思主义哲学的本质精神的。

实践标准问题的讨论，直接以批判“两个凡是”为目标，由此开启了改革开放的新时期。改革开放三十多年来，马克思主义哲学研究有了长足的进展，这是有目共睹的，但它也有很大的不足。第一个不足是发展很不平衡，这主要体现为，既有学术含量很高的著作和作品，也有大量低水平重复甚至很难被称为学术论文的作品，还有一些继承了“文化大革命”遗风的、以势压人不讲道理的作品。这里所谓的以势压人，这个“势”就是这些人觉得马克思主义、马克思主义哲学在政治上的“优势”，似乎是他人对其只能仰视而不能平视、讨论不得批评不得的那种心理和劲头。这些作者或许抱着真诚地捍卫马克思主义的动机，似乎很有战斗性，但其效果已如前述，大概是事与愿违、适得其反。问题不在于一些人这么认为、这么做，而在于这种做法或劲头似乎还很得势，很得有司的青睐和赞许。这才是令人忧虑的。由此引发了第二个不足，即我们对如何发展马克思主义、马克思主义哲学还缺乏一种整体性的反思和自觉，对如何正确处理政治与学术、宣传与研究的矛盾还缺乏一种合理的机制，对如何发展当代中国哲学没有一种总体合理的思路。马克思主义作为指导思想，要体现为对人们思考、讨论、解决这些问题提出更好的令人心服口服的“主意”和办法，而不是将“指导”地位规定为一



种“特权”，乃至一种垄断真理的特殊能力。我们由于这种反思不够，对如何发展马克思主义、马克思主义哲学就依然沿着旧的思路，似乎只要多批准些项目、多设立些奖项、多拨些资金、多分配些博士生名额，就能够壮大队伍、壮大声势，就意味着大发展、大繁荣了。不客气地说，正如我们的经济，如果不改变发展方式，不依靠练好“内功”来积极回应竞争和挑战，不依靠科技创新、管理创新来实现内涵式的发展，还是依靠过去的拼投资、拼资源、铺摊子、上规模的外延扩大的方式发展，就肯定是没有出路的。我们的马克思主义、马克思主义哲学的发展也是一样的道理、一样的形势，要是不好好反思、不改变旧的发展思路，肯定是没有出路的。

### 三

依哲学界多数研究者的共识，中国当代哲学或当代中国哲学当下呈中西马三足鼎立的局面，其发展繁荣需要中西马进行深层次的、持续的对话，从而实现综合创新。这个道理自然是不错的，也提倡了好多年，但实际效果却很不乐观。为今之计，倒是应该认真检讨何以如此的深层次原因，检讨有哪些理论上、观念上的障碍和体制上、机制上的阻力。

我们平常习惯讲中西马对话，但应明白这只是个简便的说法，实际上学科自身并不会进行对话，对话总是作为研究者的人们之间的对话。我很认同赵敦华先生的观点，中国学者理解的西方哲学与西方学者理解的西方哲学是有相当程度的区别的，中西马云云，都是就研究对象而言的。就研究主体而论，研究马克思主义哲学的、研究中国传统哲学的和研究西方哲学的，无论研究对象有多大区别，其文化背景和实践情势及其需求还是共同或相同的，研究成果共同构成中国当代哲学的内容。换句话说，在外国学者眼里，无论现今中国哲学家研究的具体内容是什么，其成果都算是中国当代哲学，也只能算是中国哲学。赵先生说：“用中国人的眼光看西方哲学，不只是加强中国哲学的本位而已，也不是为了发展西方哲学，而是走向世界哲学”，像马克思说的那样，以“世界公民”的姿态出现在世界上。“用中国人的眼光来看待西方哲学，用现代的眼光来看待中国的传统哲学，用发展了的眼光来看待马克思主



义的哲学。做到这三点，中国人的哲学就会以世界公民的姿态出现在世界哲学的舞台上。”<sup>①</sup> 赵先生的眼界和境界都是很高的。

在哲学一级学科下再分出马克思主义哲学、中国哲学（史）、西方哲学（史）等，是新中国成立后照搬苏联学界的做法，一旦建制化，便成为一种藩篱，几十年下来，想撼动、撤销都很困难。纵观国外的许多哲学系，基本都没有按照研究对象进行的分科。中国学苏联做这样的分类，并非三足鼎立，而是中哲、西哲都是附属性的。其背后的理念是，中哲、西哲都属于历史上的哲学，都有许多局限和错误，发展到马克思主义哲学这里，人类的哲学思想就达到科学了。所以，我们一方面认为要以马哲为指导来研究中哲、西哲，另一方面认为学习中哲、西哲都是为了更好地理解和学习马哲。改革开放以后，这个理念基本上被消解了，这才出现三足鼎立的局面。

中西马要进行有效的对话，前提是能够平等地进行批评和反批评。如果缺少了这个前提，马哲既是运动员又是裁判员，那么这个对话就无法进行。这里的平等，不单是学者的态度，更是一种法律规制、一种法治精神。也就是说，我们的哲学家无论研究什么对象、秉持什么样的观点，都是中国的哲学家，都是受中国法律保护的公民，大家在真理面前是平等的，在法律面前更是平等的。研究马克思主义哲学的，可以自称为马克思主义哲学家，被社会、被学界、被当局认可为马克思主义哲学家，但即使如此，相对于其他研究中国哲学或西方哲学的哲学家，他们也并不具有更多的权利，在法律方面如此，在探求真理方面也如此。你可以批评别人，别人也可以批评你，你并不因为站在马克思主义哲学的立场上，使用马克思主义哲学的方法，总能引用马克思主义的文本文献，就有了一种特权，就能免受别人的批评。马克思主义哲学的立场和方法，最多只能帮助或有利于我们把问题分析得更为透彻，把道理讲得更为明白，更加能够以理服人，而绝不能成为以势压人的“势”，即特权。

现在全国上下都在贯彻依法治国，保护公民的基本权利成为基本的常识，所以上述道理应该是没有谁特别反对了。但我们还有一个“结”，而且它是一个大“结”，一个十分敏感以至于一般人刻意不去碰的

<sup>①</sup> 赵敦华. 用中国人的眼光看西方哲学. 南方日报, 2008-06-05.