



自强教育书系

ZI QIANG JIAO YU SHU XI

丛书主编 刘海峰

# 应试主义

周序 著



厦门大学出版社  
XIAMEN UNIVERSITY PRESS

国家一级出版社  
全国百佳图书出版单位



自强教育书系

ZIJIANG JIAOYU SHUXI

丛书主编 刘海峰

# 应试主义

周序 著



厦门大学出版社  
XIAMEN UNIVERSITY PRESS

国家一级出版社  
全国百佳图书出版单位

## 图书在版编目(CIP)数据

应试主义/周序著. — 厦门: 厦门大学出版社, 2017. 8

(自强教育书系)

ISBN 978-7-5615-6612-1

I. ①应… II. ①周… III. ①应试教育-研究-中国 IV. ①G40-011

②G522

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 170282 号

---

出 版 人 蒋东明

责任编辑 高 健

封面设计 李夏凌

技术编辑 许克华

---

出版发行 厦门大学出版社

社 址 厦门市软件园二期望海路 39 号

邮政编码 361008

总 编 办 0592-2182177 0592-2181406(传真)

营销中心 0592-2184458 0592-2181365

网 址 <http://www.xmupress.com>

邮 箱 [xmup@xmupress.com](mailto:xmup@xmupress.com)

印 刷 厦门集大印刷厂

---

开本 720mm×1000mm 1/16

印张 12.25

插页 2

字数 236 千字

版次 2017 年 8 月第 1 版

印次 2017 年 8 月第 1 次印刷

定价 50.00 元

---

本书如有印装质量问题请直接寄承印厂调换



厦门大学出版社  
微信二维码



厦门大学出版社  
微博二维码



厦门大学哲学社会科学  
繁荣计划资助项目



# 总 序

厦门大学教育研究院之所以能居于全国高等教育研究领域前列并有一定的国际影响,是因为拥有一批“60后”和“70后”的中年教育理论工作者孜孜地从事培养人才和学术研究,并在一些学科领域,处于理论前沿,不断地有所创新、有所开拓。但是,十年、二十年之后,是否后继有人,并能青出于蓝,是我们当前不能预为之谋的发展战略问题。

值得告慰的是,教育研究院已有一批“80后”以至“90后”正在成长中的青年教师。他们虽然原来并非都是研究高等教育学科的,但都有深厚的理论功底和良好的人文素养,多有强烈的学术上上进心。如何以热切和包容的心怀,为他们提供“自强不息”的期望和园地?“自强教育书系”的组织与出版,就是这项发展战略的措施之一。

第一批书系的四本著作,是四位青年教师的博士论文或近著。其中,徐岚和洪志忠的两本著作,都是研究教师自身的问题。徐岚研究的是作为大学教师自身的学术责任问题。她以大学理念和学术职业为切入点,分析大学教师的学术责任观及其影响因素。作者结合切身体验与对所选取个案的长期观察,主要通过质性研究的方式,力图深入表象背后的深层原因,解释为何“研究责任被异化为发表论文和争取科研经费”“培养新一代学者成为视野之外的责任”等。希望通过深入探讨,能加深教师对学术责任的认知,使学术职业不再成为“流沙之上的朝圣之路”。

洪志忠研究的是以普通学校教师为主的教师绩效评价问题。围绕教师绩效评价“从何而来”“因何而来”“现在何处”“面向何方”,构建一个由绩效计划、过程控制和考核改进三个主要环节的教师绩



效模型,并提出绩效评价的策略与方法的若干建议。

周序研究的是人们多年来热议的“应试教育”这一问题。他认为应试在学习导向上有其可取之处,问题在于演变为“应试主义”,高考成为“异化的公平”,使身处其中的师生陷入路径依赖而无法进行教学改革。这一观点是有新意的。沿着这一思路,那么改革就不可能取消“应试”,而是只能着眼于碎片化的知识和僵化、片面的教学过程,这可以通过考试命题技术的革新来加以缓解。

林敏是研究心理学的青年学者,她的博士学位论文是研究儿童汉语阅读困难与听写困难的问题,通过形、音捆绑机制的反复比较测验,发现语素意识干预训练能促进发展性困难儿童提高阅读成绩。

第一批书系只出版了四位青年教师的研究成果,“学海何洋洋”,在自强的乐章中,将陆续出版更多的青年教师研究成果。在徐岚博士的论著中,她将自己喻为“青椒”。我认为这个自喻对于在成长中的青年学者是恰当的。“青”,尚未成熟,而由青而红,指日可期;“椒”,不论花椒、胡椒、辣椒,都有强烈的辛辣,年轻学者,要“敢”字当头,敢于站在前人的肩膀上勇攀学术高峰,在高等教育理论研究和培养人才上,做出新的贡献。

这是“自强教育书系”对青年教师的厚望。

潘懋元

2016年3月17日

# 序

为一本好书写序,是件荣幸而愉快的事情。

《应试主义》是周序博士在他的博士论文基础上修改而成的。看得出,周序博士这些年一直非常专注于解释我国“应试主义”的原因,也在实事求是地思考解决之道。

“应试教育”或“应试主义”,是中国教育的疾患,可谓人人关注,千夫所指。周序博士的言说应该很难另辟蹊径。然而,他的努力和执着,在“应试主义”研究的汪洋大海中,犹如凿壁见光一样,许多观点和结论,可谓真知灼见,分析说明过程也是丝丝入扣,情真意切,这或许与他本人经历过“应试主义”有关。



周序博士通过对历史文献的梳理,分析出中国人情社会和关系网,是科举制替代荐举制度的重要原因,这也是“分数至上”的“应试主义”的历史和文化基础。由此也可以看出,即使是“举贤良”“张孝廉”的传统中国,也不得不把“道德”和“贤良”化成“饱读诗书”后的科举考试,这是我国几千年来“人伦社稷”“家国同构”的历史和文化基因。

在现实社会层面,作者从社会流动机制的角度,分析广大社会普通家庭对“应试主义”普遍拥戴的心理基础,文中反复讲到高考是“异化的公平”“无奈的选择”。作者详细介绍了高考制度的各种改革,无论保送生、加分政策、特长生,还是分省命题,都包含着精细的教育原理,例如因材施教、全面发展,包含了教育公平的意涵;各项

加分政策,体现了对弱势人群的补偿原则等。然而,最大的社会事实却是,绝大多数人还是拥戴残酷的统一高考,因为它能够最大限度地排除关系、人情等经济和社会资本对录取的影响,而且人人可见。

分数公平是广大普通老百姓的底线,也是修补诚信缺失的无奈方案。周序博士敏锐地察觉到,人们对高考之外的社会不公,诸如城乡、地域、家境的悬殊和不公平不会如此在意,还会笼而统之称之为“命运”,还能认了,但是高考事大,这唯一见得到的改变命运的路径,是可以通过“十年苦读”“拼搏到底”“天道酬勤”来实现的,因此,人们对高考的信念和决心自然是坚定不移的。分数不平等和社会不平等,大多数人更反感前者;而反感后者的,更多的是知识分子或中产阶级的社会成员,他们关注异地高考,但目前仍然是呼声大,受益者少。

由此可见,在社会不公愈演愈烈的情况下,高考这条唯一的通道价值越来越珍贵,人们万众一心不惜扭曲教育和自家孩子当下乃至未来的身心发展,也要维护着这可见可为的“公平”。所以,在不公的社会里,理性和自由,无论是在社会的还是教育的领域,都不可能发育和生长出来,从周序博士的这本书里可以看到,教育的合理性和科学性,诸如静待花开的自然性,教学生成的魅力和艺术,通通会被“粗砺的公平”所压倒,希冀绝路逢生的人们常常只信“自古华山一条路”,教育中的自由、生长和全面发展,是他们等待不起的。

教育极致的扭曲和异化,是人们粗砺的公平心在与可望而不可即的权贵阶层和卑微命运进行的较量,是当下人生最大的赌注,只因高考有规则,有成功突围的榜样。哪怕高考实现翻身和命运改变的功能压倒了一切,甚至挤压教育本质特点,但无论如何高考还是一条通过读书和考试的和平地向上流动的路线。如果某一天,如此苦读还修不成正果,“我就不玩了!我也不再遵守规则了”,让人隐约看到一个更为惨烈和悲壮的路径:当连高考这条路都走不通了,社会就会走向暴力和天翻地覆的“革命”,这不是危言耸听。

## 二

周序博士描写的莲花池中学,点点滴滴,方方面面,呼吸之间都

能体会到“应试主义”的现状,读起来让人又笑又痛。

异化的东西,变形的东西,扭曲的东西是喜剧的要素,周序博士生动地描述出理想的教育如何在“应试主义”的学校碰壁,素质教育如何变成一套自欺欺人的话语和表演,娇生惯养的孩子如何全身心地被规训为厉兵秣马的斗士。他描绘了一幅高考异化和变形的全景图,细细地讲述着学校教育的各个环节是如何走向理想教育的反面的。

高考是“高利害性”的考试,有着教育情怀和理想的教师为了孩子的“真正利益”不得不改变自己,“分数上不去,学生会喜欢你吗”,这是一位年轻教师的“醒悟”和决绝,教师们在“应试主义”的第一线,自然也看到了社会与教育最为本质的联系,看到了学生今天读书的苦与明天社会地位的甜之间的内在逻辑;当然,教师们也为了生计和功名,在向以分数为核心的绩效机制投降。

教师改变了,“应试主义”的全面规训就开始了:

把知识分为三六九等,教师依据考试点按图索骥,教师要“讲到”而不“讲透”,学生只需要“记住”而不用“理解”;只要不考的东西,全都可以不学,学生无须纠结什么“黄土”和“黄壤”的区别,更不需要发挥和创新;“应试主义”让教材下位,教辅登台;题海战术把学生修炼至人脑变电脑;分数层级性替代人才的多样性,选拔冲击教育,机械单向度的分数划段选拔替代适合性的选拔;教育目标转化为分数指标,竟能让师生为之热血沸腾,誓言鼎鼎,因为今日苦读,都是通向社会向上流动的“彼岸花开”!

持续三年的拼搏、极致的规训、精细的绩效考核、巨大的利益和唯一的通道,所有这些把全社会的家长、学生、教师、校长、行政官员和利益均沾者(教辅和补习机构)拧成一股绳,织成一张网,严严实实地把公平、效率、利益、命运拼凑在一起,把教育彻底地异化了!更别说素质教育了。

### 三

周序博士的著作,让我们看到三群人:一是“应试主义”中的学生和他们的家庭,二是学校的教师和校长,三是我们自己,即各类教



育学人(或教育理论家)。

站在一线的是学生、家长,这里的一线是教育一线,其实更是许许多多的家庭的命运一线。高考是广阔无垠的原始生命勃发的斗士竞赛场,粗粝残忍,但有规则,有输赢,虽然没有教育理论和官方话语的支持,但他们在黑白分明地博弈,在追逐“应试”的规则,成败自认。

教师和校长看似在一线,其实在二线,他们的价值和功名都通过“应试主义”来实现,他们真心知道“应试主义”不是教育的本来面目,也清楚孩子未来的社会位置与分数的分层密切相关,素质教育行不通,至多高一可以“玩”素质教育。他们不声张,在“应试主义”的规则里,与绩效,与学生和家长,与社会同步共存。他们的难处是“应试主义”和“素质教育”的表里兼顾,既要憧憬素质教育理想之光,又要明晰“应试主义”的现实之功用。

而我等教育学人,和高考战场一线相比,既不在后方,也不在对垒,我们高高在上,我们谈起儿童,横贯东西古今,有许多梦想,也有痛苦的呻吟和改革蓝图,几十年的呼吁和批判,看到的是学生的综合素质和全面发展让位于众口一词的“教育公平”或“分数面前人人平等”,还好,素质教育节节败退,不会影响我们的生计和功利,甚至都不一定影响我们的心情和梦想。

周序博士的书,让我心生羞愧和不安,教育学人有无回天之力?教育学人可以做点什么?

“教育公平”什么时候成为“应试主义”最合法的政治基础?效率至上的经济学原则什么时候又变成“教育公平”的最佳搭档?其实,我们可以从几十年社会变革的脉络中看出一些逻辑和必然。经济发展,让一部分人先富起来,以打破“大锅饭”的名义,一改社会主义计划经济时代的平等工资结构;在此基础上,逐步用市场定义的人际关系消解了家与国、个人与集体之间许许多多政治、经济和文化的共同组织,诸如单位、生产队、工厂、街道。把个体和家庭,放逐到自由的市场经济的汪洋大海中,家庭成为社会最核心的命运共同体。

社会转型中,传统的三十六行变成了七十二行,每一行都按照所需要的“素质”、能力和文凭进行了国际标价,这就是我们说的劳动力分工和标价的全球化市场,第一次让开放和自由了的人们看到

了教育辉煌的前景,不仅学而优则仕,而且学而优则阔,学而优则洋。好的教育带来的职业前景越辉煌,读书动机越强,职业的冷热以及同一职业内位阶收入差距的巨大,诱导教育的竞争越发激烈。

社会因财富快速增长和急剧分化而形成的阶层(阶级)鸿沟,更催促着千千万万的家庭,竞争社会中唯一的命运共同体,来自底层家庭的学生,就只能凭借教育杀出一条生路,实现梦想。

从理论上讲,高考导致的“变形的教育”或“异化”的教育,有很多解释和研究,大致都来自西方,主要是以经济学为理论圆心,对个人主义、家庭利益进行成本核算,以理性经济人假设来探究在不均衡社会中的个人选择。这一点周序博士看到了,他也在其中,我们都在其中。

## 四

读周序博士的书,仿佛身心都又一次进行着理想主义和现实主义的交锋,体味着教育与社会的较量。从事教育的人,无论是大学教授,中小学教师校长,还是有梦想的家长(通常是中产阶级的家长),都会经历理想让位于现实,教育让位于非教育或反教育;各类兴致勃勃的教育改革者,要么被看成天真的理想主义坚守者,要么被猜忌为教育的寻利者。

周序博士对“应试主义”机制的分析和解构是深入和犀利的,选拔的层次性替代了教育培养人才的多样性;层次性又通过试卷和分数单一地表达出来,由此导致的是课堂和学校的工序化和流水线作业,排斥个性和人性,只剩走完这一遭的顽强而麻木的生命。

可以看出,周序博士的确洞悉了各方教育学人的理论努力和实践困境,从官方力推的素质教育到理论界关注的“生活世界”和“生成性教学”。他自己则是为“应试”的必然性做辩护,他坦诚了自己的立场和解决路径,在人情社会、关系社会的文化基因不可改变、求学动机无可非议、凭分录取不可避免的前提下,诉诸考试技术的改变仿佛是唯一可行的出路。让命题和分数与能力对接,与素质教育元素对接,消除应试技巧,提高命题质量。在我看来,解决之道的确应该站在现有“应试主义”的立场上,在选拔制度上注入教育元素,在



这个意义上,周序博士是严谨认真的、诉诸技术和有限理性解决现实问题的一位学者。

好书是激发思考和批判的,借此,我也提出一些思考:既然“应试主义”是文化传统和现实社会结构所致,教育学人能不能跳出教育,从社会和文化角度思考问题的解决之道呢?

假如人类的文化和制度安排能够重视人的积累性和持续性的发展,而不是只偏爱投机行为;

假如我们基于禀赋、文凭、行业、职位和资本的收入差距不是如此巨大,以致破坏性地影响人类的基本人性和共同命运;

假如这个社会对人的良知善行、自尊独立、勤奋努力还有认可和激励的制度和文化,而不是感恩和人身依附奴性文化;

假如我们对劳动和劳动者的尊重高于资本和财富……

周序博士的书,情真意切,没有学术假面具和套路;各路理论,各家说法,都化入心中,经过了审视;高考怪象,栩栩如生,嬉谈难掩心痛;尊重理性,学人救世,祈技术补苍天……所幸,这些都留驻纸墨间。

郑新蓉

于北京师范大学

2016年4月2日

# 目 录

|                                 |     |
|---------------------------------|-----|
| 第一章 引言 .....                    | 1   |
| 第一节 “应试”“应试教育”与“应试主义” .....     | 1   |
| 第二节 当代问题的历史与文化视角 .....          | 7   |
| 第三节 进入现场 .....                  | 16  |
| 第二章 “应试主义”的产生与演变 .....          | 23  |
| 第一节 科举时期的“应试主义” .....           | 23  |
| 第二节 近代以来的“应试主义” .....           | 29  |
| 第三节 当前“应试主义”的状况 .....           | 33  |
| 第三章 异化的公平：“应试主义”的根源 .....       | 42  |
| 第一节 “素质教育”为何要拿“高考公平”开刀 .....    | 42  |
| 第二节 究竟什么是高考公平 .....             | 52  |
| 第三节 分数面前人人平等：高考公平的异化 .....      | 59  |
| 第四章 统一规训和差别对待：“应试主义”中的师与生 ..... | 69  |
| 第一节 “应试”规训 .....                | 69  |
| 第二节 统一之下的区别对待 .....             | 94  |
| 第五章 知识碎片：“应试主义”的教学内容 .....      | 112 |
| 第一节 知识为什么被划分出三六九等 .....         | 113 |
| 第二节 教科书为什么要“退位让贤” .....         | 119 |
| 第三节 学习内容为什么变得操作化 .....          | 124 |
| 第四节 题海战术为什么大行其道 .....           | 133 |



|                            |     |
|----------------------------|-----|
| 第六章 “应试主义”的运行逻辑 .....      | 136 |
| 第一节 高中教育:尴尬的身份,尴尬的地位 ..... | 136 |
| 第二节 “应试主义”的运行机制 .....      | 144 |
| 第七章 破解“应试主义”:探索与未来 .....   | 153 |
| 第一节 “应试主义”是否十恶不赦 .....     | 153 |
| 第二节 改革“应试主义”的尝试 .....      | 158 |
| 第三节 革新命题技术:一条可能的路径 .....   | 167 |
| 参考文献 .....                 | 171 |
| 后记 .....                   | 183 |

# 第一章

## 引言

### 第一节 “应试”“应试教育”与“应试主义”

1977年，恢复高考的消息犹如一声春雷，响彻神州大地。

也就是从那个时候开始，中国基础教育逐渐被人概括为“应试教育”。我的高中阶段教育也是在“应试教育”当中度过的，至今我还能够清晰地回忆起当年的“应试教育”带给我的学业负担和身心压力。今虽时过境迁，但每年的六七月份，报刊、网络上铺天盖地的关于高考的新闻，总是能够拨动我的心弦。就在前两年，一则“犀利”的高考标语见诸媒体：“没有高考，你拼得过‘富二代’吗？”之后几年中，各种跟高考相关的标语陆续走红网络：“通往清华北大的路是用卷子铺出来的”“要成功，先发疯，下定决心往前冲”“扛得住给我扛，扛不住给我死扛”“就算撞得头破血流，也要冲进一本线的大楼”……应该说，这些标语的内容虽然过于“直白”，甚至可以说是有些“雷人”，却也恰如其分地概括了摆在我以及为数众多的不具备“阶层出身优势”的高中学生面前的几乎唯一的一条出路——那就是通过高考来改变自身命运。所以说，我依然很感谢“应试教育”，正是它帮我在高考中斩获高分，使我能够在高考这一“千军万马过独木桥”的激烈竞争中得以脱颖而出，走进大学的殿堂。

高考既是无数学子通往大学的途径，也承载着无数家庭跻身上层社会的愿望。在为高考而奋斗的过程中，既有希望与渴求的躁动，但同时也充斥着“应试教育”的种种罪恶。比如说，牺牲学生的兴趣、个性、爱好和意愿往往被视作通过高考“独木桥”之必需。我们很容易想象出“应试教育”的典型形态：忽视学生的精神需求和情感体验，忽视学生掌握知识的过程和方法，课堂上只存在整齐划一的教，却没有生动活泼的学，课堂变成了考试训练的场所，教学成为“机械化的”“大工业化的”知识批量输入与输出的活动，教师按照“考点”的分布和要求对教学内容进行加工处理，“考什么，教什么，不考就不教”的现象普遍存在，答题的“套路”和“模板”层出不穷……可以说，“应试教育”耗费了



广大中小学生最美好的青春年华,但当他们迈过高考这道关口以后,很多学生却发现,自己对新鲜事物的好奇心、自己的创造性、自己的激情和冲动,在很大程度上已经消失殆尽了。

“应试教育”的“罪恶”还远远不只这些。有的学校将“三年抓备考,备考抓三年”作为其办学理念;<sup>①</sup>2012年,号称“史上最牛高考班”的湖北“吊瓶班”横空出世,所有学生集体打着吊瓶,一边输氨基酸一边上自习<sup>②</sup>……类似这样的事件接二连三、层出不穷,可以说已经成为教育中的常态了。而亲身实践着“应试教育”的广大中小学老师,在日复一日的“应试教育”过程中却逐渐丧失了钻研教育的热情,而是成为“应试技术的研究者,同时也是实践者”<sup>③</sup>。凡此种种,与其说是统一高考产物,不如说是应试竞争恶性化、极端化的一个体现。因此当有人提出,“当前中国基础教育最大的问题仍旧是‘应试教育’”<sup>④</sup>的时候,我是毫不犹豫地表示赞同的。前些年看到有学者撰文说,根本就没有什么“应试教育”,所谓“应试教育”导致学生能力素质低下的说法并不正确,真正影响学生成长发展的,是教师专业水平不高,而又不不得不应付教学任务的“应付式教育”,但教师们又不愿意承认自己的水平不足,因此制造出“应试教育”这么一个概念来给自己当遮羞布。我就这一观点请教诸多一线教师的时候,他们无一不对这种观点嗤之以鼻,毕竟,“应试”的需求实实在在地存在着,高等教育资源不足也是不争的事实,而为了高等教育资源进行竞争,乃至恶性竞争,人们也司空见惯。因此,满堂灌输、题海战术、周考月考晚自习考层出不穷。这些要不是“应试教育”,还能是什么呢?

正是因为“应试教育”存在上述诸多问题,所以它长期遭到批判。批判者提供了一种“理想”的教育形态,即所谓“素质教育”。如果说“素质教育”的提出是要做什么,那是为了提出一种区别于“应试教育”的教育理念;可要说“素质教育”做成了什么,好像也只是提出了一种新的教育理念。自从1994年《关于进一步加强和改进学校德育工作的若干意见》中首次提出“素质教育”这一概念以来,在经过七八年的探索之后,2002年参加“两会”的代表委员在谈及素质教育时仍感慨地说,“推进素质教育步履艰难”“不知实践怎么走”“素质教育还没有破题”;<sup>⑤</sup>时至今日,局面似乎也没有多大改观,即便是像北京101中

① 邓玉阶. 考试异化忧思录[J]. 语文教学与研究, 2006(4): 58.

② 时言平. 高考“吊瓶班”为何让人心情沉重[N]. 华西都市报, 2012-05-07(8).

③ 陈彬莉. 学业分类过程及其组织制度基础: 高考升学率统摄下应试体制的微观运行机制[J]. 北京大学教育评论, 2010(2): 75.

④ 周颖. “县中模式”的特点及成因研究[D]. 北京: 北京师范大学, 2009: 3.

⑤ 丰捷, 杨光, 孙献涛, 戴自更. 破解素质教育的难题[N/OL]. 光明日报, 2002-03-13[2015-12-27]. <http://www.gmw.cn/01gmrb/2002-03/13/32-7C2C45A8F543694C48256B7A0080EFFC.htm>.

学、厦门外国语学校这样的重点学校,身处其中的教师也多次向我表达过诸如应试压力大、升学率指标带来的负担过重的想法。而在高考期间,诸如工厂停工、街道被堵、警车护送迟到考生等报道总是不断刺激着人们的眼球;“高考状元”被持续热炒、“高考经济”不断升温,更是将“应试教育”的氛围烘托得分外热烈。总的趋势:“素质教育”的口号依然轰轰烈烈,而“应试教育”则始终抓得扎扎实实。可以说,“素质教育”究竟应该如何实施,一直都笼罩在一层神秘的面纱当中。

“素质教育”到底是什么样的?好像还没有一个能够被广为接受的权威定义,有人甚至批判说“素质教育”这个概念造成了不少歧义。<sup>①</sup>但我们依然可以从专家学者的研究结论中看出一些端倪。有人说:“素质教育作为我国80年代中期产生的与‘应试教育’相对立的一个概念”,是“针对‘应试教育’的……一种向‘应试教育’开战的旗帜”;<sup>②</sup>也有人说:“素质教育与应试教育显然具有对立性,这种对立性主要表现在教育的价值取向上”;<sup>③</sup>还有教育专家提醒我们:“站在应试教育的此岸遥望素质教育的彼岸,每一个试图呼唤教育和教学进步的人都清醒地意识到到达彼岸的航程绝非一帆风顺”;<sup>④</sup>《光明日报》也刊文指出:“要研究素质教育的特点,就要先研究它的对立面——应试教育”。<sup>⑤</sup>可以看出,被视为理想教育模式的“素质教育”,是和“应试教育”完全对立的。简单地说,和“应试教育”相反的,就是“素质教育”。“应试教育”的特征其实很明显,即它明确指向“应试”,那么与之相反,我们就可以说,“素质教育”应该是反对“应试”或者至少应该是淡化“应试”的。这样的教育形式,有“采菊东篱下,悠然见南山”的诗意,也充满了对长期处在考试压力之下的莘莘学子的人文关怀,因而成为众多专家学者和一线教师的心之向往。

但是转念一想,却很容易发现问题:学生为考试做准备,难道不应该吗?学校或教师帮助学生复习以应对考试,真的就应该面临道德上的指责吗?任何教育都伴随着一定的评价,而这种评价在世界范围内普遍以考试的方式来

- 
- ① 王策三. 认真对待“轻视知识”的教育思潮:再评由“应试教育”向素质教育转轨提法的讨论[J]. 北京大学教育评论,2004(3):9-10.
- ② 康宁. 试论素质教育的政策导向[J]. 教育研究,1999(4):31-32.
- ③ 刘朝晖,扈中平. 论“素质教育”与“应试教育”的对立性[J]. 课程·教材·教法,2005(10):6.
- ④ 钟启泉,崔允漷,张华. 为了中华民族的复兴,为了每位学生的发展:基础教育课程改革纲要(试行)解读[M]. 上海:华东师范大学出版社,2001:207.
- ⑤ 丰捷,杨光,孙献涛,戴自更. 破解素质教育的难题[N/OL]. 光明日报,2002-03-13[2015-12-27]. <http://www.gmw.cn/01gmrb/2002-03/13/32-7C2C45A8F543694C48256B7A0080EFFC.htm>.