

# 伦理学原理



唐代兴 著

THE PRINCIPLES  
OF ETHICS

上海三联书店

# 伦理学原理



唐代兴 著

THE PRINCIPLES  
OF ETHICS

 上海三联书店

## 图书在版编目(CIP)数据

伦理学原理/唐代兴著. —上海:上海三联书店,2018.12  
ISBN 978-7-5426-6482-2

I. ①伦… II. ①唐… III. ①伦理学 IV. ①B82

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 206517 号

## 伦理学原理

著 者 / 唐代兴

责任编辑 / 杜 鹃

特约编辑 / 周治华

封面设计 / 一本好书

监 制 / 姚 军

责任校对 / 张大伟

出版发行 / 上海三联书店

(200030)中国上海市漕溪北路 331 号 A 座 6 楼

邮购电话 / 021-22895540

印 刷 / 上海肖华印务有限公司

版 次 / 2018 年 12 月第 1 版

印 次 / 2018 年 12 月第 1 次印刷

开 本 / 710×1000 1/16

字 数 / 430 千字

印 张 / 27.75

书 号 / ISBN 978-7-5426-6482-2/B·608

定 价 / 89.00 元

敬启读者,如发现本书有印装质量问题,请与印刷厂联系 021-66012351

四川省哲学社会科学后期资助成果

项目编号：SC16H006

谨以此著纪念  
先母诞辰一百周年

伦理学,是时代思想精神的启蒙方式,大众生活引导的心灵导师。

——作者题记

原理就是做某件事情的操作方法,使某事运作的基本方式。

——布莱恩·阿瑟:《技术的本质》

好学深思,心知其意,难为浅见寡闻道也。

——司马迁



## 自序

本书可以视为八卷《生境伦理学》的导论，同时也是对它的拓展和深化。

### 1

伦理学之于我，不是最初的关注对象，而是在历史与现实的交汇处致思“当代人类何以理性存在发展”这一“一以贯之”的存在问题，必然追问“人善待人”何以可能和“人善待环境”何以可能？直言之，我对伦理问题的思考，不是来自于书本和观念，而是面对严酷的生存现实，求解如上双重“善待”何以可能的前提和怎样重建的路径与方法。以此为主题，我从生态理性哲学的本体论思考转向对伦理问题的关注，其起步阶段是专题性思考（实际上是准备性研究），分别围绕“利益”、“优良道德”、“公正与制度道德”、“伦理价值构建与政体选择”、“生存与幸福”等问题展开尝试探讨，形成《利益伦理》（北京大学出版社，2002）、《公正伦理与制度道德》（人民出版社，2003）、《优良道德体系论》（中国大百科全书出版社，2004）、《宪政建设的伦理基础与道德维度》（天津人民出版社，2008）和《生存与幸福：伦理构建的知识论原理》（中国社会科学出版社，2010）。通过如上准备性思考的奠基，进入系统研究，完成八卷《生境伦理学》（上海三联书店，2013—2015）；然后转向应用伦理领域，运用伦理学的生境理论和方法探讨灾疫防治的伦理学和气候失律及恢复的伦理学，出版《灾疫伦理学：通向生态文明的桥梁》（人民出版社，2012）、《气候失律的伦理》（人民出版社，2017）、《恢复气候的路径》（人民出版社，2017）和《环境治理学探索》（人民出版社，2017）。最后形成由繁而简



的思考,完成这本“导论”性质的《伦理学原理》。

伦理学之于我,既不是思想探询和学术人生的逻辑起点,也不是最终归宿,而只是我40卷《生存研究》这一必然致思进程中的一个环节。虽然如此,它却耗去了我有限人生中最珍贵的18个岁月。在这18年中,对伦理学,自感已说得太多,但在付梓之际,仍不免有话可说。

## 2

伦理学进入我的致思视野,不是源于其学科理论和学科史本身,而是源于致思哲学的进路要求和当代生存进程中伦理-道德解构之困境。由此两个方面的无形激励,层累性生成我对伦理学的质朴理解。这一质朴理解的核心内容,却是对伦理学的执着定位可以简要概括为如下三个方面:

首先是**学科定位**:伦理学不是一门应用的或理论的“科学”,它在本质上是哲学的,更是人性的。作为前者,它是哲学实践于社会的普遍方式;作为后者,它是再造人性光辉的大学问。

作为哲学实践的普遍方式,伦理学既是践行的,更是认知的;既是规范的,更是意愿的;既是形下的,更是形上的;既需要信念的支撑,更需要信仰的指南。

作为人性再造的大学问,伦理学既是使人人生的学问,更是使人人存在于其中的(自然和社会)环境生的学问。由此,伦理学必须面对人人存在于其中的自然社会和制度社会,探究人性再造的自然土壤、存在基础、心理依据、社会平台和必由路径。

其次是**功能定位**:伦理学是时代思想精神的启蒙方式和大众生活引导的心灵导师。

作为时代思想精神的启蒙方式,伦理学须立足于时代的问题、困境、危机本身,驾驭未来召唤并统摄历史要求而重构自身:伦理学当然要肩负承传,但这仅是起点;革新,才是本分与责任,更是其使命与光荣。因为只有从根本上突围困境、解构危机,锐意革新,才可践履思想精神启蒙的使命并重塑人性再造的光荣。

作为大众生活引导的心灵导师,伦理学不过是如何引导人**善意地**生活





的学问：所谓“善意地”，即是平等地、有尊严地、不伤害地。基于此三个方面的要求，伦理学应该是且必须是如何引导人平等地、有尊严地、不伤害地生活的学问，或曰，伦理学是帮助人们构筑善意的伦理生活的学问。如此功能定位决定了伦理学必然要亲临伦理解构的时代之场，确诊“道德沉沦”和“美德消隐”之脉搏，为社会重构人性生存的场域创建强健新生的伦理智慧体系，为“人成为人”和“人成为大人”总结治学、治事、治生的伦理智慧与心灵方法。

其三是**方法定位**：学术探究总是要落实为方法的选择和运用。方法的选择和运用往往根据研究的对象而定。根据学科对象的不同，其所选择和运用的研究方法可归纳为三类，即学科方法、科际整合方法、大科际整合方法。学科方法是指就某一学科而形成这一学科的研究方法，这是最基本的；科际整合方法是指因研究的需要打破学科的界限，对相近、相邻学科的理论资源、认知资源、思想资源和方法资源予以整合运用，这是一种相对开放的学术研究方法，它需要跨学科的知识基础和认知能力。科际整合方法自19世纪末20世纪初以来就开始在许多领域自发形成，今天已发展成为相对成熟的科学研究方法。概括地讲，学科方法是学术专业化的产物，科际整合方法既是学科高度专业化的标志，也是学科高度专业化进程中自我突围方式。因为学科专业越分越细，形成可供学科研究的“井口”越来越窄，但高度专业划分的学科体制对学科的基本要求和由此形成的学科研究的基本冲动，却是“深井钻探”，过于狭窄的学科“井口”极大地限制了学科“深井钻探”的可能性，为了解决学科高度专业化所造成的这种矛盾，学科研究者们开始转向对相邻或相近学科吸取学术研究知识、理论、思想、方法等资源，以打开本学科“深井钻探”的视野，由此形成科际整合视野和方法。

如果说科际整合是学科研究如何克服高度专业分工所带来的学科研究缺陷的话，那么，大科际整合视野及研究方法的产生，则是基于工业化、城市化、现代化与后工业化、后城市化、后现代化之双向进程所制造出来的世界风险和全球生态危机推动社会被迫转型的产物，更是技术化存在的后人类进程和后环境进程互为推进的体现。更直接地讲，由于世界风险社会和全球生态危机的形成与不断扩散，社会转型成为全球之势。但社会转型所面



临的根本社会问题,既不是单纯的地缘问题,也不是单纯的人类社会问题,而是以多元开放的方式,既关联起地域环境、地球环境、大气环境,更关联起过去和未来、当代与后代、当下与永续,以及技术奴役与人类谢幕等根本问题,使之层累性整合为全方位转型。社会转型的这一整合态势表现在学科建设和学术探讨上,就形成大科际整合视野,产生大科际整合方法。所谓大科际整合方法,是指基于研究对象的需要,打破自然科学、社会科学、人文学术之间的界限,对相关自然科学、社会科学、人文学术的思想、知识、理论、方法资源进行大跨度的全景视域的整合运用。比如伦理问题,在过去,我们一直把它看成是人与人的问题或人与社会的问题;但是在今天,当自然与人、环境与社会、历史与现实、代内与代际等等问题不断涌现出来时,伦理被牵涉入场,探讨伦理问题就不能再唯人本中心。它要求伦理学必须打开视野,把人介入其中的自然世界与人的世界整合地看成一个生变不息的场化存在的人伦世界。在这一场化存在的人伦世界里,伦理学既是人文主义的,也是自然主义的,既体现人性主义的社会学、政治学、经济学、教育学、文化学视野,也将会通物性主义的自然学、宇宙学、生物学、遗传学方法,是宇宙与地球、自然与社会、人与物种生命、当代与后代合生存在和共生生存的论理学、方法学。由是,对伦理问题的探析,不仅要发现人所遵循的人文原理、原则,更要探求这些原理、原则生成的自然土壤以及生物学和宇宙学依据,即需要发现人类伦理地存在和道德地生存所必须遵循的自然律,以及自然律和人文律的统一何以可能。

### 3

伦理学研究实际上呈现出两种工作方式,即“诠释理论”的工作方式和“建构理论”的工作方式。

所谓“诠释理论”,就是对已有理论的理解性阐释。基于这一定义,“诠释理论”体现四个特征:首先,其研究所关注的对象是历史成果,而不是时代生存;其次,其研究体现出一种后视视域,即研究倾向于与过去、与历史结集的观念或理论亲切会晤;其三,其研究所呈现出来的真功夫,就是用已有来填充现实或借已有来涵盖、解释、框架生存;其四,其研究往往更关注具体



和细节,相对淡漠系统正误,理论革新的动力和系统性重建的期望值相对低迷。所以,“诠释理论”工作方式往往短于系统正误,忽视知识、理论、方法的革新与创造。

与此不同,“建构理论”就是创建新的解释理论。基于这一定义,“建构理论”的工作方式体现五个方面的努力:第一,以时代生存为关注重心,力求整体把握时代生存的困境、危机、变化、趋势;第二,追求统合视域,即立足现实境遇,接受未来召唤,重视承传选择;第三,充分尊重韩非子“不期脩古,不法常可,论世之事,因为之备”之发展观,创建为能够解决时代生存问题并引导突围时代生存危机的新智识、新理论、新方法,并以此为基本工作目标;第四,以建构为准则,通过建构来解构,并运用建构来重构:前者意指通过建构自身来解构那些滞后的、错误的观念、思想、知识、理论、方法,后者意指以所建构起来的新观念、新思想、新知识、新理论、新方法为武器,来重构社会认知方式、价值系统、原理体系;第五,追求细节正误和系统正误的有机统一:缺乏系统正误的视野、方法和能力,其研究多体现“瞎子摸象”般的张狂;缺乏细节正误的品质,研究只浮游于感觉经验的水面自得其乐;只有以系统正误来导向细节正误、并以细节正误来深化系统正误的研究,才是真正的创造性研究。

基于如上基本认识和要求,无论何领域,其价值最大化的学术研究,多采取“建构理论”的工作方式。或可说,只有选择“建构理论”的工作方式,围绕“一以贯之”的主题来展开“衣带渐宽终不悔,为伊消得人憔悴”的研究,才可形成学术价值最大化的成果。学术价值最大化的成果,首先是融细节正误和系统正误于一体的体系化成果;其次是必能超越时间、进入历史、承前启后、继往开来的成果。

我之于伦理学研究,就是尝试践行这种“建构理论”的工作方式,围绕“当代人类何以理性存在发展?”展开伦理审问。这一伦理审问的历程可以概括为如前所述的准备性研究、系统性研究、应用性研究和提炼性概述四个环节。



## 4

我所致思的“生境伦理”，不属于生态伦理学范畴，而是对一般伦理问题予以重新审查的基础上，对人类伦理理论的体系性重构。我之将所建构的伦理学体系称之为“生境伦理学”，意在于揭示伦理学的自身功能：伦理即人际之理。人际，是指人与他者之间，具体地讲是人与人、人与群（即社会）、人与环境（即自然）之间；人际之理，是指人与他者如何生之理，具体地讲，是人与人、人与群、人与环境如何合生存在、共互生存的道理、法则、原理。所以，伦理的本质是生，伦理学就是探讨人与他者合生存在、共互生存的“生生”法则、原理、规范，为人与他者强健新生并生生不息提供根本的存在智识、生存智慧和行动方法。所以，生境伦理学是对人类伦理问题的自身研究，是伦理学的一般研究、基础研究。在其特殊意义上，它是为伦理学研究——包括伦理学的基础研究和应用研究——提供哲学基础、认知视野和宏观方法的研究。

本书作为生境伦理学的导论，是对生境伦理学得以构建的基本原理予以系统概括。

伦理学作为哲学达向实践的普遍方式的学问，古老而年青，对它展开探讨的著作可谓汗牛充栋，但真正以“原理”为书名和主题的著作并不多，其中最著名的原理论著作，如18世纪康德著《道德形而上学原理》、19世纪包尔生著《伦理学原理》、20世纪爱德华·摩尔著《伦理学原理》，这些以“原理”为书名的伦理学经典既精深博大，又各具个性；但仅以“原理”论，又各呈局限：康德所著乃“道德”之原理；包尔生所论重心是“善恶”的生成与展开；摩尔之著独领风骚六十余年，却不过是“元伦理”的原理。

善恶，是伦理学的重要内容，但却不是根本，更不能进入“原理”行列，因为“善”“恶”是价值判断概念，可归于伦理“应然”领域，“善”“恶”何以成为自身的问题，却需要“原理”为之提供解释依据。原理问题是伦理的根本问题，它存在于“实然”领域，并必然在“应然”领域获得功能发挥。所以，有关于伦理“原理”，客观地呈现两个维度：实然领域的存在原理和应然领域的生存原理，以及二者如何贯通的内在法则。道德和元伦理一样，均各仅是伦理学



研究的一部分：道德是伦理学研究的基本对象、基础内容，但除此还有美德和伦理学方法；元伦理是关于伦理学的研究方法问题，它的重要性自不待言，但却不能取代道德和美德这两个维度的内容。伦理学的完整构成内容，不仅包括道德和伦理学方法，还有美德。以此观之，康德的道德原理和摩尔的元伦理原理，都只是伦理学的局部原理。

从史的角度观，伦理学的诞生以《尼各马科伦理学》为标志。在《尼各马科伦理学》中，亚里士多德讨论了道德、美德和伦理学方法问题，呈现出伦理学的**整体**视野和**整全**蓝图。但此著却是以“德性”为主题，着重讨论德性之于至善和幸福何以可能（的条件与方法），没有形成明确的统摄道德、美德和伦理学方法三者的原理，也没有对道德、美德、方法三者做出严格区分。由此形成后来者探讨人类伦理的基本问题时，呈现出两种基本倾向：一是道德美德不分、道义功利不分、责任义务不分，这就形成规范与意愿、他律与自律、动机与目的、必须与应该等相互混淆或相互对立；二是往往从价值出发，将“善恶”、“德性”作为伦理学的根本问题，这样一来就把伦理学缩小为“价值的科学”。由此两种倾向性的探讨彼此消长，无形中消解了人类伦理的根本问题，致使伦理学研究成为“无根”、“无本”之学。

基于如上根本性问题，本书意识地努力使悬置于半空中的伦理学回到“粗糙的地面”（维特根斯坦语）或“生活世界”（胡塞尔语），挖掘人类伦理生成的“根”与“本”，探求体现自洽性和完备性的基础理论和原理系统。

首先，本书在清理伦理理论传统并辩证其根本局限或失误的基础上，构建人类伦理的一般原理系统。

人首先是动物，然后才成为人，并最终不能完全摆脱动物性。由于前者，人是一种**物在**形式；因为后者，人是一种**人在**形式。人的物在和人在之双重形式要求人类**伦理地存在**，既有自然之“根”，也有生命之“本”：前者蕴含人类伦理存在的**自然律**，包括宇宙律令、自然法则、生命原理；后者蕴含人类伦理存在的**人文律**，这就是生利爱之“人性方阵”，即人性原理。然后以此“根”、“本”原理为依据和指南，揭示人类伦理的心灵原理和认知原理，并通过后者统摄“利益、权利、责任”认知三角形原理、“动机应当、手段正当、结果正义”行为规范原理和“人道、平等、公正”价值导向原理。



其次,对中西伦理传统中的道德美德混同论予以逻辑和人性的双重辩证,在此基础上以自然律为依据、以人性为指南、以心灵原理为动力、以认知原理为规范,探讨道德和美德的不同利益机制,提炼出权责对等的道德原理和舍利执爱的美德原理:前者统摄利己不损他和利己亦利他两个道德原则;后者统摄无私奉献和自我牺牲两个美德原则。

其三,以权责对等原理和舍利执爱原理为规范要求,严格区别道德、美德:道德是人之“**必须**”,它讲有限度的利己,追求相对自由,由此构成人类伦理的基础和社会一个人的行为底线;道德就是人的行为底线,更是社会的底线;美德是人之“**应该**”,它讲无限度的利他,追求个性自由,由此构成人类伦理的超越方式。然后重新审视中西德目构成类型、辨析其根本局限,根据人类当代存在发展所呈现出来的伦理要求,尝试完善道德德目和美德德目系统:道德的总德目是节制、诚信、勤俭、惜时,它统摄关爱、孝敬、贞洁之私德德目和仪理、关心、容忍、公正之公德德目;美德的基本德目是同情、怜悯、友爱、慷慨,其重要德目是感恩、敬畏、博爱;将道德德目和美德德目统摄起来使之构成完整伦理德目系统的是“**勇敢**”:“勇敢”是横跨道德和美德两个领域的两栖德目,因为无论道德作为还是美德追求,都必以心存勇敢为主体前提。

其四,在严格区分道德和美德的基础上,检讨功利主义与道义主义的对立认知传统,重新定位功利论和道义论:功利论和道义论是伦理学的两种方法论,前者是道德学方法论;后者是美德学方法论。

## 5

伦理原理生成的**直接**土壤是人性,但其最终依据却是自然。伦理原理生成的这一“**根**”“**本**”规定,揭示了伦理学的学理基础必须是哲学。伦理学的这一自身要求,决定了研究伦理问题必然要有深厚的哲学基础和真诚的哲学智慧。这是历代众多伦理学家往往首先是哲学家的根本原因。以此观之,以探求伦理生生法则和伦理生境规律为己任的伦理学探讨,必须有其哲学思想和哲学方法的支撑。本书所提炼出来的伦理原理系统,得以确立的思想和方法基石,却是生态理性哲学及生态化综合方法。



生态理性哲学是一种新存在论哲学,它是从世界存在敞开的进程状态角度切入,重新追问人和世界合生存在何以可能的哲学。生态理性哲学所关注的根本问题,是**人的世界性存在**何以可能和如何敞开的问题。对前者的拷问,突显出创化性、整体性、场域性:世界的自创生和他创生,为人的存在内注神性的基石;地球和宇宙的进动,为人的存在提供世界性的平台;物物相生的亲生命性,为人的存在输送整体动力向局部动力实现和局部动力向整体动力回归的场化机制。对后者的探询,打开存在敞开的新方式,即“天道人律”的方式开启存在的敞开之路:天道,就是宇宙律令、自然法则、生命原理,相对人而论,就是“自然为人立法”;人律,就是由宇宙律令、自然法则、生命原理创化性生成为生之向的人性要求,相对自然而论,就是“人为自然护法”。前者表述“自然、生命、人”合生存在的生境逻辑指南和限度生存法则;后者概括为“自然、生命、人”共生生存的可持续生存大道路和生境利益的生殖机制。(参见作者所著《人类书写论》,1991;《生态理性哲学导论》,2005;《语义场:生存的本体论诠释》,1998、2015)

哲学在本质上是一种方法。并且,哲学的原初形态就是方法。哲学家首先发现和掌握不同于前贤的方法,才可能开辟自成解释系统的当代哲学道路。生态理性哲学对人的世界性存在何以可能和如何敞开的追问,首先体现为对方法论的创构。

生态理性哲学方法论,就是融合和贯通中国哲学之诗意智慧和西方哲学之思辨智慧的生态化综合方法(参见作者所著《生态化综合:一种新的世界观》,2015),它蕴含一种从自然和人两个方面得到彰显的存在论:(1)人是世界性存在者;(2)自然为人立法,人为自然护法。它们共同表彰一个基本的认知:存在于先,认知随后;并且思想、观念、命题,最终不过是认知的产物。因而,生态化综合首先表述两种存在事实,即“人是世界性存在者”和“自然为人立法,人为自然护法”的存在事实,然后才是有关于“人是世界性存在者”和“自然为人立法,人为自然护法”的命题、观念、思想的表达与阐述。

生态化综合对如上存在论思想的蕴含,使它内生开放性的解释功能。这种解释功能源于它自身的存在本质,即静态的存在和动态的生变。生态



化综合的这一自身存在本质的经典表述就是存在的“变中不变”和“不变中变”，它是中西哲学的源头智慧，也贯穿于中西哲学演进发展的全过程。生态化综合就是对古代“变中不变”和“不变中变”之智慧的当代整合表述：自然、生命、人共生；并且，这种共生的存在论前提，是自然、生命、人之间的本原性亲缘关系。这种本原性亲缘关系得以构建的内生活力恰恰是亲生命性：自然（宇宙和地球）亦是活的生命存在形态，每种生命存在形态都有亲生命本性，这种亲生命本性源于生命以自身之力勇往直前、义无反顾的生生朝向。

生态化综合的如上解释功能，使它成为具有无限整合潜力和前景的哲学方法。从哲学方法的运用功能角度观，生态化综合表征为一种动力学，它是整体动力向局部动力的实现和局部动力向整体动力的回归。因为生态化综合立足个体、具体、局部而强调整体，亦强调从整体到个别、具体、局部和从具体、局部到整体的内在通道性，这就是生、变、通：因生而变，为变而通，通而务求新生、谋新变，再求新通的以至无穷的敞开过程，就是存在敞开的生境化。

本书之所以对以探讨伦理生境为主题的生境伦理学予以原理的提炼，并不目的在于对为之“消得人憔悴”的18年伦理致思进路的总结，而是以此为新的起点，展开对奠定它的思想基石的生态理性哲学的再检讨，这是步入“耳顺”通向“不逾矩”之人生进程最为艰难的存在涉险。

2018年3月11日书于狮山之巅

2018年6月11日于狮山之巅修订





# 目 录

自序	1
导论	1
1. 伦理学的常识认知	2
2. 伦理学的原理生成	3
3. 道德学的整体建构	9
4. 美德学的基本框架	13
5. 起点与目标的同一	15

## 第 1 篇 伦理学的基本认知

第 1 章 什么是伦理学?	21
一、伦理学是综合性学问	21
1. 伦理学与道德学	21
2. 伦理学的整合视野	23
二、伦理学的科际关联性	26
1. 伦理学与自然科学	27
2. 伦理学与政治学	31
3. 伦理学与教育学	33
4. 伦理学与语言学	36