

美術叢書

四集第五種

黃賓虹、鄒實編

浙江人民美術出版社

黃賓虹·鄧實 編

35

美術叢書

四集第五輯



浙江人民美術出版社

③五 美術叢書四集第五輯目錄

蘇米齋蘭亭考翁方綱

卷一

..... 三

卷二

..... 四一

卷三

..... 五一

卷四

..... 八九

卷五

..... 九七

卷六

..... 一一七

卷七

..... 一二五

卷八

..... 一四一

畫品李薦

..... 一八三

宋中興館閣儲藏圖畫記楊王休

..... 二〇三

南宋院畫錄補遺厲鶚

..... 二二一

女紅傳徵略朱啟鈐

..... 二五三

四集第五輯目錄

美術叢書四集第五輯目錄

蘇米齋蘭亭考

翁方綱

畫品

李薦

宋中興館閣儲藏圖畫記

楊王休

女紅傳徵略

朱啓鈴

南宋院畫錄補遺

厲鶚

蘇米齋蘭亭考自序

桑俞之考世所共知而繭紙流傳與石刻本末說者或異辭至如五字之損謂出薛紹彭而樓大防據畢少董兒時所見定武石帶右天字已損此在大觀之前則五字未必皆薛氏鑊損也宋人跋蘭亭者皆稱湍帶右流天五字損然而今所見古今新舊諸本湍字並不損也然則考其原委參合同異去古既遠存以資印證而已爲今日學者計則非愚其窮原之無本而慮其沿流之或失也是以愚今所考但就今所習見之本稍爲區擇焉而弗敢竊附于桑俞之編例也

爲卷者八一曰偏傍尺度考此專以定武本言也二曰神龍本考三曰摘五字考則以今所需講者得五字也非舊說之五字矣四曰蘇耆本考五曰領

從山考六曰訂穎考七曰趙跋考潘刻考八曰合集字考

是編於乾隆乙未秋初脫藁時齋壁有所摹蘇米書石故以名之今廿有七年矣覆加校核始芟去冗複僅存此以俟再定嘉慶八年癸亥秋七月廿二

日方綱識

蘇米齋蘭亭考卷第一

大興翁方綱

定武蘭亭偏傍攷

宋周公謹齊東野語載姜堯章楔帖偏傍考凡十九條

永字無畫發筆處折轉

和字口下橫筆稍出

方綱按今所見本皆不可覓橫筆稍出之迹此條須善會之年字懸筆上
湊頂

在字左反剔

歲字有點在山之下戈畫之右

按歲字今所傳定武派之本實皆無點雖落水舊本淡拓亦無點惟上海潘氏所祖石本及所祖翻刻吳靜心本皆有點可與白石此條相證又按歲字山頭定武本皆右外直畫緊收近中惟國學本及潁上本渤海藏真本皆右外直畫微闊出向外而戍之橫畫覺似縮短者此亦當由原本有點故臨寫時不覺山闊而一狹是則亦有點之證也然則落水本所以不見此點者蓋由石迹輕微所致可以推見褚本與懷仁所集崇字山下不見左二點之故耳落水本經白石珍賞而白石獨表此有點者蓋白石必嘗別見原石拓本會與落水本對驗知此間之有點也非專疏此落水本也不然何以貴白石偏傍之考耶和字口橫出亦當以此意求之

事字腳斜拂不挑

流字內丂字處就迴筆不是點

按此謂前一流字今見落水本已昏糜不甚可辨然則吾前條之說蓋不誣矣

殊字挑腳帶橫

按此卽謂蟹爪

是字下正凡三轉不斷

趣字波略反捲向上

欣字欠右一筆作章草發筆之狀不是捺

按此擬以章草最爲得之六研齋載一條云鮮于伯幾本欣字腳作九轉折似形容過甚矣

抱字已開口

死生亦大矣亦字是四點

興感感字戈邊是直作一筆不是點

未嘗不不字反挑腳處有一闕

又仰字如針眼

按此謂十一行俯仰

殊字如蟹爪

列字如丁形

按此謂二十五行故列

云字微帶肉

按此句據石刻鋪敘載白石原文曰又云字微帶肉乃唐古刻又云云字屬上句字微帶肉四字自爲句字微帶肉者猶言定武肥本以對後翻之瘦本言故言此乃唐古刻也今若截去又字似以云字專指古人云云字則失之

洞天清錄集四條

痛字改筆處不模糊

按此處原是哀字

興感之由由字類申

按此特石泐所致非謂由字之勢似申字也今定武拓本亦有下畫似伸長出外而微帶偏右者可知是石泐斜痕矣又米元章評褚蘭亭曰由字

益彰其楷則說元劉有定衍極注曰蘭亭多用篆法至於由字之類則間用側筆米評云由字益彰楷則者是也故善觀蘭亭者知隸草之變矣按此條與類申義無涉

管弦之盛盛字之刀鋸如鉤

按此刀字是丁之誤也盛字無刀而此字之丁則勁利如鉤也

是日也觀宇宙兩行之間界畫最肥直界腳十字下出橫闌外曾宏父審定訣云書家一詞稱定本審定由來有要領續墨或因三疊紙針爪天成八段錦中古亭列九字剗最後湍流五字損界畫八粗九更長空一尾行言不盡按此一條則亭列九字之損在五字損前

亭列幽盛遊古不桑氏
羣殊九字不全見考內

此有資

考鑒者然湍字實未嘗損也

落水本九字內惟殊未損越州石氏本及南宋時刻玉枕本皆殊損而遊未損此當以落水本爲據也其遊未損者重勒時遊字未及鑱損故不見耳九字損在五字損前而九字內殊又最後損也後人因羣在九字又在五字不知何時何人偶以其所見本湍字或紙墨稍淪遂以湍字當之在曾宏父時已有湍字損之說則豈有南宋時湍有損迹而後所重翻轉無之者以今所見蘭亭千百種內從無一本湍字有損迹者故知此說後人訛傳不足爲據明矣羣在九字又在五字者九字損在前謂羣頂損也五字損在後謂其腳不見雙權也故凡宋人摹刻者不知羣字有雙權也

方綱續考廿九條

二行蘭字兩邊皆非𠂇

亭字內二畫是二非乙

三行羣字起處諸本皆已損泐然定武本其頂側下也褚本則其頂平過也末筆雙權則定武與褚本所同詳具下卷偶摘五字條內

至字點是由下倒挑結束之筆中間全自相垂注如行草勢然後仰而倒注作此點其以右、爲ノ者非

長字內是二非乙

四行樂字山下三點中間一直穿三畫而下詳具下卷摘考五字條下

林字右一是左レ帶過非另橫

五行湍字中間一畫之末有斜帶下勢而ノ卻另起不連

帶字上四直畫第三直最高第四次高第二又次之第一直最低此惟五字

未損本乃可辨驗也楮本則無損不損之別全以此爲定驗之法詳具後卷
左字工字中小直斜向左

流字右肩昂起

六行雖字雖內有迴筆有而未實無點

七行敍字捺腳一筆中間肥厚陳繹曾跋所謂鮮于趙氏二家本敍字波腳
作螳螂肚形是也

八行是字日內二畫是々

風字內是ノ非橫末是橫頓非點

仰字末是直注其傍之圓肥者乃泐痕也

十行聽字十之橫起帶曲

十一行俯字付之寸橫是行帶與林字右橫同

十二行世字中間無小橫而右一直之尾有帶下橫過勢

十三行放字末捺不出鋒尖

雖字左中口有橫畫

十四行趣字耳之中三畫第一畫微靠邊內第二畫方縱出邊外作大折勢
此字亦必以懷仁集聖教字準之

按懷仁集聖教序記多用褚本亦間有足證定武本者今所補者是因姜堯章原攷而作是以專言定武未及褚本也餘詳後卷

十五行顰得於已於字左直畫作搖曳三折

僧字日之左直緊對田之中畫似直帶而下者