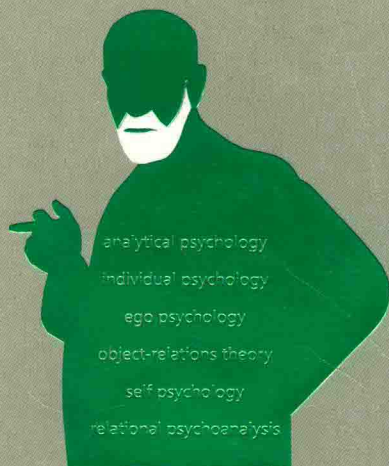




总主编 车文博 郭本禹

弗洛伊德主义新论

Freudianism

第二卷

Vol. 2

上海教育出版社



“十二五”国家重点图书出版规划项目
国家社科基金后期资助项目（09FZX004）
上海文化发展基金会图书出版专项基金资助项目

总主编 车文博 郭本禹

弗洛伊德主义新论
Freudianism



本卷主编 郭本禹

第二卷

上海教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

弗洛伊德主义新论. 第二卷 / 车文博, 郭本禹总主编; 郭本禹本卷主编. —上海: 上海教育出版社, 2016. 12(2018. 7 重印)
ISBN 978-7-5444-7276-0

I. ①弗… II. ①车… ②郭… III. ①精神分析学派—研究 IV. ①B84-065

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 307359 号



策划编辑 袁 彬 谢冬华
责任编辑 谢冬华 金亚静 王佳悦
特约审稿 朱明钰 徐启宇
书籍设计 陆 弦

弗洛伊德主义新论 第二卷
车文博 郭本禹 总主编
郭本禹 本卷主编

出版发行 上海教育出版社有限公司
官 网 www.seph.com.cn
地 址 上海永福路 123 号
邮 编 200031
印 刷 上海中华印刷有限公司
开 本 700 × 1000 1/16 印张 71.25 插页 4
字 数 1240 千字
版 次 2016 年 12 月第 1 版
印 次 2018 年 7 月第 2 次印刷
书 号 ISBN 978-7-5444-7276-0/B·0115
定 价 198.00 元

如发现质量问题, 读者可向本社调换 电话: 021-64377165

导 论

车文博

弗洛伊德主义(Freudianism)研究是一个“老、大、难”的课题。所谓“老”，是指这个学说一问世就引起激烈的争论，称赞、支持、拜倒者有之，怀疑、斥责、反对者更是大有人在。人们不是把它视为灵丹妙药，就是视之为异端邪说或不堪入目的色情之说，争论长达一个多世纪。所谓“大”，是指这个学说涉及面很广，既是西方现代心理学和现代哲学的重要组成部分，又与医学、社会学、教育学、人类学、政治学、历史学、民族学、法学、伦理学、宗教学、文学、艺术等诸多领域有关。所谓“难”，是指这个学说内容庞杂，分支繁多，见解奇特，人们的看法差距甚大，很难统一。

在我国，中华人民共和国成立后的近三十年中，弗洛伊德主义一直是人们很少提及甚至是不敢问津的“禁区”。“文革”结束后，人们才开始对此有所接触，但许多人并不十分清楚这个学说，在对它的认识中，既有视之为毒品、全盘否定的倾向，也有捧之为香花、盲目崇拜、全盘接受的苗头。

对待弗洛伊德主义，应有一种科学的态度。它并不是一种科学真理，不值得盲目迷恋和信仰，但它也不是异端邪说，可以简单地否定。弗洛伊德主义作为一种研究和探索的思想与方法，有其一定的合理因素，即它具有某种具体的真理性，有值得借鉴和吸收之处。因此，应该坚持以辩证唯物主义与历史唯物主义为指导，既要反对全盘肯定的放任主义，又要反对全盘否定或抽象肯定、具体否定的虚无主义。需要持实事求是的科学态度，一分为二地加以分析评论。

一、弗洛伊德主义的基本概念和实质

西格蒙德·弗洛伊德(Sigmund Freud, 1856—1939), 奥地利精神病学家, 精神分析学派的创始人, 弗洛伊德主义的缔造者, 西方心理学第二势力的领导者。

精神分析(psychanalysis)是西方现代心理学和医学心理学的主要流派之一。它产生于19世纪末叶, 最初是关于探讨神经症(neurosis)的病因及治疗的一种方法和理论。到20世纪20年代, 这一理论逐渐扩展到哲学、人文社会科学的各个领域, 并从一种潜意识的心理学体系发展成为无所不包的人生哲学。弗洛伊德晚年试图建立这种能应用于一切心理状态的综合心理学体系, 他称之为“元心理学”(metapsychology, 亦译“心理玄学”)。

通常, 人们把“弗洛伊德主义”和“精神分析”“弗洛伊德学说”视为同义语。其实, 这三者是有区别的。精神分析是指以心因性为机制的一种治疗神经症的方法、技术、理论和潜意识心理学的理论体系, 属于精神医学和深蕴心理学(depth psychology)的范畴。弗洛伊德学说是指弗洛伊德本人的学说, 包括他有关精神分析的理论及其社会文化学说。弗洛伊德主义则是指精神分析及其在哲学和人文社会科学领域的扩展与应用的总称, 属于元心理学或心理学哲学(psychological philosophy)的范畴。但目前在实际使用时, 对这三者往往不加严格区分。

弗洛伊德主义是用泛性主义的潜意识决定论解释各种人类社会现象形成机制的元心理学理论, 亦即用其观点阐释社会组织、文明产生、宗教形成、道德起源、文学艺术、战争根源等一系列重大问题。这是哲学化和社会学化的精神分析学。

弗洛伊德学说远不止精神分析, 而是一个无所不包的“弗洛伊德主义”。精神分析早已成为一种常识, 梦、性、潜意识、恋母情结等成为人们茶余饭后的话题, 成为我们文化记忆的一部分。2006年是弗洛伊德诞生150周年, 一些国际精神分析组织将2006年定为“弗洛伊德年”。同一年的美国《新闻周刊》以“弗洛伊德并未死去”为题进行了封面报道。杰里·阿德勒(Jerry Adler)在该刊发表《弗洛伊德就在我们身边》一文指出, 在过去的一个世纪中, 弗洛伊德是我们文化的重要推动力。我们可以说, 弗洛伊德犹如幽灵一样在我们周围徘徊了一个多世纪。

二、弗洛伊德主义的体系结构

弗洛伊德主义是一个庞大而复杂的理论系统, 可以从三个角度来划分。

(一) 从弗洛伊德主义自身发展逻辑的角度

从弗洛伊德主义自身的发展逻辑来划分,弗洛伊德主义涵盖以下几大分支学派(见图1)。

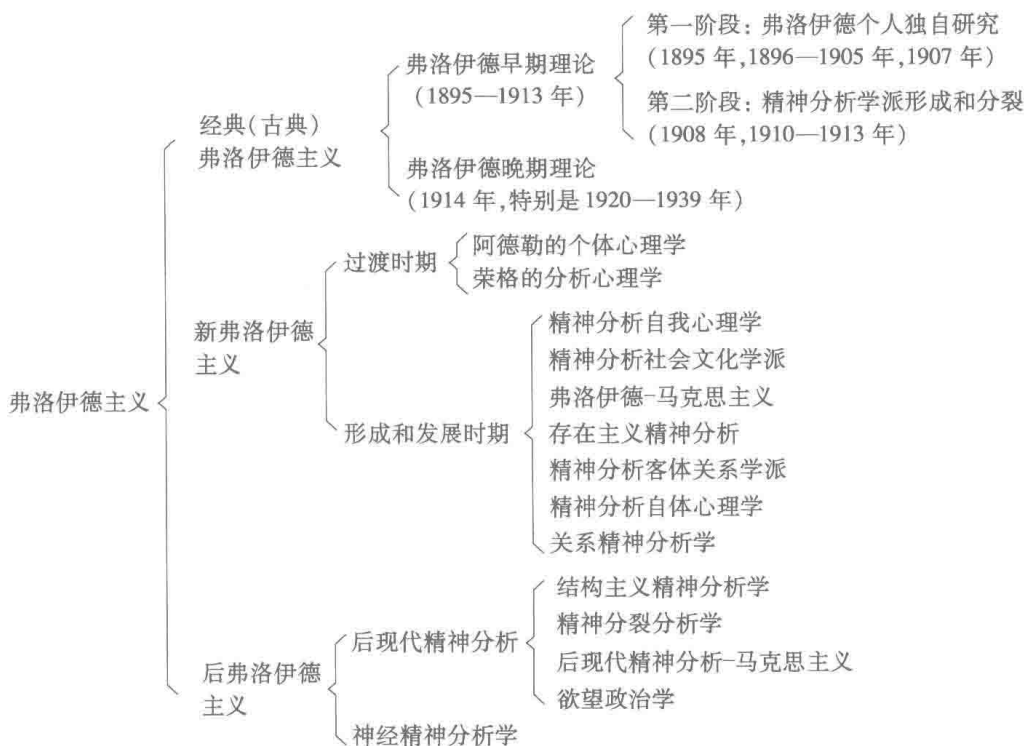


图1 弗洛伊德主义自身发展一览

(1) 经典(古典)弗洛伊德主义,即弗洛伊德本人的精神分析学说及其社会文化理论。这是弗洛伊德主义的母体、精髓和根本。

(2) 阿德勒(Alfred Adler)的个体心理学和荣格(Carl Gustav Jung)的分析心理学。这是弗洛伊德主义的重要组成部分,也是经典(古典)弗洛伊德主义向新弗洛伊德主义发展的过渡、桥梁和中介。

(3) 新弗洛伊德主义,亦称“新精神分析”。广义指凡基本接受弗洛伊德的潜意识理论及其框架,但又有所违背、修正、扩充和创新的精神分析理论,包括精神分析自我心理学、精神分析社会文化学派、弗洛伊德-马克思主义、存在主义精神分析、精神分析客体关系学派、精神分析自体心理学、关系精神分析学等,甚至有人主张还包括早期曾与弗洛伊德合作,尔后明确脱离弗洛伊德另立门户的阿德勒

和荣格两人的理论。狭义指坚持弗洛伊德的基本动力观点,突出强调社会、文化和人际关系影响的美国精神分析社会文化学派。

(4) 后弗洛伊德主义,亦称“后精神分析”,包括后现代精神分析、神经精神分析学等。

(二) 从精神分析的内在发展逻辑及与外部学科发展关系的角度

弗洛伊德主义(精神分析)的内部发展路径遵循五种模式来展现。弗洛伊德提倡的驱力模式,经过阿德勒和荣格等人的过渡之后,进一步演化为自我模式、客体关系模式和自体模式,分别相应形成精神分析自我心理学、精神分析客体关系学派和精神分析自体心理学,它们从精神分析内部推动精神分析运动的发展。

弗洛伊德主义(精神分析)的外部发展路径是传统精神分析学与其他学科相结合而生成的几大精神分析的理论 and 学派,包括精神分析社会文化学派、弗洛伊德-马克思主义、存在主义精神分析、后现代精神分析、神经精神分析学等,它们从精神分析外部推动精神分析运动的发展。^①

弗洛伊德主义的发展路径如图2和表1所示。

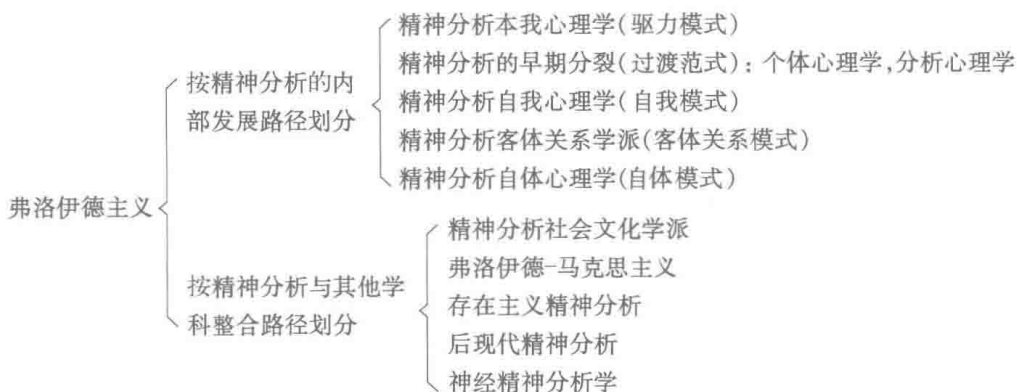


图2 弗洛伊德主义的两种发展路径一览

(三) 从各国精神分析学派发展关系的角度

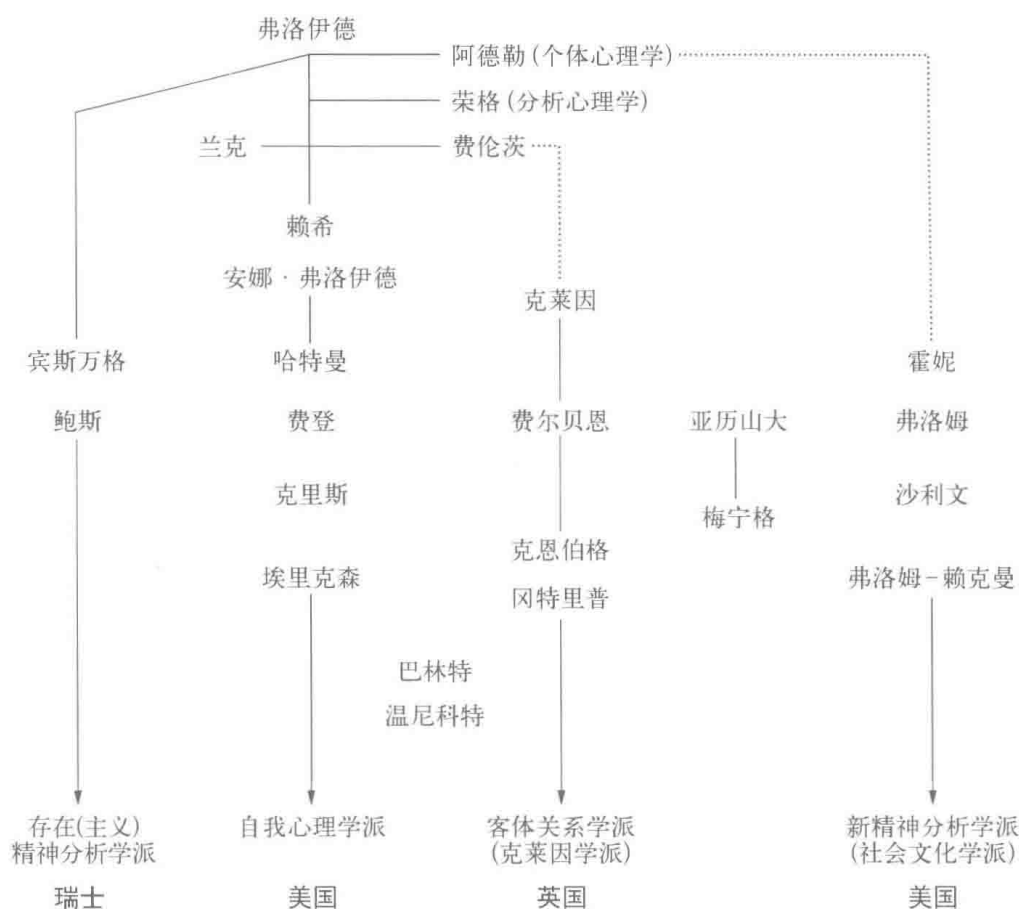
精神分析发源于奥地利、德国和匈牙利等国,1909年后得到美国的肯定,开始走向世界。希特勒上台后,弗洛伊德全家受到迫害,之后,精神分析在英国、瑞士等国得到发展(参见图3)。

^① 郭本禹,中国精神分析研究丛书[M].福州:福建教育出版社,2009:总序,1-51.

表 1 弗洛伊德主义各学派发展一览表^①

项目 分类	学 派	形成时间	代表人物	主 要 观 点
按精神分析的 内部发展路径划分	经典(古典) 精神分析	1895 年	弗洛伊德	强调潜意识和性本能 在人格发展中的重要作用
	个体心理学	1911 年	阿德勒	反对生物学定向的本我,转向社会文化定向的自我心理学
	分析心理学	1914 年	荣 格	强调心理结构整体论,扩大潜意识的内涵,沟通个体与种族历史经验的文化联系
	精神分析 自我心理学	1937 年	安娜·弗洛伊德 H.哈特曼	注重对自我的研究
	精神分析 客体关系学派	20 世纪 30—40 年代	克莱因 费尔贝恩 温尼科特 克恩伯格	强调早期母婴关系对儿童心理发展的影响
	精神分析 自体心理学	1977 年	科胡特	把精神分析的研究重点从本能驱力或自我转向自体,把自体看作是心理世界的核心
	关系 精神分析学	20 世纪 80 年代	米切尔	强调经典精神分析所忽略的关系领域,以包含在各主要精神分析理论流派中的关系思想为线索,将它们整合成一个新的以关系为主导的精神分析理论框架
按精神分析与外部学科整合路径划分	弗洛伊德- 马克思主义	20 世纪 20—30 年代	赖 希 马尔库塞	把精神分析与马克思主义相结合
	精神分析 社会文化学派	20 世纪 30—40 年代	霍 妮 沙利文 卡丁纳 弗洛姆	强调社会文化因素对人格形成和发展的影响
	存在主义 精神分析	20 世纪 30—40 年代	弗兰克尔 宾斯万格 鲍 斯 莱 因 罗洛·梅 布根塔尔 施奈德	把精神分析与存在主义哲学相结合,探讨人的心理生活,并实施心理治疗
	后现代 精神分析	20 世纪 60—70 年代	拉 康 德勒兹 伽塔里 詹姆逊 利奥塔	以结构主义哲学尤其是结构主义语言学为哲学基础和方法论工具,对弗洛伊德的精神分析进行语言学的解读和重建。提出精神分裂分析学,解析弗洛伊德精神分析理论中潜意识和欲望的文化表征问题
	神经 精神分析学	20 世纪 90 年代	索姆斯 坎德尔 达马西奥 潘克塞普	将神经科学与精神分析学的理论和方法相结合

① 本表由郭本禹制。

图3 精神分析学派发展系谱^①

三、弗洛伊德主义的特点

19 世纪下半叶,心理学成为独立的学科后,围绕心理学的对象、性质、方法展开了一系列争论,出现了现代心理学的 10 个主要学派(思潮),精神分析是其中之一。这十大学派(思潮)包括:内容心理学、意动心理学、构造主义、机能主义、精神分析、行为主义、格式塔学派、日内瓦学派(亦称“皮亚杰学派”)、人本主义心理学、认知心理学。

精神分析具有四方面特点。

第一,从产生条件来看,精神分析不是学院心理学或传统心理学,即它不是在大学或学术研究机构中形成的,而是在神经症治疗实践中产生的。这一学派的代表人物大多是精神病学家,其成员也主要是在精神分析实践中培养出来的,故往

^① 图示资料来源于日本的精神分析研究。图中虚线表示产生间接的影响。

往被传统心理学称为“圈外人”。

第二,从研究对象来看,精神分析不是研究正常人,而是治疗情绪失常的人,主要是治疗成人神经症(尤其是癔症、强迫症和焦虑症)。因此,精神分析的研究内容是传统心理学比较忽视的变态行为、人格失常等问题。弗洛伊德把变态心理视为正常心理的对立面,在他看来,研究神经症患者的反常心理,不仅可以提供治疗这些疾病的方法和理论,而且可以提供某些在正常人身上无法发现的心理活动的线索,进而借此线索去寻求为正常人的正常意识所封闭或有意掩盖的心理本质。可见,弗洛伊德是试图通过对神经症患者反常心理的了解,来揭示正常人心理活动的奥秘。这既是精神分析的根本目的,也是这一学派的症结所在。

第三,从研究内容来看,精神分析不是侧重研究传统心理学的课题,如注意、感知觉、思维等意识心理问题,而是着重探讨潜意识、性欲、动机、人格等更深一层的内容。传统心理学除行为主义外,研究范围基本上都限于“知”,即属于意识心理学的范畴。精神分析则属于潜意识心理学的体系。弗洛伊德强调,人的生命中最有力的推动力是性欲和潜意识的动机,而不是理性或理智。他认为,潜意识心理生活远比意识生活更重要。因此,也有人把精神分析学视为情绪心理学、深蕴心理学、人格心理学、动力心理学。

第四,从研究方法来看,精神分析不是采取有控制的实验室实验法,它既不收集和控制实验资料,也不对研究结果进行统计检验,而是运用临床观察法、个案研究法、文献研究法和文化人类学研究法。传统心理学通常以方法为中心,而精神分析往往以问题为中心,其目的是帮助治疗精神疾病患者。显然,这和一般心理学运用自然科学的方法来发现人类行为规律的目的是不同的。

四、研究弗洛伊德主义的意义

研究弗洛伊德主义不仅具有重要的历史意义,而且具有重要的现实意义。

(一) 研究弗洛伊德主义有助于扩大心理科学的视野,提高心理学研究者的基本理论素养

以系统论的观点来看,对于任何学科,不仅要从水平测度去认识,而且要从垂直测度去理解。一般学习普通心理学知识,往往只是了解心理学科学知识的横断面,不太关注心理学的概念、范畴、理论、学说的前因后果与来龙去脉,所谓“不知其源,焉知其流”,就是这个意思。可以说,一个研究心理学的人若不了解心理学

史,特别是各种心理学流派的演化及其规律,就是专业上的无知。弗洛伊德主义是西方心理学的三大势力之一,它不同于格式塔学派和行为主义学派的地方,就是提出了精神分析的理论范式,注重深层心理(潜意识)、动力心理(性欲)、整体心理(人格)的研究,创立和发展了深蕴心理学、动力心理学和人格心理学。因此,研究弗洛伊德主义是直接了解西方现代心理学发展的一条重要线索,即由意识心理学向潜意识心理学的发展、由心理静力学向心理动力学的发展、由元素主义向整体主义的发展。不了解精神分析,就难以认清潜意识学说的深刻内涵及重要价值,难以了解人的心理活动的全貌,难以构建科学心理学理论体系的完整框架,难以理解当代人本主义心理学的“需要金字塔”“多元化自我”和“自我实现”的历史渊源。

精神分析是西方许多心理学分支学科特别是应用心理学的一个重要的理论支柱。当代西方心理学主要有五种理论范式(见图4),即生物论、行为论、认知论、精神分析论和现象论。它们从五种不同的取向、观点和方法的视角出发,探讨人的心理和行为过程。例如,对侵犯的研究,神经生物学家侧重研究对行为起作用的大脑深部的机制,并寻找一种药物或一些生物学方法(如做手术)来控制大脑深部的机制;行为主义心理学家主要研究对侵犯的学习经验类型的判别,以及特殊

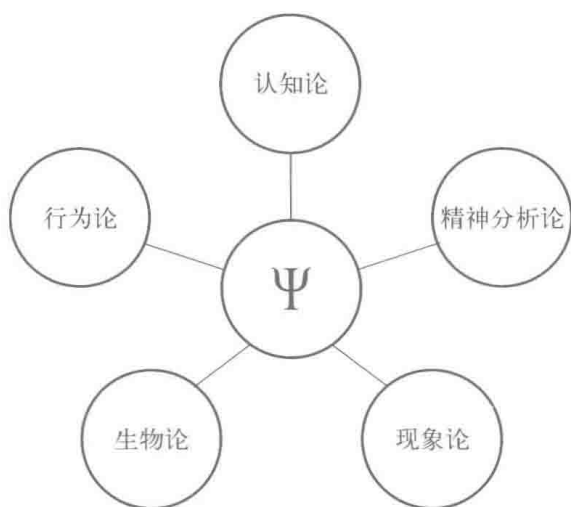


图4 当代西方心理学的主要理论范式

心理现象可以用不同的理论和方法进行分析,每种理论和方法对于解释和理解人的行为都有作用。希腊字母 ψ 有时用作心理学的缩写^①

① 阿特金森,等.心理学导论(第10版,上册)[M].孙名之,等,译.车文博,审订.台北:晓园出版社,1994:9.

情况下激起敌对行为的特异刺激,力图改变环境条件以提供新的学习经验,并对非侵犯行为给予奖励;认知心理学家集中研究个体如何认知特定的事件(按照其激怒—唤醒的特征),以及当给予个体不同类型的信息时,个体的认知会如何被修改,尽管它同行为主义的研究有相似之处,但它更多地注重引起愤怒的情境中的个体知觉与思维过程;精神分析学家主要探讨个体的潜意识,以发现为什么敌对性会指向某些人或情境,并力图使之转入更易被接受的渠道;人本主义心理学家则注重研究社会方面的问题,改善人际关系,并提供条件以促进建设性和合作性潜能的发展。诚然,西方许多心理学家的观点日趋折中,但是,弗洛伊德主义不失为西方心理学的一个极为重要的理论基石。研究弗洛伊德主义对于了解西方心理学流派的演化及其理论基础,对于了解潜意识心理学的形成和发展,对于创建具有中国特色的科学心理学体系都是非常必要的。

(二) 研究弗洛伊德主义有助于了解和评析西方现代人文社会科学的一些学派和学说,提高哲学和科学的理论水平

弗洛伊德主义是西方现代哲学的流派之一。这一学派反对传统哲学以认识对象(物质、自然)为本体或以认识手段(感觉经验或概念、观念)为本体的本体论,主张以人内心世界深层结构的潜意识的本能、欲望为主体的决定论,并以此来解释社会历史和文化发展的内在逻辑。它认为,以性欲为核心的本能冲动是人的一切行为的动力和基础,科学和艺术创造是人的本能压抑得以升华的产物,社会历史进步是压抑和抵抗人的本能欲望满足的结果。这是德国唯意志论和法国生命哲学的进一步发展,是西方现代非理性主义的人本主义思潮的一种哲学形态。

法兰克福学派是当代西方哲学流行最广、影响最大的一个流派,也是弗洛伊德-马克思主义的一个流派。它把弗洛伊德主义与马克思主义均视为“新人道主义”理论,用人本主义的观点批判资本主义社会的弊端,认为资本主义的矛盾就是人的本质与人的存在之间的矛盾,即“快乐原则”与“现实原则”的冲突,主张通过“心理的革命”(或“本能结构的革命”)来消除对人的本性的压抑,解放爱欲,实现“心理健全”“没有冲突”“互助互爱”“共同协作”的“理想的”“人本主义的社会主义”。这种试图把弗洛伊德主义与马克思主义“结合”起来的理论,或者说用精神分析学来“补充”和“发展”马克思主义的理论,实质上是用弗洛伊德主义来“改造”马克思主义,即把马克思主义“弗洛伊德化”。

弗洛伊德主义是当代西方一种主要的社会思潮,并成为西方人文科学发展的一个重要支柱。美国社会学家帕森斯(Talcott Parsons)和希尔斯(Edward A. Shils)

曾把弗洛伊德、涂尔干(Émile Durkheim)、韦伯(Max Weber)三人并称为“现代社会科学的伟大创立者”。^①当代哲学家赫伯格(Will Herberg)甚至说:

精神分析学从一开始就极大地影响了社会思潮……我尤其要指出的是,弗洛伊德和精神分析运动对于社会科学的根本观点和方法论的影响已经达到了如此深刻的程度,以致社会科学本身的发展可划分为前弗洛伊德和后弗洛伊德(Pre-Freud and Post-Freud)两个时期。^②

因此,弗洛伊德主义几乎成为一种世界观,它早已远远超出精神医学和心理学的领域,其范围涉及医学、心理学、社会学、人类学、历史学、神话学、宗教学、政治学、伦理学、教育学、语言学、法学、文学、艺术、哲学等广泛的领域,成为当代西方人文社会科学家的一种思考模式和方法论基础。

显而易见,研究弗洛伊德主义直接有助于了解弗洛伊德主义产生的社会、科学背景以及同意志主义与生命主义的内在思想联系,认清弗洛伊德主义反传统哲学的非理性主义的人本主义性质以及社会理论意义,明确弗洛伊德主义与马克思主义的根本区别,以及弗洛伊德-马克思主义的错误实质。不了解弗洛伊德主义,就难以全面理解西方现代哲学由理性主义向非理性主义转化的重要线索,难以深入认识反传统哲学的人本主义的全部内涵及其对西方人文科学的广泛影响,难以正确评价弗洛伊德主义的贡献与局限。

(三) 研究弗洛伊德主义有利于人们提高分析能力、鉴别能力和批判能力

一百多年来,人们对弗洛伊德主义一直争论不休,莫衷一是。传统心理学家长期把弗洛伊德的精神分析学排斥在心理学之外。英国诺贝尔奖获得者梅多沃(Peter Brian Medawar)曾抨击弗洛伊德:

精神分析理论是20世纪最惊人的狂妄的智力骗局,也是一种濒临灭亡的产物——有点类似思想史上的恐龙和齐柏林飞艇,结构硕大无比,设计极

① Parsons, T., & Shils, E. A. (Eds.). *Towards A General Theory of Action*. Boston: Harvard University Press, 1951: 52.

② Herberg, W. *The Study of Man: Freud, Religion, and Social Reality*. In B. Nelson (Ed.). *Freud and the 20th Century*. New York: Meridian Books, 1957: 153.

不合理,毫无发展前途。^①

至今仍有人把弗洛伊德斥为“冲进人类文明花园的一头野猪”,但总的趋势是,人们对待弗洛伊德的态度日益客观,评价也逐渐有所提升。美国著名心理学史学家波林(Edwin Garrigues Boring)在其1929年出版的著作《实验心理学史》中根本没有涉及弗洛伊德的篇章,但在1950年的新版中,在“动力心理学”一章专门论述了精神分析。他说,弗洛伊德是“最大的创建者、时代精神的代言人,以潜意识历程的原则完成了向心理学的进军”。波林推崇人类心理学史上的四个伟人,即达尔文(Charles Robert Darwin)、赫尔姆霍茨(Hermann von Helmholtz)、詹姆斯(William James)和弗洛伊德,并说,“目前达尔文影响最大,50年后弗洛伊德的影响会更大”。^②目前,精神分析已被公认为心理学五大理论模式之一。在美国《普通心理学评论》(第6卷第2期)对20世纪100位著名心理学家的评选中,弗洛伊德排名第三。1982年由美国心理学史学家评选的1600年后对世界影响最大的已故1040名心理学家中,弗洛伊德排名第一。1999年,英国广播公司(BBC)评选出十位对人类具有杰出贡献的千年伟人,弗洛伊德是其中之一。2014年美国在评选200名当代著名心理学家之前,先评选出了心理学史上的12位伟大人物,弗洛伊德排名第一。美国未来学家托夫勒(Alvin Toffler)在《预测与前提——托夫勒未来对话录》一书中写道:

弗洛伊德与牛顿、达尔文、马克思一样,都有意识和无意识地塑造了我们每一个人的世界观。^③

因此,如何评价弗洛伊德主义有一个世界观和方法论的问题,即是坚持唯心主义和形而上学的一点论,还是坚持辩证唯物主义的两点论。研究弗洛伊德主义,应当坚持实事求是的科学态度,重视在掌握第一手资料的基础上,把弗洛伊德主义的历史逻辑与思想逻辑有机地统一起来,紧密联系我国的实际,一分为二地加以评价。这无疑是一种极好的理论思维的锻炼,在研究中,研究者的分析能力、鉴别能力、批判能力必然得到提升。

① Medawar, P. B. Victims of Psychiatry. *The New York Review of Books*, 1975, 21(27): 17.

② 波林. 实验心理学史[M]. 高觉敷,译. 北京: 商务印书馆, 1981: 860.

③ 托夫勒. 预测与前提——托夫勒未来对话录[M]. 粟旺,等,译. 北京: 国际文化出版公司, 1984: 199.

本 卷 前 言

本卷是车文博和郭本禹任总主编的《弗洛伊德主义新论》第二卷。本卷主编是郭本禹。本卷循着弗洛伊德主义内部发展的逻辑,^①对精神分析的早期分裂(第一章至第七章)、精神分析自我心理学(第八章至第十三章)、精神分析客体关系学派(第十四章至第十九章)、精神分析自体心理学(第二十章)以及关系精神分析学(第二十一章至第二十二章)等学派或取向的代表人物的理论观点和临床实践作较系统的阐述,并进行评析。

所谓弗洛伊德主义的内部发展,指的是在弗洛伊德(Sigmund Freud)之后,精神分析内部的不断分裂与重组、演变与发展。其内部逻辑线索是:弗洛伊德经典精神分析学倡导的驱力模式,经过荣格(Carl Gustav Jung)、阿德勒(Alfred Adler)等人的早期过渡与转向之后,进一步演化为自我模式、客体关系模式、自体模式和关系模式,分别对应精神分析自我心理学、精神分析客体关系学派、精神分析自体心理学和关系精神分析学等,它们从学科内部推动着精神分析运动继续向前发展。^②弗洛伊德主义的内部发展与其内部整合是相一致的,其内部整合是指精神分析内部各种模式之间的整合,即驱力或本能、自我、客体关系、自体、关系等模式之间的不断整合,包括雅可布森的自我理论整合、克恩伯格的客体关系理论整合、科胡特的自体理论整合和米切尔的关系理论整合等。^③

①② 郭本禹. 精神分析运动的发展逻辑[J]. 南京师大学报(社会科学版), 2006(5): 81-86.

③ 郭本禹. 百年历程: 精神分析运动的整合逻辑[J]. 南京师大学报(社会科学版), 2007(5): 91-96.

一、精神分析的早期分裂

一般把弗洛伊德创立的精神分析称为经典弗洛伊德主义。弗洛伊德的早期精神分析提出两个基本主张：一是宣称心理过程是潜意识的；二是宣称性的本能冲动在引起神经性疾病和心理疾病的过程中起着极大作用。^① 潜意识是整个经典精神分析最基本的命题，而性本能是潜意识的根源，也就因此成为精神分析的核心内容。因此，潜意识和性本能是弗洛伊德精神分析的两大基石，构成弗洛伊德学说的本能驱力理论模式。弗洛伊德的这一理论特别是性驱力理论，是其理论中最有争议的。他对生物本能论的夸大，特别是其泛性论，在他在世时就遭到荣格、阿德勒、兰克（Otto Rank）等早期追随者的反对，这直接导致精神分析的早期分裂。荣格、阿德勒、亚伯拉罕（Karl Abraham）、费伦茨（Sándor Ferenczi）和兰克都是早期精神分析运动的核心成员，但他们与弗洛伊德关系的命运却不同。荣格、阿德勒、兰克因无法调和与弗洛伊德理论的分歧，先后与弗洛伊德分道扬镳，各人自立门户，另创自己新的学说。而亚伯拉罕、费伦茨则始终没有与弗洛伊德决裂，^②只是对他的某些理论进行修正，弗洛伊德也容忍了他们的变革性观点。所以，他们的理论观点可以看成是对精神分析的早期过渡或转向。本卷之所以按荣格、阿德勒、亚伯拉罕、费伦茨和兰克的顺序来安排章节，主要是依据他们参与弗洛伊德创立精神分析运动的时间先后、弗洛伊德对他们的重视程度以及他们各自学说的影响力。

荣格与弗洛伊德分手之后，创立了分析心理学，提出了与弗洛伊德相去甚远的理论。他们决裂的主要原因是荣格不同意弗洛伊德将性本能（即力比多）视为唯一的性能量。荣格把力比多看成是一种普通的生命力，他后来用“心理能量”一词取代了“力比多”，并以此为中心创立了不同于弗洛伊德的人格动力学说。此外，在人格结构方面，荣格也摒弃了弗洛伊德对意识、前意识和潜意识的划分，代之以意识、个体潜意识和集体潜意识。他认为个体经验仅仅是潜意识的一个组成部分，潜意识的主要内容应包括人类世世代代遗传下来的原型内容。虽然他们都承认潜意识的存在，但弗洛伊德强调潜意识的生物本性，而荣格强调潜意识的象征本性（即原型），原型的贮存构成了集体潜意识，这是荣格的核心概念。

① 弗洛伊德. 精神分析引论[M]. 高觉敷, 译. 北京: 商务印书馆, 1984: 9-11.

② 据一些精神分析运动史专家的观点, 亚伯拉罕和费伦茨没有与弗洛伊德决裂的一个重要原因是他们都早于弗洛伊德去世, 否则的话, 如果假以时日, 至少费伦茨是会与弗洛伊德分手的。

后来,荣格思想产生的影响越来越广泛,大有与弗洛伊德理论并驾齐驱之势,而且其本身也有不同的发展。一般把荣格之后发展起来的分析心理学学者称为后荣格学派,它与荣格学派既有所区别,彼此又前后承接,相辅相成。无论在组织上还是在理论与临床方法上,荣格之后的分析心理学也都有不同的发展方向。塞缪尔斯(Andrew Samuels)使用三种理论倾向的标准(分别是对原型、自性和人格发展的不同程度的强调)和三个临床诊断方法的标准(移情与反移情的分析、对于自性之象征意义的强调和关于原型意象的解析),将分析心理学分为三种学派:经典学派、发展学派和原型学派。

弗洛伊德对生物因素和性本能的强调同样引起了阿德勒的不满和批评,阿德勒强调社会因素的作用,创立了个体心理学。其理论体系包括人格发展动力观、生活风格与创造性自我、社会兴趣、个体的发展、心理治疗观等内容。他认为力比多不是心理生活的决定因素,只有社会因素和个人生活经验才能决定人格发展的方向。在对意识和潜意识的看法上,阿德勒在重视潜意识的同时,更强调意识的作用,因而在人格结构中也更强调自我。在阿德勒那里,自我具有积极性和能动性,人能通过“追求优越”来补偿自己的缺陷,以获得一个创造性自我。阿德勒强调的社会性和自我,直接与弗洛伊德强调的力比多和本我相对立,从而将弗洛伊德的性驱力模式转向朝自我心理学和社会文化方向发展。

阿德勒逝世之后,个体心理学的阵营不断壮大,形成了一个松散的学术群体。我们将阿德勒逝世之后坚持个体心理学基本原则,积极推动个体心理学理论、临床实践和教育探索的研究群体,统一称为“后阿德勒学派”。^①之所以不用“新阿德勒学派”这一名称,是表明个体心理学思想的前后继承性和连续性,而并不像新弗洛伊德学派对弗洛伊德学派那样具有反叛性和分裂性。“新阿德勒学派”这一称谓最初是由维特尔斯(Fritz Wittels)提出的,^②而且的确有相当多的经典弗洛伊德学派的精神分析学家赞同这一提议。^③后阿德勒学派的发展历程大致可分为三个阶段:阿德勒逝世后至20世纪60年代末为第一阶段,20世纪70年代初至90年代初为第二阶段,20世纪90年代中期至今为第三阶段。后阿德勒学派在组织建设、理论研究、实证研究和应用拓展等方面均有深入的发展。在组织建设方面,

① 郭本禹,吴杰. 阿德勒——个体心理学创立者[M]. 广州:广东教育出版社,2012:172.

② Wittels, F. The Neo-Adlerian. *American Journal of Sociology*, 1939, 45: 433-445.

③ Ansbacher, H. L. "Neo-Freudian" or "Neo-Adlerian"? Report on a Survey Conducted among Members of the American Psychoanalytic Association. *American Psychologist*, 1953(8): 165-166.